



**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**  
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
 .264 41 Πάτρα  
 Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
 e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

**ΠΑΤΡΑ, 15 Δεκεμβρίου 2016**  
 Αρ. Πρωτ. 323091/3786

**ΠΡΟΣ :** Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-  
 Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
 Δ/ση Διοικητικού  
 ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
**ΚΟΙΝ. :** Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
 Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας  
 Διοικητήριο , 27100, Πύργος

**ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1583/2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».**

Σχετ. 1) η υπ' αρ. 213302/3467/8-12-2016 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας  
 2) η 342/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **1583/2016** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού της μελέτης: «Συμπληρωματικές μελέτες – Επικαιροποίηση της μελέτης του έργου: Βελτίωση Ε.Ο. Αμαλιάδας – 111 Ε.Ο. στο τμήμα Παράκαμψης Χαβαρίου», για τις δικές σας ενέργειες.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

Η (β) αναπληρώτρια Γραμματέας

Βασιλική Μολφέση

**Παναγιώτης Μπράμος**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 55/2016 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ**  
**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ**  
**ΕΛΛΑΔΑΣ**

Στην Πάτρα, στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 12<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12.30 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 323702/3839/8-12-2016 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της η όποια δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Μπράμος Παναγιώτης - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυγέρης Σάββας - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Βεργοπούλου Παρασκευή- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Καρδάρα Ευσταθία- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Κωσταριάς Δημήτρης- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Παπαναγιώτου- Μαρτζάκλη Γεωργία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η (β) αναπληρώτρια γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Βασιλική Μολφέση υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 223542/3544/24-8-2015 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και τις 265761/4540/2-10-2014 με την τροποποιητική αυτής 224540/3552/25-8-2015 αποφάσεις του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν δικαιολογημένα αν και νομίμως προσκλήθηκαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ. Παρασκευόπουλος Γεράσιμος και Σύρμος Γεώργιος .

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν ο κ. Ηλίας Κορνίδης Προϊστάμενος της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, οι κ.κ. Παναγόπουλος Νεοκλής, Σαράντης Απόστολος, Γιαννακούλιας Γρηγόρης κι εκπρόσωπος της εταιρείας Α. Νάκος & ΣΙΑ ΕΕ .

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 1583/2016

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **35<sup>ο</sup> θέμα ημερήσιας διάταξης**, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού της μελέτης: «Συμπληρωματικές μελέτες – επικαιροποίηση της μελέτης του έργου: Βελτίωση Ε.Ο. Αμαλιάδας – 111 Ε.Ο. στο τμήμα Παράκαμψης Χαβαρίου».

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. **213302/3467/8-12-2016** εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας, η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Όπως γνωρίζετε, η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από το πρόγραμμα ΚΑΠ 2014, ( 2014ΚΑΠ1408006) με προϋπολογισμό 159.500,00 χωρίς Φ.Π.Α..

Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι :

1. Με την υπ' αριθμ. **342/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος του έργου, τα τεύχη δημοπράτησης και προκήρυξης με ανοιχτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και συγκρότηση επιτροπής της μελέτης του θέματος.
2. Η μελέτη προκηρύχθηκε με την από **ΑΠΡΙΛΙΟ 2015** Προκήρυξη και η προθεσμία υποβολής φακέλων έληγε στις **10-6-2015** και ώρα 11,00πμ.
3. Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές εννέα (9) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και κατά, το πρώτο στάδιο, συντάχθηκε το Πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτά τα οκτώ μελετητικά σχήματα. Από την Επιτροπή Διαγωνισμού απορρίφθηκε η σύμπραξη μελετητικών γραφείων με Α/Α 4 (**ΠΑΠΠΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ – ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ – ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΒΑΣΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ**) στο πρακτικό και για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτό. Το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι
4. Κατά αυτού υποβλήθηκε εμπρόθεσμα η υπ' αριθμ. πρωτ. **17655/3080/24-6-2015** ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 4: **ΠΑΠΠΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ – ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ – ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΒΑΣΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ**. η οποία απορρίφθηκε **894/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
5. Με την υπ' αριθμ. 287415/5331/5-11-2015 πρόσκληση του προέδρου της Ε.Δ. στις 11-11-2015 συγκλήθηκε η Ε.Δ. και ανοίχθηκαν οι φάκελοι των Τεχνικών Προσφορών των οκτώ διαγωνιζομένων σχημάτων.
6. Το Πρακτικό ΙΙ ολοκληρώθηκε και αναρτήθηκε στον πίνακα της Δ/σης Τεχνικών Έργων την 2-8-2016.

7. Με το υπ' αριθμ. 203155/3249/3-8-2016 έγγραφο της Δ/νσης Τ. Έργων ανακοινώθηκε στους συμμετέχοντες η ανάρτηση του Πρακτικού ΙΙ και το χρονικό περιθώριο υποβολής ένστασης.
8. Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα: α) η υπ' αριθμ. πρωτ. 211579/3448/11-8-2016 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 5: **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** – **“ ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ και β) η υπ' αριθμ. πρωτ.213302/3467/16-8-2016 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 3: ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.**
9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε προσεκτικά την παραπάνω ένσταση, συνέταξε τη συνημμένη Εισήγηση της με την οποία γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψής της, για τους λόγους που αναφέρει στην Εισήγηση.

Κατόπιν αυτών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4, παρ. 4.8 της Προκήρυξης και του άρθρου 7 του Ν.3316/2005, σας διαβιβάζουμε την υποβληθείσα ένσταση και παρακαλούμε, ως Προϊσταμένη Αρχή, να αποφασίσετε σχετικά προκειμένου να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος παρέθεσε το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο έχει ως εξής :

#### “ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

Επιτροπής διαγωνισμού

Στον Πύργο σήμερα **11-11-2015**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **12,00 πμ**, οι υπογεγραμμένοι:

- 1) **Χαράλαμπος Μικέλης, Τοπ/φος Μηχ/κός με Δ' β' στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας ως πρόεδρος**
- 2) **Αθανασία Αναστοπούλου Πολιτικός Μηχ/κός με Γ' β' στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας ως μέλος**
- 3) **Βασίλειος Καντούνης, Πολιτικός Μηχ/κός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος**

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού για την ανάθεση της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με την υπ' αριθ. **342/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΔΕ με την οποία εγκρίθηκε η δημοπράτηση της μελέτης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 δηλ. με δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό και κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, συνήλθαμε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε.Π.Ε. Ηλείας στο Διοικητήριο Πύργου ύστερα από τη με αριθμ. πρωτ. **287415/5331/5-11-2015** Πρόσκληση του προέδρου, προκειμένου σε δημόσια συνεδρίαση να ανοίξουμε τους φακέλους της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Η Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του τεύχους της οικίας Προκήρυξης, άνοιξε τους φακέλους της Τεχνικής Προσφοράς των οκτώ διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων, που έγιναν

δεκτά στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού σύμφωνα με το Πρακτικό Ι της Επιτροπής και μονόγραψε το περιεχόμενο όλων των φακέλων.

Οι φάκελοι των Τεχνικών Προσφορών ανοίχθηκαν, όπως και στο πρώτο στάδιο, σύμφωνα με την σειρά κατάθεσης στο πρωτόκολλό της Υπηρεσίας. Επισημαίνεται ότι, κατά το άνοιγμα των φακέλων των τεχνικών προσφορών δεν παρευρέθηκε κανένας εκπρόσωπος των διαγωνιζομένων.

Στην συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στην καταγραφή του περιεχομένου όλων των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα:

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

(άρθρο 21.6 της Διακήρυξης)

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΤΑΞΗ/ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΤΥΧΙΟΥ	1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ (παρ.21.6.1)	2. ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ (παρ.21.6.2)	3. ΕΚΘΕΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ (παρ.21.6.3)
1	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ του ΓΕΩΡ. – ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ του ΘΕΜΙΣ. – ΠΟΛΥΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡ. – ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝ. – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του Βασ. – ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ του ΘΟΔ.	Α' στην κατ.16 Β' στην κατ. 10 Α' στην κατ.13 Β' στην κατ. 08 Β' στην κατ.21 Α' στην κατ. 27 Α' στην κατ. 09	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	ΕΝΒΙΡΟΠΛΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. – ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ του ΣΩΤ. – ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ του ΑΡΙΣΤ. – ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΣΤΑΥΡ.	Γ' στην κατ.10 Α' στην κατ.21 Γ' στην κατ.13 Γ' στην κατ. 27 Α' στην κατ. 16 Γ' στην κατ. 08 Γ' στην κατ. 09	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3.	ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.	Δ' στην κατ.10 Γ' στην κατ.21 Β' στην κατ.13 Γ' στην κατ. 27 Ε' στην κατ. 16 Β' στην κατ. 08 Β' στην κατ. 09	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5.	Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ.	Ε' στην κατ.10 Ε' στην κατ. 16 Δ' στην κατ. 27 50% Ε' στην κατ. 08 & 50% Γ' στην κατ. 08 Ε' στην κατ.13 Ε' στην κατ.21 Ε' στην κατ. 09	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6.	ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	70% Α' στην κατ.16 & 30% Γ' στην κατ.16 70% Γ' στην κατ.10 & 30% Γ' στην κατ.10 70% Ε' στην κατ. 13	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

		& 30%Γ' στην κατ.13 B' στην κατ. 08 70% Γ' στην κατ.21 & 30%Γ' στην κατ.21 B' στην κατ. 09 Γ' στην κατ. 27			
7	Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – GEOTEST ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ –	B' στην κατ.16 B' στην κατ.10 B' στην κατ. 13 B' στην κατ. 08 B' στην κατ.21 B' στην κατ. 09 B' στην κατ. 27	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
8	ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝ. – ΜΙΚΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΧΡΗΣ. – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. – ΚΑΡΑΜΑΝΩΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡ. – ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΙΩΑΝ. – ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΚΩΝΣ.	50% Γ' στην κατ.16 & 50% Γ' στην κατ.16 B' στην κατ.10 Α' στην κατ. 13 Ε' στην κατ. 08 Α' στην κατ.21 B' στην κατ. 09 B' στην κατ. 27	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
9	ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ του ΗΛΙΑ – ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του Β. – ΚΟΛΟΚΥΘΑΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ του ΑΡ. – ΑΡΜΕΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του Κ. – ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΣΠ – ΠΥΡΓΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Μ. – ΛΕΥΘΕΡΙΩΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του Α.	Α' στην κατ. 16 Α' στην κατ.13 Γ' στην κατ.10 B' στην κατ. 08 Α' στην κατ.21 Α' στην κατ. 27 Α' στην κατ. 09	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Στη συνέχεια, σε διαδοχικές κλειστές συνεδριάσεις από 11-11-2015 έως 1-8-2016, η Επιτροπή έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε τις «Τεχνικές Προσφορές» με τα δύο κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης. Συγκεκριμένα, αξιολόγησε τον κάθε διαγωνιζόμενο σύμφωνα με:

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς:**

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.5.1 της προκήρυξης και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στη προκήρυξη εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

**Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.**

Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

**Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε B1=35%**

**Κριτήριο 2<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς:**

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

**α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.5.2 της προκήρυξης Έκθεσης Μεθοδολογίας.**

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στη προκήρυξη εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

### **β) Οργανωτική Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.5.3 της προκήρυξης Ομάδας Μελέτης**

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση της **εκάστης κατηγορίας μελέτης** να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. **Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.**
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο **στελεχιακό δυναμικό** νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο **βασικό στελεχιακό δυναμικό**, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από την προκήρυξη.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Ομάδας Μελέτης είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στη προκήρυξη εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως:

$$U2=40\% U2A + 60\% U2B$$

Η βαρύτητα του κριτηρίου είναι **B2=40%**. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

### **Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$UT.Π.=(U1*B1+U2*B2)/0.75 >60$$

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον:

- οι βαθμολογίες στα επιμέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερες από τις ελάχιστες απαιτούμενες και
- η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω **υπερβαίνει τις 60** μονάδες.

Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων με βαθμολογία των μελών της, με τους εξής χαρακτηρισμούς (σύμφωνα και με την Εγκύκλιο Ε.2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18.01.2010 του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.), οι οποίοι αντιστοιχούν σε βαθμολόγηση κατά φθίνουσα σειρά με το κάτωθι εύρος βαθμού βαθμολογίας:

, **Άριστος:**  $\geq 94$ , **Πολύ καλός:** 87-93, **Καλός:** 80-86, **Ικανοποιητικός** 73-79, **Μέτριος:** 66-72, **Αποδεκτός:** 60-65, **Ανεπαρκής:**  $< 59$ .

Η Επιτροπή κατέγραψε -ανά διαγωνιζόμενο- τις ακόλουθες παρατηρήσεις συνοπτικά και προχώρησε στην αξιολόγηση και αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των διαγωνιζομένων με ομοφωνία των μελών της, ως φαίνεται παρακάτω:

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αναφέρονται παρακάτω:

► **Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 1**

**ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ του ΓΕΩΡ. – ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ του ΘΕΜΙΣ. – ΠΟΛΥΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡ. – ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝ. – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του Βας. – ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ του ΘΟΔ..**

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup>**

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και με τη δομή του άρθρου 8 της απόφασης με αριθ. πρωτ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει καλή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης με καλό σχολιασμό αυτών. Γίνεται αναφορά στις επικρατούσες γεωλογικές συνθήκες της περιοχής του έργου. Επισημαίνονται τα αναμενόμενα προβλήματα της περιοχής της μελέτης και τρόποι αντιμετώπισης τους. Γίνεται αναλυτική αναφορά σε όλες τις μελέτες με καλή επισήμανση των προβλημάτων τους και τρόπους επίλυσης. Γίνεται επισήμανση προβλημάτων και ελλείψεων του φακέλου του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους. (έχει ξεπεράσει το όριο των 20σελ)

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

**Κριτήριο 2<sup>ο</sup>**

**Υποκριτήριο 2α**

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται αναλυτική παρουσίαση των κύριων ενεργειών και δράσεων ανά κατηγορία μελέτης και ανά στάδιο με αναφορά στη μεθοδολογία εκπόνησης και στην αντιμετώπιση κρίσιμων σημείων στην υλοποίηση της μελέτης. Δεν αναφέρεται σε όλες τις κατηγορίες των μελετών το ειδικό λογισμικό που θα χρησιμοποιηθεί. Γίνεται μικρή αναφορά στην μελέτης θεμελίωσης οδοστρώματος. Παρουσιάζονται οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης και γίνεται αναφορά στο Πρόγραμμα Ποιότητας της Μελέτης. Γίνεται αναφορά ανά κατηγορία μελέτης, σε αρκετό αριθμό συμβάσεων όπου εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Η προτεινόμενη χρονική αλληλουχία και ο προγραμματισμός των δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης καλύπτουν τις απαιτήσεις της Προκήρυξης,.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

**Υποκριτήριο 2β**

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα αντικείμενα για την εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης.



Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας .

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και προσδιορίζεται με σαφήνεια το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και προκύπτει από το πλήθος των συμβάσεων που έχουν υλοποιήσει στο παρελθόν.

► **Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 2**

**ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. – ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ του ΣΩΤ. – ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ του ΑΡΙΣΤ. – ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΣΤΑΥΡ**

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup>**

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και περιλαμβάνει τα θέματα που αναφέρονται στο άρθρο 8, της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει καλή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης χωρίς αναφορά στην διαμόρφωση κόμβων. Γίνεται γενικός και συνοπτικός σχολιασμός του αντικειμένου της μελέτης,. Ο εντοπισμός των προβλημάτων και ελλείψεων του φακέλου του έργου και οι προτάσεις αντιμετώπισης τους είναι γενικού χαρακτήρα .

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

**Κριτήριο 2<sup>ο</sup>**

**Υποκριτήριο 2α**

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται περιγραφή του τρόπου υλοποίησης της μελέτης με αναφορά στις δραστηριότητες που θα απαιτηθούν για την εκπόνηση αυτής ανά κατηγορία μελέτης. Προτείνεται Εισηγητική Έκθεση. Στην Έκθεση Μεθοδολογίας γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στο ειδικό λογισμικό (εκτός των Η/Μ) και στον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθούν για όλες τις κατηγορίες μελέτης. Γίνεται αναφορά στη σύνταξη Προγράμματος Ποιότητας Μελέτης. Η εφαρμογή της μεθοδολογίας αναφέρεται σε σημαντικό αριθμό συμβάσεων. Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα είναι προσαρμοσμένο σύμφωνα με την Προκήρυξη

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

**Υποκριτήριο 2β**

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας .

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και η παρουσίαση των καθηκόντων των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι σαφής και αναλυτικός.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και προκύπτει από το πλήθος των συμβάσεων που έχουν υλοποιησει στο παρελθόν.

► **Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 3**

**ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.**

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup>**

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και με τη διάρθρωση του άρθρου 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει πλήρη και ορθή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης με καλό σχολιασμό αυτών. Εντοπίζονται τα προβλήματα και οι ελλείψεις του φακέλου του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους. Γίνεται αναλυτική αναφορά στους δύο ισόπεδους κόμβους. Γίνεται επισήμανση των γεωλογικών και γεωτεχνικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισης τους.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

**Κριτήριο 2<sup>ο</sup>**

**Υποκριτήριο 2α**

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται ορθά και περιγράφονται οι κύριες δραστηριότητες που καλύπτουν τις απαιτήσεις για την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία αυτής. Παρουσιάζονται οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης και γίνεται αναφορά στις παραμέτρους διασφάλισης της Ποιότητας Μελέτης. Γίνεται μικρή αναφορά στη μελέτη θεμελίωσης οδοστρώματος. Παρατίθενται αρκετές συμβάσεις στις οποίες έχει εφαρμοστεί η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, δίνεται χρονοδιάγραμμα που ακολουθεί τη χρονική αλληλουχία του Φακέλου του έργου Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν για όλες τις κατηγορίες μελέτης.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

**Υποκριτήριο 2β**

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης. Εξαιρεση αποτελεί η ομάδα της στατικής μελέτης που στελεχώνεται μόνο από έναν επιστήμονα.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

**► Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 5**

**Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ.**

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup>**

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και με τη διάρθρωση του άρθρου 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει πλήρη και ορθή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης με πολύ καλό σχολιασμό αυτών. Κάνει αναφορά αναλυτική σε όλες τις απαιτούμενες μελέτες και σχολιάζει όλα τα προβλήματα και στοιχεία αυτών. Γίνεται μικρή αναφορά στους δύο κυκλοφοριακούς κόμβους. Γίνεται επισήμανση προβλημάτων και ελλείψεων του φακέλου του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους.. Γίνεται αναφορά στις γεωλογικές και γεωτεχνικές συνθήκες της περιοχής του έργου .

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

**Κριτήριο 2<sup>ο</sup>****Υποκριτήριο 2α**

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται και περιγράφονται αναλυτικά όλες οι κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία αυτής. Δεν γίνεται καμία αναφορά στην μελέτη των δύο κόμβων. Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν σε όλες τις κατηγορίες μελέτης. Αναφέρονται οι προβλεπόμενες διαδικασίες εκπόνησης της μελέτης και οι παράγοντες που επηρεάζουν τη διασφάλιση ποιότητας της μελέτης. Παρατίθενται αρκετές συμβάσεις στις οποίες έχει εφαρμοστεί η περιγραφόμενη μεθοδολογία και, για τις περισσότερες από αυτές, αναφέρεται η συμμετοχή πολλών κατηγοριών της υπό ανάθεση μελέτης. Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, δίδεται χρονοδιάγραμμα το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης .

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

**Υποκριτήριο 2β**

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **πολύ καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας .

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

**► Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 6**

**ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ**

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup>**

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και περιλαμβάνει τα θέματα που αναφέρονται στην άρθρο 8, της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει πλήρη και ορθή καταγραφή των αντικειμένων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνει πολύ καλό και ουσιαστικό σχολιασμό του αντικειμένου της μελέτης, αναδεικνύει κρίσιμα σημεία του έργου και εισηγείται το πλαίσιο εντός του οποίου τα σημεία αυτά θα αντιμετωπιστούν. Γίνεται αναφορά στην μελέτη Σήμανσης – Ασφάλειας και στην μελέτη των δύο κόμβων. Ο σχολιασμός των γεωλογικών – γεωτεχνικών στοιχείων της περιοχής του έργου είναι καλός και γίνεται πλήρης και εμπειριστατωμένη επισήμανση των αναμενομένων γεωτεχνικών προβλημάτων με συγκεκριμένη χωροθέτηση τους στη περιοχή της μελέτης.. Εντοπίζονται προβλήματα και ελλείψεις του φακέλου. Γίνεται εύστοχος εντοπισμός προβλημάτων του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους .

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

#### Κριτήριο 2°

##### Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται και περιγράφονται αναλυτικά οι κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία αυτής και με διάκριση στις δραστηριότητες εκπόνησης των επιμέρους σταδίων στις κατηγορίες μελέτης όπου αυτά προβλέπονται. Γίνεται αναφορά στην μελέτη Σήμανσης – Ασφάλειας. Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν σε όλες τις κατηγορίες μελέτης. Παρουσιάζονται οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης και γίνεται αναφορά στο σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας Μελέτης. Παρατίθενται αρκετές συμβάσεις στις οποίες έχει εφαρμοστεί η περιγραφόμενη μεθοδολογία.. Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, καλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης για τους επιμέρους χρόνους εκπόνησης των διαφόρων κατηγοριών μελέτης και των σταδίων αυτών καθώς και για το συνολικό καθαρό χρόνο περαίωσης του μελετητικού αντικειμένου της σύμβασης.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

##### Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **πολύ καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας .

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

#### **▶ Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 7**

**X. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – GEOTEST ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ –**

#### Κριτήριο 1°

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και με τη διάρθρωση του άρθρου 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει καλή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης με πολύ καλό σχολιασμό αυτών. Κάνει

αναλυτική αναφορά σε όλες τις απαιτούμενες μελέτες και στην μελέτη Σήμανσης – Ασφάλειας εκτός της μελέτης των δύο κυκλοφοριακών κόμβων και σχολιάζει όλα τα προβλήματα και στοιχεία αυτών. Γίνεται επισήμανση προβλημάτων και ελλείψεων του φακέλου του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

### Κριτήριο 2°

#### Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται και περιγράφονται αναλυτικά οι κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία αυτής με ανάλυση και αναφορά των εργασιών που απαιτούνται. Δεν γίνεται καμία αναφορά στην μελέτη των δύο κόμβων Παρουσιάζεται αναλυτικά η εφαρμοζόμενη μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης σε όλα της τα στάδια. Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν σε όλες τις κατηγορίες μελέτης.(σε ορισμένες είναι εκτός των 20 σελ) Παρουσιάζονται αναλυτικά οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης και γίνεται αναφορά στις βασικές αρχές του Σχεδίου Διαχείρισης Ποιότητας Μελέτης. Παρατίθενται αρκετές συμβάσεις στις οποίες έχει εφαρμοστεί η περιγραφόμενη μεθοδολογία και, για τις περισσότερες από αυτές, αναφέρεται η συμμετοχή πολλών κατηγοριών της υπό ανάθεση μελέτης. Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, δίδεται χρονοδιάγραμμα το οποίο είναι συμβατό με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης .

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

#### Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται και με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες σχεδόν τις κατηγορίες μελέτης. Για τους υπαλλήλους μηχανικούς της ομάδας μελέτης δεν υπάρχουν υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **άριστη** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας .

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συμβάσεις μελετών.

### ► Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 8

ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝ. – ΜΙΚΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΧΡΗΣ. –  
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. – ΚΑΡΑΜΑΝΩΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
του ΓΕΩΡ. – ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΙΩΑΝ. – ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΚΩΝΣ.

### Κριτήριο 1°

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε γενικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και περιλαμβάνει εν μέρει τα στοιχεία που αναφέρονται στην άρθρο 8, της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3

/18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει καλή περιγραφή των αντικειμένων της μελέτης. Ο σχολιασμός που γίνεται στα αντικείμενα της μελέτης είναι καλός χωρίς να αναφέρονται ιδιαίτερα προβλήματα κατά την διάρκεια της μελέτης. Γίνεται αναφορά στους δύο κόμβους που προβλέπονται από τον φάκελο του έργου. Δεν αναφέρονται προβλήματα ή ελλείψεις του φακέλου του έργου.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

### Κριτήριο 2°

#### Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται και περιγράφονται οι κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία αυτής με σύντομη αναφορά στην μελέτη Συγκοινωνιακών έργων. Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν σε όλες τις κατηγορίες μελέτης. Γίνεται αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης και γίνεται αναφορά στη Διασφάλιση Ποιότητας της Μελέτης και στο Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου. Παρατίθενται συμβάσεις στις οποίες έχει εφαρμοστεί η περιγραφόμενη μεθοδολογία ανά κατηγορία μελέτης. Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, δίδεται χρονοδιάγραμμα που καλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

#### Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης. εκτός των Η/Μ μελετών.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

### ► Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 9

**ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ του ΗΛΙΑ – ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του Β. – ΚΟΛΟΚΥΘΑΣ**

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ του ΑΡ. – ΑΡΜΕΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του Κ. – ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΣΠ –**

**ΠΥΡΓΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Μ. – ΛΕΥΘΕΡΙΩΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του Α.**

### Κριτήριο 1°

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και με τη διάρθρωση του άρθρου 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει καλή καταγραφή του αντικείμενου της μελέτης με καλό σχολιασμό αυτού . και με ιδιαίτερη αναφορά και σχολιασμό στους δύο κόμβους . Γίνεται γενική αναφορά σε όλα τα προβλήματα των μελετών και στους τρόπους επίλυσης τους. Γίνεται επισήμανση προβλημάτων και ελλείψεων του φακέλου του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους .

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

### Κριτήριο 2°

#### Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται και περιγράφονται οι κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία αυτής με αναφορά στις δραστηριότητες εκπόνησης των επιμέρους σταδίων στις κατηγορίες μελέτης όπου αυτά προβλέπονται. Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν σε όλες τις κατηγορίες μελέτης. Παρουσιάζονται αναλυτικά οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης και γίνεται αναφορά στο Προγράμματος Ποιότητας Μελέτης. Παρατίθενται συμβάσεις στις οποίες έχει εφαρμοστεί η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, το χρονοδιάγραμμα που παρουσιάζεται είναι δομημένο σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του φακέλου του έργου.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

#### Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης εκτός από την κατηγορία των Υδραυλικών.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Η βαθμολογία των «Τεχνικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα.

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	Κριτήριο 1ο U 1	Υποκριτήρι ο U 2A	Υποκριτήρι ο U 2B	Κριτήρι ο 2ο U 2 (40%U2 A+60% U2B)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟ ΓΙΑ ΥΤ.Π (0,35*U1+0.4 0*U2)/0.75
1	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ του ΓΕΩΡ. – ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ του ΘΕΜΙΣ. – ΠΟΛΥΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡ. – ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΑΘΑΝ. –ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του Βαζ. –	87,33	86,67	87,00	86.87	87,08

	ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ του ΘΟΔ..					
2	ΕΝVIΡΟΡΛΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. – ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ του ΣΩΤ. – ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ του ΑΡΙΣΤ. – ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΣΤΑΥΡ.	85,00	87,33	86.5	86.83	85.98
3.	ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.	90,00	88,33	87,50	87,33	88,84
5.	Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – “ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ” - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ..	89,00	91,00	93.00	92,20	90.71
6.	ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	93,00	93.00	93.00	93.00	93.00
7	Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – ΓΕΟΤΕΣΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ –	87,00	91,00	90.50	90,70	88,97
8	ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝ. – ΜΙΚΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΧΡΗΣ. – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. – ΚΑΡΑΜΑΝΩΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡ. – ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΙΩΑΝ. – ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΚΩΝΣ.	86,00	88.00	89,00	88.60	87.39
9.	ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ του ΗΛΙΑ – ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του Β. – ΚΟΛΟΚΥΘΑΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ του	89.00	88,33	87,25	87,68	88,30



	<b>ΑΡ. – ΑΡΜΕΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του</b> <b>Κ. – ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του</b> <b>ΣΠ – ΠΥΡΓΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ</b> <b>του Μ. – ΛΕΥΘΕΡΙΩΤΗΣ</b> <b>ΓΕΩΡΓΙΟΣ του Α.</b>					
--	--	--	--	--	--	--

Σύμφωνα με τον προηγούμενο πίνακα, οι Τεχνικές Προσφορές όλων των διαγωνιζομένων θεωρούνται παραδεκτές στο σύνολο τους δεδομένου ότι οι βαθμολογίες των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης U1 και U2 είναι πάνω από τα ελάχιστα όρια (40 μονάδες για το U1 και 60 μονάδες για το U2) και η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» ΥΤ.Π. υπερβαίνει τις 60 μονάδες, όπως καθορίζονται στο προαναφερόμενο άρθρο 22 της οικείας Προκήρυξης.

Στις 2/08/2016 η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του Πρακτικού ΙΙ, το οποίο υπογράφηκε εις πενταπλούν από όλα τα μέλη της.

Κατά του παρόντος Πρακτικού ΙΙ οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν ενστάσεις εντός δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης της γνωστοποίησης τοιχοκόλλησης του, σύμφωνα με την παρ. 4.8 του άρθρου 4 της οικείας Προκήρυξης και την παρ. 9 του άρθρου 7 του Ν. 3316/05.

Το παρόν να τοιχοκολληθεί στον πίνακα ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε.Π.Ε Ηλείας στο 2<sup>ο</sup> όροφο του Διοικητηρίου Πύργου.

**Πύργος 2 -08-2016**

**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**Χαράλαμπος Μικέλης**

**Αθανασία Αναστοπούλου**

**Βασίλειος Καντούνης»**

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος παραθέτει την από **26-9-2016 Εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού** η οποία έχει ως εξής :

**«ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ**

Επιτροπής διαγωνισμού

Στον Πύργο την **26-9-2016**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **11:00 πμ**, οι υπογεγραμμένοι:

- 1) Χαράλαμπος Μικέλης, Τοπ/φος Μηχ/κός με Α' β' στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας ως πρόεδρος**
- 2) Αθανασία Αναστοπούλου Πολιτικός Μηχ/κός με Α' β' στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας ως μέλος**
- 3) Βασίλειος Καντούνης, Πολιτικός Μηχ/κός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος**

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού για την ανάθεση της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με την υπ' αριθ. **342/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΔΕ με την οποία εγκρίθηκε η δημοπράτηση της μελέτης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 δηλ. με δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό και κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, συνήλθαμε στα

γραφεία της Δ.Τ.Ε.Π.Ε. Ηλείας ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 211579/3448 / 21/9/2016 πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, προκειμένου να εξετάσουμε τις υποβληθείσες ένστασεις κατά του **ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ** και να γνωμοδοτήσουμε επί αυτών στην Προϊσταμένη Αρχή.

Το **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ** αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕΠΕ Ηλείας στις 2-8-2016 και την ίδια ημέρα με το υπ' αριθμ. 203155/3249/3-8-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα με την ανακοίνωση η προθεσμία υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ έληγε στις 12-8-2016 ημέρα ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ.

Κατά του **ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ** της Επιτροπής Διαγωνισμού υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα ενώπιον του Προέδρου: α) η υπ' αριθμ. πρωτ.211579/3448/11-8-2016 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 5: **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ** και β) υπ' αριθμ. πρωτ.213302/3467/16-8-2016 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 3: **ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.**

Η με α/α 5: **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ** με την από 11-8-2016 εμπρόθεσμη ένσταση της ζητά την ακύρωση του Πρακτικού ΙΙ με σκοπό την ακύρωσή του, επί σκοπό αντικατάστασης και αναμόρφωσης της αιτιολογίας του και αύξησης της τεθείσας βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της κατά 5 μονάδες τουλάχιστον συγκριτικά με των άλλων Σχημάτων, ώστε η αξιολόγηση να ανταποκρίνεται στο πραγματικό περιεχόμενο του Φακέλου της. Ειδικότερα αναφέρει:

Α) Για το 1<sup>ο</sup> κριτήριο αξιολόγησης

Αφού αρχικά αναφέρεται στο τι κριτήρια λαμβάνονται υπόψη για την βαθμολόγηση της Τεχνικής έκθεσης κατόπιν αναφέρει το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού στην βαθμολόγηση της εταιρείας τους καταλήγει λέγοντας ότι από μια απλή επισκόπηση της αιτιολογίας του προσβαλλόμενου Πρακτικού αναφορικά με την δική τους Σύμπραξη και σε συγκριτική αντιπαραβολή με την αντίστοιχη των συνδιαγωνιζομένων σχημάτων με α/α3 και α/α6 διαπιστώνεται ότι η Ε.Δ. πλημμελώς αιτιολόγησε την κρίση της, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή όπως ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των κριτηρίων ανάθεσης, καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και **ιδίως κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, με ομοιόμορφη, αντικειμενική και ενιαία εφαρμογή των κριτηρίων για όλους τους προσφέροντες**( ΔΕΚ απόφαση της 18-10-2001 υπόθεση C -19/2000, SIAC Construction, Βλ. Ι. Παπαθεοδώρου, ΘΠΔΔ2008, Σ.1173). Εξάλλου απόρροια των παραπάνω αρχών είναι η υποχρέωση των οργάνων αξιολόγησης **να μην αξιολογούν πλείονες προσφορές με τους ίδιους χαρακτηρισμούς ή σχόλια και, παρ' όλα αυτά, να αποδίδουν διαφορετική βαθμολογία στο καθένα ή το αντίστροφο.**

Ειδικότερα αναφέρει ότι η Τεχνική έκθεση του Σχήματος με α/α 6 (βαθμός κριτηρίου 93) δεν ακολουθεί ως προς το περιεχόμενό της, τις προβλέψεις του άρθρου 8 της απόφασης Δ17Γ/06/157/φ.ν.439.3/18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ και της παραγράφου Β της εγκυκλίου Ε.1/22-1-2007 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Ως προς το περιεχόμενο γίνεται μια γενική περιγραφή του αντικειμένου με πολλές γενικές πληροφορίες για τον **τρόπο εκπόνησης των μελετών**, που θα έπρεπε να αποτελεί μέρος της Έκθεσης Μεθοδολογίας, ανάλυση των προβλημάτων της περιοχής μελέτης με μικρή εμβάθυνση σε μία μόνο σελίδα της Τεχνικής Έκθεσης και περιορισμένη ανάλυση του αντικειμένου των Περιβαλλοντικών και Γεωτεχνικών μελετών. Παράλληλα στην Τεχνική του Έκθεση το διαγωνιζόμενο Σχήμα 6 προτείνει την **Τεχνική λύση** σχεδιασμού παράλληλων οδικών έργων με ταυτόχρονη μάλιστα επέκταση του ορίου απαλλοτρίωσης γεγονός που εκτός από τεχνικά αβάσιμο, καθώς δεν αναφέρεται ούτε στις υφιστάμενες μελέτες ούτε στον φάκελο του έργου, είναι και εκτός του πνεύματος της προκήρυξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005. Το διαγωνιζόμενο Σχήμα 3 (βαθμός κριτηρίου 90) στην Τεχνική Έκθεση δεν κάνει καθόλου αναφορά στα πλαίσια της υδραυλικής μελέτης στην αναγκαιότητα κατασκευής οχετών για την προστασία της υπό μελέτη οδού. Επίσης δεν γίνεται καμιά ανάλυση των πολύ σοβαρών ζητημάτων της διευθέτησης των δύο χειμάρρων όπως προτείνεται και από την οριστική μελέτη οδοποιίας που είχε εκπονηθεί, γεγονός σημαντικότερο για την ολοκλήρωση των μελετών αλλά και την Περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου.

#### 2ο κριτήριο αξιολόγησης

α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.5.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας (U2A)

Σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης, στο πλαίσιο του ως άνω υποκριτηρίου αξιολόγησης, λαμβάνονται υπόψη:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Η ενιστάμενη Σύμπραξη αναφέρει ότι στο ως άνω υποκριτήριο η βαθμολογία της δεν υπερέβη τις 91 μονάδες, ενώ, αντίστοιχα, το συνδιαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 6 βαθμολογήθηκε με 93 μονάδες παρότι στο χρονικό προγραμματισμό του έργου το χρονοδιάγραμμα της ανέφερε χρόνο εκπόνησης μελέτης 8.5 μήνες με πλήρη αναφορά στους χρόνους εγκρίσεων που θα απαιτηθούν για την ολοκλήρωση του έργου ώστε να υπάρχει η δυνατότητα εκτίμησης του πραγματικού χρόνου ολοκλήρωσης του μελετητικού αντικειμένου αντίστοιχα το σχήμα με α/α 6 ανέφερε χρόνο εκπόνησης μελέτης 9 μήνες χωρίς καμία αναφορά στις εγκρίσεις που θα απαιτηθούν για την ολοκλήρωση των μελετών.

#### 3ο κριτήριο αξιολόγησης

Σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης, στο πλαίσιο του ως άνω υποκριτηρίου αξιολόγησης (U2B), λαμβάνονται υπόψη:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα.

Η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρει πως από μία απλή ανάγνωση του προσβαλλόμενου Πρακτικού και ειδικότερα του σκέλους του που αφορά την αξιολόγηση της Προσφοράς της στο άνω υποκριτήριο διαπιστώνεται ότι **η αιτιολογία δεν έχει (ελάχιστο) περιεχόμενο το οποίο επιτάσσει το άρθρο 7 του Ν. 3316/2005, οι σχετικές Εγκύκλιοι και η παγίως διαμορφωθείσα νομολογία.**

Ειδικότερα, σε ότι αφορά τον τρόπο διάρθρωσης, **αλλά και το εύρος της αιτιολογίας** του Πρακτικού, το άρθρο 4.4 της Προκήρυξης σαφώς προβλέπει ότι:

«Στο Πρακτικό II συναρτώνται πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφουν την τελική βαθμολογία κάθε Τεχνικής Προσφοράς, με συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία αιτιολόγηση στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων.»

Εξάλλου, έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. **253/2007 Πράξη** του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ότι:

«...η αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων για την ανάληψη δημόσιας σύμβασης μελετών πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, με την παράθεση, στο οικείο πρακτικό, των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη για την επιλογή του αναδόχου. Η ειδική αυτή κρίση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την απλή βαθμολόγηση των προσφορών, αφού, χωρίς την αναφορά των συγκεκριμένων στοιχείων κατά τα οποία κάθε προσφορά υπερτερεί ή υπολείπεται των υπολοίπων, καθίσταται ανέφικτη όχι μόνον η επί της ουσίας υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους των

διαγωνιζομένων, αλλά και αυτός ακόμη ο δικαστικός έλεγχος της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, κατά τη διενέργεια ωστόσο του οποίου το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τα αρμόδια όργανα στην ουσιαστική εκτίμηση των πραγμάτων, ούτε ελέγχει την ορθότητα των τεχνικών κρίσεων της αναθέτουσας αρχής ή τις κρίσεις σκοπιμότητας (βλ. Πρξ. Τμ. VI 224/2006, 205, 212/2007)...»

Περαιτέρω, προβλέπεται στην υπ' αριθμ. Δ17γ/06/11/ΦΝ.439/18-1-2010 Εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ ότι:

«...Σχετικά με την επάρκεια της αιτιολογίας που αφορά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ο Ν 3316/2005 (άρθρο 6 παρ. 5 και 10, άρθρο 7 παρ. 8) απαιτεί την ύπαρξη τεκμηριωμένης αιτιολόγησης στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, ενώ στις εγκεκριμένες προκηρύξεις (άρθρο 4.4. όλων των τύπων προκηρύξεων), ορίζεται πιο αναλυτικά ότι «η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει, κρίνει και αξιολογεί τις Τεχνικές Προσφορές και τις βαθμολογεί με τα κριτήρια αξιολόγησης της παρ. 22.1.1» περαιτέρω δε ότι «στο πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής συναρτώνται πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφουν την τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, με συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία αιτιολόγηση στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων».

Εξάλλου, από την μέχρι σήμερα νομολογία (κυρίως του ΣτΕ, αλλά και του ΕλΣυν) προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα:

α) Στη διακήρυξη ή στο νόμο δεν θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή κ.λ.π.) συνοδευόμενοι με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία (ΕΑ ΣτΕ 862/2007)...»

Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, κατά την αξιολόγηση του υποκριτηρίου U2A, αναφέρει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού περιορίζεται απλώς στην τυπολογική επανάληψη των επιμέρους στοιχείων που προβλέπει η Προκήρυξη ότι θα πρέπει να συνεκτιμώνται, με τη συνοδεία (μονο-)λεκτικών χαρακτηρισμών (καλός, ικανοποιητικός κλπ.), χωρίς όμως την παραμικρή αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία του Φακέλου μας και στα ειδικότερα πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματα της Προσφοράς της, **ώστε να γνωρίζουν βάσει ποιων στοιχείων αυτής υπερτερούν ή υστερούν έναντι των λοιπών Διαγωνιζομένων** και να καταστεί συνακόλουθα δυνατός και ο ακυρωτικός έλεγχος της σχετικής (υποκειμένης σε ειδική και σαφή αιτιολογία κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού).

Όλως επικουρικός (και επαναλαμβάνονται την πρακτική αδυναμία τους να αντικρούσουν τα επιμέρους αρνητικά σημεία που τους καταλογίζει η Επιτροπή, καθώς δεν τα γνωρίζουν) επισημαίνουν ότι, από μία απλή ανάγνωση της προσφοράς τους, προκύπτει ευχερώς ότι θα έπρεπε να έχουν συγκεντρώσει σημαντικά μεγαλύτερη βαθμολογία στο ως άνω υποκριτήριο και πάντως οπωσδήποτε μεγαλύτερη από τη βαθμολογία του σχήματος με α/α 6, αναφορικά με το βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας.

Ειδικότερα αναφέρουν ότι η σύμπραξη τους διαθέτει 14 στελέχη στην κατηγορία Τοπογραφικών Μελετών, 7 στελέχη στην κατηγορία Συγκοινωνιακών Μελετών, 6 στελέχη στην κατηγορία Υδραυλικών Μελετών, 7 στελέχη στην κατηγορία Γεωτεχνικών Μελετών, 5 στελέχη στην κατηγορία Περιβαλλοντικών Μελετών, 10 στελέχη στην κατηγορία Στατικών Μελετών 3 στελέχη στην κατηγορία Η/Μ Μελετών.

Σε ότι αφορά το κομμάτι της συνοχής η ομάδα μελέτης της προσφοράς τους, απαρτίζεται από εταίρους – στελέχη της εταιρείας ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ που έχουν εκπονήσει από κοινού τις μελέτες που παρατίθεται στον πίνακα συνεργασίας, στις οποίες μελέτες η εταιρεία ήταν ανάδοχος.

Τέλος σε ότι αφορά την αξιολόγηση του Συντονιστή λένε πως είναι απορίας άξιο το γεγονός ότι η Σύμπραξη δεν βαθμολογήθηκε με Άριστα, παρά το γεγονός ότι ο συντονιστής της, κος Σωτήριος Λιάρος έχει συντονίσει 132 (πάνω από 100) μελέτες διαφορετικών κατηγοριών και συνεπώς, υπερέχει, σε βαθμολογία έναντι των άλλων Μελετητών των συγκρινόμενων γραφείων.

Καταλήγουν λέγοντας :

**Επειδή** η διακήρυξη και τα τεύχη που τη συνοδεύουν αποτελούν κανονιστικές διοικητικές πράξεις από τις οποίες διέπεται ο διαγωνισμός και οι οποίες δεσμεύουν τόσο την αρμόδια δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους, η δε παράβαση διατάξεών τους οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων με τις οποίες εγκρίνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ενώ η παράβαση τέτοιων διατάξεων από τους διαγωνιζομένους καθιστά απαράδεκτες τις προσφορές τους.

**Επειδή**, όπως αποδεικνύεται, η Επιτροπή Διαγωνισμού βάσισε την κρίση της αναφορικά με την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών τόσο της Σύμπραξης τους όσο και των συνδιαγωνιζόμενων Συμπράξεων επί πλημμελούς ή, κατά περίπτωση, ανύπαρκτης αιτιολογίας, μη ανταποκρινόμενης στα στοιχεία των Φακέλων, ώστε επιβάλλεται η αναμόρφωσή της και η ανάλογη αύξηση της βαθμολογίας μας, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παρούσα.

**Επειδή** για τους ως άνω λόγους το προσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙ τυγχάνει μη νόμιμο κι ακυρωτέο.

**Επειδή** η υπό κρίση ένστασή μας ενώπιον της Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, είναι νόμιμη, βάσιμη, αληθής και εμπρόθεσμη.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΟΥΝ**

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή

Να ακυρωθεί το από 2 Αυγούστου 2016 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού με τίτλο «Συμπληρωματικές μελέτες – επικαιροποίηση της μελέτης του Έργου: Βελτίωση Ε.Ο. Αμαλιάδας - 111 Ε.Ο. στο τμήμα παράκαμψης Χαβαρίου»

και να επανασυνταχθεί, ώστε να αντικατασταθεί η πλημμελής αιτιολογία του και

Να αυξηθεί η βαθμολογία της Σύμπραξης τους σε άπαντα τα κριτήρια αξιολόγησης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παρούσα.

Η δεύτερη ενιστάμενη σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 3: **ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.** Στην από 16-8-2016 εμπρόθεσμη ένστασή της αναφέρει στην αρχή ένα σύντομο ιστορικό του διαγωνισμού από την αρχή και καταλήγει στους λόγους της ένστασης.

Πιο συγκεκριμένα αρχικά αναφέρει ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό αξιολόγησης και οι πίνακες αξιολόγησης των συμμετεχόντων συμπράξεων στερούνται αντικειμενικής και ορθής αξιολόγησης, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου που έχει επιβληθεί για την διενέργεια αυτού και θα πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν. Ειδικότερα αναφέρουν σχετικά τα εξής:

#### ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Πρακτικό ΙΙ, η Ε.Δ. βαθμολόγησε τα συμμετέχοντα γραφεία μελετών βάσει των κριτηρίων και τους επιμέρους συντελεστές βάρους, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 22 της αναλυτικής διακήρυξης:

«Κριτήριο Ι Τεχνικής Προσφοράς, με βάρος 35% (U1)

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.5.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες<sup>1</sup>.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **B1= 35%**.

#### Κριτήριο 2<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.5.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.5.3 Ομάδας Μελέτης.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη<sup>ii</sup>.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα<sup>iii</sup> και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Ομάδας Μελέτης είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% U2A + 60\% U2B$$

Η βαρύτητα του κριτηρίου είναι **B2=40%**. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U T.Π.= (U1*B1 + U2*B2)^{iv} / 0,75 > 60$$

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον:

α) οι βαθμολογίες στα επιμέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερες από τις ελάχιστες απαιτούμενες και



β) η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες.

Επί των αναγραφόμενων στην πιο πάνω υποβληθείσα ένσταση οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι οι παρακάτω:

### **1. Σχετικά με το 1<sup>ο</sup> κριτήριο αξιολόγησης:**

Σύμφωνα με την ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί τις Τεχνικές Εκθέσεις όπως αναφέρεται στα παρακάτω άρθρα:

**21.5.1 Τεχνική Έκθεση** για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο **άρθρο 8** της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με **αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-102006** (ΦΕΚ Β'1611/2006) καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Η Τεχνική Έκθεση (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων<sup>ο</sup> κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους (ενδεικτικά Arial 11), εκτός φωτογραφιών και σχεδίων.

Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το ως άνω **εύλογο μέγεθος**, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης<sup>οι</sup>), το υπερβάλλον υλικό δεν θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

### **Άρθρο 22 : Κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς – προσδιορισμός Αναδόχου**

#### **22.1 Κριτήρια αξιολόγησης προσφορών – Βαρύτητα κριτηρίων**

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των Διαγωνιζομένων που δεν αποκλείστηκαν στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, με βάση τα παρακάτω κριτήρια:

#### **22.1.1 Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς**

##### **Κριτήριο 1<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς**

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.5.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες <sup>vii</sup>.

**Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε B1= 35%.**

Η Ε.Δ. προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των διαγωνιζόμενων με βαθμολογία των μελών της, με τους εξής χαρακτηρισμούς (σύμφωνα και με την εγκύκλιο Ε.2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-1-2010 του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ), οι οποίοι αντιστοιχούν σε βαθμολόγηση κατά φθίνουσα σειρά με το κάτωθι εύρος βαθμού βαθμολογίας:

Αριστος:  $\geq 94$ , Πολύ καλός : 87-93, Καλός : 80-86, Ικανοποιητικός: 73-79, Μέτριος: 66-72, Αποδεκτός: 60-65, Ανεπαρκής:  $< 59$ .

Η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρει την αξιολόγηση – βαθμολόγηση της Επιτροπής και επισημαίνει τα παρακάτω: Η Επιτροπή αναφέρει στο πρακτικό στην αξιολόγηση ότι η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει πλήρη και ορθή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης με καλό σχολιασμό αυτών. Εντοπίζονται τα προβλήματα και οι ελλείψεις του φακέλου του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους. Γίνεται αναλυτική αναφορά στους δύο ισόπεδους κόμβους, όμως επιπλέον στην Τεχνική Έκθεση της σύμπραξης τους αναφέρεται ότι ανά κατηγορία έχουν εντοπισθεί όλα τα προβλήματα και υπάρχει εκτενής αναφορά για τους τρόπους αντιμετώπισης σε όλες τις κατηγορίες πέραν των κόμβων όπως:

**Τοπογραφικές Μελέτες:** η μη πρόβλεψη στο Φάκελο του έργου Τριγωνομετρικών σημείων για εξάρτηση των νέων Τριγωνομετρικών, η μη πρόβλεψη πύκνωσης του κατακόρυφου υψομετρικού δικτύου, με την ίδρυση υψομετρικών αφετηριών, η μη πρόβλεψη Γεωμετρικής χωροστάθμησης εξάρτησης Πολυγωνικών κλπ σημείων

**Συγκοινωνιακές Μελέτες:** εντοπίζεται η έλλειψη μελέτης παράπλευρου οδικού δικτύου για την αποκατάσταση της σύνδεσης των οικισμών Αυγείο και Χάβαρι, του τοπικού δικτύου, καθώς και της πρόσβασης στα αγροτεμάχια, η έλλειψη Μελέτης Σήμανσης – Ασφάλειας, η έλλειψη ΣΑΥ- ΦΑΥ κλπ. Συνεχίζει λέγοντας ότι η αναφορά αξιολόγησης του Πρακτικού ΙΙ στη Μελέτη Σήμανσης – Ασφάλισης γίνεται στην σύμπραξη υπ' αριθμ. 6 η οποία βαθμολογείται με 93 και όχι στην αξιολόγηση της σύμπραξης μας η οποία βαθμολογείται με 90.

Αρα σύμφωνα με τα παραπάνω θεωρούν ότι η βαθμολογία που έλαβε η Σύμπραξη του από την Επιτροπή διαγωνισμού είναι ελλιπής και ζητούν την επανεξέταση της Τεχνικής Έκθεσης με την διόρθωση της βαθμολογίας της σύμπραξης για το συγκριμένο 1<sup>ο</sup> κριτήριο από **πολύ καλή σε άριστη ή κατ' ελάχιστο βαθμολόγηση της με 93.**

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2<sup>ο</sup>**

**Υποκριτήριο 2α**

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται ορθά και περιγράφονται οι κύριες δραστηριότητες που καλύπτουν τις απαιτήσεις για την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία αυτής. Παρουσιάζονται οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης και γίνεται αναφορά στις παραμέτρους διασφάλισης της Ποιότητας Μελέτης. Γίνεται μικρή αναφορά στη μελέτη θεμελίωσης οδοστρώματος. Παρατίθενται αρκετές συμβάσεις στις οποίες έχει εφαρμοστεί η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, δίνεται χρονοδιάγραμμα που ακολουθεί τη χρονική αλληλουχία του Φακέλου του έργου Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν για όλες τις κατηγορίες μελέτης.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Για τα πιο πάνω η σύμπραξη επισημαίνει ότι ενώ γίνεται αναφορά στη μελέτη θεμελίωσης οδοστρώματος αυτή δεν αξιολογείται σε συνάρτηση με την βαθμολόγηση των άλλων συμπράξεων. Επίσης αναφέρεται «Όσον αφορά στον προτεινόμενο χρονικό προγραμματισμό για την εκπόνηση της μελέτης, δίνεται χρονοδιάγραμμα που ακολουθεί τη χρονική αλληλουχία του Φακέλου του έργου» ενώ έχει σχεδιαστεί ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα με ανάπτυξη των εργασιών ανά κατηγορία μελέτης και με τον απαραίτητο συσχετισμό και χρονική διαδοχή των μελετών κλπ.

Τέλος θεωρούν ότι η βαθμολογία που έλαβε η σύμπραξη τους από την Επιτροπή διαγωνισμού είναι ελλιπής και ενώ η Έκθεση Μεθοδολογίας τους όχι μόνο δεν υπολείπεται των υπολοίπων συμπράξεων αλλά υπερέχει βαθμολογείται ως τέταρτη με σημαντική διαφορά με τις υπόλοιπες συμπράξεις, κατά συνέπεια ζητούμε την επανεξέταση της Τεχνικής έκθεσης με την διόρθωση και σημαντική αύξηση της βαθμολογίας της σύμπραξης τους, για το συγκεκριμένο υποκριτήριο 2<sup>α</sup>.

Υποκριτήριο 2β

Αναφέρουν την αξιολόγηση της Ε.Δ. « Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός** και καλύπτει όλα τα εξειδικευμένα αντικείμενα για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης. Εξαίρεση αποτελεί η ομάδα της στατικής μελέτης που στελεχώνεται μόνο από έναν επιστήμονα.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.»

Καταλήγουν λέγοντας ότι ενώ η αξιολόγηση της σύμπραξης τους έχει το ίδιο λεκτικό με τις υπόλοιπες ομάδες η βαθμολογία της υπολείπεται σημαντικά κατόπιν αυτών είναι ελλιπής και ζητούν την επανεξέταση της με την διόρθωση της βαθμολογίας της σύμπραξης τους για το 2<sup>ο</sup> υποκριτήριο.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους και για όσους νόμιμα επιφυλάσσονται να προσθέσουν ΑΙΤΟΥΝΤΑΙ :

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ένσταση
2. Να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμισθεί το από 2-8-2016 προσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ. για την ανάθεση της μελέτης του θέματος και να τροποποιηθεί η βαθμολογία της σύμπραξης τους και να καταταγούν στην πρώτη θέση με σημαντικά υψηλότερη βαθμολογία από τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους.

Επί των αναγραφόμενων στην υποβληθείσα ένσταση της πρώτης διαγωνιζόμενης «**Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – "ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ"** - **ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓΙ**»

σύμπραξης οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι οι παρακάτω:

1. Σχετικά με το 1<sup>ο</sup> κριτήριο αξιολόγησης:

Σύμφωνα με την ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί τις Τεχνικές Εκθέσεις όπως αναφέρεται στα παρακάτω άρθρα:

**21.5.1 Τεχνική Έκθεση** για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο **άρθρο 8** της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με **αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-102006** (ΦΕΚ Β'1611/2006) καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Η Τεχνική Έκθεση (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους (ενδεικτικά Arial 11), εκτός φωτογραφιών και σχεδίων.

Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το ως άνω **εύλογο μέγεθος**, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δεν θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

Άρθρο 22 : Κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς – προσδιορισμός Αναδόχου

## 22.1 Κριτήρια αξιολόγησης προσφορών – Βαρύτητα κριτηρίων

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των Διαγωνιζόμενων που δεν αποκλείστηκαν στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, με βάση τα παρακάτω κριτήρια

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς**

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.5.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 1** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **B1= 35%**.

Επίσης η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί τις Τεχνικές Εκθέσεις σύμφωνα με αυτά που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439,3/18-10-2006 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 8 (Περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων της παρ. 4<sup>α</sup> του άρθρου 7 του ν. 3316/05). Επιπλέον η Επιτροπή Διαγωνισμού για αξιολόγηση της Τεχνικής Έκθεσης στηρίζεται και στον Φάκελο του έργου όπου αναφέρονται τα στοιχεία της μελέτης δηλ. η σκοπιμότητα, το αντικείμενο, το προς μελέτη έργο, η διαδικασία ανάθεσης μελετών, η κατηγορία της οδού, οι υφιστάμενες μελέτες, ο προϋπολογισμός της μελέτης και έργου, οι καλούμενες τάξεις πτυχίων, οι φάσεις εκπόνησης της μελέτης και τέλος η διάρκεια της μελέτης.

Επισημαίνουμε ότι το Πρακτικό ΙΙ συντάχθηκε σύμφωνα με τις οδηγίες της Εγκυκλίου Ε. 2 με αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-01-2010 του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ., δηλαδή με τη χρήση ποιοτικών λεκτικών χαρακτηρισμών με το αντίστοιχο εύρος βαθμολογίας και όπου κρίθηκε απαραίτητο έγιναν επιπρόσθετες επισημάνσεις σε ορισμένους διαγωνιζόμενους.

Η Ε.Δ. βαθμολόγησε την Τεχνική Έκθεση της σύμπραξης με α/α 5 «**Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – “ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ” - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ**» σύμφωνα με το περιεχόμενο της και το περιεχόμενο του φακέλου του έργου και πιο συγκεκριμένα :

1. Στον φάκελο του έργου αναφέρεται στην 1<sup>η</sup> σελίδα παρ. 2 «**Το προς μελέτη έργο**»

Το προς μελέτη έργο αφορά την εκπόνηση συμπληρωματικών μελετών για την ωρίμανση της μελέτης, ήτοι:

- Συμπληρωματικές τοπογραφικές εργασίες –αποτυπώσεις ,κτηματογράφηση-κτηματολόγιο και πράξεις αναλογισμού σε μήκος 2000μ περίπου
- Επικαιροποίηση μελέτης Οδοποιίας, με αντικείμενο την μελέτη βελτίωσης της οδού σε μήκος 3,5 χιλιομέτρων, **μελέτη κόμβων**.
- Γεωτεχνική μελέτη και έρευνα στις θέσεις του μεγάλου τεχνικού και ανόρυξη φρεάτων για τον υπολογισμό της φέρουσας ικανότητας της επιφάνειας έδρασης του οδοστρώματος.
- Στατική Μελέτη νέου τεχνικού
- Υδραυλική μελέτη αποστράγγισης –αποχέτευσης της οδού.

- Επικαιροποίηση –ανανέωση μελέτης Περιβαλλοντικών επιπτώσεων
- Μελέτη Ηλεκτροφωτισμού στο μεγαλύτερο μήκος της οδού με έμφαση στους κόμβους και διασταυρώσεις.

Επίσης στην παρ.7 σελ.3 του φακέλου «Φάσεις εκπόνησης της μελέτης»

Η μελέτη θα εκπονηθεί στις εξής φάσεις:

- Συμπληρωματικές αποτυπώσεις -κτηματογράφηση
- Γεωτεχνική Μελέτη και έρευνα
- Ανανέωση Μελέτης Περι/κών επιπτώσεων
- Επικαιροποίηση Οριστικής μελέτη οδοποιίας –**μελέτη κόμβων**
- Οριστική Στατική Μελέτη
- Οριστική Υδραυλική Μελέτη
- Μελέτη ηλεκτροφωτισμού
- Μελέτη σήμανσης-ασφάλισης
- Κτηματολόγιο –πράξεις αναλογισμού

Επίσης στην σελ. 7 του φακέλου του έργου παρ. 2 **Μελέτη Συγκοινωνιακών έργων**

#### **Αντικείμενο εργασιών**

Το άρθρο τιμολογίου ΑΤ2, αφορά στην επικαιροποίηση της υφιστάμενης οριστικής μελέτης οδοποιίας σε μήκος 3,5χλμ και της μελέτης

#### **2.1 Μελέτη οδοποιίας**

Από το άρθρο ΟΔΟ.1 παρ. 4 της ΥΑ ΔΜΕΟ/α/ο/1257 η προεκτιμώμενη αμοιβή Α για την εκπόνηση μελετών υπεραστικών οδών ορίζεται ανά χιλιόμετρο μελέτης έργου, κατά κατηγορία αυτών, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο παραπάνω άρθρο.

Η αμοιβή Α ορίζεται σε ευρώ ανά χιλιόμετρο (€/χλμ.) μελέτης έργου σύμφωνα με τον τύπο για υπεραστικές οδούς:  $A = (8000.π.ρ.σ). τκ$

όπου: .....

#### **2.2 Μελέτη κυκλοφοριακών κόμβων**

Αφορά δύο κόμβους τετρασκελείς ο πρώτος στην χθ 0+000 και ο δεύτερος στη χθ 2+670 στη διασταύρωση με την υφιστάμενη επαρχιακή οδό.

Από το άρθρο ΟΔΟ.2 της ΥΑ ΔΜΕΟ/α/ο/1257 η αμοιβή της μελέτης κόμβου ορίζεται σε ευρώ ανά τεμάχιο (ανά κόμβο) και εξαρτάται από την κατηγορία των διασταυρουμένων οδών, το είδος και τη μορφή του κόμβου (ισόπεδος, ανισόπεδος, τρισκελής, τετρασκελής κ.λπ.).

Η προεκτίμηση της ανά τεμάχιο (κόμβο), αμοιβής Α γίνεται σύμφωνα με βάση τον παρακάτω τύπο:

Για κόμβους υπεραστικών οδών:  $A = (10000.π.ρ.σ) .L . τκ$

όπου:

$π=$  ο συντελεστής της παραγράφου 4.α του άρθρου **ΟΔΟ.1**, με χρήση αυτού της ανώτερης κατηγορίας των διασταυρούμενων οδών. (Λαμβάνεται  $π=1,30$  παρ. 4.ι.αβ)

$ρ=$  ο συντελεστής της παραγράφου 2.2 του άρθρου **ΟΔΟ.2**. (Λαμβάνεται  $ρ=1,50$ )

$σ=$  ο συντελεστής της παραγράφου 4.γ του άρθρου **ΟΔΟ.1** της μελετώμενης οδού στην περιοχή του κόμβου. (Λαμβάνεται  $σ=1,30$ )

**L:** το συνολικό μήκος των κλάδων και των διασταυρουμένων οδών του μελετώμενου κόμβου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου **ΟΔΟ.2**.

**τκ:** 1,205 για την παρούσα χρονική περίοδο του έτους 2015, σύμφωνα με την εγκύκλιο 5/2015 της Γ.Γ τ. ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.

Με βάση τα παραπάνω προκύπτει:

Αμοιβή για τους (2) κόμβους

$$A = 10.000 \times 1,30 \times 1,50 \times 1,30 \times 0,80 \times 1,205 \times 2 = 37.596,00 \text{ €}$$

**ΣΥΓΚΒ= 37.000€**

Αρα από τα στοιχεία του Φακέλου του έργου ήταν γνωστό σε όλους τους διαγωνιζόμενους ότι στην μελέτη «**ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ –ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: ΒΕΛΤΙΩΣΗ Ε.Ο ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ -111 Ε.Ο ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΠΑΡΑΚΑΜΨΗΣ ΧΑΒΑΡΙΟΥ**» απαιτούνταν η μελέτη κυκλοφοριακών κόμβων, των οποίων η αμοιβή ξεπερνούσε το 60% της συνολικής αμοιβής της μελέτης Οδοποιίας. Αρα η μελέτη των κόμβων είναι από τα πιο απαραίτητα τμήματα της συνολικής μελέτης.

2. Στην Τεχνική έκθεση της ενιστάμενης σύμπραξης «**Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ**» γίνεται μια μικρή αναφορά για τους κόμβους στο **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ της ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** σελ. 2 :«Σύμφωνα με την εγκεκριμένη οριστική μελέτη προβλέπονται τέσσερις ισόπεδοι και συγκεκριμένα στην αρχή της οδού όπου αρχίζει η παράκαμψη, στην περιοχή του κοιμητηρίου, στη διασταύρωση με την οδό προς Αυγείο και στην διασταύρωση με την υφιστάμενη οδό κοντά στον παλαιό οικισμό Χαβαρίου. Για την τελευταία αυτή διασταύρωση, έχει εκπονηθεί αναγνωριστική μελέτη ισόπεδου κόμβου για διασταύρωση με την Αρχ. Ηλιδα (Βελτίωση οδού Χάβαρι – Αρχ. Ηλιδα, φορέας πρών Δήμος Αμαλιάδας».

Το ίδιο ακριβώς κείμενο υπάρχει και στην σελ. 13 της Τεχνικής Έκθεσης στο Κεφ. 2 **Ελλείψεις και Προβλήματα του Φακέλου του Έργου**. Πουθενά αλλού δεν γίνεται αναφορά για τους κόμβους σε αντίθεση με τις άλλες δύο συμπράξεις με α/α 3 και α/α 6 που αναφέρονται εκτενέστερα και αναλυτικότερα στην Τεχνική τους Έκθεση για τους προς μελέτη κόμβους.

Η ενιστάμενη σύμπραξη «**Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ " - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ**» αναφέρει στην ένστασή της ότι η Τεχνική Έκθεση της σύμπραξης με α/α 6 **ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ** δεν ακολουθεί ως προς το περιεχόμενο της κατά κεφάλαιο, το άρθρο 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ και της παρ. Β της εγκυκλίου Ε.1/22-1-2007 του ΥΠΕΧΩΔΕ.

Το άρθρο 8 της Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ αναφέρει ότι στην Τεχνική Έκθεση πρέπει σύμφωνα με την παρ. 4<sup>α</sup> του άρθρου 7 του Ν. 3316/05 να περιλαμβάνει κατά κανόνα τα ακόλουθα:

- α) Σχολιασμό του περιεχομένου του φακέλου του έργου και των μελετών προηγούμενων σταδίων, εφόσον υπάρχουν.

- β) Εντοπισμό των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα. Οι προτάσεις αυτές για την ανάγκη συμπληρώσεων μπορούν να λαμβάνονται υπόψη από τους διαγωνιζόμενους κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής τους προσφοράς.
- γ) Εντοπισμό των ζητημάτων που σχετίζονται με περιβαλλοντικούς περιορισμούς και προτάσεις για την αντιμετώπισή τους. Οι προτάσεις αυτές πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις τυχόν εγκεκριμένες μελέτες.
- δ) Προτάσεις συνεργασίας με δημόσιους φορείς και Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού, προκειμένου να επιτευχθεί συμβατότητα του έργου με άλλα έργα στην περιοχή, ήδη υφιστάμενα ή προτεινόμενα.
- ε) Εντοπισμό των τυχόν παρεκκλίσεων από προδιαγραφές / οδηγίες ή διατάξεις του εθνικού δικαίου και προτάσεις για την υπέρβαση των προβλημάτων που οι παρεκκλίσεις δημιουργούν.
- στ) Επισήμανση της ανάγκης για πρόσθετες απαλλοτριώσεις, εφόσον υφίσταται περίπτωση.
- ζ) Κάθε άλλο τεκμηριωμένο στοιχείο ή εκτίμηση που ο διαγωνιζόμενος κρίνει χρήσιμο για την ποιότητα και πληρότητα της έκθεσής του.
- η) Περιγραφή συμπληρωματικών μελετών και εργασιών ή συγκέντρωση συμπληρωματικών στοιχείων για τις ανάγκες της μελέτης, που ο διαγωνιζόμενος κρίνει απαραίτητα ή απλώς χρήσιμα και εκτίμηση του κόστους των μελετών και εργασιών αυτών.
- θ) Επισήμανση των ειδικών γεωλογικών και γεωτεχνικών προβλημάτων, που τυχόν υπάρχουν (όπως σεισμικότητα ή ασταθείς γενικά περιοχές), καθώς και προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισης.
- ι) Γενικές προτάσεις για την εξυπηρέτηση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του έργου.
- ια) Την τυχόν ανάγκη τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου.

**Η Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 αναφέρει τί πρέπει να περιλαμβάνει ΚΑΤΑ ΚΑΝΟΝΑ η Τεχνική Έκθεση και δεν προσδιορίζει την δομή αυτής, καθώς πρέπει να περιλαμβάνει και τα στοιχεία που προβλέπονται από την Προκήρυξη εμπλουτισμένα με τους σχολιασμούς του διαγωνιζόμενου. Αυτό που όφειλε να αξιολογήσει η Ε.Δ. είναι το αν ο κάθε διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική Έκθεση **κατά κανόνα** τα στοιχεία της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης.**

Συμπερασματικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε τις τεχνικές εκθέσεις με βάση το περιεχόμενο που θεωρεί ορθό η ενιστάμενη σύμπραξη, αλλά με βάση τα κριτήρια της Προκήρυξης, όπως αναφέρονται στην αρχή της προαναφερθείσας παραγράφου 1 και λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού, από τα περιεχόμενα που ορίζονται στο άρθρο 8 της εν λόγω απόφασης μεγάλη σπουδαιότητα έχουν οι παράγραφοι 2 και 3 που αναφέρονται στο σχολιασμό και επισήμανση των προβλημάτων του ΦτΕ και στις προτάσεις για την αντιμετώπιση αυτών, καθώς συσχετίζονται άμεσα και με τα προς αξιολόγηση στοιχεία του κριτηρίου U1 της οικείας Προκήρυξης. Οι αναφορές δε της ενιστάμενης σύμπραξης σε αυτά τα στοιχεία κρίθηκε ότι συγκριτικά με αναφορές άλλων διαγωνιζόμενων, που έλαβαν στην τεχνική έκθεση μεγαλύτερη βαθμολογία, δεν ήταν επαρκείς.



Όσον αφορά τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης αλλά και ορισμένα από τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν θετικά για την σύμπραξη SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε., η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι:

- Γίνεται επαρκής αναφορά στο ΦΤΕ και στα προβλήματα που ενδεχομένως προκύψουν στην υλοποίηση της σύμβασης.
- Υπάρχει πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, γίνεται αναφορά στην σκοπιμότητα του έργου, στα στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη στις επιμέρους μελέτες που θα εκπονηθούν με επισημάνσεις στις ιδιαιτερότητες της περιοχής και στο θεσμικό πλαίσιο ανά κατηγορία μελέτης. Γίνεται επίσης εκτεταμένη αναφορά στα πληθυσμιακά στοιχεία της περιοχής και στην εδαφολογική σύνθεση της περιοχής του έργου.
- Σε πολλά σημεία της τεχνικής έκθεσης γίνεται αναφορά στο άρθρο 8 της Απόφασης του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 για το περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων. Η τεχνική έκθεση ακολουθεί και αναπτύσσει τα περιεχόμενα της παραπάνω Απόφασης.
- Υπάρχει πληρότητα στον σχολιασμό των αντικειμένων ανά κατηγορία μελέτης, και αναφορά σε προβλήματα και λύσεις αυτών ανά κατηγορία μελέτης.
- Υπάρχει αναλυτική φωτογραφική τεκμηρίωση με γενικό προσχέδιο (χάρτης) της όλης Περιοχής (εκτός σχεδίου πόλεως), αναλυτική φωτογραφική απεικόνιση των περιοχών.

Επίσης έχει αναφερθεί η συνεργασία με άλλους φορείς, ο εντοπισμός και η πιθανή υπέρβαση παρεκκλίσεων από προδιαγραφές/οδηγίες, η ανάγκη για ενδεχόμενες πρόσθετες απαλλοτριώσεις. Υπάρχουν προτάσεις για την αντιμετώπιση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του έργου και την επισήμανση ειδικών γεωλογικών και γεωτεχνικών προβλημάτων που τυχόν υπάρχουν. Επίσης γίνεται αναφορά σε συμπληρωματικές μελέτες και εργασίες και η συγκέντρωση συμπληρωματικών στοιχείων για τις ανάγκες κάθε μελέτης.

Στην Τεχνική έκθεση της α/α 6 σύμπραξης αναφέρονται όλα αυτά που περιλαμβάνει το άρθρο 8 της Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ και ιδιαίτερα των σημαντικών παρ. 2 και 3.

Αρα ο συλλογισμός της ενιστάμενης σύμπραξης δεν ευσταθεί.

Επιπλέον η ενιστάμενη σύμπραξη υποστηρίζει ότι αδικήθηκε κατά την βαθμολόγηση του συνόλου των κριτηρίων βαθμολόγησης καθώς η βαθμολογία που της εδόθη δεν αντικατοπτρίζει τα πλεονεκτήματα της τεχνικής της έκθεσης, τα χαρακτηριστικά της αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης αλλά και την άρτια μεθοδολογική κάλυψη του μελετητικού αντικειμένου. Χαρακτηριστικά αναφέρει ότι παραβιάζεται ευθέως η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς δεν εφαρμόζεται το ίσο μέτρο κρίσης που απαιτεί η προκήρυξη και το Εθνικό και Κοινοτικό δίκαιο. Για τα ανωτέρω η ενιστάμενη σύμπραξη υποστηρίζει ότι υπάρχουν πλημμέλειες στο Πρακτικό ΙΙ τόσο στην βαθμολόγηση όσο και στη αιτιολόγηση, οι οποίες θεωρεί ότι καταγράφονται στην ένστασή της.

Επί της ουσίας όμως η ενιστάμενη σύμπραξη δεν προβαίνει σε κάποια ειδική και αιτιολογημένη αμφισβήτηση επί του Πρακτικού ΙΙ (Ορθή επανάληψη), η οποία να απαιτεί ειδική και ορισμένη

απάντηση, αλλά σε αξιολόγηση των τεχνικών εκθέσεων των διαγωνιζομένων με βάση την δική της τεχνική έκθεση, θεωρώντας ότι όσα έχουν καταγραφεί από την ίδια είναι πολύ σημαντικά και ουσιαστικά, και η μη αναφορά ορισμένων εξ αυτών στις τεχνικές εκθέσεις των λοιπών διαγωνιζόμενων, θα έπρεπε να οδηγήσει σε υψηλότερη βαθμολόγηση την τεχνική της έκθεση. Η αξιολόγηση όμως αυτή της ενιστάμενης είναι, όπως προαναφέρθηκε, υποκειμενική και στηρίζεται στην ερμηνεία που δίνει η ίδια η ενιστάμενη αναφορικά με το περιεχόμενο που θα έπρεπε να υπάρχει στις τεχνικές εκθέσεις, π.χ. θεωρεί ότι η διευθέτηση των δύο χειμάρρων είναι πιο σοβαρό ζήτημα από την χωροθέτηση και σχεδιασμό των κυκλοφοριακών κόμβων.

Αρα η ένσταση της σύμπραξης επί του 1<sup>ο</sup> κριτηρίου δεν ευσταθεί.

### 1. Σχετικά με το 2<sup>ο</sup> κριτήριο αξιολόγησης:

Στην Προκήρυξη Δημοπρασίας αναφέρεται:

**21.5.2 Έκθεση Μεθοδολογίας**, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:

- α) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού, όπου απαιτείται.
- β) Τη παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για τη παραγωγή της μελέτης.
- γ) Τη παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.
- δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόσθηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους, εκτός του προαναφερθέντος χρονοδιαγράμματος.

Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το **εύλογο μέγεθος**, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δεν θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση

### **Κριτήριο 2<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς**

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

#### α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.5.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Η ενιστάμενη εταιρεία με α/α 3 αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε από την Ε. Δ. σύμφωνα με τα πιο πάνω κριτήρια. Στην Έκθεση Μεθοδολογίας της, στην Συγκοινωνιακή Μελέτη δεν γίνεται αναφορά

στην μελέτη κατασκευής των κυκλοφοριακών κόμβων της οδού παρ' ότι στο πινάκιο αμοιβής η μελέτη των κόμβων απορροφά τα 2/3 της αμοιβής της Οδοποιίας.

Αντίθετα στην Τεχνική Έκθεση της με α/α 6 σύμπραξης γίνεται αναφορά στους κυκλοφοριακούς κόμβους.

Όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα, σύμφωνα με τον Φάκελο έργου της Υπηρεσίας η Διάρκεια ολοκλήρωσης της μελέτης ορίζεται σε 10,00 μήνες χωρίς τους ενδιάμεσους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους μελετών.

Η εταιρεία **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** – “**ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓΙ**” έχει καταθέσει χρονοδιάγραμμα με συνολικό χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης οκτώμισι (8,5) μήνες με τις ενδιάμεσες εγκρίσεις των μελετών.

Η σύμπραξη **ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.** – **HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ** έχει καταθέσει χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης με συνολικό χρόνο εννέα (9) μηνών με τις ενδιάμεσες εγκρίσεις των μελετών.

Αρα και οι δύο διαγωνιζόμενοι είναι εντός του χρονοδιαγράμματος της Υπηρεσίας.

ΕΠΙΠΛΕΟΝ υπάρχει και η υπ' αριθμ. 233/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας – την οποία και σας συνημμένα σας διαβιβάζουμε - αποφάσισε σχετικά μεταξύ των άλλων και τα παρακάτω σε θέμα που αφορούσε ένσταση σύμπραξης μελετητών σε διαγωνισμό μελέτης για το σχολιασμό του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης της μελέτης:

Όπως προκύπτει από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης λαμβάνεται υπόψη ως κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς στο κριτήριο 1 «ο βαθμός στον οποίο η προτεινόμενη προσέγγιση της μελέτης εξασφαλίζει την εκπόνηση της μελέτης μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο».

Κατά συνέπεια, η εκπόνηση της μελέτης σε χρόνο συντομότερο από τον προβλεπόμενο δεν αποτελεί κατά την διακήρυξη στοιχείο προσαύξησης της βαθμολογίας και ως εκ τούτου ο εξεταζόμενος λόγος θα πρέπει

να απορριφθεί (πρβλ. ΕΑ 20/2008).

Αρα και για το δεύτερο κριτήριο η ένσταση της σύμπραξης δεν ευσταθεί.

**Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς, Υποκριτήριο (β) (3ο κριτήριο αξιολόγησης κατά την ενιστάμενη σύμπραξη)**

Σχετικά με το κριτήριο αξιολόγησης ομάδας εργασίας:

Η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρει ότι η ομάδα εργασίας διαθέτει 14 στελέχη στην κατηγορία Τοπογραφικών Μελετών, 7 στελέχη στην κατηγορία Συγκοινωνιακών μελετών, 6 στελέχη στην κατηγορία Υδραυλικών μελετών, 7 στελέχη στην κατηγορία Γεωτεχνικών μελετών, 5 στελέχη Περιβ/κών μελετών, 10 στελέχη Στατικών μελετών και 3 στελέχη στην κατηγορία των Η/Μ μελετών.

Κατά την εξέταση του οργανογράμματος της ενιστάμενης σύμπραξης όμως διαπιστώθηκε ότι τα στελέχη για κάθε κατηγορία δεν είναι διαφορετικά άτομα αλλά σε κάποιες κατηγορίες μελετών όπως

π.χ. τοπογραφική, συγκοινωνιακή και στατική τα περισσότερα στελέχη είναι ίδια και εναλλάσσονται στις μελέτες.

Η Ε.Δ. αξιολόγησε συγκριτικά την ενιστάμενη σύμπραξη σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης και την βαθμολόγησε με πολύ μεγάλο βαθμό, όπως το ίδιο αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις άλλες συμπράξεις καθώς πληρούνται τα κριτήρια της Προκήρυξης.

✦ Επίσης η ενιστάμενη σύμπραξη θεωρεί ότι αδικήθηκε στην βαθμολόγηση του υποκριτηρίου του συντονιστή και ειδικά αναφέρει ότι ο συντονιστής της, έχει εμπειρία στον συντονισμό 132 μελετών απόλυτα συναφείς με το υπό ανάθεση μελετητικό αντικείμενο.

Ο ισχυρισμός αυτός της ενιστάμενης σύμπραξης δεν ευσταθεί καθώς σύμφωνα με την Προκήρυξη στο υποκριτήριο της Οργανωτικής αποτελεσματικότητας, μεταξύ άλλων, αξιολογείται:

«ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών».

Επομένως, στο σημείο αυτό δεν αξιολογείται μόνο ο συντονιστής, όπως εσφαλμένα εκτιμά η ενιστάμενη, ο οποίος (κατά δήλωσή του) έχει συντονίσει παλαιότερα 132 μελέτες.

Αντιθέτως αξιολογείται το σύνολο της ομάδας μελέτης ως προς την αποτελεσματικότητα και την οργάνωσή της, τις προηγούμενες συνεργασίες της με το συντονιστή και τα υπόλοιπα μέλη σε επιτυχημένες συμβάσεις με αντίστοιχο αντικείμενο. Επιπροσθέτως εσφαλμένες είναι και οι αναφορές της ενιστάμενης σύμπραξης περί πιο έμπειρου συντονιστή, καθώς σύμφωνα με την πάγια ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία η εμπειρία δεν είναι κριτήριο αξιολόγησης αλλά επιλογής σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού. Αξιολογώντας επομένως όλα τα ανωτέρω στοιχεία, αλλά και τα υπόλοιπα του κριτηρίου U2(β) (σελ.26 της Προκήρυξης), η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέληξε στις βαθμολογίες που αποτυπώνονται στο Πρακτικό II, και οι οποίες εκτιμούμε ότι είναι ορθές και αντικειμενικές.

Αρα η ένσταση της με α/α 5 σύμπραξης στο 2β υποκριτήριο δεν ευσταθεί.

Με τα παραπάνω αναλυτικά εκτεθέντα η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ γνωμοδοτεί ότι πρέπει να **απορριφθεί** η υποβληθείσα ένσταση της με α/α 5 διαγωνιζόμενης σύμπραξης.

Όσον αφορά την ένσταση της σύμπραξης με α/α 3: **ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣΤ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.** οι απόψεις της Ε.Δ. είναι:

1. Η ενιστάμενη σύμπραξη θεωρεί ότι η Ε.Δ. δεν έλαβε υπόψη της τον εντοπισμό και την αναφορά τους στα προβλήματα της Μελέτης και στους τρόπους αντιμετώπισης σε όλες τις κατηγορίες πέραν των κόμβων.

Στις **Τοπογραφικές Μελέτες**: η μη πρόβλεψη στο Φάκελο του έργου Τριγωνομετρικών σημείων για εξάρτηση των νέων Τριγωνομετρικών, η μη πρόβλεψη πύκνωσης του κατακόρυφου υψομετρικού δικτύου, με την ίδρυση υψομετρικών αφετηριών, η μη πρόβλεψη Γεωμετρικής χωροστάθμησης εξάρτησης Πολυγωνικών κλπ σημείων

Στην Τεχνική Έκθεση της δευτέρας ενιστάμενης σύμπραξης στην παράγραφο «Επισήμανση των προβλημάτων – Τρόπος Επίλυσης» αναφέρετε ότι **τα πιο πάνω προβλήματα μπορούν να επιλυθούν σε ένα βαθμό με την χρήση της τεχνολογίας παγκοσμίου δορυφορικού εντοπισμού G.P.S. που διαθέτει η σύμπραξη, σε συνδυασμό με Total Station (γεωδαιτικού σταθμού) και την ίδρυση ικανού αριθμού πολυγωνικών σημείων στις περιοχές που θα αντιμετωπισθούν προβλήματα. Επίσης θα από τα σχέδια της παλαιάς μελέτης έστω και σε αναλογική μορφή μπορούν να εξάγουν συμπεράσματα για τριγωνομετρικά σημεία.** Επιπλέον στην Έκθεση Μεθοδολογίας της, η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρει στην σελ. 3 παρ. 3.2.3.1.α **Τριγωνομετρικό Δίκτυο**- Από τα διαγράμματα του ΓΥΣ θα γίνει ο πρωταρχικός εντοπισμός των περιοχών που μας ενδιαφέρουν και θα προσδιορισθούν οι θέσεις των υφιστάμενων Τριγωνομετρικών σημείων του Κρατικού Δικτύου αναφοράς ΓΥΣ καθώς και υφιστάμενων Τριγωνομετρικών σημείων στην περιοχή μελέτης που έχουν ιδρυθεί από άλλους φορείς (ΥΠΥΜΕΔΙ, Εθνικό Κτηματολόγιο, κλπ). Καθώς επίσης στην ίδια σελίδα και στην 3.2.3.1.β παρ. αναφέρει: Για τον υψομετρικό προσδιορισμό των πολυγωνικών σημείων και των εξ αυτών στοιχείων που θα ληφθούν, δεδομένου ότι στις προς ανάθεση εργασίες δεν προβλέπεται πύκνωση του κατακόρυφου δικτύου καθώς και Γεωμετρική Χωροστάθμηση, θα αναζητηθούν σημεία του ιδρυθέντος, στα πλαίσια της υπάρχουσας Μελέτης, Υψομετρικού Δικτύου από τα οποία θα γίνει σύνδεση με τριγωνομετρική υψομετρία.

Αρα από την υπάρχουσα τοπογραφική μελέτη, τη σύγχρονη τεχνολογία που διαθέτουν όλες οι συμπράξεις, και από τα διαγράμματα της Γ.Υ.Σ. η εύρεσης Τριγωνομετρικών σημείων, η χωροστάθμηση, η ίδρυση υψομετρικών αφετηριών και η ίδρυση Πολυγωνικών σημείων δεν αποτελεί άλυτο πρόβλημα που θα επιφέρει δυσχέρεια στην εκπόνηση της μελέτης.

Επίσης όλα τα προβλήματα που εντοπίζει η ενιστάμενη σύμπραξη η Ε.Δ. τα αξιολόγησε ανάλογα σχολιάζοντας στο πρακτικό II: «Εντοπίζονται τα προβλήματα και οι ελλείψεις του φακέλου του έργου και παρατίθενται προτάσεις αντιμετώπισής τους».

#### **Μελέτη Σήμανσης – Ασφάλειας.**

Στην Τεχνική της έκθεση η ενιστάμενη σύμπραξη όντος κάνει αναφορά στην Μελέτη Σήμανσης – Ασφάλειας σε δύο σημεία λέγοντας: 1. **Η σημαντικότερη έλλειψη εντοπίζεται όμως στη μη πρόβλεψη στις προς ανάθεση εργασίες Μελέτης Σήμανσης – Ασφάλισης, η οποία κρίνεται ιδιαίτερης σημασίας για το παρόν δεδομένου ότι αφορά ένα οδικό έργο. Η Μελέτη Σήμανσης – Ασφάλισης αναφέρεται μόνο στην παράγραφο «Φάσεις εκπόνησης Μελέτης», ενώ δεν αναφέρεται στην « το προς μελέτη έργο», ούτε στην παράγραφο «Διάρκεια Μελέτης και παραδοτέα» ούτε η αμοιβή της περιέχεται στο κεφάλαιο «Απαιτούμενη δαπάνη μελετών» και 2. ότι η Μελέτη Σήμανσης –**

*Ασφάλισης είναι απαραίτητη υποστηρικτική μελέτη για την ωρίμανση του έργου και θα πρέπει οπωσδήποτε να εκπονηθεί.*

*Αντίθετα η σύμπραξη με α/α 6 στην Τεχνική της Έκθεση στην σελ.16 εντοπίζει ως πρόβλημα το γεγονός ότι η Μελέτη Σήμανσης – Ασφάλισης δεν περιλαμβάνεται στις υπό εκπόνηση μελέτες καθώς επίσης και στην σελ.15 γίνεται ανάλυση της Μελέτης Σήμανσης – Ασφάλισης.*

*Για τους λόγους αυτούς η Ε.Δ. θεωρεί ότι η αξιολόγησης της με α/α 3 σύμπραξης είναι σωστή και ορθή.*

#### **Κριτήριο 2<sup>ο</sup> – Υποκριτήριο 2<sup>α</sup>**

*Η με α/α 3 ενιστάμενη σύμπραξη επισημαίνει ότι ενώ γίνεται αναφορά στην μελέτη θεμελίωσης οδοστρώματος αυτή δεν αξιολογείται σε συνάρτηση με την βαθμολόγηση των άλλων συμπράξεων. Επίσης σημειώνει ότι δεν αξιολογήθηκε σωστά το δικό τους προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα.*

*Η Ε.Δ. αξιολόγησε την μελέτη θεμελίωσης της ενιστάμενης σύμπραξης, όπως αναφέρει στο Πρακτικό ΙΙ, όπως την αξιολόγησε και στις με α/α 3, α/α 6 και α/α 7 διαγωνιζόμενες συμπράξεις παρ' όλο που δεν αναφέρεται στο Πρακτικό ΙΙ.*

*Ταυτόχρονα όμως η Ε.Δ. αξιολόγησε και το γεγονός ότι δεν υπάρχει στα παραρτήματα της Έκθεσης Μεθοδολογίας της με α/α 3 ενιστάμενης σύμπραξης, Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας της εταιρείας ερευνητικών γεωτρήσεων «Παντελής Αθαν. Νέζης & ΣΙΑ Ο.Ε.» η οποία έχει δηλωθεί ότι θα εκτελέσει τις γεωτεχνικές έρευνες με την σύμπραξη **ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.***

*Επί της ουσίας όμως η ενιστάμενη σύμπραξη δεν προβαίνει σε κάποια ειδική και αιτιολογημένη αμφισβήτηση επί του Πρακτικού ΙΙ (Ορθή επανάληψη), η οποία να απαιτεί ειδική και ορισμένη απάντηση, αλλά σε αξιολόγηση των εκθέσεων μεθοδολογίας των διαγωνιζομένων με βάση την δική της έκθεση μεθοδολογίας, θεωρώντας ότι όσα έχουν καταγραφεί από την ίδια είναι πολύ σημαντικά και ουσιαστικά, και θα έπρεπε να οδηγήσει σε υψηλότερη βαθμολόγηση την έκθεση μεθοδολογίας. Η αξιολόγηση όμως αυτή της ενιστάμενης είναι, όπως προαναφέρθηκε, υποκειμενική και στηρίζεται στην ερμηνεία που δίνει η ίδια η ενιστάμενη.*

#### **Χρονοδιάγραμμα εργασιών**

*Η εταιρεία **ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.***

*έχει καταθέσει χρονοδιάγραμμα με συνολικό χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης 225 ημερών δηλ. επτάμισι (7,5) μήνες με τις ενδιάμεσες εγκρίσεις των μελετών.*

*Η σύμπραξη **ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ** έχει καταθέσει χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης με συνολικό χρόνο εννέα (9) μηνών με τις ενδιάμεσες εγκρίσεις των μελετών.*

Άρα και οι δύο διαγωνιζόμενοι είναι εντός του χρονοδιαγράμματος της Υπηρεσίας.

ΕΠΙΠΛΕΟΝ υπάρχει και η υπ' αριθμ. 233/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας – την οποία και σας συνημμένα σας διαβιβάζουμε - αποφάσισε σχετικά μεταξύ των άλλων και τα παρακάτω σε θέμα που αφορούσε ένσταση σύμπραξης μελετητών σε διαγωνισμό μελέτης για το σχολιασμό του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης της μελέτης :

Όπως προκύπτει από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης λαμβάνεται υπόψη ως κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς στο κριτήριο 1 «ο βαθμός στον οποίο η προτεινόμενη προσέγγιση της μελέτης εξασφαλίζει την εκπόνηση της μελέτης μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο».

Κατά συνέπεια, η εκπόνηση της μελέτης σε χρόνο συντομότερο από τον προβλεπόμενο δεν αποτελεί κατά την διακήρυξη στοιχείο προσαύξησης της βαθμολογίας και ως εκ τούτου ο εξεταζόμενος λόγος θα πρέπει

να απορριφθεί (πρβλ. ΕΑ 20/2008).

Άρα και για το δεύτερο κριτήριο η ένσταση της σύμπραξης δεν ευσταθεί.

Υποκριτήριο 2β

Η Ε.Δ. αξιολόγησε την επάρκεια της ομάδας μελέτης της με α/α 3 ενιστάμενης σύμπραξης (από πλευράς επιστημόνων και ειδικοτήτων) με τον χαρακτηρισμό **πολύ καλή** βαθμολογία που πήραν σχεδόν όλες οι διαγωνιζόμενες συμπράξεις εκτός από την με α/α 7 που βαθμολογήθηκε με **καλός**.

Η ενιστάμενη σύμπραξη παρ' ότι στελεχώνει με συνεργαζόμενους επιστήμονες τις ομάδες μελέτης στην στατική μελέτη δεν υπάρχει άλλος επιστήμονας εκτός από τον Κο Αγραφιώτη Κωνσταντίνο που είναι και μέλος την διαγωνιζόμενης σύμπραξης. Επίσης για τον Πολ/κο Μηχ/κο Τ.Ε Ηλία Γαγλιά., ο οποίος δηλώνεται ως υπάλληλος της «ΟΡΟΣΗΜΟ ΑΤΕ» δεν υπάρχει αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας με την σύμπραξη για τον εν λόγω διαγωνισμό.

Η ενιστάμενη σύμπραξη ισχυρίζεται ότι έχει αδικηθεί στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2β σε ότι αφορά τον βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας.

Η συμμετοχή όλων των μελών της ομάδας μελέτης της ενιστάμενης σύμπραξης σε παλαιότερες μελέτες- συνεργασίες δεν προκύπτει από τον σχετικό πίνακα, καθώς δεν έχουν συνεργαστεί σε ικανοποιητικό συγκριτικά βαθμό στο παρελθόν και δεν είναι καθολική σε εκπονήσεις μελετών αντίστοιχων συμβάσεων διότι στις αναφερόμενες παλιές συνεργασίες συμμετείχαν μόνο ορισμένα από τα μέλη της προτεινόμενης ομάδας. Από την αξιολόγηση της προηγούμενης συνεργασίας των μελών της ομάδας σε άλλες συμβάσεις και το αποτέλεσμα της κοινής δράσης των στελεχών της, ορθώς προκύπτει, συγκριτικά και με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, η βαθμολογία στο συγκεκριμένο υποκριτήριο του Πρακτικού ΙΙ.

Άρα δεν ευσταθεί η άποψη της ενιστάμενης σύμπραξης ότι αδικήθηκε στην βαθμολόγηση – αξιολόγηση από την Ε.Δ.

Με τα παραπάνω αναλυτικά εκτεθέντα η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ γνωμοδοτεί ότι πρέπει να απορριφθούν και οι δύο υποβληθείσες ενστάσεις των διαγωνιζόμενων συμπράξεων.

*Πύργος ....-11-2016*

*Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*

*Μικέλης Χαράλαμπος*

*Αναστοπούλου Αθανασία*

*Καντούνης Βασίλειος»*

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α</sup>/27.12.2010).
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- Την υπ' αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ' αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ' αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής



- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθ. 252012/3925/30-9-2016 Απόφαση Περιφερειάρχη, με την οποία έγινε δεκτή η από 30-9-2016 αίτηση παραίτησης του Αριστειδόπουλου Χαραλάμπους του Δημητρίου, Αντιπεριφερειάρχη αρμοδίου για την άσκηση τομέων για θέματα Οικονομικών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- την υπ αριθμ. πρωτ. οικ. 253511/3946/3-10-2016 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 555/τ. ΥΟΔΔ/18-10-2016) με την οποία γίνεται η τροποποίηση της υπ'αριθ. οικ. 246014/4155/11-9-2014 Απόφασης Περιφερειάρχη (ΦΕΚ603/ΥΟΔΔ/1-10-2014) «Ορισμός Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την υπ' αριθ. 279404/4443/27-10-2015 Απόφαση Περιφερειάρχη (ΦΕΚ 796/ΥΟΔΔ/6-11-2015)
- η υπ'αριθ. οικ. 277835/4282/25-10-2016 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 607/τ. ΥΟΔΔ/8-11-2016) με την οποία ορίσθηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Παναγιώτης Μπράμος.
- την υπ' αρ. **213302/3467/8-12-2016** εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας
- την υπ' αρ. **342/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

1. **Αποδέχεται την εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙI της Επιτροπής Διαγωνισμού.**
2. **Απορρίπτει :** α) την υπ' αριθ. πρωτ. **211579/3448/11-8-2016** ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 5: «**Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓ**» και β) την υπ' αριθμ. πρωτ.**213302/3467/16-8-2016** ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 3: «**ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΩΚΡ. – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝΣ/ΝΟΣ του ΕΥΣΤ. – ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ – ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΑΛΕΞ.**»

Λευκό ψήφισε το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ.Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος, ο οποίος διαφωνεί με την υλοποίησης της εν λόγω μελέτης.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΠΡΑΜΟΣ**

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η (β) αναπληρώτρια Γραμματέας

Βασιλική Μολφέση

---