



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
.264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ, 29 Δεκεμβρίου 2016
Αρ. Πρωτ. 332903/3891

ΠΡΟΣ : Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
ΚΟΙΝ. : Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας
Διοικητήριο ,27100,Πύργος

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1669/2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ. 1)η υπ' αρ. 182451/2875/16-12-2016 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ

2) η υπ' αρ. 893/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ (η οποία κριθηκε Νόμιμη με το υπ'αρ. 16/19-10-2015 ΑΔΑ Β5ΖΔΟΡ1Φ-9ΤΟ έγγραφο της Επιτροπής του Άρθρου 68Π.Δ. 30/1996)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **1669/2016** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσης κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης: «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ:ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΟ ΓΑΣΤΟΥΝΗΣ-ΒΑΡΘΟΛΟΜΙΟΥ-Λ.ΚΥΛΛΗΝΗΣ», για τις δικές σας ενέργειες .

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Η (α) αναπληρώτρια Γραμματέας

Αρτεμισία Κολοκύθα

Παναγιώτης Μπράμος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 58/2016 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα , στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 28^η Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.00 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 341003/4033/23-12-2016 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της η όποια δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Μπράμος Παναγιώτης - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Ζαχαροπούλου -Στούμπου Αδαμαντία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Κωνσταντοπούλου Αναστασία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κωσταριάς Δημήτριος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Παπαναγιώτου Μαρτζάκη Γεωργία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σύρμος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Βεργοπούλου Παρασκευή - αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Παρασκευόπουλος Γεράσιμος - αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η (α) αναπληρώτρια γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Αρτεμισία Κολοκύθα υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 223542/3544/24-8-2015 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και τις 265761/4540/2-10-2014 με την τροποποιητική αυτής 224540/3552/25-8-2015 αποφάσεις του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας

Στη Συνεδρίαση παρευρέθησαν ο κ. Χαροκόπος Αντώνης, Βοηθός Περιφερειάρχη σε θέματα Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και οι υπάλληλοι της ΠΔΕ κα Συμεωνίδου Σοφία, Προϊσταμένη Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και κ. Τσολοδήμος Νικόλαος Προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας.

Επίσης παρευρέθησαν οι κ.κ. Καραγιάννης Νικόλαος νόμιμος εκπρόσωπος εμπλεκομένων για το 18^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και Παπαδόπουλος Αντώνιος για το 40^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αφ. Απόφασης 1669/2016

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ένστασης κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης: «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ:ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΟ ΓΑΣΤΟΥΝΗΣ-ΒΑΡΘΟΛΟΜΙΟΥ-Λ.ΚΥΛΛΗΝΗΣ».

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. **182451/2875/16-12-2016** εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της , η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Όπως γνωρίζετε, η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο Επενδυτικό Προγραμμα ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από το πρόγραμμα ΚΑΠ 2013 (κωδικός έργου 2013ΚΑΠ14050005 με προϋπολογισμό 108.000,00 χωρίς Φ.Π.Α..

Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι :

1. Με την υπ' αριθμ.293/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΔΕ εγκρίθηκε ο φάκελος του έργου, τα τεύχη δημοπράτησης και προκήρυξης με ανοιχτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και συγκρότηση επιτροπής της μελέτης του θέματος.
2. Η μελέτη προκηρύχθηκε με την από ΑΠΡΙΛΙΟ 2015 Προκήρυξη και η προθεσμία υποβολής φακέλων έληγε στις 3-6-2015 και ώρα 11,00πμ.
3. Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές οκτώ (8) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών). Από την Επιτροπή Διαγωνισμού απορρίφθηκε η σύμπραξη μελετητικών γραφείων με α/α 5 (ΠΑΠΠΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ – ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ – ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΒΑΣΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ) για τους λόγους που αναφέρονται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι,το οποίον συνταχθηκε στις 15-6-2015 και σύμφωνα με το οποίον έγιναν δεκτα τα υπολοιπα επτα (7) μελετητικα σχηματα.
4. Κατά αυτού υποβλήθηκε εμπρόθεσμα η υπ' αριθμ. πρωτ.172201/2997/19-6-15 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 5: ΠΑΠΠΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ – ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ – ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΒΑΣΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ , η οποία απορρίφθηκε με την 893/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

5. Με την υπ' αριθμ. 287425/5332/6-11-2015 πρόσκληση της προέδρου της Ε.Δ. στις 11-11-2015 συγκλήθηκε η Ε.Δ. και ανοίχθηκαν οι φάκελοι των Τεχνικών Προσφορών των επτα διαγωνιζομένων σχημάτων.
6. Το Πρακτικό ΙΙ ολοκληρώθηκε και αναρτήθηκε στον πίνακα της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας την 1-7-2016.
7. Με το υπ' αριθμ. 174164/2720/1-7-2016 έγγραφο της Δ/σης Τ.Ε.Π.Ε.Ηλείας ανακοινώθηκε στους συμμετέχοντες η ανάρτηση του Πρακτικού ΙΙ και το χρονικό περιθώριο υποβολής ένστασης.
8. Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκε εμπρόθεσμα η υπ' αριθμ. πρωτ. 182451/2875/11-7-2016 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 6: Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε προσεκτικά την παραπάνω ένσταση, συνέταξε τη συνημμένη Εισήγηση της με την οποία γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψής της, για τους λόγους που αναφέρει στην Εισήγηση.

Κατόπιν αυτών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4, παρ. 4.8 της Προκήρυξης και του άρθρου 7 του Ν.3316/2005, σας διαβιβάζουμε την υποβληθείσα ένσταση και την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρακαλούμε, ως Προϊσταμένη Αρχή, να αποφασίσετε σχετικά προκειμένου να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος παρέθεσε το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της εν λόγω μελέτης το οποίο έχει ως εξής:

« **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ**
Επιτροπής Διαγωνισμού

Στον Πύργο σήμερα **11-11-2015**, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30 πμ, οι υπογεγραμμένοι:

1) Αθανασία Αναστοπούλου, Πολιτικός Μηχ/κός με Γ' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως πρόεδρος

2) Μαρία Μαλεβίτη, Τοπογράφος Μηχ/κός με Ε' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως μέλος

3) Χρήστος Γεωργακόπουλος, Πολιτικός Μηχ/κός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού για την ανάθεση της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με τη με αριθ. **293/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΔΕ (ΑΔΑ 79ΝΓ7Λ6-ΙΗΖ) και έχοντας υπόψη την από τον Απρίλιο 2015 Προκήρυξη της δημοπρασίας, συνήλθαμε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε.Π.Ε Ηλείας στο Διοικητήριο Πύργου ύστερα από τη με αριθ. πρωτ.

287425/5332/6-11-2015 πρόσκληση της προέδρου, προκειμένου σε δημόσια συνεδρίαση να ανοίξουμε τους φακέλους τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Η Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του τεύχους της οικείας Προκήρυξης, άνοιξε τους φακέλους τεχνικής προσφοράς των επτα (7) διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων, που

έγιναν δεκτά στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού σύμφωνα με το Πρακτικό Ι της Επιτροπής και μονόγραψε το περιεχόμενο όλων των φακέλων.

Οι φάκελοι των Τεχνικών Προσφορών ανοίχθηκαν, όπως και στο πρώτο στάδιο, σύμφωνα με τη σειρά κατάθεσης στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας. Επισημαίνεται ότι, κατά το άνοιγμα των φακέλων των τεχνικών προσφορών δεν παρευρέθηκε εκπρόσωπος από κανένα διαγωνιζόμενο σχήμα.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στην καταγραφή του περιεχομένου όλων των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

(άρθρο 21.5 της Διακήρυξης)

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΤΑΞΗ/ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΤΥΧΙΟΥ	1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ (§ 21.5.1)	2. ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ (§ 21.5.2)	3. ΕΚΘΕΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ (§ 21.5.3)
1	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ του Γεωργίου	Κατηγ. 16 / Τάξη Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
	ΛΕΒΕΝΤΗ ΣΟΦΙΑ του Στέργιου	Κατηγ. 13 / Τάξη Α			
	ΠΟΛΥΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Γεωργίου	Κατηγ. 10 / Τάξη Α			
	ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Αθανασίου	Κατηγ. 8 / Τάξη Β			
	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του Γεωργίου	Κατηγ. 21 / Τάξη Β			
2	ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ του Θεοδώρου	Κατηγ. 27 / Τάξη Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
	ΕΝVIROPLAN- ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.	Κατηγ. 9 / Τάξη Α			
	ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ του Σωτηρίου	Κατηγ. 13 / Τάξη Γ			
	ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ του Αριστείδη	Κατηγ. 27 / Τάξη Γ			
ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του Σταύρου	Κατηγ. 21 / Τάξη Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
	Κατηγ. 10 / Τάξη Γ				
ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του Σταύρου	Κατηγ. 16 / Τάξη Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
	Κατηγ. 9 / Τάξη Γ				
ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του Σταύρου	Κατηγ. 8 / Τάξη Γ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
	Κατηγ. 8 / Τάξη Γ				

3	<p>ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</p> <p>ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Σωκράτη</p> <p>ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του Ευσταθίου</p> <p>ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ του Μιχαήλ</p> <p>ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του Αλεξάνδρου</p>	<p>Κατηγ. 16 / Τάξη Ε Κατηγ. 10 / Τάξη Δ</p> <p>Κατηγ. 13 / Τάξη Β Κατηγ. 27 / Τάξη Γ</p> <p>Κατηγ. 8 / Τάξη Β</p> <p>Κατηγ. 21 / Τάξη Α</p> <p>Κατηγ. 9 / Τάξη Β</p>	NAI	NAI	NAI
4	<p>Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – GEOTEST ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ</p>	<p>Κατηγ. 16 / Τάξη Β Κατηγ. 10 / Τάξη Β Κατηγ. 13 / Τάξη Β Κατηγ. 8 / Τάξη Β Κατηγ. 21 / Τάξη Β Κατηγ. 27 / Τάξη Β Κατηγ. 9 / Τάξη Β</p>	NAI	NAI	NAI
6	<p>Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ</p> <p>ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του Γεωργίου</p>	<p>Κατηγ. 16 / Τάξη Ε Κατηγ. 10 / Τάξη Ε Κατηγ. 13 / Τάξη Ε Κατηγ. 21 / Τάξη Ε Κατηγ. 27 / Τάξη Δ Κατηγ. 8 / Τάξη Ε (50%) Κατηγ. 9 / Τάξη Ε</p> <p>Κατηγ. 8 / Τάξη Γ (50%)</p>	NAI	NAI	NAI
7	<p>ΠΑΠΑΡΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ</p> <p>ΣΙΩΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ</p> <p>ΠΑΠΑΡΑ ΜΑΡΙΑ</p> <p>ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ</p>	<p>Κατηγ. 16 / Τάξη Α Κατηγ. 13 / Τάξη Α</p> <p>Κατηγ. 10 / Τάξη Α Κατηγ. 8 / Τάξη Β</p> <p>Κατηγ. 27 / Τάξη</p>	NAI	NAI	NAI

	ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ- ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ		A Κατηγ. 9 / Τάξη Β Κατηγ. 21 / Τάξη Β			
8	ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΗΛ. ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ Τ. ΣΚΟΝΔΡΑΣ ΚΟΛΟΚΥΘΑΣ ΑΡ. ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΡΜΕΝΗΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΠ. ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Μ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ		Κατηγ. 16 / Τάξη Α Κατηγ. 10 / Τάξη Α Κατηγ. 13 / Τάξη Α Κατηγ. 8 / Τάξη Β Κατηγ. 21 / Τάξη Α Κατηγ. 27 / Τάξη Α Κατηγ. 9 / Τάξη Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Στη συνέχεια, σε διαδοχικές **κλειστές συνεδριάσεις** από 12-11-2015 έως 30-06-2016 η Επιτροπή έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε τις «Τεχνικές Προσφορές» με τα τρία κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης. Συγκεκριμένα, αξιολόγησε τον κάθε διαγωνιζόμενο σύμφωνα με:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς:

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.5.1 της προκήρυξης και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι **αισθητά μεγαλύτερη** από το προβλεπόμενο στη προκήρυξη εύλογο μέγεθος, αξιολογείται **μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.**

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **B1=35%**

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς:

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.5.2 της προκήρυξης Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στη προκήρυξη εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

β) Οργανωτική Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.5.3 της προκήρυξης Ομάδας Μελέτης

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση της εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο **στελεχιακό δυναμικό** νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο **βασικό στελεχιακό δυναμικό**, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από την προκήρυξη.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Ομάδας Μελέτης είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στη προκήρυξη εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως:

$$U2=40\% U2A + 60\% U2B$$

Η βαρύτητα του κριτηρίου είναι **B2=20%**. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Κριτήριο 3° Τεχνικής προσφοράς:

Η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτέλεσης του προς μελετη έργου.

Ειδικότερα θα αξιολογηθούν:

- Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπιστήκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισης τους.
- Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος στην επιλυση των ως ανω ειδικών προβλημάτων

Το κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **U3** που συνιστάται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου είναι: **B3=20%**

Αρα η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$ΥΤ.Π.=(U1*B1+U2*B2+ U3*B3)/0.75$$

Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων με βαθμολογία των μελών της, με τους εξής χαρακτηρισμούς (σύμφωνα και με την Εγκύκλιο Ε.2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18.01.2010 του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.), οι οποίοι αντιστοιχούν σε βαθμολόγηση κατά φθίνουσα σειρά με το κάτωθι εύρος βαθμού βαθμολογίας:

Άριστος: ≥ 94, **Πολύ καλός:** 87-93, **Καλός:** 80-86, **Ικανοποιητικός** 73-79, **Μέτριος:** 66-72, **Αποδεκτός:** 60-65, **Ανεπαρκής:** < 59.

Η Επιτροπή κατέγραψε -ανά διαγωνιζόμενο- τις ακόλουθες παρατηρήσεις συνοπτικά και προχώρησε στην αξιολόγηση και αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των διαγωνιζομένων με ομοφωνία των μελών της, ως φαίνεται παρακάτω:

Διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 1 (ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ – ΛΕΒΕΝΤΗ ΣΟΦΙΑ - ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ – ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ)

Κριτήριο 1ο

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε γενικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και περιλαμβάνει καλή περιγραφή των αντικειμένων της μελέτης. Ο σχολιασμός που γίνεται ανα κατηγορία μελέτης είναι καλός με συνεχή αναφορά σε προδιαγραφές και οδηγίες γενικού χαρακτήρα. Επίσης γίνεται απλή καταγραφή των προηγούμενων μελετών χωρίς σχολιασμό αυτών. Τέλος επισημαίνονται τα προβλήματα ανα κατηγορία μελέτης και παρατιθενται προτάσεις αντιμετώπισης τους.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισημάνσης των προβλημάτων και **καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

Κριτήριο 2ο

Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Περιλαμβάνει τις κυρίες δραστηριότητες και ενεργίες για την εκπόνηση της μελέτης ανα κατηγορία αυτής με αναλυτική αναφορά στην επικαιροποίηση της οριστικής μελέτης οδοποιίας. Αναφέρεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν ανά κατηγορία μελέτης. Γίνεται γενική αναφορά στον διατιθέμενο γεωτρητικό εξοπλισμό και στο εργαστήριο γεωτεχνικής μηχανικής, για τα οποία οι Υ/Δ με τα συγκεκριμένα στοιχεία παρατιθενται εκτός του προβλεπόμενου ευλογου ευρους σελίδων της έκθεσης Μεθοδολογίας και δεν αξιολογούνται. Οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης παρουσιάζονται συνοπτικά και αναφέρεται η εφαρμογή Προγραμματος Ποιότητας Έργου καθ' όλη τη διάρκεια εκπόνησης της μελέτης. Παρατιθεται αρκετός αριθμός συμβάσεων όπου εφαρμοσθηκε επιτυχως η περιγραφομενη μεθοδολογια. Η

προτεινόμενη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης είναι συμφωνη με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης, το δε χρονοδιαγράμμα είναι αναλυτικό και ακολουθεί τις κατευθύνσεις του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του έργου.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός**. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστήμονες πέραν της βασικής στελέχωσης για κάθε κατηγορία μελέτης εκτός από την κατηγορία που αφορά την μελέτη των Περιβ/κών επιπτώσεων.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική και λεπτομερή παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **ικανοποιητικός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γ' αυτούς καθήκοντα, χωρίς να αξιολογείται ο πίνακας των συμβάσεων, που έχει υλοποιήσει στο παρελθόν ο συντονιστής, διότι παρατιθεται στο υπερβαινον των δεκαπεντε σελιδων τμημα της εκθεσης για την ομαδα μελετης.

Κριτήριο 3°

Από τα στοιχεία που παρατιθενται στο φακελο της Τεχνικης Προσφορας του διαγωνιζομενου σχηματος, συμφωνα με το αρθρο 23.1.3 της προκηρυξης, προς αποδειξη της γνωσης των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου, προκυπτει ότι:

Η συσχέτιση των προβλημάτων, που εντοπιστηκαν στην περιοχή του έργου, με αντιστοιχα προβλήματα άλλων μελετών, που εκτελεστηκαν στην ίδια (ευρύτερη) περιοχή, είναι **καλή** με καλο βαθμο αποτελεσματικοτητας των τροπων που προτεινονται για την αντιμετωπισης τους και

Η συμμετοχη των μελων της ομαδας μελετης που προτεινει ο διαγωνιζομενος στην επιλυση των παραπανω προβληματων είναι **καλη**.

Διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 2 (ENVIROPLAN- ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. - ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ - ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ - ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ)

Κριτήριο 1°

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε γενικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης. Η καταγραφή του αντικείμενου της μελέτης παρουσιάζει ελλείψεις. Στην κατηγορία των Συγκοινωνιακών δεν αναφέρει

την παρακαμψη των 600 μ.απο την υφισταμενη οδο Γαστουνη-Βαρθολομιο,η οποια θα δημιουργησει την αναγκη επιπλεον απαλλοτριωσεων καθως και της κατασκευης τεχνικων εργαων. Τα προβλήματα που επισημαίνονται και για τα οποία προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης τους είναι γενικου χαρακτηρα και δεν αναδεικνύονται κρίσιμα σημεία του έργου. Γίνεται απλή καταγραφή των προηγούμενων μελετών χωρίς σχολιασμό αυτών. Ο σχολιασμος που γινεται ανα κατηγορια μελετης είναι γενικου χαρακτηρα χωρις να εστιάζει στις ιδιαιτερότητες της υπό ανάθεση μελέτης.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **αποδεκτή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **αποδεκτό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του

Κριτήριο 2°**Υποκριτήριο 2α**

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται καλή παρουσίαση των κύριων δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης ανά κατηγορία αυτής. Παρατίθεται το ειδικό λογισμικό και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν ανά κατηγορία μελέτης. Δεν αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία για τον γεωτρητικό εξοπλισμό και το εργαστήριο γεωτεχνικής μηχανικής που θα απαιτηθούν κατά την εκπόνηση της Γεωτεχνικής μελέτης. Η συμπραττούσα διαγωνιζόμενη εταιρεία ENVIROPLAN Α.Ε. είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001. Στην παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών αναφέρεται η εφαρμογή Συστηματος Διασφαλισής Ποιότητας για τη διασφαλισή της ποιότητας της εκπονουμένης μελέτης, ενώ παρατίθεται μικρός αριθμός συμβάσεων όπου εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα είναι συνοπτικό και καλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης για τους επιμέρους χρόνους εκπόνησης των διαφόρων κατηγοριών της μελέτης και για το συνολικό καθαρό χρόνο περαίωσης του μελετητικού αντικειμένου.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **καλο** βαθμό επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Υποκριτήριο 2β

Η Έκθεση για την Ομάδα Μελέτης υπερβαίνει αισθητά το ευλογο οριο σελίδων που ορίζεται σχετικά στην Προκήρυξη.

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός**. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με

δυναμικό περαν του βασικού – που επαρκεί για την εκπόνηση της – σε όλες σχεδόν τις κατηγορίες. Επίσης η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστημονες περαν της προαναφερομένης στελεχώσης σε όλες τις κατηγορίες πλην των Τοπογραφικών και των Υδραυλικών.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **πολυ καλή** συνοχή όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και το καθηκοντολόγιο των στελεχών της ομάδας μελέτης είναι πολύ καλά δομημένο με αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων τους ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **ικανοποιητικός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα χωρίς να αξιολογείται ο πίνακας των συμβάσεων, που έχει υλοποιήσει στο παρελθόν ο συντονιστής, διότι παρατίθεται στο υπερβαίνον των δεκαπεντε σελίδων τμήμα της έκθεσης για την ομάδα μελέτης.

Κριτήριο 3°

Στο φακέλο της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος δεν προστίθενται, σύμφωνα με το άρθρο 23.1.3 της προκήρυξης του έργου, τα στοιχεία που απαιτούνται για την αποδείξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτέλεσης του προς μελετη έργου, ώστε να αξιολογηθεί:

Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπιστήκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισης τους και

Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης, που προτείνει ο διαγωνιζόμενος στην επίλυση των παραπάνω ειδικών προβλημάτων.

Από τα στοιχεία όμως που αντλούνται από τον φακέλο της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου σχήματος, προς αποδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπικού εκτελεστικού έργου και συγκεκριμένα από τον πίνακα συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης και τον πίνακα μελετών του συντονιστή, προκύπτει ότι έχουν εκτελεστεί από μέλη της προτεινόμενης ομάδας δύο μελέτες στην ευρύτερη περιοχή του έργου.

Από τα παραπάνω τεκμαίρεται ο **αποδεκτός** βαθμός στη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπικού εκτελεστικού έργου.

Διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 3 (ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ- ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ)

Κριτήριο 1^ο

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε γενικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και με τη διαρθρωτική του άρθρου 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Περιλαμβάνει πλήρη και ορθή καταγραφή των αντικείμενων της μελέτης κάνοντας αναφορά στις προϋπαρχούσες μελέτες. Ο σχολιασμός του αντικείμενου της μελέτης είναι ουσιαστικός και γίνεται επισημάνση των κρίσιμων σημείων του έργου με ταυτόχρονη παραθεση του τρόπου αντιμετώπισης τους. Στην κατηγορία των Στατικών δίνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων που δεν αξιολογούνται. Ο εντοπισμός των προβλημάτων και ελλείψεων του φακέλου του έργου γίνεται ανά κατηγορία μελέτης με ταυτόχρονη αναφορά στις προτάσεις επίλυσης τους. Ειδικότερα στην κατηγορία των Περιβαλλοντικών επισημαίνεται η ανάγκη εκπόνησης νέας ΜΠΕ του έργου, εφόσον δεν έχει υποβληθεί εμπροθεσμά αιτήμα ανανέωσης της υφιστάμενης ΜΠΕ.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισημάνσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

Κριτήριο 2^ο

Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Περιγράφονται με πολύ αναλυτικό τρόπο οι δραστηριότητες που απαιτούνται για την εκπόνηση της μελέτης του έργου. Συγκεκριμένα αναφέρονται οι απαιτούμενες ενέργειες, οι κανονισμοί-προδιαγραφές, τα παραδοτέα και

ο εξοπλισμός-λογισμικό για κάθε κατηγορία μελέτης. Ειδικότερα γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στον γεωτρητικό εξοπλισμό και στο γεωτεχνικό εργαστήριο, όπου θα πραγματοποιηθεί η γεωτεχνική έρευνα.

Παρουσιάζονται συνοπτικά οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης με αναφορά στη σύνταξη

Προγραμματός Ποιότητας Μελέτης. Επίσης αναφέρεται, ανά κατηγορίας μελέτης, σημαντικός αριθμός συμβάσεων, στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Το προτεινόμενο χρονόγραμμα

είναι αναλυτικό και έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του Τευχούς Τεχνικών Δεδομένων του έργου.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την καλυψη του αντικειμενου της μελετης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός**. Η ομάδα μελέτης, σε όλες σχεδόν τις κατηγορίες στελεχωνεται με δυναμικο περαν του βασικου, που επαρκει για την εκπονηση της. Επιπλεον στις κατηγορίες γεωτεχνικων, περιβ/κων, Η/Μ εργαων και υδραυλικων, η ομάδα μελετης στελεχωνεται και με συνεργαζομενους επιστημονες περαν της προαναφερομενης στελεχωσης.

Ο βαθμος συνοχης της προτεινομενης ομάδας είναι **ικανοποιητικός**, όπως προκυπτει από τις σχεσεις συνεργασιας των στελεχων της ομάδας μελετης με τους υποψηφιους, χωρις να αξιολογείται ο πινακας με τα στοιχεια προηγουμενων συνεργασιων μεταξυ των μελων της ομάδας μελετης, καθώς παρατιθεται στο περαν του ευλογου οριου τμημα της εκθεσης για την ομάδα μελετης.

Ο βαθμος αποτελεσματικότητας της προτεινομενης δομης του οργανογραμματος για την εκπονηση της μελετης είναι **πολύ καλος** και περιγραφονται αναλυτικα και με σαφηνεια τα καθηκοντα όλων των στελεχων της ομάδας μελετης ανα κατηγορια μελετης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και προκυπτει απο το πληθος των συμβασεων, που εχουν υλοποιησει στο παρελθον, οι οποιες αξιολογουνται, διοτι οι τιτλοι τους αναφερονται και στην Υ/Δ του συντονιστη, εκτος του αντιστοιχου πινακα, που δεν αξιολογείται καθώς παρατιθεται στο υπερβαινον των δεκαπεντε σελιδων τμημα της εκθεσης για την ομάδα μελετης.

Κριτήριο 3ο

Από τα στοιχεία που παρατιθενται στο φακελο της Τεχνικης Προσφορας του διαγωνιζομενου σχηματος, συμφωνα με το αρθρο 23.1.3 της προκηρυξης, προς αποδειξη της γνωσης των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου, προκυπτει ότι:

Η συσχετιση των προβληματων, που εντοπιστηκαν στην περιοχη του εργου, με αντιστοιχα προβληματα άλλων μελετων, που εκτελεστηκαν στην ιδια (ευρύτερη) περιοχη, είναι **καλη** με καλο βαθμο αποτελεσματικότητας των τροπων που προτεινονται για την αντιμετωπισης τους και

Η συμμετοχη των μελων της ομάδας μελετης που προτεινει ο διαγωνιζομενος στην επιλυση των παραπανω προβληματων είναι **καλη**.

Διαγωνιζομενο μελετητικο σχημα με Α/Α 4 (Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.)

Κριτήριο 1ο

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε γενικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και με τη διαρθρωση του αρθρ.8 της αποφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Γινεται παρουσιαση όλων των αντικειμενων της μελετης με πλήρη και ορθο τροπο ενώ η αναφορά στις υφισταμενες μελέτες είναι συνοπτικη. Ο σχολιασμος των αντικειμενων της μελετης είναι πολύ καλος και επισημαινουνται τα προβληματα και οι ελλειψεις του φακελου του εργου ανα κατηγορια μελετης με ταυτοχρονη εισηγηση του τροπου επιλυσης τους. Επισης εντοπιζονται όλα τα κρισιμα σημεια υλοποιησης της μελετης και δινεται εμφαση στην υδραυλικη μελετη αποστραγγισης/αποχετευσης της οδου καθώς και στην αξιοπιστια και αρτιοτητα της κοστολογησης των εργασιων του εργου.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

Κριτήριο 2ο

Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιαζονται με πολύ

αναλυτικο τροπο οι δραστηριότητες που απαιτούνται για την εκπόνηση της μελέτης του έργου, με ενσωμάτωση της εκθεσης εκτίμησης του έργου.Επίσης αναφέρονται ανα κατηγορία μελέτης τα παραδοτέα και η προμετρηση/κοστολογοηση των εργασιων,ενώ το λογισμικο/εξοπλισμος αναφερεται στις κατηγοριες των στατικων,οδοποιιας και γεωτεχνικων(με αναφορα και στο εργαστηριο εκτελεσης εργαστηριακων δοκιμων και στον εξοπλισμο εκτελεσης των γεωτεχνικων εργασιων υπαιθρου).Παρατιθεται επιπλεον εκτενης αναφορα στη διαδικασια των αναγκαστικων απαλλοτριωσεων,που δεν αξιολογείται καθως δεν αποτελει τμημα της μελετης. Περιγραφονται οι εσωτερικες διαδικασίες παραγωγής της μελέτης,οι οποίες διαρθρωνονται από ένα πιστοποιημενο συστημα διασφαλισης ποιτητας συμφωνα με τις απαιτησεις του

ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008. Παρουσιαζονται επισης αρκετες συμβασεις,με συνδυασμο των περισσοτερων κατηγοριων, οπου εφαρμοστηκε επιτυχως η περιγραφομενη μεθοδολογια. Το προτεινομενο χρον/μα είναι

γενικα δομημενο συμφωνα με τις κατευθυνσεις του Τευχους Τεχνικων Δεδομενων του εργου, ενώ ενσωματωνει στο συμβατικο χρονο περαιωσης της μελετης τη φαση εκθεσης εκτιμησης εργου και τη φαση των απαλλοτριωσεων.

Η Εκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **καλός**.Στις κατηγοριες των Τοπογραφικων,των Υδραυλικων, των Γεωτεχνικων και των Περιβ/κων προτεινονται συνεργαζομενα μελη περαν του στελεχειακου δυναμικου του διαγωνιζομενου σχηματος,για τα οποια δεν υπαρχουν υπευθυνες δηλωσεις,στις οποίες να δηλωνεται από τους υποψηφιους στις υποψη κατηγοριες η σχεση συνεργασιας μαζί τους συμφωνα με το αρθρο 21.5.3 της Προκηρυξης.Κατοπιν τουτου,αξιολογεται η στελεχωση της ομαδας μελετης με συνεργαζομενους επιστημονες περαν του στελεχειακου δυναμικου της μονο στις κατηγοριες Οδοποιιας,Στατικων και Ηλεκτροφωτισμου.

Ο βαθμος συνοχης της προτεινομενης ομαδας είναι **αριστος**, όπως προκυπτει από τις σχεσεις συνεργασιας των στελεχων της ομαδας με τους υποψηφιους και την εκταση προηγουμενων συνεργασιων μεταξυ των μελων της ομαδας.

Ο βαθμος αποτελεσματικοτητας της προτεινομενης δομης του οργανογραμματος για την εκπονηση της μελετης είναι **πολύ καλός** και περιγραφονται αναλυτικα τα καθηκοντα ολων των στελεχων της ομαδας μελετης ανα κατηγορια μελετης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντιστοιχες συμβασεις μελετων,όπως προκυπτει από το τμημα του αντιστοιχου πινακα,το οποιον λαμβανεται υποψη καθως το υπολοιπο βρισκεται εκτος του ευλογου,συμφωνα με την προκηρυξη,μεγεθους της εκθεσης για την ομαδα μελετης.

Κριτήριο 3°

Στο φακελο της Τεχνικης Προσφορας του διαγωνιζομενου σχηματος δεν προστιθονται,συμφωνα με το αρθρο 23.1.3 της προκηρυξης του εργου, τα στοιχεια που απαιτουνται για την αποδειξη της γνωσης των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου,ώστε να αξιολογηθει:

Η συσχετιση των προβληματων που εντοπιστηκαν στην περιοχη του εργου,με άλλες μελετες η εργα που εκτελεστηκαν στην ιδια περιοχη και οι τροποι επιτυχους αντιμετωπισης τους και

Η συμμετοχη μελων της ομαδας μελετης ,που προτεινει ο διαγωνιζομενος στην επιλυση των παραπανω ειδικων προβληματων.

Από τα στοιχεία όμως που αντλούνται από τον φακελο της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου σχήματος, προς αποδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτέλεσης του προς μελετη έργου και συγκεκριμένα από τον πίνακα συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελετης και τον πίνακα μελετων του συντονιστη, προκύπτει ότι έχει εκτελεστεί αρκετος αριθμος μελετων από το διαγωνιζομενο γραφειο « Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε » στην ευρύτερη περιοχή του έργου.

Απο τα παραπάνω τεκμαιρεται ο **ικανοποιητικός** βαθμος στη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτέλεσης του προς μελετη έργου.

Διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 6 (Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. - ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ)

Κριτήριο 1°

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και ακολουθεί τη δομή του άρθρου 8, της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ.Περιλαμβάνει πλήρη και ορθή καταγραφή των αντικειμένων της μελετης με πολύ καλο και ουσιαστικο σχολιασμο αυτων.Γινεται αναφορα στις υφισταμενες μελετες με εμφαση στην υπάρχουσα μελετη οδοποιιας.Η αναδειξη των κρισιμων σημειων του έργου με τους τρόπους αντιμετώπισης τους είναι πλήρης και εμπεριστατωμενη,ιδιαίτερα στο αντικειμενο της υδραυλικης και στατικής μελετης.Ειδικότερα στη στατική μελετη του έργου προτεινονται τεχνικές λύσεις που δεν αξιολογούνται. Ο εντοπισμος προβλημάτων και ελλειψων του φακελου του έργου γινεται με ευστοχο τροπο και παρατιθενται προτασεις αντιμετώπισης τους.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

Κριτήριο 2°

Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.Περιγραφονται με πολύ αναλυτικο τροπο οι δραστηριοτητες που απαιτουνται για την εκπονηση της μελετης του έργου, με αναφορα στους κανονισμους-προδιαγραφες,στα παραδοτεα και στον εξοπλισμο-λογισμικο που διατιθεται, για κάθε κατηγορία μελετης με εξαίρεση την κατηγορία των γεωτεχνικών, όπου δεν γινεται συγκεκριμενη αναφορα στον γεωτηρητικο εξοπλισμο και στο γεωτεχνικο εργαστηριο πραγματοποιησης της γεωτεχνικης ερευνας(για τα οποία δίνονται στοιχεία σε Παραρτημα πέραν του ευλογου,συμφωνα με την προκηρυξη, μεγεθους της Έκθεσης Μεθοδολογιας). Παρουσιαζονται οι εσωτερικες διαδικασίες παραγωγής της μελετης με αναφορα στην υπαρξη πιστοποησης κατά ISO 9001:2008, σύμφωνα με το οποίο θα εκπονηθει το Προγραμμα Ποιοτητας Μελετης.Επισης αναφερεται, ανα κατηγορίας μελετης, σημαντικός αριθμος συμβασεων, στις οποίες εφαρμωστηκε επιτυχως η περιγραφομενη μεθοδολογια. Το προτεινομενο χρον/μα είναι συνοπτικό και έχει συνταχθει σύμφωνα με τις κατευθυνσεις του Τευχους Τεχνικών Δεδομενων του έργου, οσον αφορά στους επιμέρους χρόνους εκπόνησης των διαφόρων κατηγοριών της μελετης.Εντοπιζεται όμως ασυμβατοτητα αναμεσα στον καθαρο χρόνο εκπονησης της μελετης, που προτεινεται με το χρονοδιαγραμμα του διαγωνιζομενου σχήματος (5,5 μηνες) και εκείνον που αναφερεται στην παρουσίαση της χρονικης αλληλουχιας των δραστηριοτητων της μελετης (10 μηνες)

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την καλυψη του αντικειμενου της μελετης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **αριστος**. Η ομάδα μελέτης, σε όλες τις κατηγορίες

μελετης στελεχωνεται με δυναμικο περαν του βασικου,που επαρκει για την εκπονηση της. Επιπλεον σε όλες τις κατηγορίες στελεχωνεται και με συνεργαζομενους επιστημονες περαν της προαναφερομενης στελεχωσης.

Ο βαθμος συνοχης της προτεινομενης ομαδας είναι **πολύ καλος**, όπως προκυπτει από τον πινακα με τις σχεσεις συνεργασιας μεταξυ των μελων της ομαδας μελετης,τμημα του οποιου λαμβανεται υποψη καθως το υπολοιπο βρισκεται εκτος του ευλογου,συμφωνα με την προκηρυξη,μεγεθους της εκθεσης για την ομαδα μελετης.

Ο βαθμος αποτελεσματικότητας της προτεινομενης δομης του οργανογραμματος για την εκπονηση της μελετης είναι **πολύ καλος** και περιγραφονται συνοπτικα αλλα με σαφηνεια τα καθηκοντα όλων των στελεχων της ομαδας μελετης ανα κατηγορια μελετης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **πολύ καλός** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και προκυπτει απο το πληθος των συμβασεων, που εχουν υλοποιησει στο παρελθον, το οποιον αναγραφεται στην Υ/Δ του συντονιστη, που περιλαμβανεται στο ευλογο μεγαθος της εκθεσης για την ομαδα μελετης. Δεν αξιολογεται ο αντιστοιχος πινακας των συμβασεων,που εχει υλοποιησει στο παρελθον ο συντονιστης,διοτι παρατιθεται στο υπερβαινον των δεκαπεντε σελιδων τμημα της εκθεσης για την ομαδα μελετης.

Κριτήριο 3ο

Στο φακελο της Τεχνικης Προσφορας του διαγωνιζομενου σχηματος δεν προστιθονται,συμφωνα με το αρθρο 23.1.3 της προκηρυξης του εργου, τα στοιχεια που απαιτουνται για την αποδειξη της γνωσης των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου,ώστε να αξιολογηθει:

Η συσχετιση των προβληματων που εντοπιστηκαν στην περιοχη του εργου,με άλλες μελετες η εργα που εκτελεστηκαν στην ιδια περιοχη και οι τροποι επιτυχους αντιμετωπισης τους και

Η συμμετοχη μελων της ομαδας μελετης ,που προτεινει ο διαγωνιζομενος στην επιλυση των παραπανω ειδικων προβληματων.

Από τα στοιχεία όμως που αντλούνται από τον φακελο της Τεχνικης Προσφορας του διαγωνιζομενου σχηματος, προς αποδειξη της γνωσης των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου και συγκεκριμενα από τον πινακα συνεργασιας μεταξυ των μελων της ομαδας μελετης και τον πινακα μελετων του συντονιστη, προκυπτει ότι εχει εκτελεσει αρκετος αριθμος μελετων από το συμπραττον γραφειο «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» στην ευρύτερη περιοχή του εργου

Απο τα παραπανω τεκμαιρεται ο **ικανοποιητικος** βαθμος στη γνωση των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου.

Διαγωνιζομενο μελετητικο σχημα με Α/Α 7 (ΠΑΠΑΡΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΣΙΩΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΠΑΠΑΡΑ ΜΑΡΙΑ - ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ - ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ-ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

Κριτήριο 1ο

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και ακολουθεί τη δομή του άρθρου 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Γίνεται συνοπτική αλλά ορθή καταγραφή των αντικειμένων της μελετης και απλή αναφορά στις προηγουμενες μελετες χωρις ιδιαιτερο σχολιασμο αυτων. Η επισημανση προβληματων,που γινεται ανα κατηγορια μελετης είναι γενικου χαρακτηρα,χωρις να εστιαζει στα κρισιμα σημεια του εργου και στους τροπους αντιμετωπισης τους.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **μετρια** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **μετριο** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **μετριο** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

Κριτήριο 2°

Υποκριτήριο 2α

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται με σαφήνεια οι δραστηριότητες που απαιτούνται για την εκπόνηση της μελέτης του έργου, με αναφορά στα παραδοτέα, στις προδιαγραφές και στον εξοπλισμο-λογισμικό που διατίθεται, για κάθε κατηγορία μελέτης. Ειδικά στην κατηγορία των γεωτεχνικών γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στον γεωτρητικό εξοπλισμό και στο γεωτεχνικό εργαστήριο πραγματοποίησης της γεωτεχνικής έρευνας. Οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης δίνονται συνοπτικά, ενώ γίνεται αναφορά στην εκπόνηση Προγράμματος Ποιοτητας Μελέτης. Επίσης παρατίθεται μικρός αριθμός συμβάσεων στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Το προτεινόμενο χρονίωμα είναι πολύ συνοπτικό και γενικώς καλύπτει τις απαιτήσεις της προκηρυξης.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Υποκριτήριο 2β

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **καλός**. Η ομάδα μελέτης, στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστημονες πέραν του βασικού δυναμικού, στις κατηγορίες τοπογραφικών, στατικών και περιβαλλοντικών.

Η ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου διαθέτει **καλή** συνοχή και προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας μεταξύ των μελών ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογραμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και γίνεται αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων όλων των στελεχών της ομάδας μελέτης ανά κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται **ικανοποιητικός** αφού στην Υ/Δ του συντονιστή αναφέρεται ότι σε μια μόνο μελέτη ασκήθηκαν αντιστοιχα καθήκοντα.

Κριτήριο 3°

Στο φακέλο της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος δεν προστίθενται, σύμφωνα με το άρθρο 23.1.3 της προκηρυξης του έργου, τα στοιχεία που απαιτούνται για την αποδείξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου, ώστε να αξιολογηθεί:

Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισης τους και

Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης, που προτείνει ο διαγωνιζόμενος στην επίλυση των παραπάνω ειδικών προβλημάτων.

Επίσης δεν αντλούνται στοιχεία από τον φακέλο της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος, που να αποδεικνύουν τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου.

Από τα παραπάνω προκύπτει **ανεπαρκής** βαθμολογήση στη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου.

Διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 8 (ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΚΟΝΔΡΑΣ - ΚΟΛΟΚΥΘΑΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ - ΑΡΜΕΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΑΚΗΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΥΡΓΑΚΗΣ - ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ)

Κριτήριο 1°

Η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και ακολουθεί τη δομή του άρθρου 8, της απόφασης Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3 /18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ. Η εκτίμηση του αντικείμενου της μελέτης είναι πλήρης και γίνεται με τρόπο ορθό και αναλυτικό. Ο σχολιασμός του αντικείμενου της μελέτης καθώς και η επισήμανση προβλημάτων γίνεται ανα κατηγορία μελέτης με εντοπισμό αυτών σε συγκεκριμένες θέσεις της οδού και παραθεση τρόπων επίλυσης τους. Αναδεικνύονται κρίσιμα σημεία του έργου, ιδιαίτερα στο αντικείμενο της στατικής και γεωτεχνικής μελέτης και προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης τους.

Γενικώς, η Τεχνική Έκθεση χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με **πολύ καλό** βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων και **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.

Κριτήριο 2°**Υποκριτήριο 2α**

Η Έκθεση Μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Παρουσιάζονται με αναλυτικό τρόπο, ανα κατηγορία μελέτης, οι δραστηριότητες υλοποίησης αυτής με αναφορά στα παραδοτέα, στις προδιαγραφές και στον εξοπλισμο-λογισμικό που διατίθεται. Ειδικά στην κατηγορία των γεωτεχνικών γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε πιστοποιημένο εργαστήριο πραγματοποίησης των γεωτεχνικών δοκιμών. Επίσης περιγράφονται οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης με αναφορά στην εκπόνηση Προγραμματος Ποιοτητας Μελέτης. Επίσης παρατιθεται, ανα κατηγορία μελέτης, σημαντικός αριθμός συμβάσεων στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Το προτεινόμενο χρον/μα είναι δομημένο σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του Τευχους Τεχνικών Δεδομένων του έργου, όσον αφορά στους επιμέρους χρόνους εκπόνησης των διαφόρων κατηγοριών της μελέτης και στο συνολικό καθαρό χρόνο περαίωσης του μελετητικού αντικείμενου. Παρουσιάζεται με αναλυτικό τρόπο η χρονική αλληλουχία των επιμερους εργασιών ανα κατηγορία μελέτης με αναφορά στα αντιστοιχα εμπλεκόμενα μέλη της ομάδας μελέτης.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας χαρακτηρίζεται **πολύ καλή** όσον αφορά στο βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες, με **πολύ καλό** βαθμό επάρκειας των αναφερομένων εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού.

Υποκριτήριο 2β

Η έκθεση για την ομάδα μελέτης υπερβαίνει αισθητά το ευλόγο όριο των δεκαπεντε (15) σελίδων, που ορίζεται σχετικά στην Προκήρυξη.

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων είναι **πολύ καλός**. Η ομάδα μελέτης, στελεχώνεται με συνεργαζόμενους επιστημονες περαν της βασικής στελεχωσης σε όλες τις κατηγορίες μελέτης.

Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας είναι **ικανοποιητικός**, όπως προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας μελέτης με τους υποψηφίους, χωρίς να αξιολογείται ο πίνακας με τα στοιχεία προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, καθώς παρατιθεται στο περαν του ευλογου οριου τμημα της εκθεσης για την ομάδα μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογραμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλός** και γίνεται αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων όλων των στελεχών της ομάδας μελέτης ανα κατηγορία μελέτης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή είναι **μετριος** σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα, χωρίς να αξιολογείται ο πίνακας των

συμβάσεων, που έχει υλοποιήσει στο παρελθόν ο συντονιστής, διότι παρατιθεται στο υπερβαινον των δεκαπεντε σελιδων τμημα της εκθεσης για την ομαδα μελετης.

Κριτήριο 3^ο

Από τα στοιχεία που παρατιθενται στο φακελο της Τεχνικης Προσφορας του διαγωνιζομενου σχηματος, συμφωνα με το αρθρο 23.1.3 της προκηρυξης, προς αποδειξη της γνωσης των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου, προκυπτει ότι:

Η συσχετιση των προβληματων, που εντοπιστηκαν στην περιοχη του εργου, με αντιστοιχα προβληματα άλλων μελετων, που εκτελεστηκαν στην ιδια (ευρυτερη) περιοχη, είναι **καλη** με καλο βαθμο αποτελεσματικότητας των τροπων που προτεινονται για την αντιμετωπισης τους και

Η συμμετοχη των μελων της ομαδας μελετης που προτεινει ο διαγωνιζομενος στην επιλυση των παραπανω προβληματων είναι **καλη**.

Η βαθμολογία των «Τεχνικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα.

A/A	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝ / ΝΟΥ	Κριτήρι ο 1ο U 1	Υποκριτήριο U 2A	Υποκριτήριο U 2B	Κριτήριο 2ο U 2 (40%U2A+60 % U2B)	Κριτήριο 3 ^ο U3	ΣΥΝΟΛΙΚ Η ΒΑΘΜΟΛ ΟΓ ΥΠΙ (0,35*U1+0. 20*U2+0,20 *U3)/0.75
1.	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟ Υ ΚΩΝ/ΝΑ ΛΕΒΕΝΤΗ ΣΟΦΙΑ ΠΟΛΥΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΑΜΑΡΤΖΙΔΗΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ	80	88	86	86,80	81	82,08
2.	ENVIROPLAN- ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ ΠΑΡΑΔΕΙΣΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	63	84	87	85,80	63	69,08

3.	ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΓΡΑΦΙΩΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ ΑΓΓΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	90	90	88	88,80	86	88,61
4.	Χ.ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ΓΕΟΤΕΣΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	91	90	89	89,40	79	87,37
6.	Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	91	89	91	90,20	79	87,59
7.	ΠΑΠΑΡΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΩΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΡΑ ΜΑΡΙΑ ΠΑΛΛΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ- ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	68	84	83	83,40	40	64,64
8.	ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΣΚΟΝΔΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΛΟΚΥΘΑΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΡΜΕΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΥΡΓΑΚΗΣ	88	90	82	85,20	85	86,45

ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ						
-------------------------	--	--	--	--	--	--

Σύμφωνα με τον προηγούμενο πίνακα, οι Τεχνικές Προσφορές όλων των διαγωνιζομένων θεωρούνται παραδεκτές στο σύνολό τους δεδομένου ότι οι βαθμολογίες των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης U1 και U2 είναι πάνω από τα ελάχιστα όρια (40 μονάδες για το U1 και 60 μονάδες για το U2) και η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» ΥΤ.Π. υπερβαίνει τις 60 μονάδες, όπως καθορίζονται στο άρθρο 22 της οικείας Προκήρυξης και στο άρθρο 7 παρ.8 του Ν.3316/05

Την 01-07 2016 η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του Πρακτικού II, το οποίο υπογράφηκε εις πενταπλούν από όλα τα μέλη της.

Κατά του παρόντος Πρακτικού II οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλλουν ενστάσεις εντός δέκα(10) ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης της γνωστοποίησης τοιχοκόλλησης του, σύμφωνα με την παρ. 4.8 του άρθρου 4 της οικείας Προκήρυξης και την παρ. 9 του άρθρου 7 του Ν. 3316/05.

Το παρόν να τοιχοκολληθεί στο χώρο ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε.Π.Ε Ηλείας στο 2^ο όροφο του Διοικητηρίου Πύργου.»

Ακολούθως ο Πρόεδρος παρέθεσε στα μέλη της επιτροπής, την Εισήγηση επι των ενστάσεων κατά του παραπάνω πρακτικού, η οποία έχει ως εξής:

«ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι Ι
Επιτροπής διαγωνισμού

Στον Πύργο σήμερα 27- 09 -2016, ημέρα Τριτη και ώρα 10:00 πμ, οι υπογεγραμμένοι:

- 1) Αθανασία Αναστοπούλου, Πολιτικός Μηχ/κός με Α' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως πρόεδρος
- 2) Μαρία Μαλεβίτη, Τοπογράφος Μηχ/κός με Β' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως μέλος
- 3) Χρήστος Γεωργακόπουλος, Πολιτικός Μηχ/κός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού για την ανάθεση της παραπάνω μελέτης, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 293/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε η δημοπράτηση της μελέτης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 δηλ. με δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό και κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, συνήλθαμε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε.Π.Ε. Ηλείας ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 182451/2875/20-9-2016 πρόσκληση της Προέδρου της Επιτροπής, προκειμένου να εξετάσουμε την υποβληθείσα ενσταση κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ και να γνωμοδοτήσουμε επί αυτής στην Προϊσταμένη Αρχή.

Το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕΠΕ Ηλείας την 01/07/2016 και την ίδια ημέρα με το υπ' αριθμ. 174164/2720/1-7-16 έγγραφο της Υπηρεσίας κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, που έγιναν δεκτοι στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού σύμφωνα με το

πρακτικό Ι της επιτροπής. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Προκήρυξη, η δεκαήμερη προθεσμία υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙI έληγε τη Δευτέρα 11/07/2016.

Κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ενώπιον της Προέδρου η υπ' αριθμ. 182451/2875/11-7-16 ένσταση της σύμπραξης μελετητών του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 6 «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. -- ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ». Η ενισταμένη σύμπραξη, με την υποβληθείσα ένσταση της, ζητά α) την ακύρωση του Πρακτικού ΙΙ « λόγω απαραδέκτης και κατά παραβίαση των αρχών της ισοτιμίας, διαφάνειας και τυπικότητας, λήψης υποψη στοιχείων, η υποβολή των οποίων δεν προβλεπόταν στη Προκήρυξη και τα οποία περιληφθηκαν αυτοβουλώς από κάποιους συνδιαγωνιζόμενους στο φακέλο προσφοράς, αναφορικά με το κριτήριο Β3 » και β) την αποκατάσταση της αδικαιολογητής υποβαθμολογήσης της ενισταμένης σύμπραξης και αντιστοίχα υπερβαθμολογήσης των συνδιαγωνιζόμενων σχημάτων με α/α 1, α/α 3 και α/α 8 στο ως ανω κριτήριο.

Επι των αναγραφόμενων στην ως ανω υποβληθείσα ένσταση, οι αποψεις της επιτροπής διαγωνισμού είναι οι παρακάτω:

Α) Σχετικά με την παραβίαση της αρχής της ισοτιμίας, τυπικότητας, διαφάνειας και την απαραδέκτη λήψη υποψη στοιχείων καθ' υπερβίαση των αξιούμενων στη προκήρυξη.

Α.1) Στην Προκήρυξη της εν λόγω μελέτης και συγκεκριμένα στο άρθρο 22, παραγράφος 22.1.1. «Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς», που αναφέρεται στα κριτήρια αξιολογήσης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, περιλαμβάνεται και το 3ο κριτήριο, σχετικό με την γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπικού εκτελέσεως του προς μελέτη έργου, η συμπεριληψη του οποίου αποτελεί υποχρέωση απορρεούσα εκ του Νομού 3316/2005, άρθρο 7, παρ.6., αφού η συνολική προεκτιμωμένη αμοιβή της εν λόγω μελέτης είναι κατώτερη του ποσού των 120.000 ευρώ.

Στα πλαίσια του ως ανω κριτηρίου αξιολογείται:

-- η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισης τους και

-- η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως ανω ειδικών προβλημάτων.

Επιπροσθετα, στο προσαρτημα της Προκήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμημα αυτής, και συγκεκριμένα στην υποσημείωση /υποδείξη αρ.51, στην οποία αναπαράγει το άρθρο 22 της Προκήρυξης, αναφέρεται:

«Αν η προς ανάθεση μελέτη έχει προεκτιμωμένη αμοιβή κατώ του ποσού των 120.000 ευρώ, τίθεται υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 7 του Ν.3316/15, ένα επιπλέον κριτήριο ανάθεσης.....Στην περίπτωση αυτή γ) προστίθεται στα αποδεικτικά του φακέλου

Τεχνικής Προσφοράς τα στοιχεία που απαιτούνται για την αποδειξη της γνώσης των τοπικών συνθηκών»

Α.2) Με βάση τα παραπάνω εκτεθέντα, όσον αφορά το προσθετο κριτήριο 3, επειδή η προεκτιμώμενη αμοιβή της εν λόγω μελέτης είναι κατώτερη του ποσού των 120.000 ευρώ, οι διαγωνιζόμενοι καλούνταν να αποδείξουν, με την προσκομισμό καταλλήλων στοιχείων, ότι έχουν στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρομοίες μελέτες ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόληση τους με τεχνικά ζητήματα, παρομοία με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης, στην περιοχή εκτέλεσης των έργων. Στη συνέχεια η εξαγωγή του βαθμού στο 3ο κριτήριο της Τεχνικής Προσφοράς για κάθε διαγωνιζόμενο, θα προεκυπτε από την αξιολόγηση των προαναφερθέντων στοιχείων και ειδικότερα της συσχέτισης των προβλημάτων που εντοπισθήκαν στην περιοχή του έργου, με αντιστοιχία άλλων μελετών, που εκτελεσθήκαν στην ίδια περιοχή, της αποτελεσματικότητας των τρόπων που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο για την επιτυχή αντιμετώπιση τους και τέλος της συμμετοχής των μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως ανω ειδικών προβλημάτων.

Ως εκ τούτου, καθίσταται φανερό ότι, αντίθετα από όσα ισχυρίζεται η ενισταμένη συμπράξη, τα στοιχεία προς αποδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου προβλεπόνταν από την Προκήρυξη της εν λόγω μελέτης και δεν περιληφθήκαν αυτοβούλως από κάποιους συνδιαγωνιζόμενους στο φακέλο της Τεχνικής Προσφοράς τους, αναφορικά με το κριτήριο 3.

Α.3) Επιπροσθέτα η Ε.Δ., εφαρμόζοντας ακριβώς το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3.1 της Προκήρυξης, με βάση τις οποίες δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός συμμετεχόντων για λόγους μη προβλεπομένους ρητώς στην οικεία Προκήρυξη ή το νόμο, καθώς και τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, που διέπουν την διεξαγωγή των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων δεν προέβη στον αποκλεισμό από τον εν λόγω διαγωνισμό εκείνων των διαγωνιζόμενων (μεταξύ των οποίων και της ενισταμένης συμπράξης «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. -- ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ»), που λανθασμένα τους δημιουργήθηκε η πεποίθηση ότι δεν απαιτείται η προσκομισμό καταλλήλων στοιχείων στην Τεχνική Προσφορά τους για την αποδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου. Αντιθέτως, αυτοί οι διαγωνιζόμενοι αξιολογήθηκαν από την Ε.Δ., στο 3ο κριτήριο, λαμβάνοντας υπόψη στοιχεία που αντλήθηκαν από τα λοιπά τμήματα του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς τους, όπως τον πίνακα συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης και τον πίνακα μελετών του συντονιστή και διαμορφώθηκε τεκμηριωμένα η αντιστοιχία βαθμολόγησης τους στο υπόψη κριτήριο.

A.4) Στην υποβληθείσα ενσταση της, η ενισταμένη συμπράξη ισχυρίζεται ότι η Ε.Δ. αξιολόγησε δυσμενώς την προσφορά της, ως (απλώς) ικανοποιητική, στο κριτήριο 3, ενώ «για τη μειονότητα των διαγωνιζομένων πουσυμπεριελάβαν ειδικό σκελος με στοιχεία και πληροφορίες ευθεως αναφερομενα στο 3ο κριτηριο.....η Επιτροπή Διαγωνισμού επιφυλάξε αδοκητως ευνοϊκότερη αξιολόγηση («καλή»).Επι αυτου αναφερομε ότι αναφορικά με το κριτήριο 3, η συμπεριληψη στη Τεχνική Προσφορά των διαγωνιστικών σχημάτων με α/α 1,3 και 8 – με βάση και τα αναγραφόμενα στις παρ.Α1 και Α2 της παρούσας – της αναλυτικής παρουσίασης των μελετών που έχουν εκτελεστεί στην ευρύτερη περιοχή του έργου με συσχετισμό των προβλημάτων των μελετών αυτών με εκείνα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου και ταυτόχρονη αναφορά στους τρόπους επιτυχούς αντιμετώπισης τους, αποτελεί στοιχείο υπεροχής τους, στο υποψη κριτήριο, σε σχέση με τα υπολοιπα διαγωνιστικά σχήματα (συμπεριλαμβανομένης και της ενισταμένης συμπράξης) με αποτέλεσμα να βαθμολογούνται από την Ε.Δ., με τον χαρακτηρισμό καλός (και αντιστοιχο βαθμο 81, 86, 85, σύμφωνα με το πρακτικό ΙΙ), που είναι ο επομενος ανωτερος χαρακτηρισμος, από εκείνον που ελαβε , από την Ε.Δ., η ενισταμένη συμπράξη.

Όσον αφορά δε στην ενισταμένη συμπράξη, ο χαρακτηρισμός ικανοποιητικός (με αντιστοιχο βαθμο 79, που είναι το μεγιστο του ευρους βαθμου βαθμολογιας 73-79, που αντιστοιχει,συμφωνα με το πρακτικό ΙΙ, σε αυτόν τον χαρακτηρισμό), ο οποίος δόθηκε από την Ε.Δ. στο 3ο κριτήριο , μετά τον έλεγχο και την κρίση των σχετικών στοιχείων, (όπως η εκπόνηση παρομοίων μελετών στην ευρύτερη περιοχή του έργου) που, όπως προαναφερθηκε, αντλήθηκαν από τα λοιπα τμηματα του φακελου της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομενου σχηματος (όπως τον πινακα συνεργασιας μεταξυ των μελων της ομαδας μελετης και τον πινακα μελετων του συντονιστη), αφού δεν ειχε συμπεριληφθει ειδικο σκελος στην Τεχνική Προσφορά τους, δεν θεωρείται δυσμενής αξιολόγηση, καθοτι βρισκεται στο μεσον της κλιμακας αξιολογησης, που χρησιμοποιοησε η ΕΔ, σύμφωνα και με την Εγκύκλιο Ε.2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18.01.2010 του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.

A.5) Η Προκήρυξη της μελέτης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο, που δεσμεύει τόσο την Αρχή, που διενεργεί το Διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζομένους, δεν προσεβλήθη από κανεναν διαγωνιζόμενο στο στάδιο που αυτό ήταν δυνατόν, σύμφωνα με το άρθρο 13, παρ.5 του Ν3316/05 και το άρθρο 2, παρ.2.4 της εν λόγω Προκήρυξης. Επιπροσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 10 της Προκήρυξης, η συμμετοχή όλων των διαγωνιζομένων στη διαδικασία του εν λόγω διαγωνισμού συνιστά τεκμήριο για την πλήρη αποδοχή της Προκήρυξης από αυτούς.

Τέλος, επισημαίνουμε, ότι ο ισχυρισμός της ενισταμένης συμπράξης περί ματαιώσης του Διαγωνισμού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, δεν είναι ορθός, αφού έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι μόνο η διεξαγωγή αυτού καθώς και η τήρηση της διαδικασίας σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις.

Συμφωνα δε, με το αρθρο 6,παρ.12 του Ν3316/05, η Προϊσταμενη Αρχη της Αναθετουσας Αρχης -- στην προκειμενη περιπτωση η Οικονομικη Επιτροπη Περιφ.Δ.Ελλαδας -- εχει δικαιωμα να προβει στην παραπανω ενεργεια .

Β) Σχετικα με την εσφαλμενη αξιολογηση και βαθμολογηση της Τεχνικης Προσφορας της ενισταμενης συμπραξης στο 3ο κριτηριο αξιολογησης

Β1) Στο αρθρο 22 της Προκηρυξης της εν λογω μελετης και ειδικοτερα στο 3ο κριτηριο αξιολογησης της Τεχνικης Προσφορας των διαγωνιζομενων σχηματων, που αφορα στη γνωση των ιδιαιτερων συνθηκων του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου, αναφερεται ρητα ότι αξιολογουνται:

-- η συσχετιση των προβληματων που εντοπισθηκαν στην περιοχη του εργου,με άλλες μελετες η εργα που εκτελεσθηκαν στην ιδια περιοχη και οι τροποι επιτυχους αντιμετωπισης τους και

-- η συμμετοχη μελων της ομαδας μελετης που προτεινει ο διαγωνιζομενος, στην επιλυση των ως ανω ειδικων προβληματων,

ενω σε κανενα σημειο δεν αναφερεται ότι αξιολογεται ο αριθμος των εκπονηθεντων από τον κάθε διαγωνιζομενο μελετων στην περιοχη του προς αναθεση εργου και μαλιστα με βαθμο αναλογο του αριθμου των μελετων αυτων.

Επομενωσ ο βαθμος που δοθηκε απο την ΕΔ στα διαγωνιστικα σχηματα 1,3 και 8, στο κριτηριο 3, προεκυψε από την αξιολογηση της αναλυτικης παρουσιασης των προβληματων, που εντοπισθηκαν στην περιοχη του εργου και της συσχετισης τους με αντιστοιχα άλλων μελετων (ασχετως του πληθους αυτων), που εκτελεστηκαν στην περιοχη του εργου, καθως και των τροπων που προτεινονται για την επιτυχη αντιμετωπιση και επιλυση τους.

Ενώ ο βαθμος που δοθηκε απο την ΕΔ στην ενισταμενη συμπραξη,στο κριτηριο 3, η οποια δεν περιελαμβανε στη Τεχνικη Προσφορα της τα παραπανω απαιτουμενα ,συμφωνα με το εν λογω κριτηριο,

προεκυψε από το γεγονος ότι εχει εκπονησει παρομοιες μελετες στην ευρυτερη περιοχη του εργου, ασχετως του πληθους αυτων, το οποιον αντληθηκε από τα λοιπα τμηματα του φακελου της Τεχνικης Προσφορας της ενισταμενης συμπραξης και το οποιον εληφθη υποψη στην αξιολογηση της στο κριτηριο αυτό.Αρα είναι αβασιμος ο ισχυρισμος της ενισταμενης συμπραξης ότι «.....στο κριτηριο 3 της Τεχνικης Προσφορας της θα επρεπε να λαβει συγκριτικα κατ' ελαχιστο τον εξαπλασιο βαθμο σε σχεση με το λαβον τη μεγαιστη βαθμολογια στο 3ο κριτηριο σχημα με α/α 3.»

Β2) Με τον ορο «ευρυτερη» περιοχη,που χρησιμοποιειται από την ΕΔ στο κριτηριο 3, για ολους τους διαγωνιζομενους,περιγραφεται η περιοχη περα από την σαφως οριζομενη με τον τιτλο της μελετης «Συμπληρωματικες μελετες του εργου:Βελτιωση ΕΟ Γαστουνης – Βαρθολομιου - Δ.Κυλληνης» και παντως εντος της ΠΕ Ηλειας.Υπ αυτό το πρισμα η ΕΔ ελαβε υποψη της,για τη

γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου,για τα διαγωνιστικα σχηματα 1,3 και 8 τις μελετες εκεινες που εκπονηθηκαν σε περιοχες εντος της ΠΕ Ηλειας και όχι εκεινες που εκπονηθηκαν σε περιοχες εκτος της ΠΕ Ηλειας.

Επομενως δεν ευσταθει ο ισχυρισμος της ενισταμενης συμπραξης ότι η ΕΔ ελαβε υποψη της για το διαγωνιστικο σχημα με α/α 3, στο κριτηριο 3, τις δυο μελετες που εκπονηθηκαν στις περιοχες Γαργαλιανους-Φιλιατρα και Ν.Κεφαλληνιας ,που είναι περιοχες εκτος ΠΕ Ηλειας.

B3) Το 3ο κριτηριο αξιολογησης, που αφορα στη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τοπου εκτελεσης του προς μελετη εργου, συμφωνα με την προκηρυξη της εν λογω μελετης, δεν συνδεεται με την τεχνικη εκθεση για τη συγκεκριμενη μελετη, καθως αυτή εχει αξιολογηθει από την ΕΔ συμφωνα με το 1ο κριτηριο αξιολογησης και εχει βαθμολογηθει κάθε διαγωνιστικο σχημα με βαση την πληροτητα και την αρτιοτητα της εκτιμησης των αντικειμενων της μελετης αυτης.

B4) Η αναφορα της ενισταμενης συμπραξης ότι « τα συνδιαγωνιζομενα σχηματα δεν εχουν λαβει υποψη τις ηδη εγκεκριμενες μελετες για το εν λογω εργο.....» είναι αβασιμη καθοτι στο Πρακτικο ΙΙ της ΕΔ υπαρχει, για κάθε διαγωνιστικο σχημα, και συγκεκριμενα στο 1ο κριτηριο αξιολογησης, η αναφορα για το αν εχουν ληφθει υποψη η όχι οι προυπαρχουσες (εγκεκριμενες) μελετες του εν λογω εργου, γεγονος που εχει επηρεασει τη βαθμολογηση τους στο κριτηριο αυτό.

Συμφωνα με τα παραπανω αναλυτικα εκτεθεντα η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ γνωμοδοτει ότι πρεπει να απορριφθει η υποβληθεισα ενσταση της διαγωνιζομενης συμπραξης με α/α 6 «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. -- ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87Α'/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225Α'/27.12.2010).

- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ'αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- Την υπ'αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ'αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ'αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθ. 252012/3925/30-9-2016 Απόφαση Περιφερειάρχη, με την οποία έγινε δεκτή η από 30-9-2016 αίτηση παραίτησης του Αριστειδόπουλου Χαράλαμπου του Δημητρίου, Αντιπεριφερειάρχη αρμοδίου για την άσκηση τομέων για θέματα Οικονομικών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- την υπ αριθμ. πρωτ. οικ. 253511/3946/3-10-2016 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 555/τ. ΥΟΔΔ/18-10-2016) με την οποία γίνεται η τροποποίηση της υπ'αριθ. οικ. 246014/4155/11-9-2014 Απόφασης Περιφερειάρχη (ΦΕΚ603/ΥΟΔΔ/1-10-2014) «Ορισμός Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την υπ' αριθ. 279404/4443/27-10-2015 Απόφαση Περιφερειάρχη (ΦΕΚ 796/ΥΟΔΔ/6-11-2015)

- η υπ'αριθ. οικ. 277835/4282/25-10-2016 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 607/τ. ΥΟΔΔ/8-11-2016) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Παναγιώτης Μπράμος.
- την υπ' αρ. 182451/2875/16-12-2016 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ
- την 893/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ
- Το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της Μελέτης
- Την με αρ. πρωτ. 182451/2875/11-7-2016 Ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»
- Την από 27-9-2016 Εισήγηση επι την ενστάσεως κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Απορρίπτει την υποβληθείσα ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 6 «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. -- ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ».κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού της μελέτης: «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ:ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΟ ΓΑΣΤΟΥΝΗΣ-ΒΑΡΘΟΛΟΜΙΟΥ-Λ.ΚΥΛΛΗΝΗΣ».

Λευκό ψήφισαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Επιτροπής κ.κ. Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος και Σύρμος Γεώργιος

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΠΡΑΜΟΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η (α) αναπληρώτρια Γραμματέας
Αρτεμισία Κολοκύθα