



**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 28  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 600166  
Φαξ: 2610 452298  
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,18 Αυγούστου 2011

Αρ. πρωτ. 127158/797  
& σχετ. 130666/829, 131338/833

**ΠΡΟΣ:**

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-  
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού  
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

**Για έλεγχο νομιμότητας**

**Κοιν.** Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
Δ/ση Τεχνικών Έργων  
Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντου 1, Πάτρα

**ΘΕΜΑ:** «*Διαβίβαση της υπ'αριθμ. 206/2011 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας*».

**Σχετ:** η υπ' αριθμ 117755/938/8-8-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Σας διαβιβάζουμε την υπ'αριθμ. 206/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά της προκήρυξης τεχνικού συμβούλου για το έργο: Έκτακτη κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής  
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 26/2011 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 17<sup>η</sup> Αυγούστου 2011, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00, συνήλθε εκτάκτως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 129183/808/12-8-2011 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής.
2. Σκαρμούτσος Γεώργιος- Μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Φωτόπουλος Τρύφωνας - Μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Τσάνης Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 206/2011

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση, το 6<sup>ο</sup> θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο::

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά της προκήρυξης τεχνικού συμβούλου για το έργο: 'Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας'».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον αν. προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων κο Καραγιάννη ο οποία σύμφωνα και με την υπ' αριθμ 117755/938/8-8-2011 εισήγησή του ενημέρωσε τα μέλη της επιτροπής λέγοντας ότι:

1. Η προκήρυξη για το ως άνω αντικείμενο της παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού συντάχτηκαν επακριβώς και σύμφωνα προς τα πρότυπα τεύχη του ΥΠΕΧΩΔΕ.
2. Ο φάκελος έργου είναι ιδιαίτερα αναλυτικός και συντάχτηκε με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης ενώ το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής συντάχτηκε αυστηρά και μόνο σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, που εγκρίθηκε με την ΔΜΕΟ/α/ο/1257/09-08-2005 και βελτιώθηκε με τις ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 και ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006 Αποφάσεις Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. αντίστοιχα, καθώς και το άρθρο 4 παρ. 2 και 7 και το άρθρο 9 παρ. 3(γ) του Ν 3316/2005.
3. Όλα τα παραπάνω, δηλαδή τα Τεύχη και ο Φάκελος Έργου (συμπεριλαμβάνεται και το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής) αφού συντάχτηκαν και εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία μας, απεστάλησαν προς έγκριση -κατά τα νομίμως οριζόμενα στο υπογραφέν Σύμφωνο Αποδοχής Ορων- στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» (ΕΥΔ-ΕΠΠΕΡΑΑ). Τα ανωτέρω στο σύνολό τους ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν θετικά από την αρμόδια Επιτροπή του ΕΠΠΕΡΑΑ και τελικώς εγκρίθηκαν από την αρμόδια Μονάδα Γ της ΕΥΔ-ΕΠΠΕΡΑΑ μετά από παρατηρήσεις και διορθώσεις που έγιναν αποδεκτές από την Υπηρεσία μας.

Επίσης, σχετικά με την 29-07-2011 ένστασης της εταιρείας Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. κατά της προκήρυξης της παροχής υπηρεσιών η ουσιαστική αντίρρηση της ένστασης αφορά το γεγονός ότι από την προκήρυξη του διαγωνισμού δεν προβλέπεται η πρόσκληση και μελετητή με πτυχίου περιβαλλοντικό (κατηγορίας 27) που ο ενιστάμενος θεωρεί σοβαρή τυπική και ουσιαστική παράλειψη..

**Η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι ή ένσταση δεν ευσταθεί ως προς αυτή την αντίρρηση και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους παρακάτω λόγους:**

- Η πρόσκληση των απαιτούμενων κατηγοριών και τάξεων των μελετητικών πτυχίων και τάξεων έγινε από την Υπηρεσία με τη σύμφωνη γνώμη της ΕΥΔ-ΕΠΠΕΡΑΑ και με μοναδικό κριτήριο τις ειδικότερες απαιτήσεις των προς παροχή υπηρεσιών για το συγκεκριμένο έργο.
- Τα έργο διαθέτει ιδιαίτερα αναλυτική και εγκεκριμένη αρμοδίως μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων συνταγμένη από μελετητικό γραφείο με τα απαραίτητα προσόντα καθώς και εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους (σχετική ΑΕΠΟ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας).

- Είναι αυτονόητο και απολύτως σύννομο το γεγονός ότι η συμμετοχή του μελετητή κατηγορίας 27 εξαντλείται με τη σύνταξη της ΜΤΕ και την έκδοση της αντίστοιχης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ). Με βάση τους όρους αυτούς, οι μελετητές της κυρίως τεχνικής μελέτης (υδραυλικός, ηλεκτρολόγος, μηχανολόγος, χημικός μηχανικός, τοπογράφος, γεωτεχνικός κλπ), δηλαδή οι εξειδικευμένοι μηχανικοί, αναλαμβάνουν την εκπόνησή της με τρόπο ώστε αυτή να εναρμονίζεται πλήρως με τη σχετική ΑΕΠΟ, χωρίς την οποιαδήποτε απαίτηση ή ανάγκη συμμετοχής μελετητή κατηγορίας 27 του οποίου ο ρόλος έχει ολοκληρωθεί με την έκδοση της ΑΕΠΟ. Αλλωστε αυτό προκύπτει και από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006) κατά τον οποίον η αμοιβή του μελετητή κατηγορίας 27 αφορά αποκλειστικά και μόνο τις μελέτες περιβάλλοντος ενώ ουδεμία αναφορά γίνεται για ενδεχόμενη συμμετοχή του στις τεχνικές μελέτες.
- Κατ' αντιστοιχία, ακριβώς το ίδιο ισχύει και για την ανάθεση καθηκόντων συμβούλου τεχνικού έργου, όπως του παρόντος που πρόκειται να εκτελεστεί σε περιοχή που δεν υπόκειται σε ειδικούς περιβαλλοντικούς περιορισμούς. Η τήρηση της σχετικής ΑΕΠΟ επαφίεται αποκλειστικά και μόνο στους τεχνικούς επιστήμονες ανάλογα με το συγκεκριμένο αντικείμενο σε συνδυασμό με την καλούμενη κατηγορία των πτυχίων τους. Για την Υπηρεσία θα ήταν αδύνατο έως αδιανόητο να απαιτήσει και τη συμμετοχή στην ομάδα παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου πτυχίου κατηγορίας 27 στις συνθήκες του συγκεκριμένου έργου ούτε να συνυπολογίσει αμοιβή για τέτοιες υπηρεσίες εφόσον άλλωστε δεν προβλέπονται από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών. Αντιθέτως, σε ένα έργο που εκτελείται σε περιοχή με περιοχή υψηλής περιβαλλοντικής προστασίας (περιοχές NATURA 2000, Εθνικά Πάρκα κλπ), θα μπορούσε να συμπεριληφθεί και τέτοιο πτυχίο μεταξύ των καλουμένων όπως έπραξε η Υπηρεσία μας (μετά από αναλυτική συνενόηση με την ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ) στην αντίστοιχη προκήρυξη του έργου Αποχέτευσης και Επεξεργασίας Λυμάτων Καλαβρύτων όπου μεγάλο μέρος του έργου ευρίσκεται εντός του Εθνικού Πάρκου Βουραϊκού. Όμως στην περίπτωση του παρόντος έργου δεν συντρέχει ο οποιοσδήποτε τέτοιος λόγος.
- Ως προς το ειδικό ζήτημα που τίθεται από την ένσταση και αφορά στα συστήματα απόσπησης των αντλιοστασίων, διευκρινίζουμε ότι από την τεχνική μελέτη και ειδικότερα από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου απαιτούνται εξειδικευμένα συστήματα υπερούχρονης τεχνολογίας (προφανώς όχι αυτά που περιγράφονται στην ένσταση) και τα οποία θα πρέπει να εφαρμόσει ο Ανάδοχος του έργου υπό την επίβλεψη της Υπηρεσίας και την υποβοήθηση από την πλευρά των μηχανικών του Τεχνικού Συμβούλου που θα αναδειχτεί από το διαγωνισμό.
- Συνεπώς η Υπηρεσία ορθά δεν απαιτήσε και πτυχίο κατηγορίας 27 μεταξύ των καλουμένων για το διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών συμβούλου του έργου.

### Συμπεράσματα

Με βάση όλα τα παραπάνω αναφερθέντα και:

1. Επειδή η περιοχή του έργου δεν ευρίσκεται εντός ορίων θεσπισμένης ως προστατευόμενης περιοχής
2. Επειδή από τυπική και ουσιαστική άποψη δεν απαιτείται η πρόσκληση πτυχίου κατηγορίας 27

**Εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της**

Σχετικά με την παραπάνω ένσταση ο πρόεδρος της επιτροπής έδωσε το λόγο στον Νομικό Σύμβουλο της Περιφέρειας κο Καραφωτιά ο οποίος σύμφωνα και με την από 16-8-2011 γνωμοδότησή του ανέφερε κάτωθι:

*Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3316/2005 προβλέπεται ότι:*

*«συμβάσεις παροχής υπηρεσιών της παρ. 2β του αρθρ. 1 μπορούν να ανατίθενται από τον κύριο του έργου: α) σε έργα και υπηρεσίες συγχρηματοδοτούμενες από κοινοτικές πηγές χρηματοδότησης, όταν τούτο υπαγορεύεται από τους κανόνες διαχείρισης των κοινοτικών κονδυλίων ή β) σε κάθε περίπτωση αιτιολογημένης αδυναμίας των αναθετουσών αρχών να ανταποκριθούν στα καθήκοντα που αντιστοιχούν στις ανατιθέμενες συμβάσεις. Για την έγκριση της σχετικής προκήρυξης στην ως άνω β περίπτωση, απαιτείται, επί ποινή ακυρότητας της διαδικασίας ανάθεσης, η έκδοση γνωμοδότησης του τεχνικού συμβουλίου του αρμόδιου Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, αν στο αρμόδιο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο. Με τη γνωμοδότηση του το τεχνικό συμβούλιο μπορεί να υποχρεώσει την αναθέτουσα αρχή, πριν από την έγκριση της προκήρυξης της σύμβασης, να τηρήσει τη διαδικασία του αρθρ. 3 παρ. 1»*

*Στην συγκεκριμένη περίπτωση του παραπάνω έργου, από τις απόψεις της Υπηρεσίας προκύπτει. Ότι η πρόσκληση από την προκήρυξη του διαγωνισμού των απαιτούμενων κατηγοριών και τάξεων των μελετητικών πτυχίων και τάξεων έγινε με τη σύμφωνη γνώμη της ΕΥΔ-ΕΤΠΠΕΡΑΑ και με μοναδικό κριτήριο τις ειδικότερες απαιτήσεις των προς παροχή υπηρεσιών για το έργο.*

*Επιπλέον έχει ήδη συνταχθεί και αρμοδίως εγκριθεί αναλυτική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων από μελετητικό γραφείο με τα απαραίτητα προσόντα, στο οποίο αυτό στάδιο έχει εξαντληθεί και η απαίτηση για συμμετοχή μελετητή κατηγορίας 27 (Περιβαλλοντολόγου).*

Συνεπώς κρίνεται υπερβολική η απαίτηση συμμετοχής με την ένσταση μελετητή κατηγορίας 27 (Περιβαλλοντολόγου) στην παρούσα φάση της παροχής υπηρεσιών συμβούλου του έργου.

Ως προς το ζήτημα της δυσσομίας - απόσμησης που θέτει η ένσταση, επίσης κατά τις απόψεις της υπηρεσίας, αυτό αποτελεί τεχνικό ζήτημα -αντικείμενο της τεχνικής μελέτης και των τεχνικών προδιαγραφών του έργου.

Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας, η σχετική ένσταση δε στηρίζεται στο νόμο και μπορεί να υπογραφθεί.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος έδωσε και πάλι το λόγο στον κο Καραγιάννη ο οποίος τοποθετήθηκε λέγοντας ότι :

επί της από 21-07-2011 ένστασης της ΥΔΡΕΤΜΕ ΑΕ κατά της προκήρυξης της παροχής υπηρεσιών η ουσιαστική αντίρρηση της ένστασης αφορά το γεγονός ότι από την προκήρυξη του διαγωνισμού ΔΕΝ απαιτείται Ειδική Επαγγελματική και Τεχνική Ικανότητα ως απαραίτητης προϋπόθεσης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

**Η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι η ένσταση δεν ευσταθεί ως προς αυτή την αντίρρηση και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη ως προς το σημείο αυτό για τους παρακάτω λόγους:**

- Η απαίτηση ύπαρξης Ειδικής Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό είναι προαιρετική για το Φορέα σύμφωνα και με το άρθρο 15, παρ. 1 του Ν.3316/05. Επίσης στη σχετική διευκρινιστική υποσημείωση της πρότυπης Προκήρυξης διαγωνισμών ανάθεσης παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου και στο αντίστοιχο άρθρο περί απαίτησης Ειδικής Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας αναφέρεται σαφώς «Άρα το άρθρο αυτό είναι προαιρετικό και τίθεται μετά από εκτίμηση της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής, κλπ». Συνεπώς από τυπική άποψη η ένσταση δεν ευσταθεί ως προς το ζήτημα αυτό.
- Από ουσιαστική άποψη, η αναγκαιότητα ανάθεσης καθηκόντων συμβούλου σε ιδιωτικό γραφείο προκύπτει από το γεγονός ότι το συγκεκριμένο έργο είναι ιδιαίτερα μεγάλο και για την έγκαιρη ολοκλήρωσή του απαιτείται το άνοιγμα πολλών κατασκευαστικών μετώπων. Συνεπώς κρίθηκε από την Υπηρεσία και από τα αντίστοιχα όργανα του ΕΠΤΠΕΡΑΑ ως απαραίτητη η συμβολή έμπειρου ιδιωτικού γραφείου (ή σύμπραξης γραφείων) που θα διαθέτει όλες τις απαιτούμενες ειδικότητες και το οποίο θα έχει υποβοηθητικό ρόλο προς την Υπηρεσία και θα ασκεί τα καθήκοντά του μέσω αυτής. Παρά το γεγονός ότι πρόκειται για μεγάλο υδραυλικό έργο εν τούτοις δεν έχει ιδιαίτερα εξειδικευμένα χαρακτηριστικά όπως π.χ. μια μονάδα επεξεργασίας λυμάτων. Συνεπώς, τόσο η Υπηρεσία μας όσο και η ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ έκριναν ότι κάθε

μελετητικό γραφείο με πτυχίο Ε τάξης το οποίο -σύμφωνα με τη Νομοθεσία- πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτει **τουλάχιστον δύο (2) μηχανικούς υπερ12ετούς εμπειρίας, ένα (1) μηχανικό υπερ8ετούς εμπειρίας και τέσσερις (4) μηχανικούς υπερ4ετούς εμπειρίας, έχει καταρχήν τα προσόντα για την εκπλήρωση των συγκεκριμένων καθηκόντων που θα του ανατεθούν.**

- Άλλωστε η αποτελεσματικότητα και η ικανότητα του κάθε διαγωνιζόμενου γραφείου (ή σύμπραξης γραφείων) και του προτεινόμενου ως συντονιστή του θα κριθεί, θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού σύμφωνα και με τους όρους της διακήρυξης που είναι συνταγμένη σύμφωνα με την πρότυπη του Υπουργείου. Δηλαδή η πραγματική δυνατότητα των διαγωνιζόμενων αποτελεί κριτήριο ανάθεσης αλλά όχι και κριτήριο αποκλεισμού.
- Με την επιλογή αυτή της Υπηρεσίας και της ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ ο διαγωνισμός γίνεται πιο ανοιχτός και διευρύνεται ο ανταγωνισμός, γεγονός που αποβαίνει προς όφελος του Δημοσίου.

### **Συμπεράσματα**

Με βάση όλα τα παραπάνω αναφερθέντα και:

3. Επειδή από τυπική άποψη η απαίτηση Ειδικής Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας ως κριτηρίου αποκλεισμού κρίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή.
4. Επειδή από ουσιαστική άποψη δεν απαιτείται η **Ειδική Επαγγελματική και Τεχνική Ικανότητα** ως κριτήριο αποκλεισμού αλλά μόνο ως κριτήριο (μεταξύ άλλων) για την ανάθεση.
5. Επειδή με την επιλογή της Υπηρεσίας εξασφαλίζεται ο μέγιστος δυνατός ανταγωνισμός.

**Εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της**

Σχετικά με την παραπάνω ένσταση ο πρόεδρος της επιτροπής έδωσε το λόγο και πάλι στον Νομικό Σύμβουλο της Περιφέρειας κο Καραφωτιά ο οποίος σύμφωνα και με την από 16-8-2011 γνωμοδότηση του ανέφερε κάτωθι:

«Εκ του άρθρου 15 παρ 1 του . 3316/2055 συνάγεται ότι από την προκήρυξη ορίζονται τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας στις καλούμενες κατηγορίες και ειδικότερα η προβλεπόμενη από την προκήρυξη κατοχή συγκεκριμένου πτυχίου κατά το άρθρο 39 αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας στην καλούμενη τάξη και κατηγορία του αντίστοιχου Μητρώου. Επιπλέον, αν για την εκπόνηση της μελέτης «ή την παροχή

της υπηρεσίας» απαιτείται αυξημένη εμπειρία, μπορεί ύστερα από γνώμη του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου, να καλούνται με την προκήρυξη υποψήφιοι εγγεγραμμένοι σε τάξη ανώτερη από αυτήν που προκύπτει με βάση την προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης.

Εκ της διατυπώσεως με τις λέξεις «αν» και «μπορεί» προκύπτει ότι η απαίτηση από τους συμμετέχοντες για αυξημένη εμπειρία δεν είναι υποχρεωτική αλλά προαιρετική.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση από τις απόψεις της υπηρεσίας προκύπτει η απαιτούμενη καταρχήν για τη συμμετοχή επαρκής εμπειρία του μελετητικού γραφείου Ε τάξης (με δύο μηχανικούς υπερ12ετούς εμπειρίας, ένα μηχανικό υπερ8ετούς εμπειρίας και τέσσερις μηχανικούς υπερ4ετούς εμπειρίας), ενώ σε κάθε περίπτωση η τυχόν πρόσθετη εμπειρία θα αξιολογηθεί αναλόγως από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας, η σχετική ένσταση δε στηρίζεται στο νόμο και μπορεί να υπογραφθεί.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον εισηγητή, το νομικό σύμβουλο τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών.
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α</sup>/27.12.2010).
- Την υπ' αριθμ. 117755/938/8-8-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Τις διατάξεις των άρθρων 9 & 15 του ν. 3316/2005
- Τις από 16-8-2011 γνωμοδοτήσεις της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ



Την απόρριψη των ενστάσεων της ΥΔΡΕΤΜΕ Α.Ε. και της Ξ. Σταυρόπουλος & Συνεργάτες Ε.Ε. κατά της προκήρυξης Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο: «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας» ως νόμο και ουσία αβάσιμη και αόριστη για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

#### Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

#### ΤΑ ΜΕΛΗ

Γεώργιος Σκαρμούτσος  
Σάββας Αυγέρης  
Τρύφωνας Φωτόπουλος  
Ανδρέας Μαρίνος  
Νικόλαος Τσάνης

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.  
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου