



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
-------------------------

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ, 2 Νοεμβρίου 2015  
Αρ. πρωτ. 279586/3023

**ΠΡΟΣ:** Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής  
Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού  
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
**Κοιν.** Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας  
Διοικητήριο 27100, Πύργος

**ΘΕΜΑ:** «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1259/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ. 1) η υπ'αριθμ. 279422/5195/22-10-2015 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ

2) η υπ'αριθμ. 713/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

3) η υπ'αριθμ. 952/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ( η οποία κρίθηκε εκτελεστή με το υπ'αριθμ. 104290/11409/28-9-2015 έγγραφό σας)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 1259/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας», Προϋπολογισμού: 242.500,00 € χωρίς το Φ.Π.Α.» για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 41/2015 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ  
ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα , στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 29η Οκτωβρίου 2015, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12.00 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. **281303/3043/23-10-2015** νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της η οποία δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυγέρης Σάββας- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Κωνσταντοπούλου Αναστασία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κωσταριάς Δημήτριος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Παπαναγιώτου – Μαρτζάκη Γεωργία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σύρμος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Τσόγκας Γεώργιος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Παρασκευόπουλος Γεράσιμος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 265761/4540/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας , όπως τροποποιήθηκε με την υπ'αριθμ. 224540/3552/25-8-2015 ομοία).

Από τη συνεδρίαση απουσίαζε (δικαιολογημένα) αν και νομίμως προσκλήθηκε ο Περιφερειακός Σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, κος Κων/νος Γαβρηλίδης.

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν επίσης ο προϊστάμενος της Δ/σης Οικονομικού της ΠΔΕ κος Κρηνίδης, οι υπάλληλοι της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας κος Μπούλιαρης και κα Παναγιωτοπούλου και εκπρόσωποι ενιστάμενων εταιριών.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 1259/2015

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **18<sup>ο</sup> θέμα** της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας», Προϋπολογισμού: **242.500,00 €** χωρίς το Φ.Π.Α.»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. **279422/5195/22-10-2015** εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Σας στέλνουμε, συνημμένα, την εισήγηση της Δ.Τ.Ε.της Π.Ε.Ηλείας, που αφορά τις απόψεις της Υπηρεσίας σχετικά με την υποβολή ενστάσεων των συμμετεχόντων διαγωνιζόμενων μελετητών/μελετητικών γραφείων **1.«ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ, ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΥ, ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ»** και **2.«Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ»**, κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού της μελέτης του θέματος.

Η Δ.Τ.Ε. της Π.Ε.Ηλείας εισηγείται αναλυτικά και τεκμηριωμένα την απόρριψη των εν λόγω ενστάσεων σε όλα της τα σημεία αυτών και κατά συνέπεια παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά, προκειμένου να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η εκπόνηση της μελέτης είναι αναγκαία για την οριστική αντιμετώπιση των κατολισθητικών φαινομένων στις θέσεις του Επαρχιακού Δικτύου, που αναφέρονται στο φάκελο του έργου».

Κατόπιν ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στην πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού του εν λόγω έργου και υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ κα Αθανασία Παναγιωτοπούλου η οποία παρέθεσε την από 21-10-2015 εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας», Προϋπολογισμού: **242.500,00 €** χωρίς το Φ.Π.Α. η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Με την υπ' αριθμ.**713/2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε εγκρίθηκε ο φάκελος έργου, τα τεύχη δημοπράτησης και συγκροτήθηκε η επιτροπή διαγωνισμού της προκήρυξης, με ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν.3316/2005 της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας».
2. Το αντικείμενο της μελέτης του θέματος αφορούσε την εξέταση οκτώ (8) θέσεων κατολισθήσεων κατά μήκος του επαρχιακού οδικού δικτύου του Ν. Ηλείας, όπως αναλυτικά αναφερόταν στην παράγραφο Α, σελ. 1 του Φακέλου του Έργου (ΦτΕ).
3. Ως ημερομηνία υποβολής και παραλαβής των φακέλων συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 14 της Προκήρυξης, είχε οριστεί η **24<sup>η</sup> Αυγούστου 2015 και ώρα 11π.μ.**

4. Στο πρωτόκολλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας υποβλήθηκαν, εμπρόθεσμα, έξι (6) φάκελοι συμμετοχής από μελετητές/ γραφεία μελετών ή συμπράξεις αυτών , των οποίων οι αιτήσεις έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου βάσει της σειράς κατάθεσής τους.
5. Κατά της αρχικής ορισθείσας ημερομηνίας (24.08.2015) -λόγω έλλειψης απαρτίας- δεν κατέστη δυνατό να συνεδριάσει η Επιτροπή Διαγωνισμού και να ανοιχθούν οι προσφορές των έξι (6) διαγωνιζόμενων. Κατόπιν αυτού ορίσθηκε, με το υπ' αριθμ. πρωτ. **ΟΙΚ.223992/4144/24.8.2015** έγγραφο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας, ως νέα ημερομηνία ανοίγματος των προσφορών η **31η Αυγούστου 2015 και ώρα 11:00π.μ.**, (σύμφωνα με το άρθρο 3 της Προκήρυξης).
6. Στις 31/8/2015 η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε σε δημόσια συνεδρίαση, προκειμένου να ανοίξει τις προσφορές των διαγωνιζόμενων στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού. Οι φάκελοι των προσφορών ανοίχθηκαν (χωρίς την παρουσία εκπροσώπων των διαγωνιζόμενων), βάσει της σειράς κατάθεσής τους στο πρωτόκολλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας.
7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, εν συνεχεία, και σε ανοικτές συνεδριάσεις κατόπιν προσκλήσεως της Προέδρου, ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των έξι (6) συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, και στις **23/09/2015**, έκλεισε **το Πρακτικό Ι** της μελέτης του θέματος και αναρτήθηκε αυθημερόν σχετική ανακοίνωση με τοιχοκόλληση αυτής στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας. Οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό της μελέτης ενημερώθηκαν με το υπ' αριθμ.πρωτ. **ΟΙΚ.251225/4672/23.9.2015** έγγραφο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας σχετικά με την τοιχοκόλληση του Πρακτικού Ι (με τηλεομοιοτυπία αυθημερόν).
8. Κατά του Πρακτικού Ι, και σύμφωνα με την παρ.4.8 του άρθρου 4 της Προκήρυξης, υφίσταται η δυνατότητα υποβολής ενστάσεων εντός πέντε (5) ημερών, από τους συμμετέχοντες στο αντίστοιχο στάδιο του διαγωνισμού. Επομένως, ως ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενστάσεων , κατά του Πρακτικού Ι, ήταν η Τετάρτη **30/09/2015**.
9. Στο πρωτόκολλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας κατατέθηκαν εμπρόθεσμα δύο (2) ενστάσεις, από τα συμπράττοντα γραφεία μελετών α). «**ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ, ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΥ, ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ**» (αριθμ.πρωτ. 257025/4800/30.9.2015) και β). «**Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ**» (αριθμ. πρωτ. 257799/4816/30.9.2015), στις οποίες παραθέτονται αναλυτικά τα σκεπτικά και οι λόγοι των ενστάσεων.
10. Με το παρόν έγγραφο, η Επιτροπή Διαγωνισμού, παραθέτει αναλυτικά και τεκμηριωμένα, προς την Προϊσταμένη Αρχή, τις απόψεις της επί των δύο (2) ενστάσεων, που υποβλήθηκαν.

## ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

### 1. Ένσταση Συμπραττόντων γραφείων μελετών «ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ, ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΥ, ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ».

**1.1** Στην σελ.4 της ένστασης των ανωτέρω Συμπραττόντων γραφείων μελετών αναφέρεται ότι το γραφείο ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ με την υποβολή του «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσεως της τελευταίας Πενταετίας (από 2010 έως σήμερα)» που υποβλήθηκε στο φύλλο 46 του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής της σύμπραξης μας και συγκεκριμένα με το Έργο 1 «Γεωτεχνική Έρευνα και Μελέτη Δρόμου Νεάπολης Μονεμβασίας» καθώς και με την βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης με ημερομηνία 24/11/2010 της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λακωνίας που υποβλήθηκε στο φύλλο του ιδίου φακέλου, εκπλήρωσε τα απαιτούμενα της Ειδικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 20.1 ως προς τις απαιτήσεις για «μία τουλάχιστον εγκεκριμένη γεωτεχνική προμελέτη ή οριστική μελέτη με αναλύσεις ευστάθειας πρανών ορυγμάτων και έργα μόνιμης αντιστήριξης σε οδικό έργο» καθώς και την απαίτηση της ίδιας Παραγράφου για «μία τουλάχιστον εγκεκριμένη γεωτεχνική οριστική μελέτη

βραχώδους ορύγματος με έργα προστασίας από βραχοπτώσεις σε οδικό έργο», όπως σαφώς προκύπτει από τα προαναφερθέντα πίνακα και βεβαίωση.

Επί του ανωτέρω σημείου της ενστάσεως, στην σελ. 2&3 του Πρακτικού Ι, αναφέρουμε ότι από την προσκομισθείσα Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, με ημερομηνία 24/11/2010, της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λακωνίας, δεν τεκμαίρεται η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην Κατηγορία 21 και των τριών (3) περιπτώσεων της παραγράφου 20.1, του άρθρου 20, Κεφάλαιο Γ' της Προκήρυξης.

Πιο συγκεκριμένα, στον Κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων μελετών, που έχει υποβληθεί από το γραφείο ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ αναφέρεται ως τίτλος μελέτης: «Γεωτεχνική Έρευνα και Μελέτη Δρόμου Νεάπολης Μονεμβασίας» ενώ στην προσκομιζόμενη βεβαίωση καλής εκτέλεσης ο ορθός τίτλος είναι: «Οριστική μελέτη -κτηματολόγιο και πράξεις αναλογισμού -ΜΠΧ και ΜΠΕ - γεωλογική μελέτη και γεωτεχνική έρευνα -αποστράγγιση -οδοσήμανση δρόμου Νεάπολη - Μονεμβασιά». Στη βεβαίωση αυτή αναφέρεται ότι ο Πέτρος Λασκαράτος έχει εκπονήσει την γεωτεχνική μελέτη που περιλαμβάνει: α) Γεωτεχνική έρευνα, β)Γεωτεχνική Αξιολόγηση γ)Γεωτεχνική Μελέτη Ορυγμάτων και Επιχωμάτων και δ) Γεωτεχνική Μελέτη οπισσόμενων Επιχωμάτων».

Στην βεβαίωση αυτή δεν αναφέρεται ότι περιλαμβάνει προμελέτη ή οριστική μελέτη με «έργα μόνιμης αντιστήριξης» ή «οριστική μελέτη βραχώδους ορύγματος με έργα προστασίας από βραχοπτώσεις σε οδικό έργο». Η γενική αναφορά στη βεβαίωση ότι ο διαγωνιζόμενος έχει εκπονήσει **Γεωτεχνική Μελέτη Ορυγμάτων** είναι ανεπαρκής και δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης.

**1.2).** Στην σελ. 5 της ένστασης των ανωτέρω Συμπραττόντων γραφείων μελετών αναφέρεται ότι η αναφορά στο σημείο 2, της σελ. 3 του από 23/09/2015 Πρακτικού Ι, «είναι ανακριβής και εσφαλμένη εφόσον το έργο «Μελέτη βελτίωσης της Ε.Ο. Τρικάλων- Άρτας στο τμήμα Αρματολικό- Γέφυρα Αχελώου» προέρχεται από εργοδότη που είναι δημόσιος φορέας όπως προκύπτει από την υποβολή του «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσεως της τελευταίας Πενταετίας (από 2010 έως σήμερα)» που υποβλήθηκε στο φύλλο 46 του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής της σύμπραξης μας και συγκεκριμένα με το Έργο 2 «Μελέτη βελτίωσης της Ε.Ο. Τρικάλων- Άρτας στο τμήμα Αρματολικό- Γέφυρα Αχελώου» και την συνυποβληθείσα στο φύλλο 48 του Ιδίου Φακέλου υπ' αριθμ. Πρωτ. ΔΜΕΟ/181/δ/31/4.11.2010 Απόφαση Έγκρισης Μελετών του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ/ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ/Δ/ΝΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΑΣ/ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΛΟΓΙΚΩΝ, ΕΔΑΦΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ». Το γεγονός ότι το γραφείο ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ ανέλαβε την μελέτη μέσω της εταιρίας SSF Ingenieure GmbH που είναι ο άμεσος ανάδοχος του έργου από το αρμόδιο υπουργείο ...δεν καθιστά το έργο μη Δημόσιο»

**1.2.1).** Επί του ανωτέρω σημείου της ενστάσεως, στην σελ.3 του Πρακτικού Ι, δεν τίθεται ζήτημα αμφισβήτησης ότι, η υποβληθείσα από τον ενιστάμενο της με αριθμ.ΔΜΕΟ/181/δ/31/4.11.2010/ΓΓΔΕ/ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ απόφασης, προέρχεται από δημόσιο φορέα.

Στην σελ.3 του Πρακτικού Ι, σημειώνεται, όμως, ότι ως ανάδοχος της ανωτέρας Μελέτης εμφανίζεται η εταιρεία SSF INGENIEURE GmbH, και όχι ο υποψήφιος διαγωνιζόμενος κ. ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ο οποίος είναι υπεργολάβος αυτής, βάσει του υποβληθέντος υπεργολαβικού συμφωνητικού.

Σύμφωνα με την παρ.1, του άρθρου 17, του Ν.3316/2005 (υποσημείωση 44 της αναλυτικής προκήρυξης) περί «Ελέγχου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» αναφέρεται ότι : «Για τον έλεγχο της ικανότητας αυτής η αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητά με την προκήρυξη, όλα ή κάποια από τα παρακάτω στοιχεία, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των υπηρεσιών... »

Για το λόγο αυτό, και δεδομένης της πολυπλοκότητας και των απαιτήσεων των υπό μελέτη οκτώ (8) θέσεων επί του Επαρχιακού Δικτύου της Π.Ε. Ηλείας, στην παράγραφο 21.4.1, περίπτωση 1, του άρθρου 21 της Προκήρυξη σημειώνεται «...**βεβαιώσεις εργοδότη/ δημοσίου φορέα**,...» , και ως εκ τούτου καθίσταται σαφές ότι δεν γίνεται αποδεκτή εμπειρία, που παρέχεται από εργοδότη που δεν είναι δημόσιος φορέας (Δημόσιο ή Ν.Π.Δ.Δ.).

**1.3).** Σε κάθε πάντως περίπτωση, το υπεργολαβικό συμφωνητικό που έχει συνάψει ο κ. ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ με την εταιρεία SSF INGENIEURE GmbH (ανάδοχο της μελέτης) αφορά κείμενο συντεταγμένο στην Αγγλική γλώσσα χωρίς επίσημη μετάφραση και συνεπώς δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Ακόμη και αν υπήρχε επίσημη μετάφραση του υπεργολαβικού συμφωνητικού έπρεπε αυτό να συνοδεύεται από πιστοποιητικά και βεβαιώσεις του ιδιώτη εργοδότη δηλ. της SSF INGENIEURE GmbH (άρθρο 21.4.1 της προκήρυξης).

Συμπερασματικά η μελέτη με τίτλο: «Μελέτη βελτίωσης της Ε.Ο. Τρικάλων- Άρτας στο τμήμα Αρματολικό- Γέφυρα Αχελώου» δεν μπορεί να περιληφθεί σε αυτές που προσφέρουν στον διαγωνιζόμενο Πέτρο Λασκαράτο πρόσθετη ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 20.1 της προκήρυξης.

**1.4).** Κατά συνέπεια η Ε.Δ ορθά ερμηνεύοντας το νόμο και τη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, όσον αφορά τη μη ύπαρξη της απαιτούμενης **ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας**, εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του ενιστάμενου διαγωνιζόμενου.

## **2. Ένσταση Συμπραττόντων γραφείων μελετών «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ του ΑΝΔΡΕΑ».**

**2.1).** Στην σελ.3, της ένστασης των ανωτέρω Συμπραττόντων γραφείων μελετών αναφέρεται ότι «*Ι. ΜΗ ΣΥΝΝΟΜΟΣ Ο ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΑΝΑΓΟΜΕΝΟΥΣ ΣΕ ΜΗ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΗ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΚΛΗΣΗ ΜΑΣ ΣΕ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥΣ*», και αναλυτικότερα, από την σελ.3 έως και την σελ.6, παρατίθενται οι λόγοι και το σκεπτικό της ενστάσεως, βάσει του οποίου τα συμπράττοντα γραφεία θεωρούν «μη σύννομη, καθώς τελεί σε ευθεία αντίθεση με τους ειδικούς όρους του Τεύχους Διακήρυξης του ένδικου Διαγωνισμού», την αιτιολογία αποκλεισμού, των λόγων, που παρατίθενται στις περιπτώσεις (α) και (β) των σελίδων 3 & 4, του από 23/9/2015 Πρακτικού Ι.

Ειδικότερα, στο εν λόγω μέρος του σκεπτικού της ενστάσεως γίνεται μνεία ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε όπως ζητήσει την συμπλήρωση ή διευκρίνηση των στοιχείων, για τα οποία απέκλεισε την ανωτέρα σύμπραξη γραφείων μελετών από το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (περιπτώσεις (α) και (β) των σελίδων 3& 4 του από 23/9/2015 Πρακτικού Ι).

Στη σελ. 6 της ενστάσεως , αναφέρεται ότι «*Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι μας προξενεί ιδιαίτερη εντύπωση η κρίση της Επιτροπής ότι οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις μας δήθεν δεν είναι ούτε πρωτότυπες ούτε νομίμως επικυρωμένες (χωρίς πάντως να διευκρινίζεται σε ποια μορφή υποβλήθηκαν), καθώς αυτές απεστάλησαν από τους υπευθύνους δηλώντες σε πρωτότυπη μορφή, ούτως δε κατατέθηκαν με τον φάκελο της Προσφοράς μας*» (η υπογραμμισή δική μας), ενώ ταυτόχρονα σημειώνεται ότι «*...αφού προηγουμένως (κατόπιν πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού) υποβάλλουμε τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις σε πρωτότυπη μορφή ή σε επικυρωμένο αντίγραφο*».

**2.1.1).** Η Επιτροπή Διαγωνισμού, στις εν λόγω περιπτώσεις (α) και (β), διαπίστωσε ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις, τόσο μεν του Συμπράττοντα Μελετητή κ. Καπόπουλου Χριστόφορου, όσο και του παρέχοντος την δάνεια εμπειρία κ. Ανδρέα Αλιβιζάτου, δεν ήταν πρωτότυπες ή νομίμως επικυρωμένες, με αποτέλεσμα να κρίνει ότι δεν πρέπει να γίνουν δεκτές.

2.1.2). Όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 21 της προκήρυξης:

**«Άρθρο 21: Περιεχόμενο φακέλου συμμετοχής**

Ο φάκελος συμμετοχής, περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού τρεις φακέλους, ήτοι:

- α- κλειστό φάκελο «Δικαιολογητικών συμμετοχής»,
- β-
- γ-

Το ειδικότερο περιεχόμενο των φακέλων είναι το ακόλουθο:

**A. ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**

Κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να προσκομίσει τα παρακάτω στοιχεία, σε πρωτότυπο ή νομίμως επικυρωμένο αντίγραφο :

**21.1 Αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος - υποβολής προσφοράς** στο διαγωνισμό, σε δύο (2) πρωτότυπα,

Η αίτηση αναγράφει το διαγωνισμό ..... και συνοδεύεται από:

**(α) Πίνακα Περιεχομένων**, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα, (προσάρτημα VII)

**(β) Υπεύθυνες δηλώσεις** των μελών της **σύμπραξης** (...)

**(γ) Δήλωση περί αποδοχής του διορισμού** του ορισθέντος κοινού εκπροσώπου και του αναπληρωτή του.

**(δ) Δήλωση του κοινού εκπροσώπου** περί κατανομής της αμοιβής των συμπραττόντων γραφείων. Η δήλωση δεν απαιτείται σε περίπτωση σύστασης κοινοπραξίας.

Στοιχεία της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος που τυχόν λείπουν συμπληρώνονται εκ των υστέρων, σύμφωνα με την παρ. 4.6 της παρούσας, εφόσον δεν προκύπτουν άμεσα από τα λοιπά δικαιολογητικά.

**21.2 Αποδεικτικά του δικαιώματος συμμετοχής στο διαγωνισμό**

**21.2.1** Οι διαγωνιζόμενοι της παρ. 18.2.1 προσκομίζουν πτυχίο κατάταξης στις καλούμενες κατηγορίες και τάξεις μελέτης, όπως ορίζονται στο άρθρο αυτό.

21.2.2 .....

21.2.3 ....

**21.3 Δικαιολογητικά προσωπικής κατάστασης διαγωνιζομένων**

Οι μεμονωμένοι διαγωνιζόμενοι (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) υποβάλουν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής Υπεύθυνη Δήλωση, συνταγμένη σύμφωνα με το **Προσάρτημα I** της παρούσας, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους λόγος αποκλεισμού εκ των αναφερομένων στο άρθρο 19 της παρούσας.

Οι διαγωνιζόμενες συμπράξεις και κοινοπραξίες υποβάλλουν ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για καθένα από τα μέλη τους, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο του μέλους κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού.

Από την υποβληθείσα δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, αλλιώς **αποκλείεται**.

**21.4 Δικαιολογητικά ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας<sup>i</sup>**

Για την απόδειξη της ζητούμενης από το άρθρο 20 της παρούσας ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν τα αναφερόμενα κατωτέρω δικαιολογητικά

21.4.1 Δήλωση συνοδευόμενη από Κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο **Υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος II**, που εκπονήθηκαν την τελευταία πενταετία<sup>ii</sup> από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή από όλα τα μέλη διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά και βεβαιώσεις του εργοδότη / δημοσίου φορέα, ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική εκπόνηση της μελέτης της παρ. 20.1. του άρθρου 20 της παρούσας και να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της ως άνω απαίτησης.

21.5 Την εγγύηση συμμετοχής του άρθρου 15.1(...). »

**2.1.3).** Από τα παραπάνω προκύπτει ότι **επί ποινή αποκλεισμού** όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις , ως ιδιωτικά έγγραφα, έπρεπε να είναι πρωτότυπες ή σε νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα και συνεπώς δεν μπορούν να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ 74/Α/26.3.2014) «Διοικητικές Απλουστεύσεις – Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση Διατάξεων του Π.Δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις». Δεκτά, βάσει του ως άνω νόμου, μπορούσαν να γίνουν ευκρινή φωτοαντίγραφα δηλώσεων εφόσον αυτά είχαν θεωρηθεί από δικηγόρο ή έφεραν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της παρ. 2α του άρθρου 1 του Νόμου αυτού.

Αντιθέτως η υπηρεσία μας -παρότι δεν αναφέρεται στην προκήρυξη- εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 αποδεχόμενη ευκρινή φωτοαντίγραφα στις περιπτώσεις όπου τα έγγραφα αυτά προέρχονται από δημόσιους φορείς της παρ. 2α του άρθρου 1 του Νόμου (πχ μελετητικά πτυχία, βεβαιώσεις εμπειρίας και εγκρίσεις μελετών από δημόσιους φορείς κλπ).

**2.1.4).** Στο άρθρο 4.6 της διακήρυξης, με τον τίτλο «Διευκρινίσεις υποβληθέντων εγγράφων», ορίζεται ότι: «Πριν αποφασίσει τον αποκλεισμό διαγωνιζομένου για λόγους που αφορούν την πληρότητα του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και νομιμότητα των σχετικών δικαιολογητικών, η Επιτροπή έχει την ευχέρεια, κατά την κρίση της, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να καλέσει με κάθε πρόσφορο μέσο τους διαγωνιζόμενους να «αποσαφηνίσουν» ή να συμπληρώσουν» τα υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου, μέσα σε συγκεκριμένη προθεσμία. **Τα μόνα στοιχεία που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διευκρίνιση είναι εκείνα για τα οποία υπάρχει σαφής αναφορά στη παρούσα προκήρυξη ότι αποτελούν αιτία αποκλεισμού.** Ως «αποσαφήνιση» νοείται η χορήγηση διευκρινίσεων για το περιεχόμενο εγγράφων που ήδη υποβλήθηκαν. Ως «συμπλήρωση» των υποβληθέντων στοιχείων νοείται και η προσκόμιση νέων στοιχείων, εφόσον αποδεικνύουν, σε συνδυασμό με τα ήδη υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου τυπικών δικαιολογητικών τη συνδρομή κάποιων από τις προϋποθέσεις της παρούσας.

Κατά συνέπεια η Ε.Δ ορθά ερμηνεύοντας το νόμο και τη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, όσον αφορά τη μη κατάθεση με νόμιμο τρόπο των υπεύθυνων δηλώσεων, εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του ενιστάμενου διαγωνιζόμενου.

**2.2).** Στην σελ.7, της ένστασης των ανωτέρω Συμπρακτόνων γραφείων μελετών αναφέρεται ότι «*II. ΜΗ ΣΥΝΝΟΜΟΣ Ο ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΜΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΡΟΣΜΕΤΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ*» και αναλυτικότερα, από την σελ. 7 έως και την σελ.12, παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους η ανωτέρα Σύμπραξη Μελετητικών Γραφείων θεωρεί ότι «η Επιτροπή Διαγωνισμού εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τους όρους της Προκήρυξης κα δη τους σχετικούς με τα δικαιολογητικά απόδειξης της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των Διαγωνιζόμενων που διαλαμβάνονται στα άνω άρθρα 20.1 και 21.4 της Προκήρυξης».

**2.2.1).** Η Επιτροπή Διαγωνισμού, στην σελ. 4 του από 23/9/2015 Πρακτικού Ι αυτής, αναφέρει ότι «...β) οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις δάνειας εμπειρίας του κ. Ανδρέα Αλιβιζάτου, περί ειδικής και τεχνικής ικανότητας, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της παραγράφου 21.4, περίπτωση 1, του άρθρου 21, Κεφάλαιο Δ' της Διακήρυξης, αφού οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και όχι από φορέα του Δημοσίου». Σύμφωνα με την παρ.1, του άρθρου 17, του Ν.3316/2005 (υποσημείωση 44 της αναλυτικής προκήρυξης) περί 'Ελέγχου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας' αναφέρεται ότι : «Για τον έλεγχο της ικανότητας αυτής η αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητά



με την προκήρυξη, όλα ή κάποια από τα παρακάτω στοιχεία, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των υπηρεσιών:..... » .Στην εν λόγω Προκήρυξη, και με δεδομένο ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει ως βασικό και κύριο μέλημα της την μόνιμη άρση των αστοχιών-κατολισθήσεων επί των οκτώ (8) υπό μελέτη θέσεων, επί συγκεκριμένων Επαρχιακών δρόμων του Ν. Ηλείας, επέβαλε τον όρο της απαίτησης ειδικής καταλληλότητας του αναδειχθησόμενου αναδόχου στην Κατηγορία 21 (όπως αυτή έχει ορισθεί με το άρθρο 20.1) προς εξασφάλιση της πλήρους και έντεχνης εκπόνησης της Μελέτης. Επιπρόσθετα, στην ίδια Προκήρυξη, και έχοντας ως βασικό στόχο την αποτελεσματική επίλυση των αστοχιών – κατολισθήσεων, η Αναθέτουσα Αρχή (και με δεδομένο ότι ο ίδιος ο Ν. 3316/2005 το προβλέπει) όρισε, ειδικότερα, στην παράγραφο 21.4.1 αυτής, περίπτωση 1, του άρθρου 21 της Προκήρυξης ότι η ειδική Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα θα πιστοποιείται και θα αποδεικνύεται με «...συννοδευόμενο από πιστοποιητικά και βεβαιώσεις εργοδότη/ δημοσίου φορέα...».

Οι ισχυρισμοί σας, επομένως, ότι η αναγραφή «του εργοδότη/ δημόσιου φορέα» είναι «...με συγκεκριμένη, αν όχι παραπλανητική διατύπωση,...Θα ισοδυναμούσε με απαράδεκτη εκ των υστέρων «ερμηνευτική» τροποποίηση τόσο ουσιώδους όρου της Προκήρυξης......όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να αλλοιώνει τη γενική οικονομία του διαγωνισμού σε βάρος της συμμετοχής των διαγωνιζόμενων,...κλπ» δεν ευσταθούν, αφού, αφενός μεν, στην Προκήρυξη αναγραφόταν σαφώς και επακριβώς τι απαιτείτο να προσκομισθεί, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, από κάθε υποψήφιο διαγωνιζόμενο, και αφετέρου στον Φάκελο Έργου γίνονταν αναλυτική μνεία των λόγων απαίτησης μελέτης των οκτώ (8) θέσεων, που εμφανίζουν αστοχίες- κατολισθήσεις.

**2.2.2).** Επίσης, στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονισθεί και να σημειωθεί ότι κατά το χρονικό διάστημα που τίθεται από την Προκήρυξη-στην παρ.2.3 του άρθρου 2 αυτής- τα Συμπράττοντα γραφεία μελετών «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ του ΑΝΔΡΕΑ», δεν υπέβαλαν κανένα ερώτημα, ούτε ζήτησαν οποιαδήποτε αποσαφήνιση, επί των όρων της Προκήρυξης, γεγονός το οποίο κάνει σαφές ότι είχαν πλήρως κατανοήσει τους όρους και τις απαιτήσεις αυτής, και ως εκ τούτου τα έγγραφα, τα οποία έπρεπε να προσκομίσουν και να συμπεριλάβουν στον Φάκελο των Δικαιολογητικών αυτών, θα ήταν σύμφωνα με τις προϋποθέσεις αυτής. Αντιθέτως το συμπράττον – διαγωνιζόμενο Γραφείων Μελετών, «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» υπέβαλλε την από **17.8.2015** ένσταση κατά της Προκήρυξης της Μελέτης (η οποία απερρίφθη ομόφωνα από την Οικονομική Επιτροπή της ΠΔΕ), στην οποία όμως ένσταση, δεν κάνει ουδεμία αναφορά περί της αναγραφής «του εργοδότη/ δημόσιου φορέα», γεγονός το οποίο αποδεικνύει ότι είχε πλήρως κατανοήσει τη σημασία του όρου αυτού.

**2.3).** Τέλος πρέπει να αναφέρουμε ότι όλες οι βεβαιώσεις που προσκομίζει ο μελετητής Ανδρέας Αλιβιζάτος που παρέχει την δάνεια εμπειρία στο διαγωνιζόμενο σχήμα ,προέρχονται από ιδιώτες, περιλαμβάνει φωτοαντίγραφα συμβάσεων χωρίς νόμιμη επικύρωση και ταυτόχρονα χωρίς πιστοποιητικά –βεβαιώσεις από τους ιδιώτες εργοδότες (δείτε παρ. 21.4.1 της προκήρυξης ανωτέρω). Διαθέτει μόνο μία βεβαίωση από την ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ ΑΕ στην οποία παρείχε υπηρεσίες ως εμπειρογνώμονας. Στη βεβαίωση αυτή αναφέρει ότι υπήρξε συντάκτης μελετών την περίοδο 1998-2000.

Συμπερασματικά για τους λόγους που ανωτέρω παραθέσαμε αναλυτικά εισηγούμεθα να απορριφθούν στο σύνολο τους οι ενστάσεις, που κατέθεσαν οι υποψήφιοι διαγωνιζόμενοι 1.«ΠΙΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ, ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΥ, ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ» και 2.«Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ» κατά του

Πρακτικού Ι του διαγωνισμού της μελέτης «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας».

Έπειτα ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κάλεσε του εκπροσώπους των μελετητικών συμπράξεων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και νομίμως προσκλήθηκαν, προκειμένου να καταθέσουν τις απόψεις τους επί του θέματος.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87Α'/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ»
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225Α'/27.12.2010).
- Την υπ'αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ'αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ'αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- την υπ'αριθμ. 296694/5007/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων α) στους

Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και β) σε περιφερειακούς συμβούλους Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ'αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- την υπ'αριθμ. 713/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ'αριθμ. 952/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ'αριθμ. 279422/5195/22-10-2015 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ
- το Πρακτικό Ι της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας», Προϋπολογισμού: 242.500,00 € χωρίς το Φ.Π.Α.
- την ένσταση των συμπρ. Γραφείων μελετών ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ, ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΥ, ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ» (αριθμ.πρωτ. 257025/4800/30.9.2015)
- την ένσταση των συμπρ. Γραφείων μελετών «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ» (αριθμ. πρωτ. 257799/4816/30.9.2015)
- την από 21-10-2015 εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού της μελέτης

### **ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

Απορρίπτει στο σύνολό τους τις **ενστάσεις**, που κατέθεσαν οι υποψήφιοι διαγωνιζόμενοι 1.«ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ, ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΥ, ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ» και 2.«Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ» κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού της μελέτης **«Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας»**, Προϋπολογισμού: 242.500,00 € χωρίς το Φ.Π.Α.. σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από 21-10-2015 εισήγηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού της μελέτης.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου

---