



**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ, 13 Ιουλίου 2016  
Αρ. Πρωτ. 179307/2104

**ΠΡΟΣ:** Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-  
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού  
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
**Κοιν.** Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας  
Διοικητήριο 27100, Πύργος

**ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 806 /2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».**

Σχετ. 1) η υπ'αριθμ. 113726/1715/7-7-2016 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ

2) η υπ'αριθμ. 1186/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **806/2016** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο: «ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΓΕΩΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΓΙΑ ΕΡΓΑ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ Ν. ΗΛΕΙΑΣ» ποσού 54.000,00€ χωρίς το Φ.Π.Α.» για τις δικές σας ενέργειες.

**Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 32/2016 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ**  
**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ**  
**ΕΛΛΑΔΑΣ**

Στην Πάτρα , στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 12η Ιουλίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 180530/2117/8-7-2016 νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της η οποία δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυγέρης Σάββας – Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Ζαχαροπούλου Στούμπου Αδαμαντία – μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κωνσταντοπούλου Αναστασία– μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Κωσταριάς Δημήτριος – μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Παπαναγιώτου – Μαρτζάκη Γεωργία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 265761/4540/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας , όπως τροποποιήθηκε με την υπ'αριθμ. 224540/3552/25-8-2015 ομοία).

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν (δικαιολογημένα) αν και νομίμως προσκλήθηκαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Επιτροπής ,ο κος Γεώργιος Σύρμος, ο κος Κων/νος Γαβρηλίδης, και ο κος Γεράσιμος Παρασκευόπουλος.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν και εκπρόσωποι των ενιστάμενων εταιρειών για τα θέματα 1 & 2 της ημερησίας διάταξης και οι υπάλληλοι της ΠΔΕ κα Ζαπαντιώτη και κα Πανουτσακοπούλου.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 806 /2016

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **1<sup>ο</sup> θέμα της ημερησίας διάταξης**, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο: «ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΓΕΩΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΓΙΑ ΕΡΓΑ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ Ν. ΗΛΕΙΑΣ» ποσού 54.000,00€ χωρίς το Φ.Π.Α.».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ'αριθμ. **113726/1715/7-7-2016** εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Όπως γνωρίζετε, η ανωτέρω μελέτη με την αρ. 89/31-8-2015 απόφαση Π.Σ. έχει ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από το πρόγραμμα ΚΑΠ 2016 με Κ.Α.:2015ΚΑΠ1405003 και ποσό χρηματοδότησης 66.420,00€ .

1) Με την αριθ. 1186/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος της μελέτης, τα τεύχη δημοπράτησης, η δημοπράτηση της μελέτης με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και της Οδηγίας 18/2004/ΕΚ και η συγκρότηση της τριμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού.

2) Η μελέτη προκηρύχθηκε με την από Οκτώβριο 2015 Προκήρυξη και η προθεσμία υποβολής των φακέλων συμμετοχής έληγε στις 17-11-2015.

3) Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές δώδεκα (12) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και κατά, το πρώτο στάδιο, συντάχθηκε το Πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού έντεκα (11) μελετητικά σχήματα. Κατά του Πρακτικού Ι, που κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση, οπότε η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε νέα δημόσια συνεδρίαση στις 18-12-2015 και άνοιξε και μονόγραψε όλους τους Φακέλους Τεχνικής Προσφοράς των έντεκα διαγωνιζομένων. Στη συνέχεια, η Επιτροπή, σε αλληπάλληλες κλειστές συνεδριάσεις, έκρινε, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων και συνέταξε το Πρακτικό ΙΙ σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού δέκα (10) μελετητικά σχήματα. Το Πρακτικό ΙΙ αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της Υπηρεσίας στις 18-4-2016. Αυθημερόν, με το με αριθ. πρωτ. 100670/1518/18-4-2016 έγγραφο της Προέδρου της Επιτροπής, κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους ανακοίνωση τοιχοκόλλησης του Πρακτικού ΙΙ και γνωστοποιήθηκε στους κοινούς νομίμους εκπροσώπους των διαγωνιζομένων ότι μπορούν να λάβουν αντίγραφο του Πρακτικού και να υποβάλλουν ενστάσεις, εφόσον το επιθυμούν, μέχρι τις 28-4-2016.

4) Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν δύο (2) εμπρόθεσμες ενστάσεις από τις συμπράξεις μελετητών των εξής διαγωνιζομένων σχημάτων:

Α) Η με αριθ. πρωτ. Υπηρ.113161/1712/28-4-16 του διαγωνιζόμενου σχήματος **ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, Γεωλόγος – ΚΑΝΟΝΙΑΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, Μηχ/κός Περιβάλλοντος με α/α1.**

Β) Η με αριθ. πρωτ. Υπηρ. 113726/1715/28-4-16 του διαγωνιζόμενου σχήματος **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ με α/α7.**

5) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε προσεκτικά τις παραπάνω ενστάσεις, συνέταξε τη συνημμένη στο παρόν Εισήγησή της με την οποία γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης των υποβληθεισών ενστάσεων στο σύνολό τους και για τους λόγους που αναφέρονται στην Εισήγηση.

Κατόπιν αυτών, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 4, παρ. 4.8 της Προκήρυξης και του άρθρου 7, παρ.9 του Ν3316/2005, σας διαβιβάζουμε τις υποβληθείσες ενστάσεις και την επί αυτών Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρακαλούμε, ως Προϊσταμένη Αρχή, να αποφασίσετε σχετικά προκειμένου να προχωρήσει και ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού».

Στη συνέχεια ο πρόεδρος παρέθεσε **την από 29-6-2016 εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού** η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Στον Πύργο την Δευτέρα 23-5-2016 και ώρα 12:00 πμ, οι υπογεγραμμένοι :

- 1) Μαρία Μαλεβίτη, Τοπογράφος Μηχ/κός με Ε'β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως πρόεδρος
- 2) Τερψιχόρη Λογοθέτη, Τοπογράφος Μηχ/κός με Γ'β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως μέλος
- 3) Εμμανουήλ Ανδριόλας, Πολιτικός Μηχ/κός, εκπρόσωπος ΤΕΕ, ως μέλος,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με την αριθμ. 1186/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Δ.Ε. και έχοντας υπόψη την από Οκτώβριο 2015 Προκήρυξη της Δημοπρασίας, συνήλθαμε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε.Π.Ε. Ηλείας στο Διοικητήριο Πύργου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 113161/1712/20-5-2016 πρόσκληση της Προέδρου, προκειμένου να εξετάσουμε τις υποβληθείσες ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ και να γνωμοδοτήσουμε επί αυτών στην Προϊσταμένη Αρχή.

Το Πρακτικό ΙΙ αναρτήθηκε στον Πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕΠΕ Ηλείας στις 18-4-2016 και την ίδια ημέρα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 100670/1518/18-4-2016 έγγραφο της Προέδρου της Επιτροπής, κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους ανακοίνωση της τοιχοκόλλησης του. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προκήρυξη, η δεκαήμερη προθεσμία υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ έληγε την Πέμπτη 28-4-2016.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού υποβλήθηκε **Α)** η με αριθμ. πρωτ. 113161/1712/28-4-16 εμπρόθεσμη ένσταση ενώπιον της Προέδρου και, συγκεκριμένα, από τη σύμπραξη μελετών του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 1 «**ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ Γεωλόγος – ΚΑΝΟΝΙΑΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, Μηχ/κός Περιβάλλοντος.**». Η ενιστάμενη κατετάγη στην ένατη θέση της βαθμολογίας ( με βαθμό 82,52) και, με την υποβληθείσα ένστασή της, ζητεί α) «Να γίνει αποδεκτή η παρούσα ένσταση στο σύνολό της», β) «Να τροποποιηθεί το Πρακτικό ΙΙ προκειμένου να αναθεωρηθεί η βαθμολογία του διαγωνιζόμενου σχήματός μας με α/α 1 ή ακόμη και των υπολοίπων Διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τα όσα τεκμηριώθηκαν στις προηγούμενες παραγράφους».

και **Β)** η με αριθμ. πρωτ. 113726/1715/28-4-16 εμπρόθεσμη ένσταση από τη σύμπραξη μελετών του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 7 « **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ**». Η ενιστάμενη κατετάγη στην πρώτη θέση της βαθμολογίας ( με βαθμό 93,16) σε ισοβαθμία με την σύμπραξη μελετών με α/α 10 και, με την υποβληθείσα ένστασή της, ζητεί α) «Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας», β) «Να ακυρωθεί και αναμορφωθεί το από 18 Δεκεμβρίου 2015 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού με τίτλο «Υποστηρικτικές και Περιβαλλοντικές Μελέτες για Έργα Αντιμετώπισης κατολισθήσεων το Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας », κατά τα ειδικότερα κατά περίπτωση, αναφερόμενα στην παρούσα».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού σε διαδοχικές κλειστές συνεδριάσεις εξέτασε τις υποβληθείσες ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ και γνωμοδότησε επί αυτών.

#### **ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ**

**Α. Απόψεις επί της ένστασης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης μελετητών «ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, Γεωλόγος – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, Μηχ/κός Περιβάλλοντος» με α/α 1.**

Επί των αναγραφόμενων στην ως άνω υποβληθείσα ένσταση, η Ε. Δ. τονίζει ότι:

**α) Η ΕΝΙΣΤΑΜΕΝΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΔΕΝ ΠΡΟΣΗΛΘΕ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΛΑΒΕΙ ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ, Η ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΕ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΕΙΝΑΙ ΑΟΡΙΣΤΗ ΚΑΙ ΑΒΑΣΙΜΗ.**

β) Η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε συγκριτικά όλα τα διαγωνιζόμενα σχήματα, εκθέτοντας στο Πρακτικό ΙΙ τα κυριότερα στοιχεία που συνιστούν τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της προσφοράς του καθενός από αυτά.

Ειδικότερα:

**A.1. Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης με α/α 1 που αφορούν στη βαθμολογία**

**α) της ίδιας ως προς την Τεχνική της Έκθεση και β) τις αντιρρήσεις της όσον αφορά στη βαθμολογία των τεχνικών εκθέσεων των υπόλοιπων διαγωνιζομένων.**

**A.1.α. Σε ότι αφορά τη βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης της ίδιας (κριτήριο U1), στην σελ.5 της ένστασής της, η ανωτέρω Σύμπραξη αναφέρει ότι: «Α) Όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση, η Διαγωνιζόμενη Σύμπραξη με α/α 1, έχει προβεί σε λεπτομερή περιγραφή των γεωλογικών συνθηκών της περιοχής του έργου, παραθέτοντας πληθώρα γεωλογικών χαρτών της περιοχής του έργου. Επιπρόσθετα η εν λόγω σύμπραξη έχει προβεί σε αναλυτική περιγραφή της περιβαλλοντικής μελέτης. Το εν λόγω διαγωνιζόμενο σχήμα έχει προβεί στη λεπτομερή καταγραφή του αντικειμένου της μελέτης και όλων των σταδίων της, καθώς και της σκοπιμότητάς της. Επιπροσθέτως, πραγματοποιήθηκε ορθός σχολιασμός και επισήμανση των προβλημάτων, καθώς επίσης και παράθεση προτάσεων αντιμετώπισης των προβλημάτων. Επιπλέον, έχει παραθέσει 8 σελίδες φωτογραφικού υλικού από την επίσκεψη της περιοχής μελέτης. Όσον αφορά τον αριθμό των σελίδων, η εν λόγω σύμπραξη έχει παραθέσει τεχνική έκθεση έκτασης 34 σελίδων συμπεριλαμβανομένων φωτογραφιών, χαρτών και παραρτημάτων. Η καθαρή έκταση της τεχνικής έκθεσης είναι 17 σελίδες».**

Επί του ανωτέρω σημείου της ενστάσεως, τονίζουμε ότι το έργο έχει **δύο αντικείμενα μελέτης: τη γεωλογική μελέτη και την περιβαλλοντική**. Στην σελ. 4 του Πρακτικού ΙΙ, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει για την ανωτέρω Σύμπραξη ότι «**γίνεται γενική αναφορά στις επικρατούσες γεωλογικές συνθήκες της ευρύτερης περιοχής του έργου χωρίς να τις συσχετίζει με τις θέσεις μελέτης**», και αυτό αποτελεί αρονητικό σχόλιο που αφορά στην καταγραφή του γεωλογικού αντικειμένου μελέτης.

**Συνεπώς, η ενιστάμενη σύμπραξη δεν έχει προβεί σε λεπτομερή περιγραφή των γεωλογικών συνθηκών της περιοχής του έργου, ούτε σε λεπτομερή καταγραφή του αντικειμένου της γεωλογικής μελέτης, όπως ισχυρίζεται.**

Συγκεκριμένα, στις σελίδες 2 και 3 της τεχνικής της έκθεσης, η ανωτέρω σύμπραξη παρουσιάζει σε χάρτη 3 εικόνες που δείχνουν τα οδικά τμήματα των 5 θέσεων που αφορούν την εκπόνηση μόνο της περιβαλλοντικής μελέτης. Αντιθέτως οι 8 θέσεις που αφορούν την εκπόνηση της γεωλογικής μελέτης δεν αναφέρονται στην τεχνική έκθεση, ούτε έχουν σημειωθεί στα αποσπάσματα χαρτών ούτε στο φωτογραφικό υλικό του παραρτήματος Α.

Συγκεκριμένα, στο παράρτημα Α της τεχνικής έκθεσης της ανωτέρω σύμπραξης (σελίδες 26 έως 34), εκθέτονται συνολικά **32 φωτογραφίες, οι οποίες αφορούν αποκλειστικά τα τμήματα εκπόνησης μόνο της περιβαλλοντικής μελέτης**. Αυτό επιβεβαιώνεται από τις ονομασίες των τοποθεσιών στον υπότιτλο της κάθε φωτογραφίας.

Αντιθέτως, στις σελίδες 6 έως 20 της τεχνικής της έκθεσης που παρουσιάζει στοιχεία για την εκπόνηση της γεωλογικής μελέτης, γίνεται γενική αναφορά στις επικρατούσες γεωλογικές συνθήκες της ευρύτερης περιοχής του έργου χωρίς να τις συσχετίζει με τις θέσεις μελέτης.

Αναλυτικότερα, στις σελίδες αυτές αναφέρει γεωλογικές συνθήκες της Δυτ. Πελοποννήσου, της Ιόνιας ζώνης ή γενικά του Ν. Ηλείας, ενώ σε κανένα σημείο των σελίδων αυτών δεν αναφέρεται συγκεκριμένα στις 8 θέσεις της γεωλογικής μελέτης, ούτε τις εντοπίζει σε χάρτες ή σε φωτογραφικό

υλικό. Ο μη εντοπισμός του προαναφερόμενου θέματος από την ενιστάμενη σύμπραξη , συνιστά έλλειψη της Τεχνικής της Έκθεσης όσον αφορά στο σχολιασμό του γεωλογικού αντικειμένου μελέτης.

**A.1.β. Σε ότι αφορά τη βαθμολογία των Τεχνικών Εκθέσεων (κριτήριο U1) των υπόλοιπων διαγωνιζομένων :**

**α) Η ΕΝΙΣΤΑΜΕΝΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΔΕΝ ΠΡΟΣΗΛΘΕ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΛΑΒΕΙ ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ, Η ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΕ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΕΙΝΑΙ ΑΟΡΙΣΤΗ ΚΑΙ ΑΒΑΣΙΜΗ.**

**β)** Ο κάθε χαρακτηρισμός των υποκριτηρίων έχει κυμαινόμενο εύρος βαθμολογίας, όπως φαίνονται αναλυτικά στη σελίδα 4 του Πρακτικού ΙΙ. Ο χαρακτηρισμός π.χ. «πολύ καλός» έχει εύρος βαθμολογίας από 87 έως 93, δηλ. 7 μονάδες. Έτσι, όταν κάποιες διαγωνιζόμενες συμπράξεις έχουν λάβει τον ίδιο χαρακτηρισμό υποκριτηρίων, αυτό δεν έχει ως συνέπεια την ίδια βαθμολογία υποκριτηρίων στις συμπράξεις αυτές. (Αφορά τις αντιρρήσεις για τους διαγωνιζόμενους με α/α 2, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 10, α/α 12).

**γ)** Όταν η επιτροπή σχολιάζει στο πρακτικό ΙΙ για την τεχνική έκθεση συγκεκριμένων συμπράξεων ότι έχει γίνει ορθή καταγραφή «των αντικειμένων της μελέτης», εφ' όσον κάνει **χρήση πληθυντικού** αριθμού σημαίνει ότι έχει γίνει ορθή καταγραφή **σε όλα τα αντικείμενα** της μελέτης (γεωλογική και περιβαλλοντική μελέτη) από τις συμπράξεις αυτές. (Αφορά τις αντιρρήσεις για τους διαγωνιζόμενους με α/α 2, α/α 6, α/α 7, α/α 9, α/α 10, α/α 12).

**δ)** Η εν λόγω ενιστάμενη σύμπραξη **δεν έχει προβεί σε αναλυτική ούτε πλήρη περιγραφή του γεωλογικού αντικειμένου μελέτης**, αντιθέτως «σε γενική αναφορά στις επικρατούσες γεωλογικές συνθήκες της ευρύτερης περιοχής του έργου χωρίς να τις συσχετίζει με τις θέσεις μελέτης». (Αφορά τις αντιρρήσεις για τους διαγωνιζόμενους με α/α 4, α/α 5, α/α 7, α/α 10, α/α 12)

**ε)** Οι 8 σελίδες φωτογραφικού υλικού που παραθέτει η ενιστάμενη σύμπραξη στην τεχνική της έκθεση, αναφέρονται σε επαναλαμβανόμενες τοποθεσίες που αφορούν **μόνο το αντικείμενο της περιβαλλοντικής μελέτης**. (Αφορά τις αντιρρήσεις για τους διαγωνιζόμενους με α/α 5, α/α 9, α/α 12)

**στ)** Η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου U1 της Τεχνικής Έκθεσης είναι συνάρτηση 3 επί μέρους βαθμολογιών που αφορούν 3 ξεχωριστά υποκριτήρια. Οι χαρακτηρισμοί των υποκριτηρίων αντιστοιχούν σε βαθμολόγηση με **κυμαινόμενο εύρος βαθμολογίας: Άριστος:  $\geq 94$ , Πολύ καλός: 87-93, Καλός: 80-86, Ικανοποιητικός 73-79, Μέτριος: 66-72, Αποδεκτός: 60-65, Ανεπαρκής:  $< 59$** . (όπως αναφέρεται στη σελ. 4 του Πρακτικού ΙΙ).

**Συνεπώς** όταν κάποιες διαγωνιζόμενες συμπράξεις έχουν λάβει τους **ίδιους χαρακτηρισμούς** στα υποκριτήρια, αυτό **δεν σημαίνει ότι έχουν λάβει την ίδια συνολική βαθμολογία στο κριτήριο U1**. (Αφορά τις αντιρρήσεις για τους διαγωνιζόμενους με α/α 4, α/α 6, α/α 7, α/α 10, α/α 12).

**A.2.α. Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης που αφορούν στη βαθμολογία της ίδιας ως προς την Έκθεση Μεθοδολογίας (κριτήριο U2A)** τονίζουμε ότι η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε συγκριτικά όλα τα διαγωνιζόμενα σχήματα και αναφέρουμε ότι όπως αναγράφεται και στη σελίδα 4 του Πρακτικού ΙΙ η ενιστάμενη σύμπραξη δεν αναφέρει αναλυτικά την παρουσίαση του εξοπλισμού και λογισμικού που θα χρησιμοποιήσει και οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης παρουσιάζονται συνοπτικά.

**A.2.β. Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης που αφορούν στη βαθμολογία των Εκθέσεων Μεθοδολογίας των υπόλοιπων διαγωνιζομένων (κριτήριο U2A)**, έχουμε να τονίσουμε ότι η ενιστάμενη σύμπραξη **δεν προσήλθε** στην υπηρεσία για να λάβει γνώση των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων ως εκ τούτου, η ένστασή της δε στηρίζεται στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και συνεπώς είναι **αόριστη και αβάσιμη**, ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμού **έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε** τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης.

**A.3. Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης που αφορούν στη βαθμολογία της ίδιας ως προς την Έκθεση Ομάδας Μελέτης (κριτήριο U2B).**

Στην σελ.23 της ένστασής της, η ανωτέρω Σύμπραξη αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι:

«υπάρχει μεγάλη συνοχή μεταξύ των μελών όπως παρουσιάζεται στο υπόδειγμα 2 προσαρτήματος ΙΙΙ» και «σύμφωνα με τη δήλωση του συντονιστή υπάρχει ένας σημαντικός αριθμός περιβαλλοντικών μελετών στις οποίες άσκησε καθήκοντα συντονιστή, εξασφαλίζοντας τον πλήρη και ορθό συντονισμό της παρούσας μελέτης» .

Επί των ανωτέρω σημείων της ενστάσεως, τονίζουμε ότι η Ε.Δ. **αξιολόγησε και βαθμολόγησε συγκριτικά όλα τα διαγωνιζόμενα σχήματα** και ειδικότερα όσον αφορά στη συνοχή της Ομάδας Μελέτης της ενιστάμενης σύμπραξης, διαπιστώθηκε ότι οι υποψήφιοι Κ. Κανονίδης και Απ. Τζηρίνης δεν έχουν εκπονήσει από κοινού ως ανάδοχοι καμία μελέτη. Σε δύο μόνο μελέτες εμφανίζονται ως μέλη της ομάδας εκπόνησης.

**Επίσης** όσον αφορά στη Δήλωση του Συντονιστή, στον αντίστοιχο πίνακα παρουσιάζονται πολύ λίγες μελέτες στις οποίες ο συντονιστής άσκησε παρόμοια καθήκοντα συγκριτικά με τον αριθμό μελετών που παρουσιάζουν τα υπόλοιπα διαγωνιζόμενα σχήματα.

**Α.4.α Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης που αφορούν στη βαθμολογία της ίδιας** ως προς τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου (**κριτήριο U3**), τονίζουμε ότι η εν λόγω σύμπραξη αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι α) ο κ. Κανονίδης έχει δραστηριοποιηθεί στην ευρύτερη περιοχή και είναι αντιμετωπίσιμα τα προβλήματα και ενδεικτικά αναφέρει την «Περιβαλλοντική μελέτη για μελέτη οριοθέτησης για την κατασκευή έργου επείγοντα αντιπλημμυρικά Σελινούντα από Σιδηροδρομική Γραμμή έως τις εκβολές του ποταμού», Εργοδότης **Π.Ε. Αχαΐας**, και β) η κ. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα έχει δραστηριοποιηθεί στην ευρύτερη περιοχή και ενδεικτικά αναφέρει την «Υδραυλική μελέτη για τη Μελέτη οριοθέτησης για την κατασκευή επείγοντα αντιπλημμυρικά Σελινούντα από Σιδηροδρομική Γραμμή έως τις εκβολές του ποταμού» της **Π.Ε. Αχαΐας** (σελ. 96 Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς). Επισημαίνουμε ακόμη ότι η Ε.Δ. **αξιολόγησε και βαθμολόγησε συγκριτικά όλα τα διαγωνιζόμενα σχήματα**.

**Α.4.β. Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης που αφορούν στη βαθμολογία των υπόλοιπων διαγωνιζομένων** ως προς τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου (**κριτήριο U3**), έχουμε να τονίσουμε ότι η ενιστάμενη σύμπραξη **δεν προσήλθε** στην υπηρεσία για να λάβει γνώση των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων ως εκ τούτου, η ένσταση της δε στηρίζεται στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και συνεπώς είναι αόριστη και αβάσιμη, ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμού **έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε** τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης.

**Β. Απόψεις επί της ένστασης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης μελετητών «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» με α/α 7.**

**Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης που αφορούν στη βαθμολογία της ίδιας ως προς τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου (κριτήριο U3)**, αναφέρουμε ότι Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην Προκήρυξη στο άρθρο **22.1.1 «Κριτήριο 3<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς:**

*Η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου.*

*Ιδιαίτερα θα αξιολογούνται:*

- *Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους,,*
- *Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.».*

Επίσης στο άρθρο **21.6** της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

«21.6.4 Στοιχεία για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου: «*Τα στοιχεία που προσκομίζονται πρέπει να είναι κατάλληλα για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδος μελέτης, έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με*

παρόμοιες μελέτες ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόλησή του με τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης, στην περιοχή εκτέλεσης των έργων. Η γνώση αυτή πρέπει να είναι ουσιαστική και να αποδεικνύει ενασχόληση με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τόπου που αφορά η μελέτη».

Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 7 (σελίδες 8 και 10 ένστασης) περί πλημμελούς εφαρμογής του 3<sup>ου</sup> κριτηρίου αξιολόγησης, εσφαλμένης αξιολόγησης και υποβαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της καθώς και εσφαλμένης αξιολόγησης και υπερβαθμολόγησης της προσφοράς των με α/α 4, 6 και 10 συνδιαγωνιζόμενων στο κριτήριο 3<sup>ο</sup>, **η Ε.Δ. προς τεκμηρίωση της θέσης της**, παραθέτει τα κάτωθι:

Δεν υπάρχει αοριστία στην αιτιολογία των αναγραφομένων στο Πρακτικό ΙΙ ως προς τα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη από την Ε.Δ. (όπως ισχυρίζεται στη σελ.9 της ένστασης) διότι η λεκτική διατύπωση στην αιτιολόγηση του κριτηρίου 3 στις συμπράξεις με α/α 4, 6, 10 είναι διαφορετική από αυτήν στη σύμπραξη με

α/α 7. Συγκεκριμένα για τις συμπράξεις με α/α 4, 6, 10 το Πρακτικό ΙΙ αναφέρει ότι παρουσιάζονται αναλυτικά οι παρόμοιες μελέτες που έχουν εκτελεστεί στην ευρύτερη περιοχή του έργου καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισης των προβλημάτων που εντοπίστηκαν σε αυτές. Αυτή η παρατήρηση αποτελεί στοιχείο υπεροχής των συμπράξεων με α/α 4, 6, 10 σε σχέση με την σύμπραξη με α/α 7, η οποία παρουσίασε σε πίνακα μεγάλη λίστα μελετών, όμοιας μορφής με τον πίνακα Συντονιστή (21.6.3.δ), χωρίς να κάνει καμία αναφορά στα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου και στους τρόπους αντιμετώπισής τους.

Συνεπώς είναι αβάσιμος και ανακριβής ο ισχυρισμός της ενιστάμενης σύμπραξης (σελ. 7 ένστασης) ότι η αιτιολογία της Ε.Δ. για τα σχήματα με α/α 4, α/α 6 «είναι πανομοιότυπη» με την αιτιολογία για το σχήμα με α/α 7 (ενιστάμενη σύμπραξη).

Επιπλέον, η Ε.Δ. σαφώς και έλαβε υπόψη της τον όγκο των παρόμοιων μελετών που παρουσίασε η ενιστάμενη σύμπραξη και την βαθμολόγησε με μόλις ένα βαθμό λιγότερο λόγω της προαναφερόμενης έλλειψης.

Ως εκ τούτου η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε συγκριτικά όλους τους διαγωνιζόμενους λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην Προκήρυξη στο άρθρο **22.1.1 «Κριτήριο 3<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς»**.

Συμπερασματικά για τους λόγους που ανωτέρω παραθέσαμε αναλυτικά, **εισηγούμεθα να απορριφθούν στο σύνολο τους οι ενστάσεις** που κατέθεσαν οι υποψήφιοι διαγωνιζόμενοι :**A)** «ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, Γεωλόγος – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, Μηχ/κός Περιβάλλοντος και **B)** «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» **κατά του Πρακτικού ΙΙ** του διαγωνισμού της μελέτης «Υποστηρικτικές Γεωλογικές και Περιβαλλοντικές Μελέτες για Έργα Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας».

Στις 29 / 6 /2016 η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη διαδικασία εξέτασης των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ και η παρούσα εισήγηση υπογράφηκε εις τετραπλούν από όλα τα μέλη της».

Έπειτα ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στους εκπροσώπους των γραφείων και συμπράξεων μελετητών οι οποίοι νομίμως προσκλήθηκαν και προσήλθε ο κος Ιωάννης Τίγκας ως εκπρόσωπος της **«Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»** ο οποίος και τοποθετήθηκε επί του θέματος καθώς και ο κος Ξενοφώντας Σταυρόπουλος ο οποίος παρακολούθησε τη διαδικασία.



Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ»
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α</sup>/27.12.2010).
- Την υπ'αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ'αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ'αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- την υπ'αριθμ. 296694/5007/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων α) στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και β) σε περιφερειακούς συμβούλους Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».

- την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- την υπ' αριθμ. **113726/1715/7-7-2016** εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ
- την υπ' αριθμ. **1186/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε.
- το πρακτικό ΙΙ της επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού
- την με αριθ. πρωτ. Υπηρε.113161/1712/28-4-16 του διαγωνιζόμενου σχήματος ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, Γεωλόγος – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, Μηχ/κός Περιβάλλοντος
- την με αριθ. πρωτ. Υπηρε. 113726/1715/28-4-16 του διαγωνιζόμενου σχήματος Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ
- την από **29-6-2016** εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού

#### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

**Απορρίπτει στο σύνολό τους τις ενστάσεις που κατέθεσαν οι υποψήφιοι διαγωνιζόμενοι :**Α) « ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, Γεωλόγος – ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, Μηχ/κός Περιβάλλοντος και Β) «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» **κατά του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού της μελέτης «Υποστηρικτικές Γεωλογικές και Περιβαλλοντικές Μελέτες για Έργα Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην από 29-6-2016 εισήγηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού.**

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου