



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ, 1 Σεπτεμβρίου 2016
Αρ. Πρωτ. 213363/2578

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας
Διοικητήριο 27100, Πύργος

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1008 /2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ. 1) η υπ'αριθμ. 210471/3428/11-8-2016 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ
2) η υπ'αριθμ. 712/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **1008 /2016** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης: «Επικαιροποίηση – Ολοκλήρωση Μελέτης Παραλιακής Οδού Ν. Ηλείας στα Όρια Δήμου Πηνειού» Προεκτιμώμενης αμοιβής 225.500,00 € χωρίς ΦΠΑ.» για τις δικές σας ενέργειες.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Η (α) αναπληρώτρια Γραμματέας

Αρτεμισία Κολοκύθα

Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος

■

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 39 /2016 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα , στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 31^η Αυγούστου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 220200/2644/26-8-2016 νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της, η όποια δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Κωσταριάς Δημήτριος – μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Παπαναγιώτου –Μαρτζάκλη Γεωργία – μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κωνσταντοπούλου Αναστασία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος – μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Παρασκευόπουλος Γεράσιμος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Βεργοπούλου Παρασκευή - αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η (α) αναπληρώτρια γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Αρτεμισία Κολοκύθα , υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 223542/3544/24-8-2015 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και τις 265761/4540/2-10-2014 με την τροποποιητική αυτής 224540/3552/25-8-2015 αποφάσεις του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν δικαιολογημένα αν και νομίμως προσκλήθηκαν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κα Ζαχαροπούλου-Στούμπου Αδαμαντία και κος Σύρμος Γεώργιος.

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν οι εκπρόσωποι των εταιρειών ,κος Ιωάννης Τίγκας για το θέμα 1 και κος Νικόλαος Ασκούνης για το θέμα 2 της ημερήσιας διάταξης .

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

■

Αρ. Απόφασης 1008 /2016

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **1^ο θέμα της ημερησίας διάταξης**, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης: «Επικαιροποίηση – Ολοκλήρωση Μελέτης Παραλιακής Οδού Ν. Ηλείας στα Όρια Δήμου Πηνειού» Προεκτιμώμενης αμοιβής 225.500,00 € χωρίς ΦΠΑ..».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ'αριθμ. **210471/3428/11-8-2016** εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Όπως γνωρίζετε, η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από το πρόγραμμα ΚΑΠ 2014, (2014ΚΑΠ1408006) με προϋπολογισμό 159.500,00 χωρίς Φ.Π.Α..

Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι :

1. Με την υπ' αριθμ. **712/2015** (ΑΔΑ: Ω8ΔΓ7Λ6-ΣΛΞ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος του έργου, τα τεύχη δημοπράτησης και προκήρυξης με ανοιχτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και συγκρότηση επιτροπής της μελέτης του θέματος.
2. Η μελέτη προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. **179188/3146/26-6-2015** Προκήρυξη και η προθεσμία υποβολής φακέλων έληγε στις **28-8-2015** και ώρα 11,00πμ.
3. Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές τέσσερα (4) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και κατά, το πρώτο στάδιο, συντάχθηκε το Πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτά και τα τέσσερα μελετητικά σχήματα.
4. Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις.
5. Με την υπ' αριθμ. 246933/4602/18-9-2015 πρόσκληση του προέδρου της Ε.Δ. στις 21-9-2015 συγκλήθηκε η Ε.Δ. και ανοίχθηκαν οι φάκελοι των Τεχνικών Προσφορών των τεσσάρων διαγωνιζομένων σχημάτων.
6. Στις 26-4-2016 η Ε.Δ. ανάρτησε στον πίνακα ανακοινώσεων της Υπηρεσίας το Πρακτικό ΙΙ, και με το υπ' αριθμ. 111829/1700/27-4-2016 έγγραφο γνωστοποίησε στους διαγωνιζόμενους την ανάρτηση του.
7. Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκε εμπρόθεσμα η υπ' αριθμ. πρωτ. 117078/1744/6-5-2016 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων με α/α 2: **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ**
8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε προσεκτικά την παραπάνω ένσταση, συνέταξε τη συνημμένη Εισήγηση της με την οποία γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της, για τους λόγους που αναφέρει στην Εισήγηση.

■

Κατόπιν αυτών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4, παρ. 4.8 της Προκήρυξης και του άρθρου 7 του Ν.3316/2005, σας διαβιβάζουμε την υποβληθείσα ένσταση και παρακαλούμε, ως Προϊσταμένη Αρχή, να αποφασίσετε σχετικά προκειμένου να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού. ».

Στη συνέχεια ο πρόεδρος παρέθεσε την εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Στον Πύργο την **23-6-2016**, ημέρα **ΠΕΜΠΤΗ** και ώρα **11:00 πμ**, οι υπογεγραμμένοι:

1) Χαράλαμπος Μικέλης, Τοπ/φος Μηχ/κός με Δ' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας ως πρόεδρος

2) Μαρία Μαλεβίτη Τοπ/φος Μηχ/κός με Δ' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας ως μέλος

3) Δημήτριος Οικονομίδης, Πολιτικός Μηχ/κός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού για την ανάθεση της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με την υπ' αριθ. **712/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΔΕ με την οποία εγκρίθηκε η δημοπράτηση της μελέτης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 δηλ. με δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό και κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, συνήλθαμε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε.Π.Ε. Ηλείας ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. **117078/1744/23-6-2015** πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, προκειμένου να εξετάσουμε την υποβληθείσα ένσταση κατά του **ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ** και να γνωμοδοτήσουμε επί αυτής στην Προϊσταμένη Αρχή.

Το **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ** αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕΠΕ Ηλείας στις **26-4-2015** και την ίδια ημέρα με το υπ' αριθμ. **111829/1700/27-4-2016** έγγραφο της Υπηρεσίας κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα με την ανακοίνωση η προθεσμία υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ έληγε στις **6- 5-2016** ημέρα **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**.

Κατά του **ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ** της Επιτροπής Διαγωνισμού υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ενώπιον του Προέδρου η υπ' αριθμ. πρωτ.117078/1744/6-5-2016 ένσταση της εταιρείας μελετών με α/α 2 (στο πρακτικό): **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ**».

Η πιο πάνω εταιρεία με την από 5 -5-2016 (αριθμ. πρωτ. Υπηρεσίας 117078/1744/6-5-2016) εμπρόθεσμη ένσταση της ζητά την ακύρωση του Πρακτικού ΙΙ με σκοπό την αναμόρφωση – επί τα βελτίω – της λεκτικής αξιολόγησης και αύξησης της τεθείσας αριθμητικής βαθμολογίας της Τεχνικής τους Προσφοράς και μείωσης της βαθμολογίας του συνδιαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 3, στα κριτήρια αξιολόγησης 1 και 2α . Ειδικότερα αναφέρει:

Α) Για το 1^ο κριτήριο αξιολόγησης

■

Αφού αρχικά αναφέρεται στο τι κριτήρια λαμβάνονται υπόψη για την βαθμολόγηση της Τεχνικής έκθεσης κατόπιν αναφέρει το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού στην βαθμολόγηση της δικής τους εταιρείας και της εταιρείας **ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ** - είναι η επόμενη εταιρεία σε βαθμολογία – και καταλήγει λέγοντας ότι η (λεκτική και αριθμητική) ισοβαθμία αμφοτέρων των συνδιαγωνιζόμενων σχημάτων δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά στοιχεία των Προσφορών, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού παραγνωρίζει προδήλως την υπεροχή της Τεχνικής μας Έκθεσης, η οποία απορρέει από την αναλυτική παρουσίαση σε αυτήν των Περιβαλλοντικών όρων της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, σύμφωνα με την από 30-6-2008 Απόφαση της Δ/σης Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος (αριθμ. πρωτ. 2113/2007), το περιεχόμενο των οποίων η εταιρεία μας ρητώς αναφέρει ότι γνωρίζει και έλαβε υπόψη της.

Αντιθέτως το συνδιαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 3 απερίφραστα ομολογεί την (κατά το χρόνο σύνταξης της Τεχνικής Έκθεσης) άγνοια του αναφορικά με τους παραπάνω περιβαλλοντικούς όρους, για τους οποίους ρητά αναφέρει ότι θα ενημερωθεί στο μέλλον, γεγονός το οποίο όχι μόνο αναιρεί τη διαγνωσθείσα ισοβαθμία της Τεχνικής Έκθεσης του σχήματος με α/α 3 με την δική μας, αλλά αποτελεί σοβαρό λόγο μείωσης της αξιολόγησης και της βαθμολογίας του.

Τέλος η ενιστάμενη εταιρεία καταλήγει ότι η αιτιολογία του Πρακτικού ΙΙ, τουλάχιστον αναφορικά με το σκέλος αξιολόγησης του 1^{ου} κριτηρίου που αφορά στο « βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων», τυγχάνει πλημμελής, στο μέτρο που χαρακτηρίζει αμφοότερες τις Τεχνικές Εκθέσεις ως «πολύ καλές», ενώ θα έπρεπε να επιφυλάξει σαφώς ευνοϊκότερη λεκτική αξιολόγηση («άριστη») και συνακόλουθα αντίστοιχη βαθμολογική αύξηση, υπέρ της δικής μας εταιρείας, ομοίως δε λεκτική και αριθμητική μείωση της αξιολόγησης και βαθμολόγησης του συνδιαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 3.

Β) Για το κριτήριο αξιολόγησης 2α

Αρχικά η ενιστάμενη εταιρεία αναφέρει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού στο πλαίσιο του κριτηρίου αξιολόγησης 2α σύμφωνα με την Προκήρυξη άρθρο 22.1.1 ελέγχει την «αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.5.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας».

Κατόπιν αναφέρει και τις βαθμολογίες που έδωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού και στις δύο εταιρείες και αναφέροντας και το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η ενιστάμενη εταιρεία καταλήγει λέγοντας ότι τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα απέσπασαν την ίδια λεκτική αξιολόγηση στο κριτήριο 2^α, σε όλα τα επιμέρους αξιολογητέα στοιχεία του οικείου κριτηρίου, με εξαίρεση το βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού, όπου παρατηρείται η λεκτική αξιολόγηση διαφοροποιείται υπέρ της δικής μας εταιρείας, στην οποία πιστώνεται το γεγονός ότι ο προβλεπόμενος χρονικός προγραμματισμός εκτέλεσης της μελέτης «υπερκαλύπτει» τις απαιτήσεις της Προκήρυξης, σε αντίθεση με τον προταθέντα από το διαγωνιζόμενο σχήμα

■ με α/α 3 χρονικό προγραμματισμό, ο οποίος κρίθηκε από την Επιτροπή ότι (απλώς) «καλύπτει» τις απαιτήσεις της Προκήρυξης.

«Το παραπάνω διαπιστωθέν και καταγραφέν στο Πρακτικό στοιχείο υπεροχής της δικής μας Έκθεσης Μεθοδολογίας, έναντι αυτής του σχήματος με α/α 3 ανταποκρίνεται πράγματι στα στοιχεία των οικείων φακέλων, καθώς η εταιρεία μας προτείνει ως καθαρό χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης μόλις τους πέντε (5) μήνες, ως δε συνολικό χρόνο (συμπεριλαμβανομένων και των εγκρίσεων, τις οποίες έχεις διακριτά συνυπολογίσει) τους επτά (7) μήνες, έναντι καθαρού χρόνου επτάμιση (7,5) μηνών που αντιπροτείνει το συνδιαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 3 και μάλιστα χωρίς καν να αναφέρει τον πιθανολογούμενο ενδιάμεσο χρόνο των εγκρίσεων».

Τέλος η ενιστάμενη εταιρεία καταλήγει λέγοντας ότι «η τεθείσα βαθμολογία του πρακτικού ΙΙ και δη η ισοβαθμία αμφοτέρων των σχημάτων, με 93 βαθμούς έκαστο, παρίσταται εσφαλμένη, καθώς η αυταπόδεικτα διαφορετική – και δη υπέρ της εταιρείας μας – λεκτική αξιολόγηση, επέβαλλε οπωσδήποτε κάποια βαθμολογική υπεροχή της εταιρείας μας, όπως εξ αντιδιαστολής συνάγεται από την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία « δεν δικαιολογείται διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, όταν αυτές αξιολογούνται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο» (ή, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, το αντίστροφο, όπως εν προκειμένω). Επειδή η γενόμενη λεκτική αξιολόγηση και αριθμητική βαθμολογία της ενιστάμενης εταιρείας μας και του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 3 θα πρέπει να αναμορφωθούν υπέρ της εταιρείας μας, στο 1^ο κριτήριο αξιολόγησης. Επειδή η τεθείσα αριθμητική βαθμολογία της εταιρείας μας, στο κριτήριο αξιολόγησης 2^α, θα πρέπει να αυξηθεί, εν σχέση με αυτή του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 3, ώστε να ανταποκρίνεται στην αντίστοιχη λεκτική υπεροχή της πρώτης έναντι του δεύτερου που αποτυπώνεται στο Πρακτικό».

Επί των αναγραφόμενων στην πιο πάνω υποβληθείσα ένσταση οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι οι παρακάτω:

1. Σχετικά με το 1^ο κριτήριο αξιολόγησης:

Σύμφωνα με την ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί τις Τεχνικές Εκθέσεις όπως αναφέρεται στα παρακάτω άρθρα:

21.5.1 Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο **άρθρο 8 της απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-102006 (ΦΕΚ Β'1611/2006)** καθώς και το **άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε.**

Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Η Τεχνική Έκθεση (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και

γραμματοσειράς μέσου μεγέθους (ενδεικτικά Arial 11), εκτός φωτογραφιών και σχεδίων.

Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το ως άνω **εύλογο μέγεθος**, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης"), το υπερβάλλον υλικό δεν θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

Άρθρο 22 : Κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς – προσδιορισμός Αναδόχου

22.1 Κριτήρια αξιολόγησης προσφορών – Βαρύτητα κριτηρίων

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των Διαγωνιζομένων που δεν αποκλείστηκαν στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, με βάση τα παρακάτω κριτήρια:

22.1.1 Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.5.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτεςⁱⁱⁱ.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 1** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **B1= 35%**.

Επίσης η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί τις Τεχνικές Εκθέσεις σύμφωνα με αυτά που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439,3/18-10-2006 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 8 (Περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων της παρ. 4^α του άρθρου 7 του ν. 3316/05), παρ. 1 – Σχολιασμό του περιεχόμενου του φακέλου του έργου και των μελετών προηγούμενων σταδίων, εφόσον υπάρχουν.

Επιπλέον η Επιτροπή Διαγωνισμού για αξιολόγηση της Τεχνικής Έκθεσης στηρίζεται στην και στον Φάκελο του έργου όπου αναφέρονται τα στοιχεία της μελέτης δηλ. η σκοπιμότητα, το αντικείμενο, το προς μελέτη έργο, η διαδικασία ανάθεσης μελετών, η

κατηγορία της οδού, οι υφιστάμενες μελέτες, ο προϋπολογισμός της μελέτης και έργου, οι καλούμενες τάξεις πτυχιών, οι φάσεις εκπόνησης της μελέτης και τέλος η διάρκεια της μελέτης.

Από τα στοιχεία του Φακέλου του έργου ήταν γνωστό σε όλους τους διαγωνιζόμενους ότι υπήρχαν οι: α) υπ' αριθμ. 2113/2007/30-6-2008 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για το τμήμα του έργου από Αρκούδι έως Βαρθολομιό και β) υπ' αριθμ. 2228/2007/26-5-2008 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για το τμήμα του έργου από Βαρθολομιό έως Σαβάλια και ότι το αντικείμενο της συγκεκριμένης μελέτης είναι η Επικαιροποίηση – ανανέωση μελέτης των Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

Στην Τεχνική έκθεση της η **ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ**

με α/α 3 στο Κεφ.1 Γενικά αναφέρουν ότι για την σύνταξη της μελέτης «**Επικαιροποίηση – Ολοκλήρωση Μελέτης Παραλιακής Οδού Ν. Ηλείας στα Όρια Δήμου Πηνειού**» αξιοποιήθηκαν τα παρακάτω στοιχεία και δεδομένα: α) Οι εγκεκριμένες μελέτες ήτοι: τοπογραφική μελέτη, οριστική μελέτη οδοποιίας και μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων της Μελέτης Παραλιακής οδού Ν. Ηλείας, Τμήμα : Γλύφα – Παραλία Βαρθολομιού – Παραλία Παλαιοχωρίου (πρώην Ν. Α. Ηλείας).

β) ...

γ)

Επίσης στο κεφ.2 της Τεχνικής Έκθεσης – ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΜΕΛΕΤΗΣ – αναφέρεται ότι στο αντικείμενο της συγκεκριμένης μελέτης περιλαμβάνεται και η Περιβαλλοντική μελέτη με αντικείμενο την εκπόνηση φακέλου ανανέωση – τροποποίησης των υπαρχόντων περιβαλλοντικών όρων του έργου, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για το σύνολο της υπό μελέτης οδού. Το ίδιο αναφέρεται και στο κεφ.7 – ΤΟ ΠΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΟ – σελ. 10 και στο κεφ. 9 – ΒΑΣΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ – ΠΑΡ. 9.4 για το αντικείμενο της περιβαλλοντικής μελέτης.

Από τα παραπάνω διαπιστώνουμε ότι η σύμπραξη **ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ** με α/α 3 είχε γνώση των υπαρχόντων περιβαλλοντικών εγκρίσεων και του αντικειμένου της μελέτης και δεν δήλωνε άγνοια, γεγονός που η Επιτροπή Διαγωνισμού το έλαβε υπόψη της.

1. Σχετικά με το 2^ο κριτήριο αξιολόγησης:

21.5.2 Έκθεση Μεθοδολογίας, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:

- α) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού, όπου απαιτείται.
- β) Τη παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για τη παραγωγή της μελέτης.
- γ) Τη παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.

δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων^{iv} κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους, εκτός του προαναφερθέντος χρονοδιαγράμματος.

Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το **εύλογο μέγεθος**, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης^v), το υπερβάλλον υλικό δεν θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση

Κριτήριο 2° Τεχνικής προσφοράς

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.5.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Σύμφωνα με τον Φάκελο έργου της Υπηρεσίας η Διάρκεια ολοκλήρωσης της μελέτης ορίζεται σε 10,00 μήνες χωρίς τους ενδιάμεσους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους μελετών.

Η εταιρεία **Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – " ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ** έχει καταθέσει χρονοδιάγραμμα με συνολικό χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης έξι (6) μήνες χωρίς τις ενδιάμεσες εγκρίσεις των μελετών.

Η σύμπραξη **ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ** έχει καταθέσει χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης με συνολικό χρόνο οκτώμισι (8,5) μηνών χωρίς τις ενδιάμεσες εγκρίσεις των μελετών.

Άρα και οι δύο διαγωνιζόμενοι είναι εντός του χρονοδιαγράμματος της Υπηρεσίας.

ΕΠΙΠΛΕΟΝ υπάρχει και η υπ' αριθμ. 233/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας – την οποία και σας συνημμένα σας διαβιβάζουμε - αποφάσισε σχετικά μεταξύ των άλλων και τα παρακάτω σε θέμα που αφορούσε ένσταση σύμπραξης μελετητών σε διαγωνισμό μελέτης για το σχολιασμό του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης της μελέτης :

Όπως προκύπτει από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης λαμβάνεται υπόψη ως κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς στο κριτήριο 1 «ο βαθμός στον οποίο η προτεινόμενη

προσέγγιση της μελέτης εξασφαλίζει την εκπόνηση της μελέτης μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο». Κατά συνέπεια, η εκπόνηση της μελέτης σε χρόνο συντομότερο από τον προβλεπόμενο δεν αποτελεί κατά την διακήρυξη στοιχείο προσαύξησης της βαθμολογίας και ως εκ τούτου ο εξεταζόμενος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί (πρβλ. ΕΑ 20/2008).

■
Με τα παραπάνω αναλυτικά εκτεθέντα η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ γνωμοδοτεί ότι πρέπει να απορριφθεί η υποβληθείσα ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης»

Έπειτα ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στους εκπροσώπους των γραφείων και συμπράξεων μελετητών οι οποίοι νομίμως προσκλήθηκαν και προσήλθε ο κος **Ιωάννης Τίγκας** ως εκπρόσωπος της «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ», ο οποίος και τοποθετήθηκε επί του θέματος.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Την υπ'αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ'αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ'αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

-
- την υπ'αριθμ. 296694/5007/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων α) στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και β) σε περιφερειακούς συμβούλους Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ'αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- την υπ'αριθμ. **210471/3428/11-8-2016** εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της ΠΔΕ
- την υπ'αριθμ. **712/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε.
- το πρακτικό ΙI της επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού
- την **εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙI** της επιτροπής διαγωνισμού

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Απορρίπτει στο σύνολό της την ένσταση που κατέθεσε η υποψήφια διαγωνιζόμενη εταιρεία σύμπραξης με την επωνυμία «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» κατά του Πρακτικού ΙI του διαγωνισμού της μελέτης «Επικαιροποίηση – Ολοκλήρωση Μελέτης Παραλιακής Οδού Ν. Ηλείας στα Όρια Δήμου Πηνειού», για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στη παραπάνω εισήγηση.

Λευκό ψήφισε ο Περιφερειακός Σύμβουλος και μέλος της Επιτροπής κος Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

■

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η (α) αναπληρώτρια Γραμματέας

Αρτεμισία Κολοκύθα
