



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,30/4/2012

Αρ. πρωτ.96390/595

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων και Δ. Υψηλάντου 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 159/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

*Σχετ: 1)η αριθμ. 54409/2152/12-4-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2) η αριθμ. 94639/308/19-4-2012 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας*

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 159/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της δημοπρασίας για παροχή υπηρεσίας Τεχνικού Συμβούλου για το έργο «Κατασκευή Κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από Δήμο Ερинеού έως Δήμο Αιγείρας»», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

Αντιπεριφερειάρχη
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 10/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 25η Απριλίου 2011, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00π.μ. , συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 97051/605/20-4-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Σολτάτος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφων- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Τσάνης Νικόλαος-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Πυλαρινός Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 159/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 16ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της δημοπρασίας για παροχή υπηρεσίας Τεχνικού Συμβούλου για το έργο «Κατασκευή Κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον αν. Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων κο Καραγιάννη ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παράθεσε την από 10-4-2012 γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού η οποία αναφέρει τα εξής:

«Γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων των παρακάτω διαγωνιζομένων σχημάτων:

1. Σύμπραξη γραφείων : «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΚΑΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ, ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΟΠΤΣΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»
2. ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.

Κατά του από 24-02-2012 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της Παροχής Υπηρεσίας του Έργου ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ για το ΕΡΓΟ «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ»

Οι παρακάτω υπογράφωντες:

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1.	Καραγιάννης Χρήστος	Πρόεδρος
2.	Τσιγκρής Ανδρέας	Μέλος
3.	Καραγιάννης Γεώργιος - Μάριος	Μέλος

που οριστήκαμε ως μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της ανωτέρω αναγραφόμενης σύμβασης παροχής υπηρεσίας, όπως αυτή συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 55583/2524/29-06-2011 Απόφαση του κ. Προϊσταμένου Διεύθυνσης Δημοσίων Έργων Δυτικής Ελλάδας, συντάσσουμε το παρόν πρακτικό (γνώμη της

Επιτροπής Διαγωνισμού προς την Προϊσταμένη Αρχή), σύμφωνα με τα σχετικά αναφερόμενα στην Προκήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου της παροχής υπηρεσίας: Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο : «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Αγωγών και Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», και έχοντας υπόψη:

1. Τα τεύχη της προκήρυξης του ως άνω ανοικτού διαγωνισμού παροχής υπηρεσίας κατά το άρθρο 9 του Ν. 3316/2005
2. Την από 05/03/2012 υποβληθείσα εμπρόθεσμη ένσταση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 4 «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΚΑΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ, ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΟΠΤΣΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»
3. Την από 05/03/2012 υποβληθείσα εμπρόθεσμη ένσταση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 9 «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»
4. Τον Ν. 3316/05, τη λοιπή νομοθεσία και τις σχετικές εγκυκλίους του ΥΠΕΧΩΔΕ εφαρμογής του νόμου
5. Τα Πρακτικά Ι και ΙΙ για την ανάθεση της υπηρεσίας

συνεδριάσαμε την 10 - 04 -2012, εξετάσαμε τις ενστάσεις των διαγωνιζόμενων ενστάσεων με α/α 4 και α/α 9 και γνωμοδοτούμε ως ακολούθως:

1. Γνωμοδότηση επί της ένστασης της διαγωνιζόμενης με α/α 4 σύμπραξης «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΚΑΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ, ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΟΠΤΣΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ».

Επί του μέρους ΙΙ της ένστασης

Ισχυρίζεται η ενιστάμενη ότι το Πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ. είναι μη νόμιμο και επομένως ακυρωτέο λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης του περιεχομένου τους, που επιβάλλεται από τη Διακήρυξη και το νόμο σε συνδυασμό με τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι για λόγους διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων απαιτείται, η μονογραφή όλων των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου, αφενός, από το σύνολο των μελών της επιτροπής και αφετέρου, από το νόμιμο εκπρόσωπο κάθε διαγωνιζόμενου προκειμένου, αφενός, να καθίσταται σαφές ότι το σύνολο των μελών της Ε.Δ. έχει λάβει ίδια γνώση του συνόλου του περιεχομένου των φακέλων και αφετέρου να μην υφίσταται υπόνοια ενδεχόμενης μεταγενέστερης (δηλ. μετά την αποσφράγιση) αλλοίωσης των φακέλων με την προσθαφαίρεση στοιχείων.

Ο ισχυρισμός όμως αυτός της ενιστάμενης είναι καταρχήν απορριπτέος ως αόριστος διότι δεν πλήττει συγκεκριμένη τεχνική προσφορά. Ακόμα όμως κι αν αναφερόταν σε συγκεκριμένη τεχνική προσφορά, ο ισχυρισμός αυτός θα ήταν και πάλι απορριπτέος για τους εξής λόγους:

Σύμφωνα με το άρθρο 4.4. της προκήρυξης 4.4:

*«Μετά την ανακοίνωση του Πρακτικού Ι, την ίδια ημέρα, ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό, σε μία από τις αμέσως επόμενες εργάσιμες, η οποία γνωστοποιείται στους διαγωνιζόμενους που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το Πρακτικό Ι, η Επιτροπή ανοίγει σε **δημόσια** συνεδρίαση τους φακέλους "Τεχνικής Προσφοράς" των διαγωνιζομένων αυτών, μονογράφει τα περιεχόμενα κάθε φακέλου και τα καταγράφει στο **Πρακτικό ΙΙ**. Εν συνεχεία σε κλειστές συνεδριάσεις της η Επιτροπή ελέγχει, κρίνει και αξιολογεί τις "Τεχνικές Προσφορές" και τις βαθμολογεί με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 της παρούσας. Μετά την έκδοση της απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής επί των ενστάσεων που τυχόν ασκήθηκαν κατά του Πρακτικού Ι και αφού λάβει υπόψη της την απόφαση, η Επιτροπή ελέγχει, κρίνει, αξιολογεί και βαθμολογεί και τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων που οι ενστάσεις τους έγιναν δεκτές, και ολοκληρώνει το **Πρακτικό ΙΙ**».*

Εξάλλου, στην παρ. 8 του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 ορίζεται ότι «[...] η Ε.Δ. ανοίγει [...] τους φακέλους των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων που έγιναν δεκτοί [...]. Η Επιτροπή σημειώνει συνοπτικά στο πρακτικό το περιεχόμενο των φακέλων και τα μέλη της μονογράφουν κάθε φύλλο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς».

Λαμβάνοντας υπόψη ότι:

α) μονογράφηκαν όλες οι σελίδες των τεχνικών προσφορών από μέλη της Επιτροπής, τυχόν δε παράλειψη υπογραφής από μέλος της Ε.Δ. οφείλεται σε παραδρομή,

β) τα περιεχόμενα των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων καταγράφηκαν σε πίνακες στο Πρακτικό ΙΙ

γ) το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών έγινε σύμφωνα με το νόμο σε δημόσια συνεδρίαση

δ) δεν προβάλλεται ειδικώς ότι η τυχόν παράλειψη υπογραφής από το σύνολο των μελών της Ε.Δ. όλων των σελίδων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων προξένησε στην ενιστάμενη βλάβη ούτε ισχυρισμός ότι τυχόν προστέθηκαν εκ των υστέρων στοιχεία αλλά όλως αορίστως εγείρονται ερωτηματικά σχετικά με το αναλλοίωτο των φακέλων.

Κατόπιν των ανωτέρω, και επειδή αφενός ο ισχυρισμός αυτός δεν στρέφεται κατά συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς και αφετέρου τυχόν από παραδρομή παράλειψη μονογραφής ανά φύλλο από όλα τα μέλη της Ε.Δ. του συνόλου των τεχνικών προσφορών δεν προσδίδει στο Πρακτικό ΙΙ πλημμέλεια που θα οδηγούσε, άνευ ετέρου, στην ακύρωσή του, **ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί.**

Επί του μέρους ΙΙΙ της ένστασης κατά της Σύμπραξης με α/α 7 (HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε., ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΑΠ. ΕΥΘΥΜΙΑ)

Σημείο Α

Ισχυρίζεται η ενιστάμενη ότι τα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης με α/α 7 δεν φέρουν αρίθμηση ή φέρουν αυτοτελή αρίθμηση. Από τον έλεγχο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης με α/α 7 προκύπτει ότι έχει αριθμήσει τις σελίδες ανά ενότητα και με συνεχή αρίθμηση. Συγκεκριμένα η Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 7 είναι με συνεχή αρίθμηση, το ίδιο επίσης τόσον η Έκθεση Μεθοδολογίας, όσον και η Έκθεση Ομάδας Μελέτης.

Εξάλλου, στη σελίδα 26 της προκήρυξης, στο τέλος του άρθρου 21, με το οποίο ορίζεται το ακριβές περιεχόμενο του φακέλου συμμετοχής, τίθεται η εξής παρατήρηση: «Τα δικαιολογητικά των φακέλων συμμετοχής των διαγωνιζομένων θα είναι αριθμημένα ανά σελίδα και ταξινομημένα με την ίδια ακριβώς αρίθμηση και ταξινόμηση των παραγράφων του άρθρου 21 της παρούσας». Ο όρος αυτός δεν προκύπτει ότι έχει τεθεί επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, αλλά έχει τεθεί για τη διευκόλυνση των μελών της επιτροπής κατά τον έλεγχο της πληρότητας και την αξιολόγηση των προσφορών. Δεδομένου ότι το κείμενο της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης με α/α 7 ήταν ολοκληρωμένο και σύμφωνο με την προκήρυξη του διαγωνισμού, η επουσιώδης αυτή απόκλιση από τον ανωτέρω όρο ελήφθη υπόψη κατά τη βαθμολόγηση και επομένως και ως προς το σημείο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Σημείο Β

Ισχυρίζεται η ενιστάμενη ότι η Έκθεση Μεθοδολογίας της σύμπραξης με α/α 7 υπερβαίνει το ανώτατο όριο των 30 σελίδων που προβλέπεται από την Προκήρυξη.

Όμως ο αριθμός των σελίδων της Έκθεσης Μεθοδολογίας της σύμπραξης με α/α 7 είναι 29 όπως προκύπτει από το σχετικό φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της και συνεπώς εντός του προβλεπόμενου από την Προκήρυξη ορίου. Άλλωστε, όπως προκύπτει από το σχετικό Πρακτικό ΙΙ, η Επιτροπή έλαβε υπόψη και αξιολόγησε μόνο τα αναφερόμενα στην Έκθεση Μεθοδολογίας. Οι εταιρικές παρουσιάσεις και λοιπά πρόσθετα στοιχεία δε ελήφθησαν υπ' όψη ούτε αξιολογήθηκαν από την Ε.Δ. τόσο για το διαγωνιζόμενο σχήμα α/α 7 όσο και για τα λοιπά διαγωνιζόμενα σχήματα. Συνεπώς ο ισχυρισμός της ενιστάμενης είναι αβάσιμος και ως προς το σημείο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Σημείο Γ

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ότι η κ. Κυρίλλου Δήμητρα δεν ανήκει στο δυναμικό του πτυχίου των συμπραττουσών εταιρειών, από τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς, σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώνεται ότι η κ. Δήμητρα Κυρίλλου είναι στέλεχος (εταίρος) της εταιρείας HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε., ενώ το πτυχίο της ανήκει

στο δυναμικό της εταιρείας. Συγκεκριμένα τόσο στην παρουσίαση της ομάδας παροχής υπηρεσίας (σελ. 1) όσο και στον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού η κ. Δήμητρα Κυρίλλου αναφέρεται ως εταίρος της HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος και ως προς το σημείο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Ε.Δ. **γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης** της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 4 ως προς το σημείο ΙΙΙ της ένστασης περί αποκλεισμού ή επαναξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε., ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΑΠ. ΕΥΘΥΜΙΑ».

Επί του μέρους ΙV της ένστασης κατά της εταιρείας με α/α 9 (ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.)

Σημείο Α

Ως προς το σχετικό ισχυρισμό της ενιστάμενης, από τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς, σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώνεται ότι ο κ. Νίκος Φράγκος είναι στέλεχος-μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. Συγκεκριμένα, τόσο στην παρουσίαση της ομάδας παροχής υπηρεσίας (σελ. 2,4 και 5) στον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού, στην Εκθεση Μεθοδολογίας (σελ. 19) ο κ. Νίκος Φράγκος αναφέρεται ως μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. και υπεύθυνος τήρησης του ΙSO της εταιρείας (ομάδα παροχής υπηρεσίας - σελ. 4). Επίσης στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής στο Πρακτικό Συνεδρίασης Δ.Σ. ο κ. Νίκος Φράγκος φαίνεται ότι είναι μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. Τέλος, στην ΥΔ του κ. Σπύρου Φράγκου του Νικολάου (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4) ο κ. Νίκος Φράγκος αναφέρεται στη συμμετοχή στελεχών της εταιρείας. Πέραν αυτών επισημαίνεται ότι (όπως φαίνεται και από το Πρακτικό ΙΙ) τόσο το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 9 το οποίο διαθέτει στην κατηγορία 09 (Η/Μ) τρία (3) στελέχη συμπεριλαμβανομένου και του κ. Νικόλαου Φράγκου, όσον και το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 4 (ενιστάμενο) το οποίο διαθέτει στην ίδια κατηγορία (09)

ένα (1) στέλεχος αξιολογήθηκαν εξ ίσου με πάρα πολύ καλό βαθμό επάρκειας από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.

Σημείο Β

Ισχυρίζεται η ενιστάμενη ότι η Έκθεση Μεθοδολογίας της σύμπραξης με α/α 9 υπερβαίνει το ανώτατο όριο των 30 σελίδων που προβλέπεται από την Προκήρυξη.

Όμως ο αριθμός των σελίδων της Έκθεσης Μεθοδολογίας της σύμπραξης με α/α 9 είναι 30 όπως προκύπτει από το σχετικό φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της και συνεπώς εντός του προβλεπομένου από την Προκήρυξη ορίου. Άλλωστε, όπως προκύπτει από το σχετικό Πρακτικό ΙΙ, η Επιτροπή έλαβε υπόψη και αξιολόγησε μόνο τα αναφερόμενα στην Έκθεση Μεθοδολογίας. Οι εταιρικές παρουσιάσεις και λοιπά πρόσθετα στοιχεία δε ελήφθησαν υπ' όψη ούτε αξιολογήθηκαν από την Ε.Δ. τόσο για το διαγωνιζόμενο σχήμα α/α 7 όσο και για τα λοιπά διαγωνιζόμενα σχήματα. Συνεπώς ο ισχυρισμός της ενιστάμενης είναι αβάσιμος και ως προς το σημείο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Στο ίδιο ως άνω σημείο Β, προβάλλεται από την ενιστάμενη ο ισχυρισμός ότι οι πιθανοί προς αντιμετώπιση κίνδυνοι για το έργο οι αναλύονται στο σχετικό κεφάλαιο της Τεχνικής Έκθεσης της Προσφοράς της εταιρείας με α/α 9, «μόνο ως κίνδυνοι δεν μπορούν να χαρακτηριστούν». Όμως, η διαχείριση κινδύνων (risk management) ορίζεται στο διεθνές πρότυπο ISO 31000:2009 ως "συντονισμένες ενέργειες για την καθοδήγηση και τον έλεγχο ενός οργανισμού σχετικά με τον κίνδυνο", ενώ η έννοια risk (η οποία στην ελληνική αποδίδεται κίνδυνος ή επικινδυνότητα ή διακινδύνευση) στο παραπάνω πρότυπο ορίζεται ως "η επίδραση της αβεβαιότητας στους αντικειμενικούς σκοπούς". Ως εκ τούτου, η έννοια του κινδύνου σε τεχνικά έργα δεν περιορίζεται μόνο στους κινδύνους για την ασφάλεια και την υγεία των εργαζομένων ή τους κινδύνους για τη δημόσια ασφάλεια και υγεία που μπορεί να προκληθούν από την εκτέλεση του έργου, αλλά και σε καταστάσεις ή γεγονότα που μπορούν να επηρεάσουν ή/και να απειλήσουν την καλή και εμπρόθεσμη αποπεράτωση του έργου αυτή καθ' εαυτή. Η Ε.Δ. αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 9 ως πάρα πολύ καλή αφού από τις σελίδες 19 έως 30, αναφέρονται σειρά κρίσιμων σημείων υπηρεσιών του Τεχνικού Συμβούλου (οργάνωσης, ταυτοχρονισμού των έργων, κοινωνικής συναίνεσης,

κρίσιμων τεχνικών σημείων αντλιοστασίων κλπ) και αποτελεσματικής ανάλυσης και διαχείρισης κινδύνων όπου περιγράφονται σειρά πραγματικών και υπαρκτών πιθανών κινδύνων και η μεθοδολογία αντιμετώπισης αυτών (προβλήματα στη διαδικασία λόγω παρατυπιών και προσφυγής υποψηφίων σε ένδικα μέσα, ανεπάρκεια μελέτης εφαρμογής, μη τήρηση περιβαλλοντικών όρων, χρονική καθυστέρηση έργων, μη τήρηση προδιαγραφών ποιότητας, ανεπάρκεια ΦΑΥ και ΣΑΥ, υποεκτίμηση των αναγκών για καλή και αποτελεσματική λειτουργία του έργου κλπ) που καθιστούν την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 9 υπέρτερη των λοιπών διαγωνιζομένων. Συνεπώς ο ισχυρισμός της ενιστάμενης είναι αβάσιμος και ως προς το σημείο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Επίσης, στο ίδιο ως άνω σημείο Β, προβάλλεται από την ενιστάμενη ο ισχυρισμός ότι η χρησιμοποιηθείσα γραμματοσειρά δεν είναι «μέσου μεγέθους». Όμως, όπως διαπιστώνεται, η Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 9 είναι σύμφωνη με τον όρο της Προκήρυξης καθώς χρησιμοποιεί γραμματοσειρά Times New Roman 11 η οποία είναι μέσου μεγέθους όπως αναφέρεται ενδεικτικά στην Προκήρυξη. Συνεπώς δεν υπάρχει υπερβάλλον υλικό στην Τεχνική Έκθεση το οποίο συνέβαλε στη θετικότερη αξιολόγηση του διαγωνιζόμενου με α/α 9.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Ε.Δ. **γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης** της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 4 ως προς το σημείο IV της ένστασης περί αποκλεισμού ή επαναξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 9 «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.».

2. Γνωμοδότηση επί της ένστασης της διαγωνιζόμενης με α/α 9 «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»

Επί του μέρους της ένστασης κατά της σύμπραξης με α/α 9 (ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΚΑΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ, ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΟΠΤΣΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ)

Σημείο 1

Σχετικά με τον ισχυρισμό του ενιστάμενου διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 9, ότι το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 4 διαθέτει μηδενικό βαθμό εκτίμησης των αντικειμένων της σύμβασης, αφού σε πολλά σημεία αναφέρεται «περί εκπόνησης μελέτης» επισημαίνουμε ότι πράγματι η Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 4 αναφέρεται σε αρκετά σημεία σε εκπόνηση μελέτης και όχι σε υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου, όπως στα παρακάτω σημεία:

- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι *«Το χρονοδιάγραμμα της υπηρεσίας είναι συνεκτικό και δίνει δυνατότητα στην υποψήφια σύμπραξη να εκπονήσει τη μελέτη εγκαίρως»*, ενώ τέτοιο χρονοδιάγραμμα δεν έχει διατεθεί από την Υπηρεσία ούτε θα ήταν δυνατόν να διατεθεί εφόσον δεν πρόκειται για εκπόνηση μελέτης αλλά για παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου έργου από την εξέλιξη του οποίου εξαρτάται και το χρονοδιάγραμμα.
- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι *«η ακριβής χωροθέτηση των Α/Σ πρέπει να γίνει ...»*, ενώ η χωροθέτηση αυτή έχει γίνει από την εγκεκριμένη μελέτη του έργου το οποίο δημοπρατήθηκε ταυτόχρονα με την προκήρυξη του Τεχνικού Συμβούλου.
- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι *«φάκελος έργου επαρκής εξαιρετική αφετηρία για την επιτυχή εκπόνηση της οριστικής μελέτης του έργου»*.
- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι *«η υπό ανάθεση μελέτη βασίζεται στην ήδη εκπονηθείσα και εγκριθείσα μελέτη ΚΑΑ»*.
- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι *«δεν προκύπτουν προβλήματα σε σχέση με την ομαλή εξέλιξη της μελέτης»*
- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι *«.....μέχρι να ξεκινήσει η εκπόνηση της μελέτης θα έχουν δημοσιευτεί τα αποτελέσματα της ΕΛΣΤΑΤ 2011.... οπότε θα πρέπει να αναπροσαρμολογούν τα σημερινά (πληθ. δεδομένα)»* ενώ το έργο έχει μελετηθεί με βάση τα υφιστάμενα δεδομένα και με πρόγνωση και προβολή αυτών στην επόμενη 40ετία. Επίσης

αφού το έργο έχει ήδη δημοπρατηθεί με τα ως άνω δεδομένα οποιαδήποτε μεταβολή των οποίων εκ των υστέρων θα έθετε σε άμεσο κίνδυνο την εξέλιξη του έργου.

- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι «...των εκπονούμενων μελετών και τευχών δημοπράτησης . . . υποστήριξη της υπηρεσίας και σύνταξη των τευχών δημοπράτησης» ενώ το έργο έχει ήδη δημοπρατηθεί.
- Διαπιστώνεται ότι πράγματι στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται ότι «..... εμπλεκόμενοι φορείςΕΥΠΤΕ», ενώ η ΕΥΠΤΕ (Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ) ουδόλως εμπλέκεται στο έργο το οποίο διαθέτει εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους.

Οι ως άνω διαπιστώσεις εκτιμήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αξιολογήθηκαν συγκριτικά και βαθμολογήθηκαν κατάλληλα στο Πρακτικό ΙΙ.

Σημείο 2

Σχετικά με αντίστοιχους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ως προς την Έκθεση Μεθοδολογίας της σύμπραξης με α/α 4 για αναφορές σε εκπόνηση μελέτης και όχι σε υπηρεσία Τεχνικού Συμβούλου, εκτιμήθηκαν από την Επιτροπή ως ήσσονος σημασίας σε σχέση με τις προηγούμενες και αποδόθηκαν σε παραδρομή.

Σημείο 3

Όσον αφορά στην Έκθεση Ομάδας Παροχής Υπηρεσίας τα αναφερόμενα εκτιμήθηκαν από την Ε.Δ. ενώ η αναφορά σε ομάδα μελέτης θεωρήθηκε ότι τέθηκε εκ παραδρομής

Ως εκ τούτου η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 9 περί αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 4.

Επί του μέρους της ένστασης κατά της σύμπραξης με α/α 7 (HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε., ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΑΠ. ΕΥΘΥΜΙΑ)

Οι ισχυρισμοί και των τριών σημείων του μέρους αυτού της ένστασης είναι γενικόλογoi και δεν προσθέτουν νέα στοιχεία ενώ παράλληλα δεν ζητείται ο αποκλεισμός της σύμπραξης με α/α 7 αλλά η αναβαθμολόγησή της με μικρότερο βαθμό. Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή έχει ελέγξει όλα τα αναφερόμενα στο μέρος αυτό της ένστασης και όσα από τα σημεία ευσταθούν έχουν ήδη αξιολογηθεί συγκριτικά και βαθμολογήθηκαν κατάλληλα στο Πρακτικό ΙΙ.

Ως εκ τούτου η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 9 περί μείωσης της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 7.

Επί του μέρους της ένστασης που αφορά την αναβαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ίδιας της ενιστάμενης

Οι ισχυρισμοί και των τριών σημείων του μέρους αυτού της ένστασης με βάση τους οποίους η ενιστάμενη ζητά την αναβαθμολόγηση της δικής της Τεχνικής Προσφοράς με βαθμό μεγαλύτερο δεν γίνονται αποδεκτοί εφόσον όλα τα αναφερόμενα έχουν ήδη αξιολογηθεί συγκριτικά και βαθμολογήθηκαν κατάλληλα στο Πρακτικό ΙΙ.

Ως εκ τούτου η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 9 περί αύξησης της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ενιστάμενης.

Μ βάση όσα αναφέρθηκαν παραπάνω

ΕΙΣΗΓΟΥΜΕΘΑ

1. Την απόρριψη της ένστασης του με α/α 4 διαγωνιζόμενου σχήματος για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό
2. Την απόρριψη της ένστασης του με α/α 9 διαγωνιζόμενου σχήματος για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό

Πάτρα 10 - 4 - 2012

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Ο Πρόεδρος

Καραγιάννης Χρήστος

Τα μέλη

1. Τσιγκρής Ανδρέας

2.Καραγιάννης Γεώργιος-Μάριος».

Έπειτα ο πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε το λόγο στο νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας κο Καρύδη ο οποίος παρέθεσε την αριθμ. 94639/308/19-4-2012 γνωμοδότησή του η οποία αναλυτικά αναφέρει τα εξής:

«Αναφορικά με την υπ' αριθ. πρωτ. 93010/558/12-4-2012 ερώτημά σας και τις α) από 5-3-2012 ένσταση της σύμπραξης γραφείων «Γραφείο Δοξιάδη Σύμβουλοι για ανάπτυξη και οικιστική ΑΕ - Μαραγκός Χαρίλαος του Νικολάου - Κάπος Κων/νο του Μιλτιάδη - Στεργιόπουλος Κων/νος του Βασιλείου - Τοπτσής Κων/νος του Μιχαήλ», και β) από 5-3-2012 ένσταση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Σίγμα Μελετών ΑΕ», κατά του πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσίας Τεχνικού Συμβούλου στο έργο «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», σας αναφέρουμε τα εξής:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν μας τα στοιχεία που μας αποστείλατε, ήτοι α) το πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής και Διαγωνισμού, β) τις δύο (2) ανωτέρω ενστάσεις, και γ) την γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ανωτέρω ενστάσεων, και χωρίς έλεγχο των επιμέρους στοιχείων των διαγωνιζομένων, **συμφωνούμε** με τις απόψεις που περιέχονται στο από 10-4-2012 έγγραφο απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού για την απόρριψη των ανωτέρω ενστάσεων».

Τέλος ο πρόεδρος κάλεσε τον εκπρόσωπο της «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κο Φράγκο ο οποίος διατύπωσε την άποψη ότι θα πρέπει να προχωρήσει γρήγορα αυτό το σπουδαίο έργο και να απορριφθούν οι αβάσιμες ενστάσεις.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- Την αριθμ. 54409/2152/12-4-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Την αριθμ. 94639/308/19-4-2012 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη α) της από 5-3-2012 ένστασης της σύμπραξης γραφείων «Γραφείο Δοξιάδη Σύμβουλοι για ανάπτυξη και οικιστική ΑΕ - Μαραγκός Χαρίλαος του Νικολάου - Κάπος Κων/νο του Μιλτιάδη - Στεργιόπουλος Κων/νος του Βασιλείου - Τοπτσής Κων/νος του Μιχαήλ», και β) της από 5-3-2012 ένστασης της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Σίγμα Μελετών ΑΕ», κατά του πρακτικού ΙΙ Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσίας Τεχνικού Συμβούλου στο έργο «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών

παραλιακών οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας» ως νόμο και ουσία αβάσιμες.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου