



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
 Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
 & Οικονομικών
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
 264 41 Πάτρα
 Τηλέφωνο: 2613 613517-8
 Φαξ: 2610613519
 e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,30/4/2012

Αρ. πρωτ.96407/596

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
 Ελλάδας και Ιονίου
 Δ/ση Διοικητικού
 Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
 Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
 Δ/ση Τεχνικών Έργων
 Ακτή Δυμαίων και Δ. Υψηλάντου 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 160/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1)η αριθμ. 544109/2155/12-4-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
 2) η αριθμ. 94648/309/19-4-2012 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 160/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού 2ης φάσης δημοπρασίας του έργου «Κατασκευή Κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

Αντιπεριφερειάρχης
 Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 10/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 25η Απριλίου 2011, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00π.μ. , συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 97051/605/20-4-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Σολτάτος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφων- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Τσάνης Νικόλαος-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Πυλαρινός Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 160/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 17ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού 2^{ης} φάσης δημοπρασίας του έργου
«Κατασκευή Κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από Δήμο
Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον αν. προϊστάμενο της
Δ/σης Τεχνικών Έργων κο Καραγιάννη ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη
της επιτροπής παράθεσε την από 12-4-2012 γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού η οποία
αναφέρει τα εξής:

**«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ 2^{ης} ΦΑΣΗΣ:
ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

**ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου:**

**«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ
ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ»**

Στην Πάτρα στις 21&28/03/2012 και 04&12/04/2012 στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών
Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ανωτέρου δημοπρασίας,
που συστάθηκε με την αρ. πρωτ. 55578/2523/ 29-06-2011 (ΑΔΑ: 4Α35ΟΠ1Φ -Γ) απόφαση
του Διευθυντή (πρώην Δ.Δ.Ε./Δ.Ε.), αποτελούμενη από τους:

1. **Καραγιάννη Χρήστο,** *Μηχ/γο Μηχανικό της Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε., ως Πρόεδρος*
2. **Θανασούλια Θεόδωρο,** *Πολιτικό Μηχανικό της Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε., ως μέλος*
3. **Τσιγκρή Ανδρέα,** *Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου Αιγίου, ως μέλος*
4. **Νικολόπουλο Παναγιώτη,** *Ηλεκτρολόγο Μηχανικό της Δ.Ε.Υ.Α. Αιγίου, ως μέλος*
5. **Καλεντζιώτη Λένα,** *Αντιδήμαρχο Δ. Πατρέων, εκπρόσωπο Ο.Τ.Α., ως μέλος*
6. **Καραγιάννη Γεώργιο-Μάριο,** *Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο Τ.Ε.Ε., ως μέλος*
7. **Φάκο Γεώργιο,** *Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο Εργολ. Οργ/σεων,*
ως μέλος

συγκεντρώθηκε για να γνωμοδοτήσει επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού της 2^{ης} Φάσης περί αποσφράγισης των φακέλων τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και ελέγχου της πληρότητάς τους και του κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη, σύμφωνα με το εδάφιο VI της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 της Διακήρυξης Δημοπρασίας.

Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι::

ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ ,

ΕΤΕΘ ΑΕ,

Κ/ΞΙΑ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ-ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ,

Κ/ΞΙΑ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ,

ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ και

ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 (εδάφιο 2.2.) της Προκήρυξης όπου αναφέρεται «Επίσης μπορούν να απευθύνουν εγγράφως ερωτήματα για διευκρινήσεις επί των τευχών δημοπράτησης προς την Διευθύνουσα Υπηρεσία (Διεύθυνση Τεχνικών Έργων /ΠΔΕ), μέχρι έξι (6) εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία δημοπράτησης» υπεβλήθησαν από ενδιαφερόμενους διάφορα ερωτήματα για διευκρινίσεις. Επί των ερωτημάτων αυτών συντάχτηκαν από την Υπηρεσία τα παρακάτω δύο (2) Κείμενα Διευκρινίσεων τα οποία απεστάλησαν προς όλους τους ενδιαφερόμενους οι οποίοι είχαν προμηθευτεί τα Τεύχη Δημοπράτησης:

«1^ο Κείμενο Διευκρινίσεων

Αναφορικά με υποβληθέντα ερωτήματα, παρατηρήσεις και αιτήματα ενδιαφερομένων εργοληπτικών σχημάτων για το διαγωνισμό του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ» καθώς και με παρεμπίπτουσες παρατηρήσεις της Υπηρεσίας μας επί παροραμάτων των Τευχών Δημοπράτησης σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

1. Για το κατ' αποκοπήν τμήμα «ΚΕΝΤΡΙΚΑ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ» του έργου του διαγωνισμού του θέματος και από προφανή παραδρομή δεν παραδόθηκε μαζί με τα λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης το Τιμολόγιο Προσφοράς, όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης. Για το λόγο αυτόν αποστέλλουμε προς όλους τους διαγωνιζόμενους με ταχυμεταφορά το ορθό τεύχος που περιέχει το Τιμολόγιο Προσφοράς και τον Προϋπολογισμό Προσφοράς για το κατ' αποκοπή τμήμα. Το αντίστοιχο εσφαλμένο τεύχος με τον τίτλο ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ «ΚΕΝΤΡΙΚΑ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ» δεν ισχύει.
2. Αναφορικά με σχετικά ερωτήματα ως προς το επίπεδο της απαιτούμενης Στατικής Μελέτης των αντλιοστασίων και σε σχέση με το Κεφάλαιο 4 του Τόμου 1 του Κανονισμού Μελετών (Τεύχος 6) διευκρινίζουμε ότι **δεν απαιτείται** στην παρούσα φάση η εκπόνηση πλήρους στατικής μελέτης

και μελέτης θεμελίωσης των αντλιοστασίων, μελέτες οι οποίες αποτελούν αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής που θα γίνει από τον Ανάδοχο. Για τη μελέτη προσφοράς είναι επαρκής η υποβολή Εκθεσης για το στατικό μοντέλο που θα εφαρμοστεί από το διαγωνιζόμενο στην περίπτωση που είναι Ανάδοχος του έργου. Επίσης είναι προφανές ότι δεν απαιτείται αρχιτεκτονική μελέτη για τα Α/Σ που κατασκευάζονται υπογείως και είναι αυτονόητο ότι στα υπέργεια τμήματα ο φέρων οργανισμός μπορεί να κατασκευαστεί από Ω/Σ.

3. Σε περίπτωση υπόγειου οικίσκου του αντλιοστασίου, ο διακόπτης ελέγχου του ανεμιστήρα θα πρέπει να βρίσκεται εντός του οικίσκου και πλησίον της κλίμακας καθόδου του προσωπικού και στο εγγύτερο δυνατό σημείο. Είναι προφανές ότι η απαίτηση για τοποθέτηση του διακόπτη ελέγχου και ασφάλεια του ανεμιστήρα εξαιρισμού του θαλάμου πριν την είσοδο του προσωπικού σε αυτό αφορά στην περίπτωση επιλογής υπέργειων οικίσκων όπου είναι εφικτό.
4. Η αναφορά του εδαφίου 16.2 του τεύχους 5β περί πιστοποιητικού για την καταλληλότητα της βαφής της βάννας για πόσιμο νερό οφείλεται σε προφανή παραδρομή εφόσον το έργο αφορά σε ανεπεξέργαστα αστικά λύματα.
5. Διευκρινίζεται ότι γίνονται αποδεκτές δικλείδες αντεπιστροφής τύπου μπίλιας με την προϋπόθεση τα υλικά και τα λοιπά βασικά χαρακτηριστικά αυτών να είναι αντίστοιχα με τα προδιαγραφόμενα στο τεύχος 5β για τις δικλείδες αντεπιστροφής.
6. Για το σύστημα απόσπησης των Α/Σ ισχύουν σαφώς τα αναφερόμενα στα τεύχη. Προφανώς η απαίτηση πλήρους απόσπησης αφορά στους θαλάμους λυμάτων των Α/Σ ενώ οι λοιποί θάλαμοι θα πρέπει να εξαερίζονται επαρκώς υπό τους όρους των Τευχών σε συνδυασμό με την αντιδιαβρωτική προστασία των πινάκων που ορίζεται με σαφήνεια από τα Τεύχη.
7. Η απαίτηση της παραγράφου 20.4 του τεύχους 5β για καθορισμό κατανάλωσης λιπαντικού από τον προσφέροντα ισχύει για τη κατανάλωση καυσίμου και όχι του λιπαντικού όπως εκ παραδρομής γράφτηκε.
8. Για την επιλογή του πετρελαιοκινητήρα του Η/Ζ, προφανώς τα αναφερόμενα για την ατμοσφαιρική πίεση και το υψόμετρο είναι ενδεικτικά. Η επιλογή του σχετικού εξοπλισμού είναι στην κρίση του διαγωνιζόμενου για την οποίαν άλλωστε θα κριθεί. Επίσης τα χαρακτηριστικά των αυτόματων τετραπολικών διακοπών του πίνακα του Η/Ζ θα επιλεγθούν με βάση την ισχύ της γεννήτριας. Τα σχετικώς αναφερόμενα της παραγράφου 20.7 του Τεύχους 5β είναι σαφώς ενδεικτικά.
9. Διευκρινίζεται ότι προς αποφυγή μεγάλου όγκου και ασκόπων επαναλήψεων, είναι δυνατόν (κατά τη κρίση του συντάκτη της μελέτης), όπου προσφέρεται ίδιος εξοπλισμός σε περισσότερα του ενός αντλιοστασίου (π.χ. ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος), τυχόν γενικά στοιχεία (π.χ. γενικό τεχνικό φυλλάδιο, λίστα εγκατεστημένων μονάδων, τυχόν πιστοποιητικά, κ.λπ.) να μην επαναλαμβάνονται ίδια σε κάθε κεφάλαιο (αντλιοστάσιο) του τόμου 2 της μελέτης προσφοράς, αλλά να προσκομίζονται σε ένα μόνο κεφάλαιο με παραπομπή σε αυτό στα σημεία που ο εν λόγω εξοπλισμός επαναλαμβάνεται.
10. Οι πίνακες εφόσον τοποθετούνται σε εσωτερικό χώρο, δεν απαιτείται να είναι τύπου PILLAR.
11. Η σχετική αναφορά των Τευχών ως προς τους υπόγειους και υπέργειους οικίσκους των Α/Σ είναι σαφής. Στο τεύχος 4β. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές και στην παράγραφο 5.1, αναφέρεται ότι «... Τα αντλιοστάσια θα φέρουν υπέργειο - εφόσον είναι εφικτό - ή υπόγειο οικίσκο εντός του οποίου θα τοποθετηθεί ο κεντρικός πίνακας, το ηλεκτροπαραγωγό

ζεύγος και η απόσμιση. Ο οικίσκος, εφόσον αυτός είναι υπέργειος, θα φέρει επικλινή κεραμοσκεπή στέγη και τοιχοποιία με φέροντα τοίχο από λιθοδομή...».

12. Ο υπολογισμός του μανομετρικού των ΑΣ/Σ θα γίνει για τις δυσμενέστερες συνθήκες που εμφανίζονται κατά τη λειτουργία (είτε μεταβατική είτε σταθερή) του καταθλιπτικού αγωγού.
13. Από τα Τεύχη απαιτείται εγγύηση του κατασκευαστή για εξασφάλιση τουλάχιστον 10 εκκινήσεων την ώρα χωρίς πρόβλημα στον εξοπλισμό. Η εγγυημένη εξασφάλιση μεγαλύτερου αριθμού εκκινήσεων ανά ώρα δεν έρχεται σε αντίθεση με την συγκεκριμένη προδιαγραφή.
14. Η εγκατάσταση υδραυλικού ή ηλεκτρικού ανυψωτικού μηχανισμού για την ανύψωση των Η/Ζ δεν είναι υποχρεωτική.
15. Ως προς τις βαλβίδες αντεπιστροφής διευκρινίζεται ότι γίνονται δεκτά και τα αντεπίστροφα τύπου μπάλας (ball check valve) κατάλληλα για λύματα και με δυνατότητα κάθετης τοποθέτησης.»

«2^ο Κείμενο Διευκρινίσεων

Αναφορικά με προσφάτως υποβληθέντα ερωτήματα και παρατηρήσεις ενδιαφερομένων εργοληπτικών σχημάτων για το διαγωνισμό του έργου **«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ»** και σε συνέχεια του 125710/1236/11-08-2011 σχετικού 1^{ου} Κειμένου Διευκρινίσεων της Υπηρεσίας μας, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

1. Στο ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΠΙΜΕΤΡΟΥΜΕΝΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ και ειδικότερα στον πίνακα της σελίδας 6 με τον τίτλο **«Β. ΠΡΟΥΪΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1. ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΕΠΠΕΡΑΑ (Για την υποβοήθηση της επιτροπής διαγωνισμού στην κατάταξη των διαγωνιζομένων κατά σειρά μειοδοσίας)»**, και στη στήλη «Δαπάνη ομάδας κατά τον Προϋπολογισμό Μελέτης» τα ποσά των τριών ομάδων δεν αντιστοιχούν ακριβώς με αυτά του προϋπολογισμού της μελέτης από παραδρομή στην αντιγραφή. Για το λόγο αυτόν αποστέλλουμε προς όλους τους διαγωνιζόμενους με ταχυμεταφορά την σελίδα αυτή με διορθωμένα τα ποσά σύμφωνα με τα ακριβή του προϋπολογισμού.
2. Σε σχέση με ερώτημα που αφορά στο σύστημα απόσμισης των αντλιοστασίων επαναλαμβάνουμε (βλ. και παράγραφο 6 του 1ου Κειμένου Διευκρινίσεων) τη σαφή αναφορά των Τευχών για απαίτηση απόσμισης των θαλάμων λυμάτων και για επαρκή εξαερισμό των λοιπών χώρων υπό τους όρους των Τευχών που είναι σαφείς και δεν επιδέχονται οποιαδήποτε παρερμηνεία.
3. Με την παράγραφο 2 του ως άνω 1ου Κειμένου Διευκρινίσεων, η Υπηρεσία απάντησε σε συγκεκριμένα ερωτήματα ενδιαφερομένων σχετικά με το απαιτούμενο επίπεδο της Μελέτης Προσφοράς των Δομικών Έργων κατά το εδάφιο 2.2, Κεφάλαιο 4 του Κανονισμού Μελετών (ΚΜ - Τεύχος 6) και ειδικότερα για το αν απαιτούνται πλήρης Στατική Μελέτη για τα Α/Σ και Αρχιτεκτονική Μελέτη σε περίπτωση επιλογής πλήρως υπογείων Α/Σ. Με την απάντησή της η Υπηρεσία διευκρίνισε -σε απάντηση αντίστοιχων σχετικών ερωτημάτων- τα ελάχιστα απαιτούμενα των Τεχνικών Προσφορών ως προς τα παραδοτέα της μελέτης των δομικών έργων των Α/Σ, στα πλαίσια της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων αλλά και για την αποφυγή παρερμηνειών κατά το διαγωνισμό. Επισημαίνουμε άλλωστε ότι τόσο στον Κανονισμό Μελετών όσο και σε οποιοδήποτε άλλο συμβατικό τεύχος του διαγωνισμού, ουδεμία αναφορά γίνεται για απαίτηση Στατικής ή Αρχιτεκτονικής Μελέτης των Αντλιοστασίων.

4. .»

Κατά του Πρακτικού της 2^{ης} Φάσης του διαγωνισμού υπέβαλαν εμπρόθεσμα ενστάσεις όλοι οι συμμετέχοντες διαγωνιζόμενοι, δηλαδή οι:

ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ ,

ΕΤΕΘ ΑΕ,

Κ/ΞΙΑ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ-ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ,

Κ/ΞΙΑ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ,

ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ και

ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τη Διακήρυξη, τα λοιπά Τεύχη, τα παραπάνω Κείμενα Διευκρινίσεων και το περιεχόμενο των ενστάσεων που υπεβλήθησαν σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των κατατεθεισών τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, διατυπώνει την ακόλουθη γνώμη η οποία αποτελεί προϊόν συλλογικής επίπονης εργασίας και είναι ομόφωνη:

1. Ένσταση της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ (αρ. πρωτ. ΔΤΕ: 53987/2132/05-03-2012)

ι. Ως προς τον αποκλεισμό της

1) «Ως προς τον αποκλεισμό της εταιρείας μας»

Ως προς τους ισχυρισμούς του σημείου αυτού της ένστασης παρατηρούνται τα εξής:

Το τεύχος «Κανονισμός Μελετών» εξειδικεύει το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς και ειδικότερα ορίζει τα ελάχιστα απαιτούμενα σε κάθε τόμο της τεχνικής μελέτης προσφοράς, καθώς και την ακριβή σειρά, τη μορφή και την κωδικοποίησή της.

Το τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» δίνει τα στοιχεία και τις ειδικές προδιαγραφές για τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και βέβαια διευκρινίζει ότι «*οι οριζόμενες κατευθύνσεις, περιγραφές και προδιαγραφές του τεύχους αυτού είναι υποχρεωτικές, αποτελούν δε την ελάχιστη ποσοτικοποιοτική αποδεκτή βάση των τεχνικών μελετών που θα υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους*».

Εάν κάποια μελέτη, γενική ή ειδική, ή κάποιο στοιχείο μελέτης αντίκειται, όσον αφορά στη σύνταξη και εκπόνησή τους, σε προδιαγραφή τεύχους ή διάταξη νόμου κ.λπ., τότε πράγματι αυτό ελέγχεται και αξιολογείται στο επόμενο στάδιο της βαθμολόγησης των τεχνικών μελετών. Όμως στην περίπτωση που έχει μελετηθεί και προσφερθεί εγκατάσταση, η οποία δεν δύναται να κατασκευαστεί, όχι επειδή πρόκειται για σφάλματα στους υπολογισμούς (ζήτημα που μπορεί να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί στο επόμενο στάδιο αυτής της φάσης), αλλά διότι οι πραγματικές συνθήκες ή και ο Νόμος **απαγορεύει** την κατασκευή αυτής καθ' αυτής της εγκατάστασης ή είναι αδύνατη η υλοποίηση μιας εγκατάστασης, τούτο σημαίνει ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς είναι απαράδεκτη ως μη πραγματοποιήσιμη, επομένως δεν δύναται να προχωρήσει η μελέτη αυτή στο επόμενο στάδιο για βαθμολογία εφόσον είναι αδύνατον να αξιολογηθεί.

Ειδικότερα, η τεχνική μελέτη προσφοράς της ενιστάμενης για έξι αντλιοστάσια έχει μελετήσει και προσφέρει υπέργειες κατασκευές εντός καταστρώματος κυκλοφορούντων δρόμων οικισμών. Είναι συνεπώς προφανές ότι με από την εκτέλεση του έργου αυτού δεν είναι δυνατόν να καταργηθούν υφιστάμενες οδοί οι οποίες μάλιστα αποτελούν και μοναδικούς κυκλοφοριακούς δρόμους για πολυάνθρωπες οικιστικές περιοχές.

Επιπλέον, για τέσσερα αντλιοστάσια (εκ των οποίων τα δύο εξ αυτών συμπεριλαμβάνονται στα παραπάνω έξι) η τεχνική μελέτη προσφοράς έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης έχει εφαρμογή στο διαγωνισμό, αφού δεν έλαβε υπόψη στο σχεδιασμό της το διάταγμα αυτό, καταλήγοντας έτσι σε μία λύση που δεν δύναται να υλοποιηθεί.

Ως εκ τούτου η τεχνική μελέτη προσφοράς της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας είναι απαράδεκτη για όλα αυτά τα αντλιοστάσια, μη υλοποιήσιμη και επομένως πρέπει να αποκλειστεί στο στάδιο αυτό, καθόσον δεν είναι δυνατόν να βαθμολογηθεί μία μελέτη που δεν είναι υλοποιήσιμη.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

2) «Ως προς τη δήθεν μη συμμόρφωση της μελέτης μας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, ως προς τη χωροθέτηση των αντλιοστασίων EAS1, EAS3, EAS5, EAS7, EAS9 και WAS2»

Ως προς τους ισχυρισμούς του σημείου αυτού της ένστασης παρατηρούνται τα εξής:

Επισημαίνεται σαφώς ότι για το διαγωνισμό μόνον τα τεύχη δημοπράτησης αποτελούν συμβατικά στοιχεία τα οποία δίδουν τις κατευθύνσεις, τις προδιαγραφές και τα κριτήρια για το σχεδιασμό της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και στη συνέχεια της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου.

Η αντίστοιχη προμελέτη για το κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου ουδόλως αποτελεί συμβατικό στοιχείο αλλά μόνο τη βάση. Αυτό άλλωστε αναφέρεται με απόλυτη σαφήνεια στο τεύχος 4 των Τευχών Δημοπράτησης με τη ρητή αναφορά ότι οι περιγραφές αυτές είναι ενδεικτικές ως εξής (εδάφιο 3 του Τ4)

«Ρητή Επισήμανση

Το έργο της κατασκευής των Κεντρικών Αντλιοστασίων αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου το οποίο θα κατασκευαστεί με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή» μετά από αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, οι περιγραφές που ακολουθούν είναι καθαρά ενδεικτικές, προέκυψαν από τους υπολογισμούς της Προμελέτης της Υπηρεσίας και χρησιμοποιήθηκαν για τη σύνθεση των ενδεικτικών προμετρήσεων, του προϋπολογισμού και των κατ' αποκοπήν τιμών του τιμολογίου για το τμηματικό έργο αυτό.

Συνεπώς το σύνολο των περιγραφών που ακολουθούν ουδόλως δεσμεύει τους διαγωνιζόμενους ούτε θα χρησιμοποιηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Βάση για τη σύνθεση των τεχνικών προσφορών και για την αξιολόγηση αυτών από την Επιτροπή αποτελεί το ΜΕΡΟΣ Β του παρόντος Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Προδιαγραφές κατ' αποκοπήν τμήματος), όπως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του Τεύχους 5β.»

Επίσης, το Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος του έργου έχει συμπεριλάβει εργασίες που προβλέπονται για το δομικό μέρος των αντλιοστασίων, θεωρώντας ότι αυτά φέρουν και υπόγεια και υπέργεια τμήματα, προκειμένου να καλυφθεί μία μέση κατασκευή για να μην εγείρει ο ανάδοχος, στο μέλλον, οικονομικές απαιτήσεις. Σε κάθε περίπτωση η τιμή αυτή καλύπτει επαρκώς την κατασκευή τόσο υπόγειων και υπέργειων τμημάτων όσο και μόνο υπόγειων τμημάτων. Επιπλέον το Τιμολόγιο Μελέτης δεν θέτει τις προδιαγραφές και τα κριτήρια για την εκπόνηση της τεχνικής μελέτης προσφοράς και για την κατασκευή.

Το τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» το οποίο δίνει τα στοιχεία και τις ειδικές προδιαγραφές για τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς, αναφέρει (μέρος Β', σελ.

3) ότι «οι όροι του παρόντος τεύχους στα οποία αποτυπώνονται και τα οριζόμενα από τους

περιβαλλοντικούς όρους ...», δηλαδή έχει συμπεριλάβει και στοιχεία των περιβαλλοντικών όρων. Επίσης αναφέρει διαζευκτικά ότι τα αντλιοστάσια θα είναι υπόγεια ή υπέργεια: «Ο οικίσκος θα είναι υπέργειος ή υπόγειος ανάλογα με τη θέση και τον προσφερόμενο χώρο» (άρθρο 3.3), «η αποφυγή κατά το δυνατόν μεγάλων υπέργειων υψών (σε πολλά αντλιοστάσια δεν υπάρχει οποιαδήποτε δυνατότητα για υπέργεια ύψη) των θαλάμων και των οικίσκων του έργου» (άρθρο 3.4), «Τα αντλιοστάσια θα φέρουν υπέργειο - εφόσον είναι εφικτό - ή υπόγειο οικίσκο» (άρθρο 5.1). Αναφέρει, δηλαδή ότι τα αντλιοστάσια θα φέρουν υπέργειο μέρος αν είναι εφικτό, ανάλογα με τη θέση και τον προσφερόμενο χώρο, και μάλιστα σε πολλά αντλιοστάσια αυτό δεν είναι εφικτό. Και αυτό έχει να κάνει κύρια με το υλοποιήσιμο ή μη των αντλιοστασίων. Η επιλογή κατασκευής υπόγειων ή υπέργειων τμημάτων των αντλιοστασίων θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και τη θέση των έργων και τις διατάξεις που έχουν ισχύ και εφαρμογή, αλλά σαφέστατα και τον χώρο που πρόκειται να υλοποιηθεί το έργο. Η ενιστάμενη έχει μελετήσει και προσφέρει αντλιοστάσια με υπέργειους οικίσκους εντός καταστρώματος κυκλοφορούντων δρόμων οικισμών, όπως προκύπτει από τα σχέδια της μελέτης της.

Επιπλέον, σχετικά με την αναφορά των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για «κατά προτίμηση υπέργειο θάλαμο για την εγκατάσταση του Η/Ζ» δεν αποκλείει την περίπτωση του υπόγειου θαλάμου, αφού αναφέρεται στην «κατά προτίμηση» και βέβαια οι Ε.Π.Ο. είχαν υπόψη τους ότι ενδέχεται να μην μπορεί να κατασκευαστεί υπέργειος θάλαμος, όπως και πράγματι ισχύει στην περίπτωση μας. Πράγματι είναι προτιμότερη η επιλογή υπέργειων και όχι υπογείων οικίσκων υπό την προφανή προϋπόθεση ότι μπορούν να κατασκευαστούν υπέργειες κατασκευές του συγκεκριμένου χώρου.

Επισημαίνεται επίσης ότι σε όλους τους διαγωνιζόμενους παραδόθηκαν τοπογραφικά σχέδια σε κλίμακα 1:200 των θέσεων των Α/Σ ενώ υπάρχει η ρητή αναφορά στα τεύχη περί της υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να λάβουν υπόψη τις πραγματικές συνθήκες εκτέλεσης του έργου.

Επομένως και με βάση τα παραπάνω, η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

3) «Ως προς τη δήθεν μη συμμόρφωση της μελέτης μας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, ως προς την χωροθέτηση των αντλιοστασίων EAS6, EAS7, EAS8 και WAS2»

Ως προς τους ισχυρισμούς του σημείου αυτού της ένστασης παρατηρούνται τα εξής:

Η δυνατότητα κατασκευής υπόγειων ή υπέργειων οικίσκων όπως συμπεριλαμβάνεται στα συμβατικά τεύχη, και η ισχύς των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων έχει αναλυθεί στα προηγούμενα εδάφια. Η επιλογή κατασκευής υπόγειων ή υπέργειων τμημάτων των αντλιοστασίων θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη της φύση και τη θέση των έργων και τις διατάξεις που έχουν ισχύ και εφαρμογή. Στην προκειμένη περίπτωση το Π.Δ.209/1998, που εφαρμόζεται εδώ, όπως προαναφέρθηκε, λόγω της γειτνίασης των έργων με τις Ν.Ε.Ο. και Π.Ε.Ο., καθορίζει την τελική επιλογή υπόγειων ή υπέργειων τμημάτων σε κάθε αντλιοστάσιο. Άλλωστε, και η Ν.Ε.Ο. και η Π.Ε.Ο. έχουν ήδη στο υπόστρωμά τους υπόγειες κατασκευές, πράγματι, η μεν πολεοδομική νομοθεσία δεν έχει εφαρμογή, η δε νομοθεσία ασφάλειας υπεραστικών συγκοινωνιών επιβάλλει την υπογειοποίηση των κατασκευών αυτών.

Η ενιστάμενη αναφέρει εδάφια από τον Ν.2831/2000 (ΓΟΚ) και τον Ν.3463/2006 (Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων) σε σχέση με το διαγωνισμό μας. Συγκεκριμένα:

- Αναφέρει τον ορισμό του κτιρίου κατά τον ΓΟΚ (Ν.2381/2000 όπως τροποποίησε τον Ν.1577/1985). Έτσι, σύμφωνα με τον ΓΟΚ, άρθρο 2, παρ. 17δ) *«Κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζεται για την τοποθέτηση ή λειτουργία μηχανημάτων, όπως το αντλιοστάσιο».*
- Αναφέρει την μη ισχύ των πολεοδομικών όρων και περιορισμών για τεχνικά έργα που εξυπηρετούν την αποχέτευση Δήμων σύμφωνα με τον Ν.3463/2006, άρθρο 209, παρ. 6: *«Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση Δήμων και Κοινοτήτων, την άρδευση περιοχών, καθώς και την κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (ΧΥΤΑ), τα οποία υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. [...]».*

Επί αυτών παρατηρούνται τα εξής:

- Ο Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός (Ν.2831/2000) καθορίζει τους ορισμούς όλων των στοιχείων, εγκαταστάσεων, κ.λπ. που αναφέρονται στις διατάξεις του. Έτσι, δίνει τον ορισμό του κτιρίου σε ό,τι, όμως, αφορά στο πεδίο εφαρμογής του, και βέβαια δεν καθορίζει το περιεχόμενο του Π.Δ.209/1998.

– Ο Ν.3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», άρθρο 209, παρ. 6 πράγματι έχει εφαρμογή στο έργο μας και δεν απαιτείται προηγουμένως έκδοση οικοδομικής άδειας ούτε έχουν ισχύ οι πολεοδομικοί όροι και περιορισμοί για την κατασκευή των αντλιοστασίων.

Ομως, το Π.Δ.209/1998 δεν έχει σχέση έχει με πολεοδομικούς περιορισμούς, αλλά αφορά στη λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας, δηλαδή στη λήψη των αναγκαίων μέτρων που εξασφαλίζουν ασφάλεια στις υπεραστικές οδικές μετακινήσεις και το οποίο έχει ισχύ και εφαρμογή στο έργο μας, λόγω της γειννίασης του έργου μας με τη Νέα Εθνική Οδό και την Παλαιά Εθνική Οδό. Τα υπέργεια τμήματα, λοιπόν, των αντλιοστασίων θα πρέπει να πληρούν τις διατάξεις του διατάγματος αυτού, η εφαρμογή του οποίου υπαγορεύεται από το άρθρο 7 της Διακήρυξης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού απέκλεισε την ενιστάμενη με το Πρακτικό 2^{ης} Φάσης για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν στην ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας και οι οποίες έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά τον σχεδιασμό της μελέτης της σε ό,τι αφορά στα αντλιοστάσια ΕΑΣ6, ΕΑΣ7, ΕΑΣ8 και WAS2, για λόγους δηλαδή ασφαλείας των υπεραστικών μετακινήσεων.

Συγκεκριμένα, για τα αντλιοστάσια ΕΑΣ6, ΕΑΣ7, ΕΑΣ8 και WAS2 έχουν σχεδιαστεί υπέργεια τμήματα, τα οποία ευρίσκονται σε απόσταση μικτότερη από την ελάχιστη απαιτούμενη από τον άξονα της οδού. Το υπέργειο τμήμα του αντλιοστασίου ΕΑΣ6 απέχει περίπου δέκα (10) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού, του ΕΑΣ7 απέχει περίπου οκτώ (8) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού, του ΕΑΣ8 περίπου δώδεκα (12) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού και του WAS2 περίπου είκοσι (20) μέτρα από τον άξονα της Νέας Εθνικής Οδού και περίπου δέκα (10) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού όταν το Π.Δ.209/1998, άρθρο 2, παρ. 1α,β) ορίζει ότι *«Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων, από τους άξονες των οδών ή τα όριά τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής: α) Στο Βασικό Εθνικό Οδικό Δίκτυο, 60 μέτρα από τον άξονα της οδού και όχι λιγότερο των 40 μέτρων από το όριο αυτής. β) Στο Δευτερεύον Εθνικό Οδικό Δίκτυο, 45 μέτρα από τον άξονα της οδού και όχι λιγότερο των 30 μέτρων από το όριο αυτής»*. Εδώ σημειώνουμε ότι η Π.Ε.Ο. αποτελεί Δευτερεύον Εθνικό Οδικό Δίκτυο και η Ν.Ε.Ο. Βασικό.

Επιπλέον, σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση παρατηρούνται τα εξής:

- α) Η Διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη όρισαν ότι υπέργειοι οικίσκοι στα αντλιοστάσια θα κατασκευαστούν εκεί που επιτρέπεται. Επιπλέον, η Διακήρυξη όρισε στο άρθρο 7 ότι έχουν εφαρμογή οι διατάξεις σχετικής νομοθεσίας έστω και αν δεν μνημονεύεται. Η μελέτη προσφοράς της ενιστάμενης έκρινε ότι θα πρέπει να προσφέρει υπέργειους οικίσκους δίπλα από τις Ν.Ε.Ο. και Π.Ε.Ο. χωρίς κανένα έλεγχο. Είναι προφανές συνεπώς ότι η μη αποδοχή της τεχνικής μελέτης προσφοράς σε αυτά τα σημεία δεν αποτελεί «ανεπίτρεπτο αιφνιδιασμό» αλλά απόλυτα λογική και αιτιολογημένη κρίση.
- β) Ισχύουν και εδώ ό,τι προαναφέρθηκε για τα άλλα αντλιοστάσια σχετικά με τις πολεοδομικές διατάξεις, την ασφάλεια των υπεραστικών συγκοινωνιών για το Π.Δ.209/1998, τους ΕΠΟ, τις απαλλοτριώσεις, κ.λπ.
- γ) Σχετικά με το Τιμολόγιο Μελέτης, την οικονομική προσφορά και την προμελέτη ισχύουν τα αναφερόμενα στο προηγούμενο εδάφιο.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

ii. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ

• Σχετικά με την παροχή του αντλιοστασίου ΕΑ7

Η κατά 0,7% απόκλιση από την απαιτούμενη παροχή είναι πολύ μικρή, συνεπώς θεωρείται ότι η εν λόγω προσφορά ως προς αυτό το σημείο, καλύπτει τα ελάχιστα ποσοτικά όρια που θέτουν τα τεύχη δημοπράτησης. Το θέμα αυτό θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της βαθμολογίας.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με την ταχύτητα αυτοκαθαρισμού των καταθλιπτικών αγωγών των αντλιοστασίων

Στην σελίδα 26, παρ. 5.2.2. του τεύχους 4 ορίζεται σαν ελάχιστη ταχύτητα στον καταθλιπτικό αγωγός του αντλιοστασίου ίση με 0,40m/sec, συνεπώς ο σχεδιασμός του εν λόγω διαγωνιζόμενου γίνεται αποδεκτός ως προς το σημείο αυτό.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με την τοποθέτηση κατάλληλου τύπου ανυψωτικού μηχανισμού

Η έλλειψη μόνιμου ανυψωτικού μηχανισμού στα υπόγεια αντλιοστάσια δεν είναι επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα τεύχη δημοπράτησης και αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού. Το θέμα αυτό θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της βαθμολογίας.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

iii. Ως προς τη συμμετοχή της Κ/ΞΙΑΣ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ

• Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλητικού συγκροτήματος και του φρεατίου των δικλείδων

Από το τεύχος 4Β, Κεφάλαιο 5, παράγραφος 5.1 προκύπτει ότι εκτός από το βασικό φρεάτιο, το θάλαμο των αντλιών, προβλέπεται και ανεξάρτητο φρεάτιο δικλείδων, δηλαδή θάλαμος δικλείδων. Ο χώρος των δικλείδων των προσφερόμενων προκατασκευασμένων αντλιοστασίων είναι διακριτός, ανεξάρτητος και διαφοροποιείται καθ' ύψος από το χώρο των αντλιών. Συνεπώς, καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης ως προς το σημείο αυτό. Η περαιτέρω λειτουργικότητα του σχεδιασμού αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με την χάραξη των αποχετευτικών δικτύων

Δεν προκύπτουν διαφορές στην χάραξη των αποχετευτικών δικτύων σε σχέση με την χάραξη που παρουσιάζεται στα σχέδια που συνοδεύουν τα τεύχη δημοπράτησης. Επισημαίνουμε ότι στο αντικείμενο της μελέτης προσφοράς είναι η μελέτη και προσφορά των αντλιοστασίων. Το δίκτυο και η χάραξή του είναι ορισμένο από την οριστική μελέτη και δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας τεχνικής προσφοράς.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

iv. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΜΕΣΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ

• Σχετικά με την χωροθέτηση των αντλητικών συγκροτημάτων και του φρεατίου των δικλείδων

Από το τεύχος 4Β, Κεφάλαιο 5, παράγραφος 5.1 προκύπτει ότι εκτός από το βασικό φρεάτιο, το θάλαμο των αντλιών, προβλέπεται και ανεξάρτητο φρεάτιο δικλείδων, δηλαδή θάλαμος δικλείδων.

Ο χώρος των δικλείδων των προσφερόμενων αντλιοστασίων διαφοροποιείται και είναι ανεξάρτητος από το χώρο των αντλιών. Στα σχέδια της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης φαίνεται ότι το φρεάτιο δικλείδων - θάλαμος είναι υπόγειο, βρίσκεται σε υψηλότερο επίπεδο από αυτό των αντλιών, είναι πλήρως διακριτό - ξεχωριστό, με διαφορετικό άνοιγμα - κάλυμμα στην οροφή. Συνεπώς, καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης ως προς το σημείο αυτό. Η περαιτέρω λειτουργικότητα του σχεδιασμού αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με την χάραξη των αποχετευτικών δικτύων**

Δεν προκύπτουν διαφορές στην χάραξη των αποχετευτικών δικτύων σε σχέση με την χάραξη που παρουσιάζεται στα σχέδια που συνοδεύουν τα τεύχη δημοπράτησης. Επισημαίνουμε ότι στο αντικείμενο της μελέτης προσφοράς είναι η μελέτη και προσφορά των αντλιοστασίων. Το δίκτυο και η χάραξή του είναι ορισμένο από την οριστική μελέτη και δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας τεχνικής προσφοράς.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

2. Ένσταση της εταιρείας ΕΤΕΘ ΑΕ (αρ. πρωτ. ΔΤΕ: 54059/2138/05-03-2012)

ι. Ως προς τον αποκλεισμό της

Ως προς τους ισχυρισμούς του σημείου αυτού της ένστασης παρατηρούνται τα εξής:

Το τεύχος «Κανονισμός Μελετών» εξειδικεύει το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς και ειδικότερα ορίζει τα ελάχιστα απαιτούμενα σε κάθε τόμο της τεχνικής μελέτης προσφοράς, καθώς και την ακριβή σειρά, τη μορφή και την κωδικοποίησή της.

Το τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» δίνει τα στοιχεία και τις ειδικές προδιαγραφές για τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και βέβαια διευκρινίζει ότι «*οι οριζόμενες κατευθύνσεις, περιγραφές και προδιαγραφές του τεύχους αυτού είναι υποχρεωτικές, αποτελούν δε την ελάχιστη ποσοτικοποιητική αποδεκτή βάση των τεχνικών μελετών που θα υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους*».

Εάν κάποια μελέτη, γενική ή ειδική, ή κάποιο στοιχείο μελέτης αντίκειται, όσον αφορά στη σύνταξη και εκπόνησή τους, σε προδιαγραφή τεύχους ή διάταξη νόμου κ.λπ., τότε πράγματι αυτό ελέγχεται και αξιολογείται στο επόμενο στάδιο της βαθμολόγησης των τεχνικών μελετών. Όμως στην

περίπτωση που έχει μελετηθεί και προσφερθεί εγκατάσταση, η οποία δεν δύναται να κατασκευαστεί, όχι επειδή πρόκειται για σφάλματα στους υπολογισμούς (ζήτημα που μπορεί να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί στο επόμενο στάδιο αυτής της φάσης), αλλά διότι οι πραγματικές συνθήκες ή και ο Νόμος **απαγορεύει** την κατασκευή αυτής καθ' αυτής της εγκατάστασης ή είναι αδύνατη η υλοποίηση μιας εγκατάστασης, τούτο σημαίνει ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς είναι απαράδεκτη ως μη πραγματοποιήσιμη, επομένως δεν δύναται να προχωρήσει η μελέτη αυτή στο επόμενο στάδιο για βαθμολογία εφόσον είναι αδύνατον να αξιολογηθεί.

Η ενιστάμενη υπέβαλε τεχνική μελέτη προσφοράς, κατά το σχεδιασμό της οποίας δεν έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998, καταλήγοντας έτσι σε μία λύση που δεν δύναται να υλοποιηθεί και καθιστώντας τη μελέτη απαράδεκτη και επομένως τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια του διαγωνισμού βάσιμο και νόμιμο.

Η ενιστάμενη αναφέρει εδάφια από το τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» σχετικά με την κατασκευή των αντλιοστασίων, στα οποία αναφέρεται διαζευκτικά ότι τα αντλιοστάσια θα είναι υπόγεια ή υπέργεια. Συγκεκριμένα:

- Στο άρθρο 3.3: *«Ο οικίσκος θα είναι υπέργειος ή υπόγειος ανάλογα με τη θέση και τον προσφερόμενο χώρο»*
- Στο άρθρο 3.4: *«η αποφυγή κατά το δυνατόν μεγάλων υπέργειων υψών (σε πολλά αντλιοστάσια δεν υπάρχει οποιαδήποτε δυνατότητα για υπέργεια ύψη) των θαλάμων και των οικίσκων του έργου»*
- Στο άρθρο 5.1: *«Τα αντλιοστάσια θα φέρουν υπέργειο - εφόσον είναι εφικτό - ή υπόγειο οικίσκο»*

Είναι σαφές ότι τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» αναφέρει ότι τα αντλιοστάσια θα φέρουν υπέργειο μέρος αν είναι εφικτό, ανάλογα με τη θέση και τον προσφερόμενο χώρο, και μάλιστα σε πολλά αντλιοστάσια αυτό δεν είναι εφικτό. Και αυτό έχει να κάνει κύρια με το υλοποιήσιμο ή μη αυτών. Η επιλογή κατασκευής υπόγειων ή υπέργειων τμημάτων των αντλιοστασίων θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη της φύση και τη θέση των έργων και τις διατάξεις που έχουν ισχύ και εφαρμογή. Στην προκειμένη περίπτωση το Π.Δ.209/1998, που εφαρμόζεται εδώ, όπως προαναφέρθηκε, λόγω της γειτνίασης των έργων με τις Ν.Ε.Ο. και Π.Ε.Ο., οδηγεί στην τελική επιλογή υπόγειων ή υπέργειων τμημάτων σε κάθε αντλιοστάσιο.

Άλλωστε, και η Ν.Ε.Ο. και η Π.Ε.Ο. έχουν ήδη στο υπόστρωμά τους υπόγειες κατασκευές, η δε νομοθεσία ασφάλειας υπεραστικών συγκοινωνιών επιβάλλει την υπογειοποίηση των κατασκευών αυτών.

Επίσης, το Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος του έργου έχει συμπεριλάβει εργασίες που προβλέπονται για το δομικό μέρος των αντλιοστασίων, θεωρώντας ότι αυτά φέρουν και υπόγεια και υπέργεια τμήματα, προκειμένου να καλυφθεί μία μέση κατασκευή για να μην εγείρει ο ανάδοχος, στο μέλλον, οικονομικές απαιτήσεις. Σε κάθε περίπτωση η τιμή αυτή καλύπτει επαρκώς την κατασκευή τόσο υπόγειων και υπέργειων τμημάτων όσο και μόνο υπόγειων τμημάτων. Επιπλέον το Τιμολόγιο Μελέτης δεν θέτει τις προδιαγραφές και τα κριτήρια για την εκπόνηση της τεχνικής μελέτης προσφοράς και για την κατασκευή.

Το τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» το οποίο δίνει τα στοιχεία και τις ειδικές προδιαγραφές για τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς, αναφέρει (μέρος Β', σελ. 3) ότι «*οι όροι του παρόντος τεύχους στα οποία αποτυπώνονται και τα οριζόμενα από τους περιβαλλοντικούς όρους ...*», δηλαδή έχει συμπεριλάβει και στοιχεία των περιβαλλοντικών όρων.

Στο Π.Δ.209/1998, άρθρο 2 ορίζεται ότι «*Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων, από τους άξονες των οδών ή τα όριά τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής:[...]*». Το διάταγμα αυτό ουδεμία σχέση έχει με πολεοδομικούς περιορισμούς, όπως εσφαλμένα αναφέρει η ενιστάμενη, αλλά αφορά στη λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας, δηλαδή στη λήψη των αναγκαίων μέτρων που εξασφαλίζουν ασφάλεια στις υπεραστικές οδικές μετακινήσεις και το οποίο έχει ισχύ και εφαρμογή στο έργο μας, λόγω της γειτνίασης του έργου μας με τη Νέα Εθνική Οδό και την Παλαιά Εθνική Οδό. Εξάλλου, οι πολεοδομικές διατάξεις δεν έχουν εφαρμογή στο έργο μας σύμφωνα με τον Ν.3463/2006, άρθρο 209, παρ. 6: «*Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση Δήμων και Κοινοτήτων, την άρδευση περιοχών, καθώς και την κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (ΧΥΤΑ), τα οποία υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. [...]*».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, λοιπόν, δεν απέκλεισε την ενιστάμενη με το Πρακτικό 2^{ης} Φάσης για παραβάσεις πολεοδομικών διατάξεων, οι οποίες άλλωστε δεν έχουν ισχύ στο έργο μας σύμφωνα με τον Ν.3463/2006, αλλά για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν στην ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας και οι οποίες έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά τον σχεδιασμό της μελέτης της. Επομένως η ένσταση δεν έχει βάση σε αυτό το σημείο, καθόσον εσφαλμένα προσδίδει πολεοδομική χροιά στο Π.Δ.209/1998. Το Πρακτικό της 2^{ης} Φάσης της Επιτροπής απέκλεισε την προσφορά της ενιστάμενης για λόγους ασφαλείας των υπεραστικών και όχι για λόγους πολεοδομικούς.

Συγκεκριμένα, για τα αντλιοστάσια ΕΑΣ6, ΕΑΣ8 και WAS2 έχει σχεδιάσει υπέργειο τμήμα, το οποίο ευρίσκεται σε απόσταση μικτότερη από την ελάχιστη απαιτούμενη από τον άξονα της οδού. Το υπέργειο τμήμα του αντλιοστασίου ΕΑΣ6 απέχει περίπου δέκα (10) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού, του ΕΑΣ8 περίπου δώδεκα (12) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού και του WAS2 περίπου είκοσι (20) μέτρα από τον άξονα της Νέας Εθνικής Οδού και περίπου δέκα (10) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού όταν το Π.Δ.209/1998, άρθρο 2, παρ. 1α,β) ορίζει ότι «*Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων, από τους άξονες των οδών ή τα όριά τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής: α) Στο Βασικό Εθνικό Οδικό Δίκτυο, 60 μέτρα από τον άξονα της οδού και όχι λιγότερο των 40 μέτρων από το όριο αυτής. β) Στο Δευτερεύον Εθνικό Οδικό Δίκτυο, 45 μέτρα από τον άξονα της οδού και όχι λιγότερο των 30 μέτρων από το όριο αυτής*». Εδώ σημειώνουμε ότι η Π.Ε.Ο. αποτελεί Δευτερεύον Εθνικό Οδικό Δίκτυο και η Ν.Ε.Ο. Βασικό.

Επισημαίνεται σαφώς ότι για το διαγωνισμό μόνον τα τεύχη δημοπράτησης αποτελούν συμβατικά στοιχεία τα οποία δίδουν τις κατευθύνσεις, τις προδιαγραφές και τα κριτήρια για το σχεδιασμό της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και στη συνέχεια της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου.

Η αντίστοιχη προμελέτη για το κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου ουδόλως αποτελεί συμβατικό στοιχείο αλλά μόνο τη βάση. Αυτό άλλωστε αναφέρεται με απόλυτη σαφήνεια στο τεύχος 4 των Τευχών Δημοπράτησης με τη ρητή αναφορά ότι οι περιγραφές αυτές είναι ενδεικτικές ως εξής (εδάφιο 3 του Τ4)

«Ρητή Επισημάνση

Το έργο της κατασκευής των Κεντρικών Αντλιοστασίων αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου το οποίο θα κατασκευαστεί με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή» μετά από αξιολόγηση των

τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, οι περιγραφές που ακολουθούν είναι καθαρά ενδεικτικές, προέκυψαν από τους υπολογισμούς της Προμελέτης της Υπηρεσίας και χρησιμοποιήθηκαν για τη σύνθεση των ενδεικτικών προμετρήσεων, του προϋπολογισμού και των κατ' αποκοπήν τιμών του τιμολογίου για το τμηματικό έργο αυτό.

Συνεπώς το σύνολο των περιγραφών που ακολουθούν ουδόλως δεσμεύει τους διαγωνιζόμενους ούτε θα χρησιμοποιηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Βάση για τη σύνθεση των τεχνικών προσφορών και για την αξιολόγηση αυτών από την Επιτροπή αποτελεί το ΜΕΡΟΣ Β του παρόντος Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Προδιαγραφές κατ' αποκοπήν τμήματος), όπως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του Τεύχους 5β.»

Για τα λοιπά αναφερόμενα στην ένσταση παρατηρούμε τα εξής:

- α) Για τα Τιμολόγιο Μελέτης και το κόστος των υπέργειων αντλιοστασίων ισχύουν τα αναφερόμενα σχετικά στην ένσταση της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ.
- β) Ομοίως για τους Ε.Π.Ο. και την «κατά προτίμηση κατασκευή υπέργειου θαλάμου για το Η/Ζ» ισχύουν τα αναφερόμενα στην ένσταση της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ.
- γ) Το ότι στους Ε.Π.Ο. δεν αναφέρεται η μη κατασκευή υπέργειων οικίσκων στα αντλιοστάσια δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να κατασκευαστούν υπέργειοι οικίσκοι και μάλιστα χωρίς έλεγχο της ισχύουσας νομοθεσίας.
- δ) Ομοίως επειδή τα τεύχη δεν περιλαμβάνουν «ρητή τεχνική προδιαγραφή που να μην επιτρέπει την επιλογή υπέργειων κατασκευών». Εδώ βέβαια παρατηρούμε ότι σε πολλά σημεία αναφέρουν υπέργειο οικίσκο λέγοντας αν είναι δυνατόν να κατασκευασθούν διότι σε ορισμένα δεν είναι δυνατόν να κατασκευασθούν.
- ε) Η μη σχέση του Π.Δ.209/1998 με πολεοδομικά θέματα, η μη ισχύς του ορισμού του κτιρίου στο Ν.2831/2000 κατ' αναλογία και στις διατάξεις του Π.Δ.209/1998, η μη ισχύς των πολεοδομικών διατάξεων στις εγκαταστάσεις των αντλιοστασίων, η ισχύς του Π.Δ.209/1998 μόνον για την ασφάλεια των υπεραστικών συγκοινωνιών στις Ν.Ε.Ο. και Π.Ε.Ο. είναι σαφής, η κατασκευή αντλιοστασίων και πλησίον αλλά και υπό του καταστρώματος των Ν.Ε.Ο. και Π.Ε.Ο., και βέβαια πάντα υπόγεια, είναι σαφές σύμφωνα με τα πιο πάνω ότι επιτρέπεται όλα αυτά έχουν αναλυθεί στην παρούσα γνωμοδότηση στην ένσταση της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ.
- στ) Ούτε η Διακήρυξη ούτε οι Ε.Π.Ο. επέλεξαν την μη εφαρμογή του Π.Δ.209/1998, άλλως αυτό θα ήταν κατάφωρα παράνομο.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

3. Ένσταση της Κ/ΞΙΑΣ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ-ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ (αρ. πρωτ. ΔΤΕ: 54128/2140/05-03-2012)

ι. Ως προς τον αποκλεισμό της

A) «Αντικείμενο παρούσας φάσης διαγωνισμού»

Ως προς τους ισχυρισμούς του σημείου αυτού της ένστασης παρατηρούνται τα εξής:

Το τεύχος «Κανονισμός Μελετών» εξειδικεύει το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς και ειδικότερα ορίζει τα ελάχιστα απαιτούμενα σε κάθε τόμο της τεχνικής μελέτης προσφοράς, καθώς και την ακριβή σειρά, τη μορφή και την κωδικοποίησή της.

Το τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» δίνει τα στοιχεία και τις ειδικές προδιαγραφές για τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και βέβαια διευκρινίζει ότι *«οι οριζόμενες κατευθύνσεις, περιγραφές και προδιαγραφές του τεύχους αυτού είναι υποχρεωτικές, αποτελούν δε την ελάχιστη ποσοτικοποιητική αποδεκτή βάση των τεχνικών μελετών που θα υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους»*.

Εάν κάποια μελέτη, γενική ή ειδική, ή κάποιο στοιχείο μελέτης αντίκειται, όσον αφορά στη σύνταξη και εκπόνησή τους, σε προδιαγραφή τεύχους ή διάταξη νόμου κ.λπ., τότε πράγματι αυτό ελέγχεται και αξιολογείται στο επόμενο στάδιο της βαθμολόγησης των τεχνικών μελετών. Όμως στην περίπτωση που έχει μελετηθεί και προσφερθεί εγκατάσταση, η οποία δεν δύναται να κατασκευαστεί, όχι επειδή πρόκειται για σφάλματα στους υπολογισμούς (ζήτημα που μπορεί να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί στο επόμενο στάδιο αυτής της φάσης), αλλά διότι οι πραγματικές συνθήκες ή και ο Νόμος **απαγορεύει** την κατασκευή αυτής καθ' αυτής της εγκατάστασης ή είναι αδύνατη η υλοποίηση μιας εγκατάστασης, τούτο σημαίνει ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς είναι απαράδεκτη ως μη πραγματοποιήσιμη, επομένως δεν δύναται να προχωρήσει η μελέτη αυτή στο επόμενο στάδιο για βαθμολογία εφόσον είναι αδύνατον να αξιολογηθεί.

Στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή του ελέγχου των τεχνικών μελετών προσφοράς ως προς την πληρότητα και την τήρηση των καθοριζομένων από τα συμβατικά τεύχη τεχνικών προδιαγραφών, εξετάζεται η πληρότητα μελετών και στοιχείων σύμφωνα με όσα ορίζει ο Κανονισμός Μελετών και η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών σύμφωνα με όσα ορίζει η

Τεχνική Περιγραφή. Από τον έλεγχο αυτό προκύπτει το παραδεκτό ή μη των τεχνικών μελετών προσφοράς, προκειμένου στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, που είναι η βαθμολόγηση των τεχνικών μελετών προσφοράς, να συνεχίσουν μόνο οι παραδεκτές προσφορές, δηλαδή να βαθμολογηθούν αυτές που και είναι πλήρεις ως προς το περιεχόμενό τους και τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη.

Η ενιστάμενη υπέβαλε τεχνική μελέτη προσφοράς, κατά το σχεδιασμό της οποίας δεν έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998, καταλήγοντας έτσι σε μία λύση που δεν δύναται να υλοποιηθεί και καθιστώντας τη μελέτη απαράδεκτη και επομένως τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια του διαγωνισμού βάσιμο και νόμιμο.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

B1) «Η αιτία που προβάλλεται στο πρακτικό της επιτροπής ως αιτία αποκλεισμού της προσφοράς μας είναι παντελώς αβάσιμη και στηρίζεται σε αυθαίρετη και επιλεκτική ερμηνεία των διατάξεων του νόμου»

Ως προς τους ισχυρισμούς του σημείου αυτού της ένστασης παρατηρούνται τα εξής:

Η Κ/Ξία αναφέρει εδάφια από το Π.Δ.209/1998, τον Ν.2831/2000 (ΓΟΚ) και τον Ν.3463/2006 (Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων) σε σχέση με το διαγωνισμό μας. Συγκεκριμένα:

- Αναφέρει τον ορισμό του κτιρίου κατά τον ΓΟΚ (Ν.2381/2000 όπως τροποποίησε τον Ν.1577/1985). Έτσι, σύμφωνα με τον ΓΟΚ, άρθρο 2, παρ. 17δ) «*Κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζεται για την τοποθέτηση ή λειτουργία μηχανημάτων, όπως το αντλιοστάσιο*».
- Αναφέρει την μη ισχύ των πολεοδομικών όρων και περιορισμών για τεχνικά έργα που εξυπηρετούν την αποχέτευση Δήμων σύμφωνα με τον Ν.3463/2006, άρθρο 209, παρ. 6: «*Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση Δήμων και Κοινοτήτων, την άρδευση περιοχών, καθώς και την κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (ΧΥΤΑ), τα οποία υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. [...]*».

- Αναφέρει ότι το Π.Δ.209/1998, άρθρο 2 ορίζει ότι «*Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων, από τους άξονες των οδών ή τα όριά τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής: [...]*». Ταυτόχρονα όμως θεωρεί ότι το διάταγμα αυτό αφορά σε πολεοδομικούς περιορισμούς, επεκτάσεις σχεδίων πόλεων, ένταξης περιοχών σε σχέδιο πόλης, κ.λπ.

Επί αυτών παρατηρούνται τα εξής:

- Ο Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός (Ν.2831/2000) καθορίζει τους ορισμούς όλων των στοιχείων, εγκαταστάσεων, κ.λπ. που αναφέρονται στις διατάξεις του. Έτσι, δίνει τον ορισμό του κτιρίου σε ό,τι, όμως, αφορά στο πεδίο εφαρμογής του, και βέβαια δεν καθορίζει το περιεχόμενο του Π.Δ.209/1998.
- Ο Ν.3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», άρθρο 209, παρ. 6 πράγματι έχει εφαρμογή στο έργο μας και δεν απαιτείται προηγουμένως έκδοση οικοδομικής άδειας ούτε έχουν ισχύ οι πολεοδομικοί όροι και περιορισμοί για την κατασκευή των αντλιοστασίων.
- Το Π.Δ.209/1998 ουδεμία σχέση έχει με πολεοδομικούς περιορισμούς, επεκτάσεις σχεδίων πόλεων, ένταξης περιοχών σε σχέδιο πόλης, κ.λπ., όπως λανθασμένα ισχυρίζεται στην ένστασή της η κοινοπραξία, αντίθετα αφορά στη λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας, δηλαδή στη λήψη των αναγκαίων μέτρων που εξασφαλίζουν ασφάλεια στις υπεραστικές οδικές μετακινήσεις και το οποίο έχει ισχύ και εφαρμογή στο έργο μας, λόγω της γειτνίασης του έργου μας με τη Νέα Εθνική Οδό και την Παλαιά Εθνική Οδό.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, λοιπόν, δεν απέκλεισε την ενιστάμενη με το Πρακτικό 2^{ης} Φάσης για παραβάσεις πολεοδομικών διατάξεων, οι οποίες άλλωστε δεν έχουν ισχύ στο έργο μας σύμφωνα με τον Ν.3463/2006, αλλά για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν στην ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας και οι οποίες έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά τον σχεδιασμό της μελέτης της, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης. Επομένως η ένσταση δεν έχει βάση σε αυτό το σημείο, καθόσον εσφαλμένα προσδίδει πολεοδομική χροιά στο Π.Δ.209/1998.

Συγκεκριμένα, για τα αντλιοστάσια ΕΑΣ6, ΕΑΣ8 και WAS2 έχει σχεδιάσει υπέργεια τμήματα, τα οποία ευρίσκονται σε απόσταση μικρότερη από την ελάχιστη απαιτούμενη από τον άξονα της οδού. Το υπέργειο τμήμα του αντλιοστασίου ΕΑΣ6 απέχει δέκα (10) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού, του ΕΑΣ8 δώδεκα (12) μέτρα από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού και του WAS2 είκοσι (20) μέτρα από τον άξονα της Νέας Εθνικής Οδού και δέκα (10) μέτρα από

τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού όταν το Π.Δ.209/1998, άρθρο 2, παρ. 1α,β) ορίζει ότι «Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων, από τους άξονες των οδών ή τα όριά τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής: α) Στο Βασικό Εθνικό Οδικό Δίκτυο, 60 μέτρα από τον άξονα της οδού και όχι λιγότερο των 40 μέτρων από το όριο αυτής. β) Στο Δευτερεύον Εθνικό Οδικό Δίκτυο, 45 μέτρα από τον άξονα της οδού και όχι λιγότερο των 30 μέτρων από το όριο αυτής». Εδώ σημειώνουμε ότι η Π.Ε.Ο. αποτελεί Δευτερεύον Εθνικό Οδικό Δίκτυο και η Ν.Ε.Ο. Βασικό.

Επισημαίνεται σαφώς ότι για το διαγωνισμό μόνον τα τεύχη δημοπράτησης αποτελούν συμβατικά στοιχεία τα οποία δίδουν τις κατευθύνσεις, τις προδιαγραφές και τα κριτήρια για το σχεδιασμό της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και στη συνέχεια της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου.

Η αντίστοιχη προμελέτη για το κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου ουδόλως αποτελεί συμβατικό στοιχείο αλλά μόνο τη βάση. Αυτό άλλωστε αναφέρεται με απόλυτη σαφήνεια στο τεύχος 4 των Τευχών Δημοπράτησης με τη ρητή αναφορά ότι οι περιγραφές αυτές είναι ενδεικτικές ως εξής (εδάφιο 3 του Τ4)

«Ρητή Επισήμανση

Το έργο της κατασκευής των Κεντρικών Αντλιοστασίων αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου το οποίο θα κατασκευαστεί με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή» μετά από αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, οι περιγραφές που ακολουθούν είναι καθαρά ενδεικτικές, προέκυψαν από τους υπολογισμούς της Προμελέτης της Υπηρεσίας και χρησιμοποιήθηκαν για τη σύνθεση των ενδεικτικών προμετρήσεων, του προϋπολογισμού και των κατ' αποκοπήν τιμών του τιμολογίου για το τμηματικό έργο αυτό.

Συνεπώς το σύνολο των περιγραφών που ακολουθούν ουδόλως δεσμεύει τους διαγωνιζόμενους ούτε θα χρησιμοποιηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Βάση για τη σύνθεση των τεχνικών προσφορών και για την αξιολόγηση αυτών από την Επιτροπή αποτελεί το ΜΕΡΟΣ Β του παρόντος Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Προδιαγραφές κατ' αποκοπήν τμήματος), όπως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του Τεύχους 5β.»

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

B2) «Ως προς τη δήθεν μη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές»

Ως προς τους ισχυρισμούς του σημείου αυτού της ένστασης παρατηρούνται τα εξής:

Η ενιστάμενη αναφέρει εδάφια από το τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» σχετικά με την κατασκευή των αντλιοστασίων, στα οποία αναφέρεται διαζευκτικά ότι τα αντλιοστάσια θα είναι υπόγεια ή υπέργεια. Συγκεκριμένα:

- Στο άρθρο 3.3: *«Ο οικίσκος θα είναι υπέργειος ή υπόγειος ανάλογα με τη θέση και τον προσφερόμενο χώρο»*
- Στο άρθρο 3.4: *«η αποφυγή κατά το δυνατόν μεγάλων υπέργειων υψών (σε πολλά αντλιοστάσια δεν υπάρχει οποιαδήποτε δυνατότητα για υπέργεια ύψη) των θαλάμων και των οικίσκων του έργου»*
- Στο άρθρο 5.1: *«Τα αντλιοστάσια θα φέρουν υπέργειο - εφόσον είναι εφικτό - ή υπόγειο οικίσκο»*

Είναι σαφές ότι τεύχος «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» αναφέρει ότι τα αντλιοστάσια θα φέρουν υπέργειο μέρος αν είναι εφικτό, ανάλογα με τη θέση και τον προσφερόμενο χώρο, και μάλιστα σε πολλά αντλιοστάσια αυτό δεν είναι εφικτό. Και αυτό δεν έχει να κάνει μόνο με την αισθητική και τη λειτουργικότητα των αντλιοστασίων, αλλά κύρια με το υλοποιήσιμο ή μη αυτών. Η επιλογή κατασκευής υπόγειων ή υπέργειων τμημάτων των αντλιοστασίων θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη της φύση και τη θέση των έργων και τις διατάξεις που έχουν ισχύ και εφαρμογή. Στην προκειμένη περίπτωση το Π.Δ.209/1998, που εφαρμόζεται εδώ, όπως προαναφέρθηκε, λόγω της γειτνίασης των έργων με τις Ν.Ε.Ο. και Π.Ε.Ο., οδηγεί στην τελική επιλογή υπόγειων ή υπέργειων τμημάτων σε κάθε αντλιοστάσιο. Άλλωστε, και η Ν.Ε.Ο. και η Π.Ε.Ο. έχουν ήδη στο υπόστρωμά τους υπόγειες κατασκευές, πράγματι, η μεν πολεοδομική νομοθεσία δεν απαγορεύει, αφού δεν εφαρμόζεται στην υλοποίηση εγκαταστάσεων πλησίον ή επί των Ν.Ε.Ο. και Π.Ε.Ο., η δε νομοθεσία ασφάλειας υπεραστικών συγκοινωνιών επιβάλλει την υπογειοποίηση των κατασκευών αυτών.

Επίσης, το Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος του έργου έχει συμπεριλάβει εργασίες που προβλέπονται για το δομικό μέρος των αντλιοστασίων, θεωρώντας ότι αυτά φέρουν και υπόγεια και υπέργεια τμήματα, προκειμένου να καλυφθεί μία μέση κατασκευή για να μην εγείρει ο ανάδοχος, στο μέλλον, οικονομικές απαιτήσεις. Σε κάθε περίπτωση η τιμή αυτή καλύπτει επαρκώς την κατασκευή τόσο υπόγειων και υπέργειων τμημάτων όσο και μόνο υπόγειων τμημάτων. Επιπλέον το Τιμολόγιο Μελέτης δεν θέτει τις προδιαγραφές και τα κριτήρια για την εκπόνηση της τεχνικής μελέτης προσφοράς και για την κατασκευή.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

ii. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ

- **Σχετικά με το ότι δεν προσφέρεται ανεξάρτητο φρεάτιο δικλείδων**

Ισχύουν τα αναφερόμενα στην απάντηση του σημείου της ένστασης της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ κατά της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με τον υπολογισμό των μανομετρικών των αντλιοστασίων**

Στην εν λόγω μελέτη (α) δίνονται οι υπολογισμοί που απαιτούνται από τον κανονισμό μελετών και τα λοιπά συμβατικά τεύχη, (β) τηρείται στους υπολογισμούς η ελάχιστη ταχύτητα των 0,4 m/sec και (γ) οι παροχές και τα σημεία λειτουργίας των αντλιών καλύπτουν τις προδιαγραφόμενες παροχές για κάθε αντλιοστάσιο. Με βάση τα παραπάνω, δεν τεκμηριώνεται επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Επιπλέον, η χρήση της μέγιστης στάθμης για τον υπολογισμό του μανομετρικού δεν παραβιάζει κάποια απαίτηση των τευχών αφού δεν υπάρχει παρόμοια αναφορά και η ορθότητα της συγκεκριμένης επιλογής, όπως και η ορθότητα και πληρότητα εν γένει των υπολογισμών των αντλιοστασίων αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

iii. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ

- **Σχετικά με την ελάχιστη παροχή των αντλιοστασίων**

Στην εν λόγω μελέτη (α) δίνονται οι υπολογισμοί που απαιτούνται από τον κανονισμό μελετών και τα λοιπά συμβατικά τεύχη, (β) τηρείται στους υπολογισμούς η ελάχιστη ταχύτητα των 0,4 m/sec και (γ) οι παροχές και τα σημεία λειτουργίας των αντλιών καλύπτουν τις προδιαγραφόμενες παροχές για κάθε αντλιοστάσιο. Με βάση τα παραπάνω, δεν τεκμηριώνεται επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Επίσης, το σημείο λειτουργίας της μιας αντλίας (το οποίο δεν φαίνεται με ακρίβεια από τις καμπύλες που προσκομίζονται) δεν αποτελεί κατ' ανάγκη και το σημείο ελάχιστης παροχής, αφού σύμφωνα με την μελέτη του προσφέροντα (παρ.3.4 κεφ. 3, τόμου 1) η ελάχιστη παροχή θα ρυθμίζεται μέσω inverter και του παροχόμετρου χωρίς να προσδιορίζεται ο αριθμός των εν λειτουργία αντλιών. Περαιτέρω, η ορθότητα και πληρότητα των υπολογισμών καθώς και η ακρίβεια και η επάρκεια

των προσκομιζόμενων στοιχείων των αντλιοστασίων αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με τα υπέργεια τμήματα των αντλιοστασίων**

– *Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ1*

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ1) υπόγειο και υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός παρακείμενης ιδιωτικής ιδιοκτησίας, γεγονός που δημιουργεί πρόβλημα, αφού το τμήμα αυτό του ιδιωτικού χώρου δεν έχει εξασφαλιστεί μέσω διαδικασιών απαλλοτρίωσης. Το ζήτημα όμως αυτό θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον είναι δυνατή η εκ των υστέρων απαλλοτρίωση.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

– *Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ2*

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ2) το εν λόγω αντλιοστάσιο χωροθετείται σε προβλεπόμενο για το σκοπό αυτό χώρο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών χωρίς να παραβιάζεται κάποια επί ποινής απαίτηση των τευχών ή ισχύουσα διάταξη, συνεπώς η ένσταση στο σημείο αυτό δεν ισχύει.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

– *Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ3*

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ3) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός παρακείμενης δημόσιας έκτασης, σε προβλεπόμενο για το σκοπό αυτό χώρο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών χωρίς να παραβιάζεται κάποια επί ποινής απαίτηση των τευχών ή ισχύουσα διάταξη, συνεπώς η ένσταση στο σημείο αυτό δεν ισχύει.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

– *Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ4*

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ4) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός παρακείμενης ιδιωτικής ιδιοκτησίας, γεγονός που δημιουργεί πρόβλημα, αφού το τμήμα αυτό του ιδιωτικού χώρου δεν έχει εξασφαλιστεί μέσω διαδικασιών απαλλοτρίωσης. Το ζήτημα όμως αυτό θα εξεταστεί στο επόμενο

στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον είναι δυνατή η εκ των υστέρων απαλλοτρίωση.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ5

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ5) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός του κοινόχρηστου παραλιακού χώρου στάθμευσης, το ζήτημα όμως αυτό θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ6

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ6) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εκτός του καταστρώματος της οδού σε απόσταση δέκα (10) μέτρων από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού κατά παράβαση του Π.Δ.209/1998. Η μη τήρηση των αποστάσεων του Π.Δ.209/1998 αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να γίνει δεκτή.

- Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ7

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ7) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός του καταστρώματος της οδού και επιπλέον απέχει απόσταση οκτώ (8) μέτρων από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού κατά παράβαση του Π.Δ.209/1998. Η ύπαρξη υπέργειας κατασκευής εντός των ορίων του καταστρώματος οδών που λειτουργούν εκτός οικισμών αποτελεί λόγο αποκλεισμού καθόσον από την εκτέλεση του έργου αυτού δεν είναι δυνατόν να καταργηθεί υφιστάμενη οδός οι οποία μάλιστα αποτελεί και μοναδικό κυκλοφοριακό δρόμο για πολυάνθρωπη οικιστική περιοχή. Επίσης, η μη τήρηση των αποστάσεων του Π.Δ.209/1998 αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να γίνει δεκτή.

- Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ8

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ8) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εκτός του καταστρώματος της οδού σε απόσταση δώδεκα (12) μέτρων από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού κατά παράβαση του Π.Δ.209/1998. Η μη τήρηση των αποστάσεων του Π.Δ.209/1998 αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να γίνει δεκτή.

- Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ9

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ9) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός της παραλιακής ζώνης, το ζήτημα όμως αυτό θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου WΑΣ2

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-WΑ2) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εκτός του καταστρώματος της οδού σε απόσταση δέκα (10) μέτρων από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού και είκοσι (20) μέτρων από τον άξονα της Νέας Εθνικής Οδού κατά παράβαση του Π.Δ.209/1998. Η μη τήρηση των αποστάσεων του Π.Δ.209/1998 αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να γίνει δεκτή.

- Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου WΑΣ3

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-WΑ3) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός παρακείμενης δημόσιας έκτασης, σε προβλεπόμενο για το σκοπό αυτό χώρο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών χωρίς να παραβιάζεται κάποια επί ποινής απαίτηση των τευχών ή ισχύουσα διάταξη, συνεπώς η ένσταση στο σημείο αυτό δεν ισχύει.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με την δυναμικότητα των αντλιοστασίων

Η προσκόμιση των εν λόγω υπολογισμών και η τήρηση των βασικών κριτηρίων σχεδιασμού (π.χ. τήρηση ελάχιστης ταχύτητας και των παροχών σχεδιασμού) καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών. Η ορθότητα και πληρότητα των υπολογισμών αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με τους υδραυλικούς υπολογισμούς

Η προσκόμιση των εν λόγω υπολογισμών και η τήρηση των βασικών κριτηρίων σχεδιασμού (π.χ. τήρηση ελάχιστης ταχύτητας και των παροχών σχεδιασμού) καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών. Η ορθότητα και πληρότητα των υπολογισμών αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

iv. Ως προς τη συμμετοχή της Κ/ΞΙΑΣ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ

• **Σχετικά με την εφεδρική αντλία και την απρόσκοπτη λειτουργία των αντλιοστασίων**

Σύμφωνα με τα στοιχεία της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης για τα προκατασκευασμένα αντλιοστάσια, η γραμμή της υπό επισκευή αντλίας μπορεί να απομονωθεί με την δικλείδα απομόνωσης και το αντλιοστάσιο να συνεχίσει να λειτουργεί με την δεύτερη αντλία, ο τρόπος λειτουργίας των αντλιών θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

4. Ένσταση της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ (αρ. πρωτ. ΔΤΕ: 54405/2151/05-03-2012)

i. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ

• **Σχετικά με τους υδραυλικούς υπολογισμούς**

Η ύπαρξη των υδραυλικών υπολογισμών καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Η πληρότητα των υπολογισμών και η επάρκεια της τεκμηρίωσης για τις παροχές του αντλιοστασίου σε κάθε περίοδο λειτουργίας αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με τον εξαερισμό των αντλιοστασίων**

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου ΕΑΣ1 (ΧΩ-ΕΑ1) υπόγειο και υπέργειο (εξαερισμός) τμήμα του χωροθετείται εντός παρακείμενης ιδιωτικής ιδιοκτησίας, γεγονός που δημιουργεί πρόβλημα, αφού το τμήμα αυτό του ιδιωτικού χώρου δεν έχει εξασφαλιστεί μέσω διαδικασιών απαλλοτρίωσης.

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου ΕΑΣ4 (ΧΩ-ΕΑ4) υπέργειο (εξαερισμός) τμήμα του χωροθετείται εντός παρακείμενης ιδιωτικής ιδιοκτησίας, γεγονός που

δημιουργεί πρόβλημα, αφού το τμήμα αυτό του ιδιωτικού χώρου δεν έχει εξασφαλιστεί μέσω διαδικασιών απαλλοτρίωσης.

Το ζήτημα όμως αυτό των ως άνω αντλιοστασίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον είναι δυνατή η εκ των υστέρων απαλλοτρίωση.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με το σύστημα κοπτήρων των αντλιών του αντλιοστασίου WA4**

Δεν υπάρχει στα τεύχη δημοπράτησης οριοθέτηση και σαφής καθορισμός του απαιτούμενου μεγέθους του ανοίγματος της αντλίας, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και το εν λόγω θέμα αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με τις βεβαιώσεις για τα ηλεκτρομαγνητικά παροχόμετρα**

Σε ό,τι αφορά τις επί μέρους απαιτήσεις του τεύχους 5, όπως η ύπαρξη συγκεκριμένων πιστοποιητικών για τα παροχόμετρα, αυτές αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού, αφού στην παράγραφο 6 του τεύχους 4 ορίζεται ότι τα ελάχιστα από ποσοτική και ποιοτική άποψη ορίζονται στο τεύχος 4 και το τεύχος 5 αφορά γενικές προδιαγραφές δομικών μηχανολογικών και ηλεκτρολογικών έργων.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με τον συντελεστή σπουδαιότητας στον αντισεισμικό σχεδιασμό των αντλιοστασίων**

Η παράθεση της στατικής μελέτης από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο υπερκαλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του κανονισμού μελετών και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η ορθότητα των παραδοχών της στατικής μελέτης αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με τις διατομές ξύλου των στεγών των αντλιοστασίων WA1 και WA4**

Η ορθότητα της επίλυσης των στεγών των αντλιοστασίων αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού εφόσον δεν υπάρχει απόκλιση από κάποια επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

5. Ένσταση της Κ/ΞΙΑΣ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ (αφ. πρωτ. ΔΤΕ: 54416/2154/05-03-2012)

ι. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ

• Σχετικά με ελλείψεις μελετών

Στο κεφάλαιο 2 του τόμου 1 της εν λόγω προσφοράς υπάρχει παρ.2.2 «Μέτρα Περιβαλλοντικής Προστασίας και αντιμετώπισης οχλήσεων». Στην παράγραφο 2.1 του ίδιου κεφαλαίου δίνονται κάποια στοιχεία για την διαμόρφωση του χώρου του αντλιοστασίου και αναφορά στις οχλήσεις στην οδική κυκλοφορία. Έχουν δοθεί τέλος σχέδια χωροθέτησης των αντλιοστασίων. Συνεπώς καλύπτεται η επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση του κανονισμού μελετών και των συμβατικών τευχών. Η πληρότητα των περιγραφών και των σχεδίων καθώς και η επάρκεια των προτεινόμενων ή μη μέτρων σχετικά με την περιβαλλοντική προστασία και την αντιμετώπιση των οχλήσεων αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ1

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ1) υπόγειο και υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός)χωροθετείται εντός παρακείμενης ιδιωτικής ιδιοκτησίας, γεγονός που δημιουργεί πρόβλημα, αφού το τμήμα αυτό του ιδιωτικού χώρου δεν έχει εξασφαλιστεί μέσω διαδικασιών απαλλοτρίωσης. Το ζήτημα όμως αυτό θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον είναι δυνατή η εκ των υστέρων απαλλοτρίωση.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ2

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ2) το εν λόγω αντλιοστάσιο χωροθετείται σε προβλεπόμενο για το σκοπό αυτό χώρο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών χωρίς να παραβιάζεται κάποια επί ποινής απαίτηση των τευχών ή ισχύουσα διάταξη, συνεπώς η ένσταση στο σημείο αυτό δεν ισχύει.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ4**

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ4) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός παρακείμενης ιδιωτικής ιδιοκτησίας, γεγονός που δημιουργεί πρόβλημα, αφού το τμήμα αυτό του ιδιωτικού χώρου δεν έχει εξασφαλιστεί μέσω διαδικασιών απαλλοτρίωσης. Το ζήτημα όμως αυτό θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον είναι δυνατή η εκ των υστέρων απαλλοτρίωση.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ7**

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ7) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός του καταστρώματος της οδού και επιπλέον απέχει απόσταση οκτώ (8) μέτρων από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού κατά παράβαση του Π.Δ.209/1998. Η ύπαρξη υπέργειας κατασκευής εντός των ορίων του καταστρώματος οδών που λειτουργούν εκτός οικισμών αποτελεί λόγο αποκλεισμού καθόσον είναι προφανές από την εκτέλεση του έργου αυτού δεν είναι δυνατόν να καταργηθεί υφιστάμενη οδός οι οποία μάλιστα αποτελεί και μοναδικό κυκλοφοριακό δρόμο για πολυάνθρωπη οικιστική περιοχή. Επίσης, η μη τήρηση των αποστάσεων του Π.Δ.209/1998 αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να γίνει δεκτή.

• **Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου ΕΑΣ9**

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ-ΕΑ9) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εντός της παραλιακής ζώνης, ζήτημα όμως αυτό θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την χωροθέτηση του αντλιοστασίου WAS2**

Όπως φαίνεται στο σχέδιο χωροθέτησης της μελέτης προσφοράς του αντλιοστασίου αυτού (ΧΩ- WA2) υπέργειο τμήμα του (εξαερισμός) χωροθετείται εκτός του καταστρώματος της οδού, σε απόσταση δέκα (10) μέτρων από τον άξονα της Παλαιάς Εθνικής Οδού και είκοσι (20) μέτρων από τον άξονα της Νέας Εθνικής Οδού κατά παράβαση του Π.Δ.209/1998. Η μη τήρηση των αποστάσεων του Π.Δ.209/1998 αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να γίνει δεκτή.

- **Σχετικά με την ταχύτητα αυτοκαθαρισμού των καταθλιπτικών αγωγών**

Στην σελίδα 26, παρ. 5.2.2. του τεύχους 4 ορίζεται σαν ελάχιστη ταχύτητα στον καταθλιπτικό αγωγός του αντλιοστασίου ίση με 0,40m/sec, συνεπώς δεν στοιχειοθετείται επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με τον υπολογισμό του απαιτούμενου μανομετρικού των αντλιών**

Η ακρίβεια και η ορθότητα των επισυναπτόμενων υπολογισμών του μανομετρικού των αντλιών αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με το πέρασμα στερεών των αντλιών**

Δεν υπάρχει στα τεύχη δημοπράτησης οριοθέτηση και σαφής καθορισμός του απαιτούμενου μεγέθους του ανοίγματος της αντλίας, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και το εν λόγω θέμα αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

▪

- **Σχετικά με την ασφάλεια του προσωπικού**

Δεν στοιχειοθετείται κάποια απόκλιση από επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών και η πληρότητα των προσφερομένων μέτρων ασφαλείας αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την εγκατάσταση ανυψωτικού μηχανισμού στα αντλιοστάσια**

Η έλλειψη μόνιμου ανυψωτικού μηχανισμού στα υπόγεια αντλιοστάσια δεν είναι επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα τεύχη δημοπράτησης και αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με τον εξοπλισμό ανέλκυσης των αναδευτήρων στα αντλιοστάσια**

Δεν στοιχειοθετείται κάποια απόκλιση από επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών και η πληρότητα των προσφερομένων συστημάτων ανέλκυσης και η ορθότητα επιλογής της βύθισης των αναδευτήρων αποτελούν αντικείμενα αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την στεγανότητα των υπόγειων χώρων των αντλιοστασίων και την κατείδυση ομβρίων υδάτων σε αυτούς**

Δεν στοιχειοθετείται κάποια απόκλιση από επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών και η καταλληλότητα των προσφερόμενων καλυμμάτων καθώς και των λοιπών μέτρων στεγανοποίησης αποτελούν αντικείμενα αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την δεξαμενή καυσίμων του Η/Ζ**

Η αναφορά των τευχών δεν συνεπάγεται δεύτερη δεξαμενή πλέον της προσφερόμενης με το ζεύγος δεξαμενής, από την στιγμή που αυτή επαρκεί. Σε κάθε περίπτωση η επάρκεια της δεξαμενής καυσίμων, αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με το σύστημα προσαγωγής αέρα στα αντλιοστάσια**

Η προσφορά του συστήματος απόσμησης καλύπτει τις επί ποινής αποκλεισμού απαιτήσεις των τευχών. Η ορθότητα και η επάρκεια της διάταξης προσαγωγής του αέρα αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την προσαγωγή αέρα καύσης στο Η/Ζ**

Η προσφορά του συστήματος προσαγωγής αέρα καύσης στο Η/Ζ καλύπτει τις επί ποινής αποκλεισμού απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και η επάρκεια και λειτουργικότητα αυτού αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με ασυμφωνία υπολογισμών απωλειών και μανομετρικού**

Σύμφωνα με την εν λόγω ένσταση και μετά από επανέλεγχο της εν λόγω προσφοράς, επιβεβαιώνεται ότι για τα αντλιοστάσια ΕΑ9, WA1, WA2 και WA3 οι αντλίες που προσφέρονται (πίνακας 9 κεφ. 3 τόμου 1 και στοιχεία αντλιών από τόμο 2) δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις των υπολογισμών διαστασιολόγησης της ίδιας της μελέτης ως προς το μέγεθος αυτών (πρώτος πίνακας 9 κεφαλαίου 3 τόμου 1). Εφόσον όμως έχουν δοθεί οι υδραυλικοί υπολογισμοί της μελέτης - μανομετρικού, ο λεπτομερής έλεγχος θα συμπεριληφθεί στην αξιολόγηση του επόμενου σταδίου.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με ελλείψεις στο σύστημα αυτοματισμού, στη μελέτη ραδιοκάλυψης και στην αντικεραυνική προστασία**

Οι επί μέρους ελλείψεις του τόμου 2 ως προς τμήματα του συστήματος αυτοματισμού, η προσκόμιση κάποιων πιστοποιητικών με βάση τα αναφερόμενα τις γενικές προδιαγραφές, η πληρότητα της μελέτης ραδιοκάλυψης και η πληρότητα της αντικεραυνικής προστασίας δεν είναι επί ποινής αποκλεισμού απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

6. Ένσταση της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ (αφ. πρωτ. ΔΤΕ: 54419/2155/05-03-2012)

i. Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ

- **Σχετικά με τα στατικά σχέδια της μελέτης αντιστήριξης των εκσκαφών των υπόγειων αντλιοστασίων**

Η προσφερόμενη αντιστήριξη για όλα τα αντλιοστάσια που αναφέρονται στην παρατήρηση έχει περιγραφεί στο κεφάλαιο 4 του τόμου 1 της εν λόγω προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη. Η πληρότητα των περιεχομένων στα σχέδια που προσκομίστηκαν με την μελέτη, αλλά και η επάρκεια των προτεινόμενων μέτρων αντιστήριξης αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την περιγραφή της στρώσης εξυγίανσης του εδάφους**

Η παρατήρηση δεν ισχύει αφού στα προσκομιζόμενα σχέδια ξυλοτύπων της εν λόγω προσφοράς υπάρχει παρατήρηση στην οποία αναφέρεται ότι «...*προτείνεται κάτω από το σκυρόδεμα καθαριότητας εξυγιαντική στρώση 0,50m με κοκκώδες θραυστό υλικό...*». Σε κάθε περίπτωση, η πληρότητα των περιεχομένων στα σχέδια που προσκομίστηκαν με την μελέτη αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με τα καπάκια των ανοιγμάτων επισκέψεως των υπόγειων αντλιοστασίων**

Στα σχέδια με ΗΜ εξοπλισμό κάθε αντλιοστασίου υπάρχει παραπομπή με την επεξήγηση ότι πρόκειται για μεταλλικό κάλυμμα υπερβαρέως τύπου ή εσχάρας υπερβαρέως τύπου, συνεπώς η παρατήρηση δεν ισχύει, αλλά σε κάθε περίπτωση η πληρότητα των περιεχομένων στα στοιχεία που δίνονται για τα καλύμματα των ανοιγμάτων του αντλιοστασίου αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με το υλικό εκτοξευόμενου σκυροδέματος για τη θεμελίωση αντλιοστασίων**

Η μη αναφορά της ποιότητας του εκτοξευόμενου σκυροδέματος στις παραδοχές δεν συνιστά απόκλιση κάποιας απαίτησης των τευχών δημοπράτησης και αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με τις διαστάσεις των οπών για τη διέλευση αγωγών και εξοπλισμού**

Η ύπαρξη των εν λόγω οπών στα σχέδια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών και του σταδίου της μελέτης. Περισσότερα στοιχεία απαιτούνται στην μελέτη εφαρμογής που θα εκπονήσει ο Ανάδοχος, ενώ η μη ύπαρξη διαστάσεων σε ένα υπό κλίμακα σχέδιο μπορεί να

ξεπεραστεί με την μέτρηση κάποιας διάστασης. Σε κάθε περίπτωση η πληρότητα των σχεδίων αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού, αφού δεν υπάρχει συγκεκριμένη και επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση στα συμβατικά τεύχη.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με την τελική άνω επιφάνεια των υπόγειων αντλιοστασίων**

Η εν λόγω μικρή τοπική υπερύψωση σε δρόμους όχι ταχείας κυκλοφορίας δεν συνιστά πρόβλημα, ενώ στόχο έχει την απορροή των ομβρίων και την προστασία του Α/Σ από πλημμύρα. Σε κάθε περίπτωση το εν λόγω θέμα αφορά την λειτουργικότητα των προσφερομένων αντλιοστασίων και αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με το ανεξάρτητο φρεάτιο δικλείδων**

Ισχύουν τα αναφερόμενα στην ως άνω απάντηση επί του σχετικού σημείου της ένστασης της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ κατά της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• **Σχετικά με παραβίαση κανονισμών της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας**

Ως προς την ηλεκτρολογική εγκατάσταση κάθε αντλιοστασίου η απαίτηση του κανονισμού μελετών εξαντλούνταν στο κεφάλαιο 5 του τόμου 1 (τεχνική περιγραφή ηλεκτρολογικών έργων και απαραίτητοι υπολογισμοί για κάθε πίνακα) και στα μονογραμμικά σχέδια των πινάκων (τόμος 3).

Ειδικότερα:

Δεν απαιτούνταν η εμφάνιση των φωτιστικών, των ρευματοδοτών και των διακοπών φωτισμού στα σχέδια των αντλιοστασίων. Τα παραπάνω αποτελούν αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου. Στην εν λόγω προσφορά τα στοιχεία αυτά περιγράφονται στο κεφάλαιο 5 του τόμου 1 της μελέτης και θεωρείται ότι καλύπτονται οι βασικές απαιτήσεις του κανονισμού μελετών, δεν προκύπτει επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η περαιτέρω ακρίβεια και πληρότητα των περιεχομένων της μελέτης αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Η γείωση των αντλιοστασίων περιγράφεται στο κεφάλαιο 5 (παράγραφος 5.9) του τόμου 1 και συνεπώς καλύπτονται οι βασικές απαιτήσεις του κανονισμού μελετών, δεν προκύπτει επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η περαιτέρω ακρίβεια και πληρότητα των περιεχομένων της μελέτης αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Οι διακόπτες φωτισμού περιγράφονται στο κεφάλαιο 5, παρ. 5.8, ενώ η δυνατότητα ενεργοποίησης του εξαερισμού πριν την είσοδο του προσωπικού στο αντλιοστάσιο αναφέρεται στο κεφάλαιο 2 και στην περιγραφή του αυτοματισμού κάθε αντλιοστασίου (παρ.2.1.5, 2.2.5, κ.λπ.). Συνεπώς καλύπτονται οι βασικές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, δεν προκύπτει επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η περαιτέρω πληρότητα των περιεχομένων της μελέτης και των προσφερομένων αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Η παράθεση τεχνικών φυλλαδίων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό διακοπών και φωτιστικών δεν απαιτούνταν από τα τεύχη. Παρόλα αυτά υπάρχουν στοιχεία και φυλλάδια για τα φωτιστικά σώματα, ενώ σε κάθε περίπτωση καλύπτονται οι βασικές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, δεν προκύπτει επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η περαιτέρω πληρότητα των περιεχομένων της μελέτης και των προσφερομένων αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Δεν απαιτούνταν από τον κανονισμό μελετών και τα λοιπά τεύχη μελέτη πυρόσβεσης - πυροπροστασίας, η οποία θεωρείται ότι αποτελεί αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου. Συνεπώς καλύπτονται οι βασικές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, δεν προκύπτει επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η περαιτέρω πληρότητα των περιεχομένων της μελέτης και των προσφερομένων αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

ii. Ως προς τη συμμετοχή της Κ/ΞΙΑΣ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ

• Σχετικά με την στεγανότητα των αντλιοστασίων

Υπάρχει στον φάκελο της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης το σχετικό πιστοποιητικό εγγύησης του κατασκευαστή του εξοπλισμού (Τόμος 2, Κεφάλαιο 16).

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

• Σχετικά με την ακρίβεια και την πληρότητα των υπολογισμών

Η ακρίβεια και η πληρότητα των υπολογισμών του παραρτήματος 4Α είναι αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού, αφού ούτως ή άλλως, σύμφωνα και με την διευκρινιστική επιστολή 125710/1236/11-8-2011 της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδας, δεν απαιτούνταν εκπόνηση πλήρους στατικής μελέτης και μελέτης θεμελίωσης.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με κατάλογο σχεδίων στο φάκελο σχεδίων σε μέγεθος Α3**

Δεν υπάρχει απαίτηση για προσκόμιση καταλόγου σχεδίων στο φάκελο των σχεδίων με μέγεθος Α3, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τον κανονισμό μελετών και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την περιγραφή της αντιστήριξης του αντλιοστασίου ΕΑ1**

Η ορθότητα και η λειτουργικότητα της προτεινόμενης αντιστήριξης του αντλιοστασίου αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού και δεν σχετίζεται με κάποια επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την περιγραφή των οπών σύνδεσης των αντλιοστασίων με τον οικίσκο**

Το θέμα του τρόπου σύνδεσης των αντλιοστασίων με τους οικίσκους σε σχέση με την αντιστήριξη, αποτελεί αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου και σε καμία περίπτωση επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη. Η πληρότητα των στοιχείων που δίνονται για τον τρόπο κατασκευής και τις προδιαγραφές των χρησιμοποιούμενων υλικών αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την περιγραφή περίφραξης**

Δεν υπάρχει στα τεύχη δημοπράτησης απαίτηση για περίφραξη των οικίσκων και δεν τεκμηριώνεται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη.

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- **Σχετικά με την λειτουργικότητα του συστήματος αυτοματισμού και την πληρότητα της μελέτης ραδιοκάλυψης**

Η λειτουργικότητα του προσφερομένου συστήματος αυτοματισμού ως προς την δυνατότητα γεφύρωσης και η πληρότητα της μελέτης ραδιοκάλυψης δεν αφορούν επί ποινής αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών αλλά αποτελούν αντικείμενα αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού, σε κάθε περίπτωση όμως στην μελέτη προσφοράς το σύστημα PLC δεν σχετίζεται με την δρομολόγηση της επικοινωνίας των αντλιοστασίων με το κέντρο, η οποία γίνεται μέσω ειδικού δρομολογητή επικοινωνιών (ειδικού μεταγωγέα).

Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Εν κατακλείδι γνωμοδοτούμε:

- Να μην γίνουν δεκτές σημείο τους οι ενστάσεις των **ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ, ΕΤΕΘ ΑΕ, ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ** και **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ**.
- Να γίνουν μερικώς δεκτές οι ενστάσεις των **Κ/ΞΙΑ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ-ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ** και **Κ/ΞΙΑ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ** ως προς τα σημεία που περιγράφηκαν παραπάνω, δηλαδή σχετικά με την εταιρεία **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ** για τα αντλιοστάσια **EAS6, EAS7, EAS8** και **WAS2**, και να απορριφθούν ως προς όλα τα λοιπά τους σημεία.
- Να εγκριθεί το Πρακτικό για τη 2^η Φάση του Διαγωνισμού όπως τροποποιείται σύμφωνα με τα προαναφερόμενα έτσι ώστε επιπλέον με την μερική αποδοχή των ενστάσεων, ως άνω, να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού και η εταιρεία **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ**.

Έπειτα ο πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε το λόγο στο νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας κο Καραφωτιά ο οποίος παρέθεσε την αριθμ. 94648/309/19-4-2012 γνωμοδότησή του η οποία αναλυτικά αναφέρει τα εξής:

«I. - Ένσταση της εταιρείας **ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ**.

Ειδικώς για τον λόγο της ένστασης που αφορά την μη συμμόρφωση της μελέτης της με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού ως προς την χωροθέτηση των αντλιοστασίων **EAS6** κ.λ.π. και συγκεκριμένα τον επικαλούμενο λόγο ότι η προσφορά δεν πληροί τις απαιτήσεις του π.δ. 209/1998, όπως αναφέρεται στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων, ο αποκλεισμός της εν λόγω εταιρείας έγινε για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας και οι οποίες έπρεπε να ληφθούν υπόψιν κατά το σχεδιασμό της μελέτης. Συγκεκριμένα έπρεπε να ληφθεί υπόψιν το άρθρο 2 του Π.Δ. 209/1998 (ΦΕΚ Α` 169/15.7.98) «Λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας» που ορίζει τις ελάχιστες αποστάσεις των κτιρίων από τους άξονες των οδών ή τα όριά τους .

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. του Π.Δ. 209/1998

"1. Οι αποστάσεις που προβλέπονται στο άρθρο 2 του παρόντος, εφαρμόζονται και στις περιπτώσεις κατασκευής έργων στο Εθνικό ή Επαρχιακό οδικό δίκτυο αντίστοιχα.

Τέτοια έργα είναι **κυρίως** οι νέοι οδικοί άξονες, οδοί παρακαμπτήριοι,

περιμετρικοί, συνδετήριοι, κυκλοφοριακοί κόμβοι και βελτιώσεις υφισταμένων οδικών τμημάτων, είτε περιλαμβάνονται σε εγκεκριμένα ρυθμιστικά σχέδια ή Γ.Π.Σ. ή σχέδια χρήσεων γης, είτε όχι".

Το Π.Δ/γμα 209/1998 δεν περιέχει ορισμό της έννοιας του κτιρίου, ούτε παραπέμπει σε άλλο νόμο για τον προσδιορισμό του. Ενδεικτικώς, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ΓΟΚ

17. Κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζεται για:

α) την παραμονή ανθρώπων ή ζώων, όπως η κατοικία και ο στάβλος,

β) την εκτέλεση εργασίας ή την άσκηση επαγγέλματος, όπως το κατάστημα και το εργοστάσιο,

γ) την αποθήκευση ή τοποθέτηση πραγμάτων, όπως οι αποθήκες, ο χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων, το σιλό, η δεξαμενή υγρών και

δ) την τοποθέτηση ή λειτουργία μηχανημάτων, όπως το αντλιοστάσιο.

Συνεπώς γενικώς προβλέπεται και το αντλιοστάσιο στην έννοια του κτιρίου.

Τέλος το άρθρο 209 παρ. 6 του Ν. 3463/2006 προβλέπει ότι

6. Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση Δήμων ή Κοινοτήτων, την άρδευση περιοχών τους, καθώς και την κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.), τα οποία προβλέπονται από τεχνικές μελέτες, **δεν υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς** των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους **δεν απαιτείται η έκδοση άδειας** από τις αρμόδιες αρχές. Όσα από τα τεχνικά έργα και τις εγκαταστάσεις αυτές έχουν μεγάλο όγκο ή ύψος εκτελούνται ύστερα από γνωμοδότηση της αρμόδιας αρχιτεκτονικής επιτροπής.

Κατά την αποψη μας οι διατάξεις του Π.Δ/τος 209/1998, δεν μπορούν να θεωρηθούν εν στενή έννοια πολεοδομικές διατάξεις αν και βεβαίως έχουν αντίκτυπο στην θέση του κτιρίου στο οικόπεδο. Ο λόγος είναι ότι δεν αποβλέπουν στην πολεοδομική νομιμότητα και ευταξία. Αντιθέτως κυρίαρχη έννοια σε αυτές είναι η ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας και η λήψη μέτρων γι'αυτήν, όπως άλλωστε επιβεβαιώνει και ο τίτλος του νομοθετήματος.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η μη συμμόρφωση της συγκεκριμένης προσφοράς με τις διατάξεις του Π. Δ/τος 209/1998 δηλαδή για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας - ελάχιστες αποστάσεις των κτιρίων, **αποτελεί νόμιμο λόγο αποκλεισμού της εν λόγω εταιρείας** υπό την προϋπόθεση ότι **πράγματι υπάρχει στην Διακήρυξη σχετικός όρος** περί υποχρέωσης εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 209/1998 η παραπομπής στις διατάξεις του χάριν της αρχής της διαφάνειας και της ισότητας των συμμετεχόντων (Διότι αμφισβητείται από την ενισταμένη ότι στην Διακήρυξη υπάρχει αναφορά για το συγκεκριμένο Π.Δ/γμα)

Η Διακήρυξη **νομίμως απαιτεί**, εφόσον ενημερώνει σχετικώς τους συμμετέχοντες, επιπροσθέτως την εφαρμογή στο διαγωνισμό των διατάξεων του Π.Δ/τος 209/1998 δηλαδή διατάξεων που προσβλέπουν στο δημόσιο συμφέρον και αφορούν την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας - ελάχιστες αποστάσεις.

Όσον αφορά τους λοιπούς λόγους της ένστασης που αφορούν απολύτως τεχνικά θέματα - μη τήρηση των ελαχίστων αποδεκτών ορίων από τις τεχνικές προσφορές των άλλων εταιρειών, δεν δυνάμεθα λόγω έλλειψης ειδικών τεχνικών γνώσεων αλλά και των απαραίτητων συμβατικών τευχών, σχεδίων κ.λ.π. να εκφέρουμε τεκμηριωμένη άποψη σχετικώς με τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων.

II. - Ένσταση της εταιρείας ΕΤΕΘ Α.Ε.

Ειδικώς για τον λόγο της ένστασης που αφορά και εδώ την μη συμμόρφωση της μελέτης της με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού ως προς την χωροθέτηση των αντλιοστασίων ΕΑΣ6 κ.λ.π. και συγκεκριμένα τον επικαλούμενο λόγο ότι η προσφορά δεν πληροί τις απαιτήσεις του π.δ. 209/1998, ισχύουν τα ανωτέρω που αναφέρονται στην ένσταση της ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ.

Δηλαδή και εδώ ο λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με την από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων, ο αποκλεισμός της εν λόγω εταιρείας έγινε για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας και οι οποίες έπρεπε να ληφθούν υπόψιν κατά

το σχεδιασμό της μελέτης και συγκεκριμένα το άρθρο 2 του Π.Δ. 209/1998 που ορίζει τις ελάχιστες αποστάσεις των κτιρίων από τους άξονες των οδών ή τα όριά τους .

Συνεπώς η μη συμμόρφωση της συγκεκριμένης προσφοράς με τις διατάξεις του Π.Δ/τος 209/1998 δηλαδή για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας - ελάχιστες αποστάσεις των κτιρίων αποτελεί και εδώ νόμιμο λόγο αποκλεισμού της εν λόγω εταιρείας εφόσον πράγματι υπάρχει στην Διακήρυξη σχετικός όρος περί υποχρέωσης εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 209/1998 (Διότι και εδώ επίσης αμφισβητείται από την ενιστάμενη ότι στην Διακήρυξη υπάρχει αναφορά για το συγκεκριμένο Π.Δ/γμα).

Πρέπει δε να σημειωθεί ότι η αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ από την ενιστάμενη αναφέρεται ειδικώς στην περίπτωση της ανεπίτρεπτης απαίτησης της προσκόμισης περισσότερων δικαιολογητικών από αυτά που ρητώς απαιτεί η διακήρυξη και οι διατάξεις στις οποίες ρητώς παραπέμπει αυτή, και κατ'έκταση σε μη νομίμο για αυτό τον λόγο αποκλεισμό του συμμετέχοντος.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση όμως δεν τίθεται ζήτημα για απαίτηση προσκόμισης περισσότερων δικαιολογητικών αλλά για μη συμμόρφωση της μελέτης με εφαρμοστέο στο διαγωνισμό νόμο.

Δεν αποκλείεται πάντως η νομολογία του ΣΤΕ να επεκταθεί και στην απαίτηση της ρητής αναφοράς και του εφαρμοστέου στο Διαγωνισμό δικαίου.

III. - Ένσταση της Κ/ξιας ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε. - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ.

Για τον λόγο της ένστασης που αφορά και εδώ την μη συμμόρφωση της μελέτης της με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού ως προς την χωροθέτηση των αντλιοστασίων ΕΑΣ6 κ.λ.π. και συγκεκριμένα τον επικαλούμενο λόγο ότι η προσφορά δεν πληροί τις απαιτήσεις του π.δ. 209/1998, ισχύουν τα ανωτέρω που αναφέρονται στην ένσταση της ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ και ΕΤΕΘ Α.Ε..

Σχετικά με τους λόγους της ενστάσεως που αφορούν την συμμετοχή των άλλων συμμετεχόντων εταιρειών

ι. της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ : Γίνεται λόγος για απολύτως τεχνικά θέματα (ανεξάρτητο φρεάτιο δικλείδων, υπολογισμός μανομετρικών αντλιοστασίων) για το οποία η νομική υπηρεσία δεν μπορεί να εκφέρει τεκμηριωμένη άποψη σχετικά τα υποστηριζόμενα στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων .

ii. της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ : Σχετικά με τις χωροθετήσεις των αντλιοστασίων, όπου διαπιστώνεται ότι το υπέργειο τμήμα (εξαερισμός) χωροθετείται εντός του καταστρώματος της οδού και δεν πληρούνται οι απόστασεις του Π.Δ/τος 209/1998, οι ενστάσεις γίνονται δεκτές.

Για τα λοιπά τεχνικά θέματα (δυναμικότητα αντλιοστασίων και υδραυλικούς υπολογισμούς) η νομική υπηρεσία δεν μπορεί να εκφέρει σύμφωνα με τα ανωτέρω τεκμηριωμένη άποψη σχετικά τα υποστηριζόμενα στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων .

iii. της Κ/ΞΙΑΣ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ: Γίνεται λόγος για τεχνικά θέματα (εφεδρική αντλία) για το οποία η νομική υπηρεσία δεν μπορεί να εκφέρει τεκμηριωμένη άποψη σχετικά τα υποστηριζόμενα στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων .

IV. - Ένσταση της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ.

Γίνεται λόγος για απολύτως τεχνικά θέματα (υδραυλικούς υπολογισμούς, εξαερισμός αντλιοστασίων, σύστημα κοπτήρων αντλιών, ηλεκτρομαγνητικά παροχόμετρα κ.λ.π.) για το οποία η νομική υπηρεσία δεν μπορεί να εκφέρει τεκμηριωμένη άποψη σχετικά τα υποστηριζόμενα στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων .

V. - Ένσταση της Κ/ΞΙΑΣ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ

Σχετικά με τις χωροθετήσεις των αντλιοστασίων, όπου διαπιστώνεται ότι το υπέργειο τμήμα (εξαερισμός) χωροθετείται εντός του καταστρώματος της οδού και δεν πληρούνται οι απόστασεις του Π.Δ/τος 209/1998, οι ενστάσεις γίνονται δεκτές.

Για τα λοιπά απολύτως τεχνικά θέματα (ταχύτητα αυτοκαθαρισμού των καταθλιπτικών αγωγών, υπολογισμός απαιτούμενου μανομετρικού αντλιών κ.λ.π.) η νομική υπηρεσία δεν μπορεί να εκφέρει σύμφωνα με τα ανωτέρω τεκμηριωμένη άποψη σχετικά τα υποστηριζόμενα στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων.

VI. - Ένσταση της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ.

Γίνεται επίσης λόγος για απολύτως τεχνικά θέματα (στατικά σχέδια της μελέτης αντιστήριξης εκσκαφών, στρώση εξυγίανσης του εδάφους, καπάκια των ανοιγμάτων επισκέψεως των υπογείων αντλιοστασίων κ.λ.π.) η νομική υπηρεσία δεν μπορεί να εκφέρει σύμφωνα με τα ανωτέρω τεκμηριωμένη άποψη σχετικά τα υποστηριζόμενα στην από 12-4-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων».

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Την αριθμ. 54419/2155/12-4-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Την αριθμ. 94648/309/19-4-2012 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το πρακτικό της 2^{ης} φάσης του διαγωνισμού

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

- Την απόρριψη των ισχυρισμών των ενιστάμενων εταιρειών περί μη ρητής αναφοράς στη διακήρυξη, ως εφαρμοστέων, των διατάξεων του π.δ. 209/1998, καθότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.7 της διακήρυξης εφαρμοστέα είναι «κάθε διάταξη (νόμος, διάταγμα, απόφαση, σχετική εγκύκλιος κλπ) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω».

- Την απόρριψη στο σύνολό τους των ενστάσεων των **ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ, ΕΤΕΘ ΑΕ, ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ** και **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ** ως νόμω και ουσία αβάσιμων.
- Την μερική αποδοχή των ενστάσεων των **Κ/ΞΙΑ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ-ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ** και **Κ/ΞΙΑ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ** ως προς τα σημεία που περιγράφηκαν παραπάνω, δηλαδή σχετικά με την εταιρεία **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ** για τα αντλιοστάσια ΕΑΣ6, ΕΑΣ7, ΕΑΣ8 και **WAS2**, και την απόρριψη ως προς όλα τα λοιπά τους σημεία.
- Να εγκριθεί το Πρακτικό για τη 2^η Φάση του Διαγωνισμού όπως τροποποιείται σύμφωνα με τα προαναφερόμενα έτσι ώστε επιπλέον με την μερική αποδοχή των ενστάσεων, ως άνω, να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού και η εταιρεία **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ**.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου