



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης  
& Οικονομικών  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
Φαξ: 2610613519  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ ,31-5-2012

Αρ. πρωτ. 132824/897

**ΠΡΟΣ:**

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής  
Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού  
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
Δ/ση Τεχνικών Έργων  
Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

**ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 255/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».**

*Σχετ: 1) η αριθμ 132518/5146/30-5-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας  
2) η αριθμ. 160/2012 (αρ. πρωτ. 96407/596/30-4-2012) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ( δεν έχει ακόμα έλεγχο νομιμότητας)*

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 255/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», για τις δικές σας ενέργειες.

**Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος**  
Αντιπεριφερειάρχης  
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 13/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ  
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 30<sup>η</sup> Μαΐου 2012, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:30 μ.μ. , συνήλθε εκτάκτως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 131824/872/29-5-2012 νόμιμη επείγουσα πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφων- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Τσάνης Νικόλαος-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Μαυρόγιαννης Διονύσιος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Πυλαρινός Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 255/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 3ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής έδωσε το λόγο στον Αν. Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ο οποίος παράθεσε την αριθμ. 132518/5146/30-5-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για την εκδίκαση της από 18-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», η οποία αναφέρει τα εξής:

*«Η εταιρεία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ, συμμετέχουσα στο διαγωνισμό του έργου μας «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», άσκησε εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αρ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και κατά του Πρακτικού 2<sup>ης</sup> Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας». Επί της προδικαστικής αυτής προσφυγής παρατηρούμε τα εξής:*

1. *Όσον αφορά στην ύπαρξη ή όχι έννομου συμφέροντος στην από 05/03/2012 ένσταση της Κ/Ξίας ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ κατά του Πρακτικού 2<sup>ης</sup> Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, εφόσον αυτή είχε αποκλειστεί από το Πρακτικό αυτό, να στραφεί κατά της συμμετοχής της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, να εκδικαστεί η ένσταση στο σημείο αυτό και να αποκλειστεί η προσφεύγουσα, ιδιαίτερα εφόσον η ένσταση*

**δεν έγινε δεκτή στο σημείο της επαναφοράς στον διαγωνισμό της ενιστάμενης κοινοπραξίας [σημείο Β.Ι της προδικαστικής προσφυγής]**

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης η όλη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης εκτέλεσης του έργου και της εκτέλεσης της σύμβασης διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 3669/2008, μεταξύ των οποίων και οι διατάξεις του άρθρου 27, στην παράγραφο 3 του οποίου ορίζεται ότι «Η προϊσταμένη αρχή μπορεί, με αιτιολογημένη απόφαση, αν διαπιστώσει ότι επιλοχώρησαν λάθη ή παραλείψεις κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, να ακυρώσει μερικά τη διαδικασία της δημοπρασίας ή να αναμορφώσει το αποτέλεσμα της ή να διατάξει την επανάληψή της από το σημείο που συντελέστηκε το λάθος ή η παράλειψη». Οι διατάξεις αυτές είναι ενταγμένες στο άρθρο του νόμου στο οποίο ορίζεται η διαδικασία έγκρισης του αποτελέσματος της δημοπρασίας, μάλιστα, δε και η παράγραφος 2 του άρθρου 4 της διακήρυξης παραπέμπει ρητά, για την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας, στις εν λόγω διατάξεις, του άρθρου 27 του νόμου, γενικώς. Όμως, η πιο πάνω παράγραφος 3, του άρθρου αυτού, 27, δεν αναφέρεται, ειδικά, στον χρόνο κατά τον οποίο η Προϊσταμένη Αρχή δύναται (και οφείλει, βεβαίως) να ασκήσει την αρμοδιότητά της αυτή, λαμβάνοντας γνώση της ακυρότητας, ότι, δηλαδή, ασκεί την αρμοδιότητά της αυτή μετά την περαίωση της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά τον χρόνο έγκρισης του αποτελέσματος της, ούτε, επίσης, ορίζει κάτι, ειδικά, εν σχέσει με τον τρόπο με τον οποίο περιέρχεται σε γνώση της η ακυρότητα αυτή. Συνεπώς, η Προϊσταμένη Αρχή δύναται (και υποχρεούται) να ασκήσει την αρμοδιότητά της αυτή οποτεδήποτε περιέλθει σε γνώση της και με οποιονδήποτε τρόπο, η ακυρότητα της διαδικασίας, η οποία είναι δυνατόν να θεραπευθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στις πιο πάνω διατάξεις και δεν έχει την υποχρέωση να αναμείνει την περαίωση της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου να εκδώσει την σχετική της απόφαση. Και, επομένως, η Προϊσταμένη Αρχή, λαμβάνοντας γνώση ακυρότητας της διαδικασίας η οποία έχει επιλοχωρήσει προηγουμένως στην διαγωνιστική διαδικασία και, συγκεκριμένα, λαμβάνοντας γνώση από ένσταση διαγωνιζόμενου, στρεφόμενη κατά πρακτικού της

*Επιτροπής Διαγωνισμού (το οποίο αυτή ελέγχει και καλείται να επικυρώσει, εξετάζοντας και τις κατ' αυτού ενστάσεις των διαγωνιζομένων), ότι κάποιος άλλος διαγωνιζόμενος έπρεπε να έχει αποκλεισθεί, από την Επιτροπή Διαγωνισμού, για παράβαση όρου της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού τεθειμένου και διαπιστώνοντας ότι, πράγματι, έχει συντελεσθεί η παράβαση αυτή και η Επιτροπή Διαγωνισμού εσφαλμένως παρέλειψε να την διαπιστώσει, να την βεβαιώσει και να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο ο οποίος έχει παραβεί τον όρο αυτόν της διακήρυξης, νομίμως, με την πιο πάνω απόφασή της, εξετάζοντας τις ενστάσεις των διαγωνιζομένων και επικυρώνοντας το ελεγχόμενο πρακτικό, αποφασίζει τον αποκλεισμό του και θεραπεύει, έτσι, την ακυρότητα αυτή της διαδικασίας.*

**2. Όσον αφορά στο περιεχόμενο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, στο παρόν στάδιο αξιολόγησης, και αν εδικοιούτο η Οικονομική Επιτροπή με την απόφασή της να αποκλείσει την προσφεύγουσα στο παρόν στάδιο για μη τήρηση των απαιτούμενων προδιαγραφών των τευχών δημοπράτησης, εφόσον στο Πρακτικό 2<sup>ης</sup> Φάσης η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας τηρεί τις προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη [σημείο Β.ΙΙΑ της προδικαστικής προσφυγής]**

*(α) Σχετικά με το εκδοθέν Πρακτικό 2<sup>ης</sup> Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού:*

*Σύμφωνα με την Διακήρυξη άρθρο 4 παρ. 1 χωρίο «2<sup>η</sup> φάση» (έλεγχος φακέλων) στο τέλος του δεύτερου εδαφίου αναφέρονται τα εξής: «... Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την επομένη της ανάρτησης ημέρα. Επί των ενστάσεων αποφαινεται η Προϊσταμένη Αρχή (κατόπιν εισηγήσεως της Επιτροπής).».*

*Η Προϊσταμένη Αρχή εκδικάζοντας τις ενστάσεις διαγωνιζομένων και ιδιαίτερα στα σημεία που φέρονται κατά του Πρακτικού 2<sup>ης</sup> Φάσης ης Επιτροπής Διαγωνισμού όσον αφορά την τήρηση των προδιαγραφών από τη μελέτη της προσφεύγουσας επεδέχθη τις ενστάσεις στα σημεία αυτά και έτσι, εκ των πραγμάτων, τροποποιήθηκε το Πρακτικό ης Επιτροπής.*

(β) Σχετικά με την αξιολόγηση των θεμάτων στο παρόν στάδιο:

α) Διακήρυξη 24.3:

«Οι απαιτήσεις και η βάση για τον σχεδιασμό του έργου δίδονται στα αντίστοιχα τεύχη του διαγωνισμού «Τεχνική Περιγραφή» και «Τεχνικές Προδιαγραφές». Τα ελάχιστα απαιτούμενα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ» ....

«Η σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα πρέπει να ακολουθεί τα απαιτούμενα από τα σχετικά τεύχη δημοπράτησης.»

β) Διακήρυξη 4.1: Δεύτερη φάση (έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών)

«Κατά την δεύτερη φάση ...παριστάμενοι.

Στη συνέχεια η Ε.Δ. ελέγχει σε κλειστές συνεδριάσεις τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα ελέγχει κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη , αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται ...

Η Ε.Δ. μετά την εκδίκαση τυχόν ενστάσεων από την Προϊσταμένη Αρχή, ελέγχει και αξιολογεί, σε κλειστές συνεδριάσεις, τις Τεχνικές Προσφορές σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας και συντάσσει νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους.».

γ) Από τα προαναφερόμενα εδάφια της Διακήρυξης φαίνεται ξεκάθαρα ότι στο παρόν στάδιο της Δεύτερης Φάσης του Διαγωνισμού ελέγχονται η πληρότητα του περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς και η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών των τευχών δημοπράτησης. Στο επόμενο δε στάδιο της δεύτερης φάσης θα αξιολογηθούν οι τεχνικές μελέτες σύμφωνα με τα κριτήρια βαθμολόγησης του άρθρου 14 της Διακήρυξης, στα οποία, βέβαια, κριτήρια δεν συμπεριλαμβάνεται κριτήριο που να ελέγχεται παρόμοιο θέμα με τα θέματα για τα οποία αποκλείεται η διαγωνιζόμενη.

δ) Οι αναφερόμενες, στην προσφυγή, αποφάσεις του ΣτΕ έκριναν πράγματι «αποκλείονται υποχρεωτικά» οι διαγωνιζόμενοι των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες μελέτες που

μνημονεύονται στις διατάξεις της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες.

Όμως δεν προκύπτει από τις αποφάσεις αυτές του ΣΤΕ ότι μόνον για ελλείψεις μελετών και ειδικών στοιχείων μελετών αποκλείονται σ' αυτό το στάδιο του διαγωνισμού οι τεχνικές προσφορές διαγωνιζομένων.

Από όλα τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι οι λόγοι για τους οποίους απεκλείσθη η διαγωνιζόμενη, μη τήρηση προδιαγραφών, αφορούν το παρόν στάδιο του διαγωνισμού και όχι το επόμενο.

**3. Όσον αφορά στους λόγους αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εταιρείας [σημείο Β.ΙΙΒ της προδικαστικής προσφυγής]**

**Ειδικότερα:**

- **Σχετικά με την υποβολή μόνο των αξιούμενων από τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης στοιχείων, με την περιγραφή με σαφήνεια στην διακήρυξη και στα τεύχη και τους όρους ώστε να έχει τις ίδιες με τους άλλους διαγωνιζόμενους ευκαιρίες για προετοιμασία και υποβολή της προσφοράς της και με την μη συμμόρφωση με διαφορετικές ή επιπλέον προδιαγραφές από τις προβλεπόμενες στα τεύχη.**

Οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποφάσεις του ΣΤΕ 1616/2008, 1619/2008, 1329/2008, 99/2008, 1039/2007, 2952/2004 και 1415/2000 αναφέρονται σε υποβολή τυπικών δικαιολογητικών όπου για τη δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής πρέπει να αναφέρονται στη Διακήρυξη τα υποβαλλόμενα στον διαγωνισμό στοιχεία.

Στην Διακήρυξη του διαγωνισμού μας αναφέρονται όλα τα απαραίτητα υποβαλλόμενα στοιχεία από τους διαγωνιζόμενους, προκειμένου να υπάρχει δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής.

Η υλοποιησιμότητα του αντικειμένου της τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων δεν είναι στοιχείο που αφορά στην δημοσιότητα των

*ελάχιστων όρων συμμετοχής των διαγωνιζομένων, αλλά είναι το εξ ορισμού αποτέλεσμα των τεχνικών μελετών προσφοράς.*

*Αξιούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης είναι η υποβολή τεχνικής μελέτης προσφοράς, η οποία θα περιέχει κατ' ελάχιστον τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών, και η μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 24.3) με τελικό στόχο την κατασκευή των δεκατριών Α/Σ.. Η τεχνική μελέτη προσφοράς αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου που αποτελείται από δεκατρία κεντρικά αντλιοστάσια (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 11.4, 24.3).*

*Αξιούμενο από τα τεύχη λοιπόν είναι η εκπόνηση μελέτης προσφοράς ως αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας που αποβλέπει στην κατασκευή και λειτουργία των δεκατριών κεντρικών αντλιοστασίων του έργου.*

*Επιπλέον η συμμόρφωση της τεχνικής μελέτης προσφοράς με τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998 ανήκει στα πλαίσια της έρευνας των μελετητών για την υλοποιησιμότητα (κατασκευή) του αντικείμενου της, και η Διακήρυξη αυτό το έχει συμπεριλάβει στο άρθρο 7 παρ. 7.*

*Επίσης, πρέπει να συμπληρώσουμε ότι με την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής δεν απαιτήθηκαν επιπλέον πιστοποιητικά, επιπλέον βεβαιώσεις, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά ή επιπλέον μελέτες για το αντικείμενο της μελέτης προσφοράς. Απλώς απαιτήθηκε η δυνατότητα κατασκευής των αντλιοστασίων, που είναι και απαίτηση της Διακήρυξης και των τευχών, που ήταν βασικός άξονας της έρευνας των μελετητών της προσφεύγουσας.*

*Στη Διακήρυξη και στα τεύχη δημοπράτησης ήταν σαφής η χωροθέτηση των αντλιοστασίων, είχε κατατεθεί σε πολλά σημεία το ενδεχόμενο της αδυναμίας ανέγερσης υπέργειων κτισμάτων σε όλα τα αντλιοστάσια, υπήρχε κατεύθυνση και δυνατότητα πάντα και για υπόγεια κτίσματα και ναι μεν το οικονομικό αντικείμενο του κατ' αποκοπήν τμήματος είναι μικρό σε σχέση με το συνολικό έργο, όμως η σπουδαιότητά του είναι μεγάλη λόγω της έκτασης που*



αναπτύσσεται, της γειτνίασης ή και συνύπαρξης με βασικά οδικά δίκτυα της χώρας μας και της ιδιαιτερότητας της κατασκευής και λειτουργίας τους. Τα τεύχη, λοιπόν, έδωσαν όλα τα στοιχεία με σαφήνεια, η διαγωνιζόμενη αντιμετώπισε την έρευνα και την επίλυση των προβλημάτων της μελέτης όχι με την απαιτούμενη προσοχή.

- **Σχετικά με τις απαιτήσεις του Π.Δ.209/1998 και την μη αναφορά του στην Διακήρυξη, με τον ορισμό του κτιρίου κατά τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό και την τήρηση των διατάξεων του Π.Δ.209/1998 και το ότι αυτά δεν συνάδουν μεταξύ τους, με την χωροθέτηση των αντλιοστασίων, την δυνατότητα της Διακήρυξης και των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για την μη εφαρμογή του Π.Δ.209/1998 και τον παράνομο αποκλεισμό της διαγωνιζομένης.**

(α) Γενικά αναφέρουμε:

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης «7. Εφαρμοστέα νομοθεσία», για την δημοπράτηση και την εκτέλεση της σύμβασης για την κατασκευή του έργου, εφαρμόζονται, πέραν των διατάξεων οι οποίες αναφέρονται ρητώς στο άρθρο αυτό, στις παραγράφους 1 έως και 6 και «7.7. Οι σε εκτέλεση των ανωτέρω διατάξεων εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις..., καθώς και οι λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη.... και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Διάταγμα, Απόφαση, σχετική εγκύκλιος κλπ) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω». Ορίζεται, δηλαδή, στην παράγραφο 7 του άρθρου 7 της διακήρυξης και ρητώς και επισημαίνεται, έτσι, όλως ιδιαιτέρως (εφ' όσον πρόκειται περί αυτονόητων πραγμάτων), ότι για την ανάθεση της σύμβασης και την εκτέλεσή της και την κατασκευή του δημοπρατούμενου έργου ισχύει και εφαρμόζεται το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας που ρυθμίζει κάθε επί μέρους ζήτημα το οποίο είναι δυνατόν να προκύψει σε κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης και κατά την εκτέλεσή της και κατά την κατασκευή του έργου. Και, επομένως, εφ' όσον

*πρόκειται περί κατασκευής ενός τεχνικού έργου, σαφώς ορίζεται στην διακήρυξη ότι ισχύουν, για αυτήν (την κατασκευή του έργου), οι κάθε είδους σχετικές διατάξεις οι οποίες ισχύουν για τις επί μέρους κατασκευές οι οποίες θα πραγματοποιηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, όπως οι πολεοδομικές διατάξεις, οι διατάξεις τήρησης των κανόνων ασφάλειας, των κατασκευών και των εργαζομένων, οι διατάξεις προστασίας του περιβάλλοντος, οι κάθε είδους σχετικοί κανονισμοί κλπ, κλπ. Τέλος, δε, εφ' όσον οι όροι της σύμβασης η οποία θα συναφθεί, με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, θα είναι οι όροι οι οποίοι περιέχονται στην διακήρυξη, στα τεύχη και τα σχέδια τα οποία την συνοδεύουν, στις οικείες εγκεκριμένες μελέτες, καθώς και στα τεύχη και σχέδια στα οποία γίνεται παραπομπή ή αναφορά, όπως, όλοι οι όροι αυτοί θα έχουν εξειδικευθεί με την προσφορά του αναδόχου, το δε αποδεικτικό χαρακτήρα έγγραφο συμφωνητικό που πρέπει να υπογραφεί μεταξύ των συμβαλλομένων μερών (με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, δηλαδή), ύστερα από την σύναψη της σύμβασης, απαγορεύεται να μεταβάλει τους συμβατικούς όρους (σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις της παραγράφου 1, του άρθρου 30, του Ν. 3669/2008, το σύνολο των οποίων, σαφώς, σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο 7 της διακήρυξης, διέπει την όλη διαδικασία ανάθεσης και εκτέλεσης της σύμβασης), κανένα σχέδιο και κανένα τεύχος υποβαλλόμενης στον διαγωνισμό τεχνικής προσφοράς δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη εάν δεν είναι σύμφωνο με τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή του έργου, εφ' όσον οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση (σχεδίου κλπ, της τεχνικής προσφοράς, από τις διατάξεις αυτές) απαγορεύεται να διορθωθεί με την σύμβαση, στο μετά την κατάρτισή της στάδιο, κατά την διαδικασία εκπόνησης των μελετών εφαρμογής και έγκρισής τους. Πρέπει, δηλαδή, να ελέγχονται, κατά τον διαγωνισμό, όλα τα σχέδια και τεύχη των τεχνικών προσφορών, ως προς το εάν είναι σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις και εάν, τελικώς, προτείνουν - προσφέρουν αντικείμενο το οποίο και επιτρέπεται και είναι δυνατόν να κατασκευασθεί.*

Περαιτέρω, το στάδιο του διαγωνισμού κατά το οποίο πρέπει να γίνεται ο ως άνω έλεγχος των τεχνικών προσφορών είναι, επίσης, σαφώς προσδιορισμένο, στην διακήρυξη και είναι το πρώτο διακεκριμένο στάδιο της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού, το πρώτο στάδιο της όλης διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, το παρόν, δηλαδή, στάδιο του διαγωνισμού: Στο άρθρο 4 της διακήρυξης, «4. Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών» και, ειδικότερα, από την αρχή της σελίδας 8 της διακήρυξης, όπου, υπό τον τίτλο «Δεύτερη Φάση (έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών)» ορίζεται η όλη σχετική διαδικασία, σαφώς διακρίνονται δύο επί μέρους στάδια αυτής, το πρώτο, κατά το οποίο, σε ανοικτή συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποσφραγίζονται οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών και καταγράφεται το περιεχόμενό τους και, εν συνεχεία, σε κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής, ελέγχονται οι τεχνικές προσφορές «...κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη...» και αποφασίζεται ποιές τεχνικές προσφορές γίνονται δεκτές και ποιές απορρίπτονται και το δεύτερο στάδιο (μετά την εκδίκαση των τυχόν ενστάσεων κλπ κατά των αμέσως πιο πάνω αποτελεσμάτων του πρώτου σταδίου), κατά το οποίο ελέγχονται και αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές (αυτές οι οποίες δεν έχουν, προηγουμένως, απορριφθεί και αποκλεισθεί), σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης. Όσα, δε, ορίζονται στο εν λόγω άρθρο 14, αποσαφηνίζουν και επιβεβαιώνουν, απολύτως, ότι οι όποιες, τυχόν, αποκλίσεις των τεχνικών προσφορών από τεθειμένες και ισχύουσες, για την κατασκευή του έργου, προδιαγραφές (και διατάξεις, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα), ελέγχονται κατά το, πιο πάνω, πρώτο διακεκριμένο στάδιο της όλης αυτής διαδικασίας, εφ' όσον, στο άρθρο αυτό, 14, της διακήρυξης, όπου ορίζονται τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, στα κεφάλαια Β και Γ αυτού, όπου ορίζονται, αναλυτικώς, τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, επί τη βάσει της αξιολόγησής τους με τα εν λόγω κριτήρια, εκεί όπου, δηλαδή, προσδιορίζεται το ποιά είναι, ακριβώς και

*πώς διεξάγεται η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών κατά το εν λόγω δεύτερο διακεκριμένο στάδιο αυτής, δεν προβλέπεται, σε κανένα κριτήριο, αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς την συμβατότητά τους προς τις τεθειμένες προδιαγραφές, ως προς το εάν, δηλαδή και σε ποιό βαθμό, τα προτεινόμενα και προσφερόμενα αντικείμενα είναι σύμφωνα με τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις. Τα εν λόγω κριτήρια αξιολόγησης (και βαθμολόγησης) των τεχνικών προσφορών αναφέρονται, μόνο, στην τεχνική αξία των μελετών (και, ειδικότερα, στην πληρότητά τους και στην αρτιότητά τους, έννοιες στις οποίες δεν είναι δυνατόν, βεβαίως, να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται και η διόρθωση ή συμπλήρωση οποιασδήποτε ασυμβατότητας ή αντίθεσης, των αξιολογούμενων μελετών, προς τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή τους), στην τεχνική αξία του εξοπλισμού (την πληρότητα, τα χαρακτηριστικά και την αξιοπιστία του Η/Μ εξοπλισμού), τα έξοδα λειτουργίας (την ελαχιστοποίηση των ενεργειακών και λειτουργικών αναγκών και το κόστος συντήρησης) και την αποδοτικότητα (του Η/Μ εξοπλισμού).*

*Σύμφωνα με τα πιο πάνω δεν ευσταθούν αντιρρήσεις διαγωνιζομένων οι οποίοι αποκλείσθηκαν, στο παρόν στάδιο, γιατί οι τεχνικές τους προσφορές περιλαμβάνουν αντικείμενα τα οποία δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθούν, σύμφωνα με τις κείμενες σχετικές διατάξεις, όπως η κατασκευή υπέργειων (στο σύνολο ή και εν μέρει, μόνον) αντλιοστασίων σε αποστάσεις μικρότερες από τις επιτρεπόμενες από τις διατάξεις του Π.Δ. 209/1998, από τη Νέα Εθνική Οδό Κορίνθου - Πατρών ή την Παλαιά Εθνική Οδό Κορίνθου - Πατρών κλπ, εφ' όσον πρόκειται περί διατάξεων οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την ασφάλεια του υφιστάμενου οδικού δικτύου και, συνεπώς, είναι εφαρμοστέες ανεξαρτήτως του εάν τα αντλιοστάσια του έργου (ως αντλιοστάσια αποχετευτικού έργου) εμπίπτουν ή όχι σε εξαιρέσεις των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων, όπως, επίσης, δεν ευσταθούν και αντιρρήσεις περί το ότι ο έλεγχος της συμμόρφωσης ή μη, των τεχνικών προσφορών οι οποίες*

υποβλήθηκαν, στις εν λόγω διατάξεις, περί ασφαλείας των συγκοινωνιών, έγινε στο παρόν στάδιο, με αιτιολογία το ότι ο τοιούτος έλεγχος έπρεπε να γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (το, όπως πιο πάνω, δεύτερο διακεκριμένο στάδιο της Β φάσης του διαγωνισμού).

(β) Ειδικότερα:

Ο ΓΟΚ Ν.1577/85 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σύμφωνα με τον Ν.2831/2000 στο άρθρο 1 Σκοπός, αναφέρει:

«Σκοπός του παρόντος νόμου είναι ο καθορισμός όρων , περιορισμών και προϋποθέσεων για την εκτέλεση οποιασδήποτε κατασκευής εντός ή εκτός των εγκεκριμένων σχεδίων πόλεως ή οικισμών, ώστε, να προστατεύεται το φυσικό, οικιστικό και πολιτιστικό περιβάλλον, καθώς και να εξυπηρετείται το κοινωνικό συμφέρον»

Στο μέρος Α΄ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ

Άρθρο 2 Ορισμοί

Μεταξύ άλλων αναφέρονται και τα εξής:

«17. Κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζονται για

α) ...

δ) την τοποθέτηση ή λειτουργία μηχανημάτων, όπως το αντλιοστάσιο.»

Κατά τον ΓΟΚ λοιπόν, το Α/Σ αντιμετωπίζεται ως κτίριο διότι πράγματι καταλαμβάνει χώρο, είναι υπόγεια ή υπέργεια κατασκευή, απαιτεί η κατασκευή του μελέτες αρχιτεκτονικές, στατικές, ΗΛΜ κ.λπ. και γενικά εξυπηρετεί τον σχεδιασμό και την λειτουργία μιας μεγαλύτερης μονάδας - κατασκευής που είναι το κτίριο ή το σύνολο κτιρίων.

Το Π.Δ. 209/98 με Σκοπό και Τίτλο τη «Λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας» αφού ορίζει στο άρθρο 1 τα οδικά δίκτυα της χώρας ανάλογα με την χρήση τους, την σπουδαιότητα τους κ.λπ. στην συνέχεια στο άρθρο 2 ορίζει:

*«1. Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων , από τους άξονες των οδών ή τα όρια τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής:...»*

*Από την μελέτη όλου του διατάγματος προκύπτει ότι το διάταγμα επιθυμεί να μην κτιστούν άλλα κτίρια εκτός των οικισμών προ τού του 1923 και εκτός των σχεδίων πόλεως τα οποία να είναι πλησίον των βασικών οδικών δικτύων, επίσης να μην κτιστούν κτίρια εντός των οικισμών προτού του 1923 και εντός οικισμών με πολεοδομικό σχέδιο με πληθυσμό μικρότερο των 2000 κατοίκων, για τα οποία ορίζει αποστάσεις μικρότερες από τις των εκτός οικισμών αποστάσεις κτιρίων.*

*Είναι λοιπόν φανερό ότι το διάταγμα, που επιλαμβάνεται της λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας δεν είναι πολεοδομικό διάταγμα και επιπλέον ενδιαφέρεται για τα υπέργεια κτίσματα, διότι αυτά αφορούν στην ασφάλεια της συγκοινωνίας και δεν ενδιαφέρεται για τα υπόγεια αντλιοστάσια.*

*Εδώ επαναλαμβάνουμε ότι οι ορισμοί των κατασκευών από το ΓΟΚ είναι η βάση για την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων που θεσπίζει ο ΓΟΚ δηλ είναι μάλλον άστοχο να λαμβάνουμε τον ορισμό από έναν νόμο και να τον γενικεύουμε και εφαρμόζουμε σε άλλο νόμο ή διάταγμα με παρεμφερές ή διαφορετικό περιεχόμενο.*

*Και βέβαια με την πορεία των συλλογισμών της προσφυγής ή θα πρέπει να απαγορεύονται τα Α/Σ, τα φρεάτια και οι λοιπές εγκαταστάσεις και κατασκευές για εξυπηρέτηση των βασικών οδικών δικτύων ή γειτονικών περιοχών ή να κατασκευάζονται υπέργεια κτίσματα για τις ως άνω ανάγκες χωρίς κανένα έλεγχο. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις τα συμπεράσματα είναι λανθασμένα και αδιανόητα.*

*Το συμπέρασμα της προσφυγής ότι λόγω της χωροθέτησης των Α/Σ θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί όλοι οι διαγωνιζόμενοι, είναι λανθασμένο διότι βασίζεται στον ως άνω συλλογισμό δηλ. ότι τα υπόγεια αντλιοστάσια,*

*Θεωρούμενα ως κτίρια κατά ΓΟΚ, συμπεριλαμβάνονται στα κτίρια όπου για λόγους ασφάλειας υπεραστικής συγκοινωνίας απαγορεύει την ανέγερσή τους το Π.Δ. 209/98.*

*Εδώ παρατηρούμε ότι η ασφάλεια των συγκοινωνιών έχει σχέση με κατασκευή οπτικό εμπόδιο, με την συχνή χρήση των κατασκευών, με την συχνή πρόσβαση της κατασκευής κ.λπ. και βέβαια ένα υπόγειο αντλιοστάσιο δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην ασφάλεια των συγκοινωνιών.*

*Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 209 του ν.3463/2006 οι πολεοδομικές διατάξεις δεν εφαρμόζονται μεταξύ άλλων στα έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές.*

*Εδώ παρατηρούμε ότι το ΠΔ 209/98 δεν είναι πολεοδομική διάταξη αλλά αφορά στην λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας.*

*Οι περιβαλλοντικοί όροι δεν προτείνουν υπέργειους οικίσκους στα αντλιοστάσια και βέβαια δεν το απαιτούν απλά αναφέρουν ότι κατά προτίμηση ο θάλαμος του ΗΖ να κατασκευαστεί υπέργειος.*

*Αυτό σημαίνει, όπου επιτρέπεται να κατασκευασθεί υπέργειο κτίσμα στις χωροθετήσεις των Α/Σ.*

*Εδώ επισημαίνουμε την πληθώρα παρατηρήσεων στο Τεύχος 4 ότι «όπου επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» και «σε πολλές χωροθετήσεις Α/Σ δεν επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» κ.λπ.*

*Και βέβαια σύμφωνα με τα προαναφερόμενα το τεύχος 4 δεν είναι ανακόλουθο στο περιεχόμενο του εφόσον πράγματι οι Περιβαλλοντικοί Όροι δεν απαιτούν αλλά προτιμούν υπέργειους θαλάμους για τα Η/Ζ των Α/Σ.*

*(γ) Επιπλέον:*

*α) Το Π.Δ.209/1998 έχει εκδοθεί βασιζόμενο σε διατάξεις νόμων (Ν.3155/1955, Ν.2081/1992) που αφορούν σε θέματα συγκοινωνιακά, κρατικού προϋπολογισμού και άλλα γενικά κρατικά, σε καμία όμως περίπτωση δεν αφορούν σε πολεοδομικές διατάξεις ή θέματα.*

*β) Για την έκδοση πολεοδομικής - οικοδομικής άδειας για μία κατασκευή εφαρμόζονται οι όροι δόμησης της περιοχής και οι πολεοδομικές διατάξεις του ΓΟΚ και ελέγχονται οι εγκρίσεις που εκδίδονται από τις αρμόδιες Υπηρεσίες, π.χ. Αρχαιολογίες, Λιμενικό Ταμείο, Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας κ.λπ., και οι περιορισμοί από τη Νομοθεσία σε σχέση με αιγιαλό, αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.*

*Ο Ν.3463/2006 στο άρθρο 209 καταργεί την εφαρμογή των πολεοδομικών διατάξεων για έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτεί έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. Επιτρέπει, δηλαδή την κατασκευή των εγκαταστάσεων των έργων αποχέτευσης κατά παρέκκλιση της κάλυψης, του συντελεστή δόμησης, των αποστάσεων «Δ», του επιτρεπόμενου ύψους, του υποχρεωτικού ακάλυπτου χώρου, των ορόφων, των σταθμών κ.λπ., δηλαδή των πολεοδομικών διατάξεων που προβλέπονται από τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό. Σαφώς, όμως θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η Αρχαιολογική Υπηρεσία, η γειτνίαση με αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.*

- ***Σχετικά με την ισότιμη αντιμετώπιση των διαγωνιζομένων και την κατασκευή αντλιοστασίων με υπερύψωση κατά 10 εκ. εν μέσω υφιστάμενης οδού, καθώς και των άλλων εκτός οδών της διαγωνιζόμενης εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.***

*Το εν λόγω επιχείρημα είναι αβάσιμο αφού, τα αντλιοστάσια αυτά παραμένουν πλήρως υπόγειες κατασκευές, στην εν λόγω μελέτη προτείνεται μετά το πέρας των εργασιών κατασκευής των υπόγειων αντλιοστασίων να διαμορφωθεί η ερυθρά έτσι ώστε η επιφάνεια απορροής των ομβρίων να ευρίσκεται δίπλα και 10 εκ. χαμηλότερα, διατηρώντας έτσι τα αντλιοστάσια πλήρως υπόγεια χωρίς υπερύψωση του Α/Σ ή τμήματος αυτού σε σχέση με το τελικώς διαμορφωμένο έδαφος. Επίσης, όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, η ανύψωση του τελικώς διαμορφωμένου εδάφους (με την μορφή π.χ.*



«σαμαριού»), ακόμα και σε περίπτωση οδού, μη ταχείας κυκλοφορίας, δεν αποτελεί πρόβλημα και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί υπέργεια κατασκευή.

- **Σχετικά με την προσφορά της Κ/Ξίας ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΕ για την εφαρμογή του Π.Δ.209/1998.**

*Ισχύουν τα σχετικά αναφερόμενα για την εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.*

*Σύμφωνα με όλα τα προαναφερόμενα η προσφυγή της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».*

Στη συνέχεια εκλήθησαν ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής και εξέθεσαν τις απόψεις τους οι εκπρόσωποι των εταιρειών που άσκησαν τις προδικαστικές προσφυγές, οι καθ' ων αυτές και οι λοιπές παρευρισκόμενες εταιρείες που λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου έχουσες νόμιμο συμφέρον.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α</sup>/27.12.2010).

- Την από 18-5-2012 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ
- την αριθμ. 132518/5146/30-5-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη της από 18-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ κατά της αριθμ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου