



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,31-5-2012

Αρ. πρωτ. 132823/896

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
Ελλάδας και Ιονίου

Δ/ση Διοικητικού

Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

Για έλεγχο νομιμότητας

Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας

Δ/ση Τεχνικών Έργων

Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 256/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) η αριθμ 132504/5145/30-5-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

2) η αριθμ. 160/2012 (αρ. πρωτ. 96407/596/30-4-2012) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (δεν έχει ακόμα έλεγχο νομιμότητας)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 256/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Προδικαστική προσφυγή της Κ/Ε ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.-ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.-ΜΥΒΑ Α.Ε. για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

Αντιπεριφερειάρχη
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 13/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 30^η Μαΐου 2012, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:30 μ.μ. , συνήλθε εκτάκτως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 131824/872/29-5-2012 νόμιμη επείγουσα πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφων- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Τσάνης Νικόλαος-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Μαυρόγιαννης Διονύσιος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Πυλαρινός Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 256/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 4ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Προδικαστική προσφυγή της Κ/Ξ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.-ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.-ΜΥΒΑ Α.Ε. για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινεού έως το Δήμο Αιγείρας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής έδωσε το λόγο στον Αν. Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ο οποίος παράθεσε την αριθμ. 132504/5145/30-5-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για την εκδίκαση της από 18-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της Κ/Ξ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.-ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.-ΜΥΒΑ Α.Ε. για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινεού έως το Δήμο Αιγείρας», η οποία αναφέρει τα εξής:

«Η Κ/Ξ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ, συμμετέχουσα στο διαγωνισμό του έργου μας «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», άσκησε εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αρ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και κατά του Πρακτικού 2^{ης} Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας». Επί της προδικαστικής αυτής προσφυγής παρατηρούμε τα εξής:

1. Όσον αφορά στον έλεγχο των τεχνικών μελετών προσφοράς για την κατασκευή υπέργειων κτισμάτων, που δεν επιτρέπεται από το Π.Δ.209/1998, στο παρόν ή στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης [σημείο ΙΙ.1.Α της προδικαστικής προσφυγής]

α) Διακήρυξη 24.3:

«Οι απαιτήσεις και η βάση για τον σχεδιασμό του έργου δίδονται στα αντίστοιχα τεύχη του διαγωνισμού «Τεχνική Περιγραφή» και «Τεχνικές Προδιαγραφές». Τα ελάχιστα απαιτούμενα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ»

«Η σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα πρέπει να ακολουθεί τα απαιτούμενα από τα σχετικά τεύχη δημοπράτησης.»

β) Διακήρυξη 4.1: Δεύτερη φάση (έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών)

«Κατά την δεύτερη φάση ...παριστάμενοι.

Στη συνέχεια η Ε.Δ. ελέγχει σε κλειστές συνεδριάσεις τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα ελέγχει κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη , αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται ...

Η Ε.Δ. μετά την εκδίκαση τυχόν ενστάσεων από την Προϊσταμένη Αρχή, ελέγχει και αξιολογεί, σε κλειστές συνεδριάσεις, τις Τεχνικές Προσφορές σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας και συντάσσει νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους.».

γ) Από τα προαναφερόμενα εδάφια της Διακήρυξης φαίνεται ξεκάθαρα ότι στο παρόν στάδιο της Δεύτερης Φάσης του Διαγωνισμού ελέγχονται η πληρότητα του περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς και η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών των τευχών δημοπράτησης. Στο επόμενο, δε, στάδιο της δεύτερης φάσης θα αξιολογηθούν οι τεχνικές μελέτες σύμφωνα με τα κριτήρια βαθμολόγησης του άρθρου 14 της Διακήρυξης, στα οποία, βέβαια, κριτήρια δεν συμπεριλαμβάνεται κριτήριο που να ελέγχεται παρόμοιο θέμα με τα θέματα για τα οποία αποκλείεται η διαγωνιζόμενη.

δ) Οι αναφερόμενες στην προσφυγή αποφάσεις του ΣΤΕ έκριναν ότι «αποκλείονται υποχρεωτικά» οι διαγωνιζόμενοι των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες μελέτες που μνημονεύονται στις διατάξεις της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες.

Όμως δεν προκύπτει από τις αποφάσεις του ΣΤΕ ότι μόνον για ελλείψεις μελετών και ειδικών στοιχείων μελετών αποκλείονται σ' αυτό το στάδιο του διαγωνισμού οι τεχνικές προσφορές διαγωνιζομένων.

Από όλα τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι οι απαιτήσεις του Π.Δ.209/1998 ελέγχονται και εκδικάζονται σε αυτό το στάδιο εφόσον η μελέτη προσφοράς έχει ως τελικό στόχο την κατασκευή των δεκατριών αντλιοστασίων. Η υλοποιησιμότητα της μελέτης είναι το πρωτεύον στον διαγωνισμό μας.

2. Όσον αφορά στην αίρεση των τυχόν αντιθέσεων των προσφορών με διατάξεις νόμων ή κανονιστικών πράξεων με την μελέτη εφαρμογής και συγκεκριμένα για τα υπέργεια κτίσματα να γίνουν υπόγεια στην μελέτη εφαρμογής [σημείο ΙΙ.1.Α της προδικαστικής προσφυγής]

Στο τεύχος Κανονισμός Μελετών, κεφάλαιο 1, σελ. 3 αναφέρονται τα εξής: «... Η Οριστική Μελέτη Εφαρμογής του Αναδόχου θα ακολουθεί τα περιεχόμενα και τη δομή της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς του ως Διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με τα σαφώς οριζόμενα στα παρακάτω εδάφια αυτού του Τεύχους. Διευκρινίζεται ότι από την Οριστική Μελέτη Εφαρμογής δεν επιτρέπεται η ποσοτική ή ποιοτική μείωση οποιουδήποτε στοιχείου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς του Αναδόχου ούτε των στοιχείων των Τεχνικών Προδιαγραφών και ειδικότερα των Ειδικών Προδιαγραφών, που αποτελούν τα ελάχιστα απαιτούμενα για το έργο. Απλώς η Οριστική Μελέτη Εφαρμογής έχει στόχο τη διευκρίνιση των κατασκευαστικών λεπτομερειών των έργων στη βάση της μελέτης προσφοράς.». Εξάλλου αυτό επιβάλλεται και από το άρθρο 30 παρ. 1 του Ν.3669/2008.

Επιπλέον, η αποδοχή δυνατότητας τροποποίησης της μελέτης προσφοράς, στο στάδιο εκπόνησης της οριστικής μελέτης εφαρμογής επειδή η μελέτη προσφοράς δεν τήρησε ισχύουσα νομοθεσία που αφορά στο αντικείμενο της μελέτης, τουλάχιστον αποτελεί καταστρατήγηση της δίκαιης και ίσης μεταχείρισης και κρίσης διαγωνιζομένων, ιδιαίτερα εις βάρος αυτών οι οποίοι κατά τη μελέτη και την έρευνα τους για τη σύνταξή της τήρησαν όλα τα προβλεπόμενα.

3. Όσον αφορά στην τήρηση των διατάξεων του Π.Δ.209/1998 επειδή δεν αναφέρεται ιδιαίτερος στην Διακήρυξη και επομένως δεν θα πρέπει να ισχύσει στον διαγωνισμό μας [σημείο ΙΙ.1.Β της προδικαστικής προσφυγής] και όσον αφορά στην ασάφεια της Διακήρυξης για την μη αναφορά του Π.Δ.209/1998 και στην εις βάρος των διαγωνιζομένων ερμηνεία [σημείο ΙΙ.1.ΣΤ της προδικαστικής προσφυγής]

Οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποφάσεις του ΣΤΕ αναφέρονται σε υποβολή τυπικών δικαιολογητικών όπου για τη δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής πρέπει να αναφέρονται στη Διακήρυξη τα υποβαλλόμενα στον διαγωνισμό στοιχεία.

Στην Διακήρυξη του διαγωνισμού μας αναφέρονται όλα τα απαραίτητα υποβαλλόμενα στοιχεία από τους διαγωνιζόμενους, προκειμένου να υπάρχει δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής.

Η υλοποιησιμότητα του αντικειμένου της τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων δεν είναι στοιχείο που αφορά στην δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής των διαγωνιζομένων, αλλά είναι το εξ ορισμού αποτέλεσμα των τεχνικών μελετών προσφοράς.

Αξιούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης είναι η υποβολή τεχνικής μελέτης προσφοράς, η οποία θα περιέχει κατ' ελάχιστον τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών, και η μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 24.3) με τελικό στόχο την κατασκευή των δεκατριών Α/Σ. Η τεχνική μελέτη προσφοράς αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου που αποτελείται από δεκατρία κεντρικά αντλιοστάσια (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 11.4, 24.3).

Αξιούμενο από τα τεύχη λοιπόν είναι η εκπόνηση μελέτης προσφοράς ως αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας που αποβλέπει στην κατασκευή και λειτουργία των δεκατριών κεντρικών αντλιοστασίων του έργου.

Επιπλέον η συμμόρφωση της τεχνικής μελέτης προσφοράς με τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998 ανήκει στα πλαίσια της έρευνας των μελετητών για την υλοποιησιμότητα (κατασκευή) του αντικείμενου της, και η Διακήρυξη αυτό το έχει συμπεριλάβει στο άρθρο 7 παρ. 7.

Επίσης, πρέπει να συμπληρώσουμε ότι με την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής δεν απαιτήθηκαν επιπλέον πιστοποιητικά, επιπλέον βεβαιώσεις, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά ή επιπλέον μελέτες για το αντικείμενο της μελέτης προσφοράς. Απλώς απαιτήθηκε η δυνατότητα κατασκευής των αντλιοστασίων, που είναι και απαίτηση της Διακήρυξης και των τευχών, που ήταν βασικός άξονας της έρευνας των μελετητών της προσφεύγουσας.

4. Όσον αφορά στην μη εφαρμογή στον διαγωνισμό του Π.Δ.209/1998, ανεξάρτητα από τη μη μεία του στην Διακήρυξη, για την εφαρμογή του ορισμού του κτιρίου στον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό, για την ύπαρξη ορισμού του κτιρίου στο Π.Δ.209/1998, για το ότι είναι πολεοδομική διάταξη το διάταγμα αυτό εφόσον περιορίζει την δόμηση [σημείο ΙΙ.1.Γ της προδικαστικής προσφυγής], στην αναφορά για υπέργειους οικίσκους στα αντλιοστάσια ΕΑΣ6, ΕΑΣ8, WAS2 στην τεχνική έκθεση της οριστικής μελέτης των δικτύων και στα σχέδια ΗΜΕ6, ΗΜΕ8, ΗΜW2 της οριστικής μελέτης [σημείο ΙΙ.1.Γ της προδικαστικής προσφυγής] και στην εναλλακτική δυνατότητα για κατασκευή υπόγειων ή υπέργειων οικίσκων και την τήρηση των άρθρων 3.4 και 5.1 του Τεύχους 4-Μέρος Β [σημείο ΙΙ.1.Δ.α-β της προδικαστικής προσφυγής]

(α) Γενικά αναφέρουμε:

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης «7. Εφαρμοστέα νομοθεσία», για την δημοπράτηση και την εκτέλεση της σύμβασης για την κατασκευή του έργου, εφαρμόζονται, πέραν των διατάξεων οι οποίες αναφέρονται ρητώς στο άρθρο αυτό, στις παραγράφους 1 έως και 6 και «7.7. Οι σε εκτέλεση των ανωτέρω διατάξεων εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις..., καθώς και οι λοιπές διατάξεις που

αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη..... και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Διάταγμα, Απόφαση, σχετική εγκύκλιος κλπ) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω». Ορίζεται, δηλαδή, στην παράγραφο 7 του άρθρου 7 της διακήρυξης και ρητώς και επισημαίνεται, έτσι, όλως ιδιαιτέρως (εφ' όσον πρόκειται περί αυτονόητων πραγμάτων), ότι για την ανάθεση της σύμβασης και την εκτέλεσή της και την κατασκευή του δημοπρατούμενου έργου ισχύει και εφαρμόζεται το σύνολο της κείμενης νομοθεσία που ρυθμίζει κάθε επί μέρους ζήτημα το οποίο είναι δυνατόν να προκύψει σε κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης και κατά την εκτέλεσή της και κατά την κατασκευή του έργου. Και, επομένως, εφ' όσον πρόκειται περί κατασκευής ενός τεχνικού έργου, σαφώς ορίζεται στην διακήρυξη ότι ισχύουν, για αυτήν (την κατασκευή του έργου), οι κάθε είδους σχετικές διατάξεις οι οποίες ισχύουν για τις επί μέρους κατασκευές οι οποίες θα πραγματοποιηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, όπως οι πολεοδομικές διατάξεις, οι διατάξεις τήρησης των κανόνων ασφάλειας, των κατασκευών και των εργαζομένων, οι διατάξεις προστασίας του περιβάλλοντος, οι κάθε είδους σχετικοί κανονισμοί κλπ, κλπ. Τέλος, δε, εφ' όσον οι όροι της σύμβασης η οποία θα συναφθεί, με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, θα είναι οι όροι οι οποίοι περιέχονται στην διακήρυξη, στα τεύχη και τα σχέδια τα οποία την συνοδεύουν, στις οικείες εγκεκριμένες μελέτες, καθώς και στα τεύχη και σχέδια στα οποία γίνεται παραπομπή ή αναφορά, όπως, όλοι οι όροι αυτοί θα έχουν εξειδικευθεί με την προσφορά του αναδόχου, το δε αποδεικτικού χαρακτήρα έγγραφο συμφωνητικό που πρέπει να υπογραφεί μεταξύ των συμβαλλομένων μερών (με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, δηλαδή), ύστερα από την σύναψη της σύμβασης, απαγορεύεται να μεταβάλει τους συμβατικούς όρους (σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις της παραγράφου 1, του άρθρου 30, του Ν. 3669/2008, το σύνολο των οποίων, σαφώς, σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο 7 της διακήρυξης, διέπει την όλη διαδικασία ανάθεσης και εκτέλεσης της σύμβασης), κανένα σχέδιο και κανένα τεύχος υποβαλλόμενης στον διαγωνισμό τεχνικής προσφοράς δεν είναι

δυνατόν να ληφθεί υπόψη εάν δεν είναι σύμφωνο με τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή του έργου, εφ' όσον οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση (σχεδίου κλπ, της τεχνικής προσφοράς, από τις διατάξεις αυτές) απαγορεύεται να διορθωθεί με την σύμβαση, στο μετά την κατάρτισή της στάδιο, κατά την διαδικασία εκπόνησης των μελετών εφαρμογής και έγκρισής τους. Πρέπει, δηλαδή, να ελέγχονται, κατά τον διαγωνισμό, όλα τα σχέδια και τεύχη των τεχνικών προσφορών, ως προς το εάν είναι σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις και εάν, τελικώς, προτείνουν - προσφέρουν αντικείμενο το οποίο και επιτρέπεται και είναι δυνατόν να κατασκευασθεί.

Περαιτέρω, το στάδιο του διαγωνισμού κατά το οποίο πρέπει να γίνεται ο ως άνω έλεγχος των τεχνικών προσφορών είναι, επίσης, σαφώς προσδιορισμένο, στην διακήρυξη και είναι το πρώτο διακεκριμένο στάδιο της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού, το πρώτο στάδιο της όλης διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, το παρόν, δηλαδή, στάδιο του διαγωνισμού: Στο άρθρο 4 της διακήρυξης, «4. Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών» και, ειδικότερα, από την αρχή της σελίδας 8 της διακήρυξης, όπου, υπό τον τίτλο «Δεύτερη Φάση (έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών)» ορίζεται η όλη σχετική διαδικασία, σαφώς διακρίνονται δύο επί μέρους στάδια αυτής, το πρώτο, κατά το οποίο, σε ανοικτή συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποσφραγίζονται οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών και καταγράφεται το περιεχόμενό τους και, εν συνεχεία, σε κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής, ελέγχονται οι τεχνικές προσφορές «...κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη...» και αποφασίζεται ποιές τεχνικές προσφορές γίνονται δεκτές και ποιές απορρίπτονται και το δεύτερο στάδιο (μετά την εκδίκαση των τυχόν ενστάσεων κλπ κατά των αμέσως πιο πάνω αποτελεσμάτων του πρώτου σταδίου), κατά το οποίο ελέγχονται και αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές (αυτές οι οποίες δεν έχουν, προηγουμένως, απορριφθεί και αποκλεισθεί), σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης. Όσα, δε, ορίζονται στο εν λόγω άρθρο 14, αποσαφηνίζουν και επιβεβαιώνουν, απολύτως, ότι οι όποιες,

τυχόν, αποκλίσεις των τεχνικών προσφορών από τεθειμένες και ισχύουσες, για την κατασκευή του έργου, προδιαγραφές (και διατάξεις, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα), ελέγχονται κατά το, πιο πάνω, πρώτο διακεκριμένο στάδιο της όλης αυτής διαδικασίας, εφ' όσον, στο άρθρο αυτό, 14, της διακήρυξης, όπου ορίζονται τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, στα κεφάλαια Β και Γ αυτού, όπου ορίζονται, αναλυτικώς, τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, επί τη βάση της αξιολόγησής τους με τα εν λόγω κριτήρια, εκεί όπου, δηλαδή, προσδιορίζεται το ποιά είναι, ακριβώς και πώς διεξάγεται η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών κατά το εν λόγω δεύτερο διακεκριμένο στάδιο αυτής, δεν προβλέπεται, σε κανένα κριτήριο, αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς την συμβατότητά τους προς τις τεθειμένες προδιαγραφές, ως προς το εάν, δηλαδή και σε ποιό βαθμό, τα προτεινόμενα και προσφερόμενα αντικείμενα είναι σύμφωνα με τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις. Τα εν λόγω κριτήρια αξιολόγησης (και βαθμολόγησης) των τεχνικών προσφορών αναφέρονται, μόνο, στην τεχνική αξία των μελετών (και, ειδικότερα, στην πληρότητά τους και στην αρτιότητά τους, έννοιες στις οποίες δεν είναι δυνατόν, βεβαίως, να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται και η διόρθωση ή συμπλήρωση οποιασδήποτε ασυμβατότητας ή αντίθεσης, των αξιολογούμενων μελετών, προς τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή τους), στην τεχνική αξία του εξοπλισμού (την πληρότητα, τα χαρακτηριστικά και την αξιοπιστία του Η/Μ εξοπλισμού), τα έξοδα λειτουργίας (την ελαχιστοποίηση των ενεργειακών και λειτουργικών αναγκών και το κόστος συντήρησης) και την αποδοτικότητα (του Η/Μ εξοπλισμού).

Σύμφωνα με τα πιο πάνω δεν ευσταθούν αντιρρήσεις διαγωνιζομένων οι οποίοι αποκλείστηκαν, στο παρόν στάδιο, γιατί οι τεχνικές τους προσφορές περιλαμβάνουν αντικείμενα τα οποία δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθούν, σύμφωνα με τις κείμενες σχετικές διατάξεις, όπως η κατασκευή υπέργειων (στο σύνολο ή και εν μέρει, μόνον) αντλιοστασίων σε αποστάσεις μικρότερες από τις επιτρεπόμενες από τις διατάξεις του Π.Δ. 209/1998, από τη Νέα Εθνική Οδό

Κορίνθου - Πατρών ή την Παλαιά Εθνική Οδό Κορίνθου - Πατρών κλπ, εφ' όσον πρόκειται περί διατάξεων οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την ασφάλεια του υφιστάμενου οδικού δικτύου και, συνεπώς, είναι εφαρμοστέες ανεξαρτήτως του εάν τα αντλιοστάσια του έργου (ως αντλιοστάσια αποχετευτικού έργου) εμπίπτουν ή όχι σε εξαιρέσεις των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων, όπως, επίσης, δεν ευσταθούν και αντιρρήσεις περί το ότι ο έλεγχος της συμμόρφωσης ή μη, των τεχνικών προσφορών οι οποίες υποβλήθηκαν, στις εν λόγω διατάξεις, περί ασφαλείας των συγκοινωνιών, έγινε στο παρόν στάδιο, με αιτιολογία το ότι ο τοιούτος έλεγχος έπρεπε να γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (το, όπως πιο πάνω, δεύτερο διακεκριμένο στάδιο της Β φάσης του διαγωνισμού).

(β) Ειδικότερα:

Ο ΓΟΚ Ν.1577/85 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σύμφωνα με τον Ν.2831/2000 στο άρθρο 1 Σκοπός, αναφέρει:

«Σκοπός του παρόντος νόμου είναι ο καθορισμός όρων , περιορισμών και προϋποθέσεων για την εκτέλεση οποιασδήποτε κατασκευής εντός ή εκτός των εγκεκριμένων σχεδίων πόλεως ή οικισμών, ώστε, να προστατεύεται το φυσικό, οικιστικό και πολιτιστικό περιβάλλον, καθώς και να εξυπηρετείται το κοινωνικό συμφέρον»

Στο μέρος Α΄ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ

Άρθρο 2 Ορισμοί

Μεταξύ άλλων αναφέρονται και τα εξής:

«17. Κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζονται για

α) ...

δ) την τοποθέτηση ή λειτουργία μηχανημάτων, όπως το αντλιοστάσιο.»

Κατά τον ΓΟΚ λοιπόν, το Α/Σ αντιμετωπίζεται ως κτίριο διότι πράγματι καταλαμβάνει χώρο, είναι υπόγεια ή υπέργεια κατασκευή, απαιτεί η κατασκευή του μελέτες αρχιτεκτονικές , στατικές , ΗΛΜ κ.λπ. και γενικά εξυπηρετεί τον

σχεδιασμό και την λειτουργία μιας μεγαλύτερης μονάδας - κατασκευής που είναι το κτίριο ή το σύνολο κτιρίων.

Το Π.Δ. 209/98 με Σκοπό και Τίτλο τη «Λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας» αφού ορίζει στο άρθρο 1 τα οδικά δίκτυα της χώρας ανάλογα με την χρήση τους, την σπουδαιότητα τους κ.λπ. στην συνέχεια στο άρθρο 2 ορίζει:

«1. Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων , από τους άξονες των οδών ή τα όρια τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής:...»

Από την μελέτη όλου του διατάγματος προκύπτει ότι το διάταγμα επιθυμεί να μην κτιστούν άλλα κτίρια εκτός των οικισμών προ τού του 1923 και εκτός των σχεδίων πόλεως τα οποία να είναι πλησίον των βασικών οδικών δικτύων, επίσης να μην κτιστούν κτίρια εντός των οικισμών προτού του 1923 και εντός οικισμών με πολεοδομικό σχέδιο με πληθυσμό μικρότερο των 2000 κατοίκων, για τα οποία ορίζει αποστάσεις μικρότερες από τις των εκτός οικισμών αποστάσεις κτιρίων.

Είναι λοιπόν φανερό ότι το διάταγμα, που επιλαμβάνεται της λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας δεν είναι πολεοδομικό διάταγμα και επιπλέον ενδιαφέρεται για τα υπέργεια κτίσματα, διότι αυτά αφορούν στην ασφάλεια της συγκοινωνίας και δεν ενδιαφέρεται για τα υπόγεια αντλιοστάσια.

Εδώ επαναλαμβάνουμε ότι οι ορισμοί των κατασκευών από το ΓΟΚ είναι η βάση για την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων που θεσπίζει ο ΓΟΚ δηλ είναι μάλλον άστοχο να λαμβάνουμε τον ορισμό από έναν νόμο και να τον γενικεύουμε και εφαρμόζουμε σε άλλο νόμο ή διάταγμα με παρεμφερές ή διαφορετικό περιεχόμενο.

Και βέβαια με την πορεία των συλλογισμών της προσφυγής ή θα πρέπει να απαγορεύονται τα Α/Σ, τα φρεάτια και οι λοιπές εγκαταστάσεις και κατασκευές για εξυπηρέτηση των βασικών οδικών δικτύων ή γειτονικών περιοχών ή να κατασκευάζονται υπέργεια κτίσματα για τις ως άνω ανάγκες χωρίς κανένα έλεγχο. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις τα συμπεράσματα είναι λανθασμένα και αδιανόητα.

Το συμπέρασμα της προσφυγής ότι λόγω της χωροθέτησης των Α/Σ θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί όλοι οι διαγωνιζόμενοι, είναι λανθασμένο διότι βασίζεται στον ως άνω συλλογισμό δηλ. ότι τα υπόγεια αντλιοστάσια, θεωρούμενα ως κτίρια κατά ΓΟΚ, συμπεριλαμβάνονται στα κτίρια όπου για λόγους ασφάλειας υπεραστικής συγκοινωνίας απαγορεύει την ανέγερσή τους το Π.Δ. 209/98.

Εδώ παρατηρούμε ότι η ασφάλεια των συγκοινωνιών έχει σχέση με κατασκευή οπτικό εμπόδιο, με την συχνή χρήση των κατασκευών, με την συχνή πρόσβαση της κατασκευής κ.λπ. και βέβαια ένα υπόγειο αντλιοστάσιο δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην ασφάλεια των συγκοινωνιών.

Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 209 του ν.3463/2006 οι πολεοδομικές διατάξεις δεν εφαρμόζονται μεταξύ άλλων στα έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές.

Εδώ παρατηρούμε ότι το ΠΔ 209/98 δεν είναι πολεοδομική διάταξη αλλά αφορά στην λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας.

Οι περιβαλλοντικοί όροι δεν προτείνουν υπέργειους οικίσκους στα αντλιοστάσια και βέβαια δεν το απαιτούν απλά αναφέρουν ότι κατά προτίμηση ο θάλαμος του ΗΖ να κατασκευαστεί υπέργειος.

Αυτό σημαίνει, όπου επιτρέπεται να κατασκευασθεί υπέργειο κτίσμα στις χωροθετήσεις των Α/Σ.

Εδώ επισημαίνουμε την πληθώρα παρατηρήσεων στο Τεύχος 4 ότι «όπου επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» και «σε πολλές χωροθετήσεις Α/Σ δεν επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» κ.λπ.

Και βέβαια σύμφωνα με τα προαναφερόμενα το τεύχος 4 δεν είναι ανακόλουθο στο περιεχόμενο του εφόσον πράγματι οι Περιβαλλοντικοί Όροι δεν απαιτούν αλλά προτιμούν υπέργειους θαλάμους για τα Η/Ζ των Α/Σ.

(γ) Επιπλέον:

α) Το Π.Δ.209/1998 έχει εκδοθεί βασιζόμενο σε διατάξεις νόμων (Ν.3155/1955, Ν.2081/1992) που αφορούν σε θέματα συγκοινωνιακά, κρατικού προϋπολογισμού

και άλλα γενικά κρατικά, σε καμία όμως περίπτωση δεν αφορούν σε πολεοδομικές διατάξεις ή θέματα.

β) Για την έκδοση πολεοδομικής - οικοδομικής άδειας για μία κατασκευή εφαρμόζονται οι όροι δόμησης της περιοχής και οι πολεοδομικές διατάξεις του ΓΟΚ και ελέγχονται οι εγκρίσεις που εκδίδονται από τις αρμόδιες Υπηρεσίες, π.χ. Αρχαιολογίες, Λιμενικό Ταμείο, Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας κ.λπ., και οι περιορισμοί από τη Νομοθεσία σε σχέση με αιγιαλό, αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.

Ο Ν.3463/2006 στο άρθρο 209 καταργεί την εφαρμογή των πολεοδομικών διατάξεων για έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτεί έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. Επιτρέπει, δηλαδή την κατασκευή των εγκαταστάσεων των έργων αποχέτευσης κατά παρέκκλιση της κάλυψης, του συντελεστή δόμησης, των αποστάσεων «Δ», του επιτρεπόμενου ύψους, του υποχρεωτικού ακάλυπτου χώρου, των ορόφων, των σταθμών κ.λπ., δηλαδή των πολεοδομικών διατάξεων που προβλέπονται από τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό. Σαφώς, όμως θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η Αρχαιολογική Υπηρεσία, η γειτνίαση με αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.

(δ) Επιπλέον αναφέρουμε:

α) Τα τεύχη της οριστικής μελέτης των δικτύων αφορούν στο σύστημα προσφοράς, και στη διαγωνιστική του διαδικασία, για το επιμετρούμενο τμήμα σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν.3669/2008. Σε όσα σημεία τα τεύχη για τον διαγωνισμό με το σύστημα του άρθρου 8 του Ν.3669/2008, για το κατ' αποκοπήν τμήμα, θέλησαν για κάποιο λόγο συγκεκριμένο να αναφερθούν στα τεύχη της οριστικής μελέτης, το έπραξαν συγκεκριμένα, π.χ. για την χωροθέτηση των αντλιοστασίων. Επομένως η Τεχνική Έκθεση της οριστικής μελέτης των δικτύων δεν έχει εφαρμογή στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

β) Όπως έχει αναφερθεί και σε προηγούμενα σημεία της παρούσας, από το Τεύχος 4 του διαγωνισμού ευκρινώς και σαφώς ορίζονται τα πάντα σχετικά με τη δυνατότητα κατασκευής υπόγειου και υπέργειου κτίσματος.

5. Όσον αφορά στο περιεχόμενο στο Τιμολόγιο Μελέτης Μέρος 7 τεύχος Β Α.Τ.2Β άρθρο 26 για την ανάλυση της εργασίας «οικοδομικές εργασίες οικίσκου Α/Σ» [σημείο ΙΙ.1.Δ.γ της προδικαστικής προσφυγής]

α) Στο Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος, που ο έλεγχος της τεχνικής μελέτης του είναι αντικείμενο του παρόντος σταδίου του διαγωνισμού, τεύχος 7Β στο άρθρο Α.Τ.1Β περιγράφεται η εργασία «Πλήρης κατασκευή του συνόλου των δομικών έργων και των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων σύμφωνα με τους όρους των τευχών και ειδικότερα των ειδικών προδιαγραφών καθώς και της τεχνικής μελέτης προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης κάθε εργασίας η οποία είναι απαραίτητη για την πλήρη και έντεχνη κατασκευή και θέση σε καλή λειτουργία του συνόλου των έργων έστω και αν δεν περιγράφεται στα τεύχη»
«(κατ' αποκοπήν τιμή) 1.126.551,00 €»

β) Στον Προϋπολογισμό Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος που έχει τίτλο «ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (ΚΕΝΤΡΙΚΑ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ (σύστημα «μελέτη - κατασκευή»)) υπάρχουν οι δύο τιμές των δύο εργασιών του τμήματος του έργου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3669/08, άρθρο 17 και άρθρο 8.

γ) Στο τεύχος «ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗΝ ΤΜΗΜΑ: ΕΡΓΑ Π-Μ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» που συνοδεύει το τεύχος που μνημονεύεται πιο πάνω στο β) υπάρχει η προϋπολογιστική ανάλυση της εργασίας «πλήρης κατασκευή του συνόλου των δομικών έργων και των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων». Η ανάλυση αυτή συμπεριλαμβάνει είκοσι έξι (26) επί μέρους εργασίες, η δε εικοστή έκτη εργασία είναι η εξής:

α/α	κωδ. τιμολ	Είδος εργασίας	Άρθρο Αναθεώρησης	Μονάδα	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας	Δαπάνη	
							Μερική	Ολική
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)

26	N ΟΙΚ 72.0 3	Τελειωματικ ές δομικές εργασίες Α/Σ	ΟΙΚ 4623.1	τεμ	13,00	11.800,00	153.400, 00	
----	-----------------------	--	---------------	-----	-------	-----------	----------------	--

δ) Ο κωδικός τιμολογίου Ν. ΟΙΚ 72.03 που υπάρχει ως Α.Τ.31 στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος με τίτλο Οικοδομικές Εργασίες οικίσκων Α/Σ έχει κωδ. Αναθεώρησης ΟΙΚ 4623.1, κάνει αναφορά σε μία σειρά από εργασίες όπως αναφέρεται και στην προσφυγή, και περιλαμβάνει δύο τιμές

31.1 οικίσκων αντλιοστασίων Ε1, Ε2, Ε3, Ε5, Ε6, Ε7, Ε8, Ε9, W1, W3, W4

Τιμή 22.000,00 € και

31.2 οικίσκων αντλιοστασίων W2

Τιμή 10.000,00 €

ε) Στο τεύχος Προϋπολογισμός Μελέτης Επιμετρούμενου Τμήματος στους α.α. 31.1 και 31.2 αναφέρονται οι τίτλοι των εργασιών με ποσότητες μηδενικές και τιμές μονάδας 5.800,00 € και 4.100,00 € αντίστοιχα.

στ) Επί όλων των ως άνω και επί των αναφερομένων στην προσφυγή παρατηρούμε τα εξής:

- Ο Προϋπολογισμός Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/08 έχει δύο εργασίες και είναι το τεύχος που αναφέρεται ως «ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ».
- Το τεύχος «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» επέχει καθαρά θέση «Ανάλυσης Τιμών» των εργασιών του κατ' αποκοπήν τμήματος και δεν αποτελεί τεύχος συμβατικό για τον διαγωνισμό μας και την κατασκευή του έργου.
- Στο Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος ορίζεται καθαρά το περιεχόμενο της εργασίας και η τιμή του.
- Το άρθρο Α.Τ. 31 στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος, που περιέχει δύο τιμές διαφορετικές από τις αναφερόμενες στον Προϋπολογισμό Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος 22.000,00 € αντί 5.800,00 € και 10.000,00 € αντί 4.100,00 € και δεν αναφέρει το Α/Σ Ε4. Φαίνεται καθαρά ότι

το άρθρο αυτό δεν χρησιμοποιείται και δεν εφαρμόζεται πουθενά. Η ύπαρξη του μέσα στα τεύχη δεν δεσμεύει σε τίποτα σε αυτή τη φάση τον διαγωνισμό και τους διαγωνιζόμενους.

- Ο συλλογισμός ότι η μη αναφορά του Α/Σ Ε4 σε ένα άρθρο «γκριζαρισμένο» στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος, το οποίο έχει μηδενικές ποσότητες στον Προϋπολογισμό Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος και τιμές διαφορετικές σε αυτόν και περιέχει εργασίες που γίνονται σε υπέργεια κτίσματα είναι τουλάχιστον μηχανιστικός, όπου βγάζει συμπέρασμα ότι επιτρέπονται υπέργεια κτίσματα στα επίδικα Α/Σ.
- Τέλος η ύπαρξη του άρθρου Ν. 72.03 στον Αναλυτικό Προϋπολογισμό του Κατ' αποκοπήν Τμήματος, και μάλιστα με τιμή 11.800,00 €, που είναι μία τρίτη έκδοση του Α.Τ.31 του άρθρου του Τιμολογίου Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος δεν δύναται να καθορίσει αν και ποια Α/Σ πρέπει να έχουν υπέργειο οικίσκο.
- Άλλωστε κάποια Α/Σ έχουν πράγματι υπέργειο οικίσκο και η τιμή της εργασίας στο Τιμολόγιο Μελέτης αφορά και τα δεκατρία (13) Α/Σ μαζί υπόγεια και υπέργεια.

Από όλα τα πιο πάνω είναι ολοφάνερο ότι η προσφυγή δεν ευσταθεί στον ισχυρισμό της σε αυτό το εδάφιο.

6. Όσον αφορά στην μη προσφορά ανεξάρτητου φρεατίου δικλείδων και στον υπολογισμό των μανομετρικών των αντλιοστασίων στην τεχνική μελέτη προσφοράς της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ [σημείο ΙΙ.2.Α της προδικαστικής προσφυγής]

(α) Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, ο χώρος των δικλείδων των προσφερόμενων αντλιοστασίων διαφοροποιείται και είναι ανεξάρτητος από το χώρο των αντλιών. Στα σχέδια της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης φαίνεται ότι το φρεάτιο δικλείδων - θάλαμος είναι υπόγειο, βρίσκεται σε υψηλότερο επίπεδο από αυτό των αντλιών, είναι πλήρως διακριτό -

ξεχωριστό, με διαφορετικό άνοιγμα - κάλυμμα στην οροφή. Συνεπώς, καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης ως προς το σημείο αυτό. Η περαιτέρω λειτουργικότητα του σχεδιασμού αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

(β) Στην εν λόγω μελέτη (α) δίνονται οι υπολογισμοί που απαιτούνται από τον κανονισμό μελετών και τα λοιπά συμβατικά τεύχη, (β) τηρείται στους υπολογισμούς η ελάχιστη ταχύτητα των 0,4 m/sec και (γ) οι παροχές και τα σημεία λειτουργίας των αντλιών καλύπτουν τις προδιαγραφόμενες παροχές για κάθε αντλιοστάσιο. Με βάση τα παραπάνω, δεν τεκμηριώνεται επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Επιπλέον, η χρήση της μέγιστης στάθμης για τον υπολογισμό του μανομετρικού δεν παραβιάζει κάποια απαίτηση των τευχών αφού δεν υπάρχει παρόμοια αναφορά και η ορθότητα της συγκεκριμένης επιλογής, όπως και η ορθότητα και πληρότητα εν γένει των υπολογισμών των αντλιοστασίων αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

- 7. Όσον αφορά στην λειτουργία των αντλιοστασίων για την Κ/Ξ ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ [σημείο ΙΙ.2.Α της προδικαστικής προσφυγής]**
- Σύμφωνα με τα στοιχεία της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης για τα προκατασκευασμένα αντλιοστάσια, η γραμμή της υπό επισκευή αντλίας μπορεί να απομονωθεί με την δικλείδα απομόνωσης και το αντλιοστάσιο να συνεχίσει να λειτουργεί με την δεύτερη αντλία, αφού υπάρχει κατάλληλη διάταξη για την λειτουργία του συστήματος συγκράτησης στερεών χωρίς την δεύτερη αντλία. Τα παραπάνω αναφερόμενα, που αναφέρονται και στην προσβαλλόμενη απόφαση, απαντάνε πλήρως τόσο την αιτίαση της προσφυγής όσο και της υποβληθείσας πριν από αυτή ένστασης, συνεπώς ο ισχυρισμός για μη αιτιολογημένη πράξη δεν στέκει. Επομένως η προσφυγή στο σημείο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

8. Όσον αφορά στην παράβαση του ίδιου μέτρου κρίσης [σημείο ΙΙ.3 της προδικαστικής προσφυγής]

Ειδικότερα:

- **Όσον αφορά στην κατασκευή υπόγειων αντλιοστασίων στις μελέτες της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ και της Κ/Ξίας ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ ότι αντίκειται στο Π.Δ.209/1998 σύμφωνα με τον ορισμό του κτιρίου από τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό.**

Και οι δύο διαγωνιζόμενες έχουν κατασκευάσει υπόγεια αντλιοστάσια σε θέσεις που ευρίσκονται εντός των ορίων που έχει εφαρμογή το Π.Δ.209/1998. Το υπόγειο αντλιοστάσιο ορίζεται μεν κατά ΓΟΚ ως κτίριο, μόνο που εδώ πράγματι ισχύει το άρθρο 209 του Ν.3463/2006 βάσει του οποίου δεν έχουν εφαρμογή οι πολεοδομικές διατάξεις και τέτοια είναι ο ορισμός του αντλιοστασίου κατά ΓΟΚ.

- **Σχετικά με την ισότιμη αντιμετώπιση των διαγωνιζομένων και την κατασκευή αντλιοστασίων με υπερύψωση της διαγωνιζόμενης εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.**

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι στην προσφορά της η ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ προσφέρει υπέργεια κατά 10, 20 και 40 εκατοστά αντλιοστάσια, αυτός δεν ισχύει, αφού τα αντλιοστάσια παραμένουν υπόγειες κατασκευές. Η υπερύψωση αφορά την επιφάνεια της πλάκας του αντλιοστασίου μαζί με το τελικώς διαμορφωμένο έδαφος (το οποίο, όπως φαίνεται και στα σχέδια, βρίσκεται στο ίδιο υψόμετρο με τη στέψη των αντλιοστασίων), διατηρώντας έτσι τα αντλιοστάσια πλήρως υπόγεια και όχι υπερύψωση του Α/Σ ή τμήματος αυτού σε σχέση με το τελικώς διαμορφωμένο έδαφος. Συνεπώς δεν υπάρχει τμήμα του Α/Σ το οποίο να είναι υπέργειο όπως συμβαίνει με την προσφορά της ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ (όπου είναι αναγκαία η υπερύψωση σε σχέση με

το τελικώς διαμορφωμένο έδαφος κατά 0,70 μέτρα) και συνεπώς δεν πρόκειται για την ίδια περίπτωση.

Σύμφωνα με όλα τα προαναφερόμενα η προσφυγή της Κ/Ξίας ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

Στη συνέχεια εκλήθησαν ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής και εξέθεσαν τις απόψεις τους οι εκπρόσωποι των εταιρειών που άσκησαν τις προδικαστικές προσφυγές, οι καθ' ων αυτές και οι λοιπές παρευρισκόμενες εταιρείες που λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου έχουσες νόμιμο συμφέρον.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- Την από 18-5-2012 προδικαστική προσφυγή της Κ/Ξ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.-ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.-ΜΥΒΑ Α.Ε.

- την αριθμ. 132504/5145/30-5-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη της από 18-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της Κ/Ξ ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.-ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.-ΜΥΒΑ Α.Ε. κατά της αριθμ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου