



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,31-5-2012

Αρ. πρωτ. 132822/895

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
Ελλάδας και Ιονίου

Δ/ση Διοικητικού

Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

Για έλεγχο νομιμότητας

Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας

Δ/ση Τεχνικών Έργων

Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 257/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) η αριθμ 132485/5144/30-5-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

2) η αριθμ. 160/2012 (αρ. πρωτ. 96407/596/30-4-2012) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (δεν έχει ακόμα έλεγχο νομιμότητας)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 257/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας ΕΤΕΘ Α.Ε. για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

Αντιπεριφερειάρχης
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 13/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 30^η Μαΐου 2012, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:30 μ.μ. , συνήλθε εκτάκτως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 131824/872/29-5-2012 νόμιμη επείγουσα πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφων- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Τσάνης Νικόλαος-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Μαυρόγιαννης Διονύσιος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Πυλαρινός Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 257/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 5ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας ΕΤΕΘ Α.Ε. για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής έδωσε το λόγο στον Αν. Προϊστάμενο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ο οποίος παράθεσε την αριθμ. 132485/5144/30-5-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για την εκδίκαση της από 17-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της Εταιρείας ΕΤΕΘ Α.Ε. για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», η οποία αναφέρει τα εξής:

«Η εταιρεία ΕΤΕΘ ΑΕ, συμμετέχουσα στο διαγωνισμό του έργου μας «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», άσκησε εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αρ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και κατά του Πρακτικού 2^{ης} Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας». Επί της προδικαστικής αυτής προσφυγής παρατηρούμε τα εξής:

- 1. Όσον αφορά στο ότι η εφαρμογή του Π.Δ.209/98 στο διαγωνισμό μας έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της τυπικότητας, ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και δημοσιότητας, επιπλέον ότι μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη οφείλει ο Διαγωνιζόμενος να υποβάλει, να υπάρχει σαφής και ακριβής μνεία των ελάχιστων όρων συμμετοχής στη Διακήρυξη, στο ότι η παράλειψη εφαρμογής του Π.Δ.209/98 από διαγωνιζόμενο δεν οδηγεί σε αποκλεισμό, στον αποκλεισμό της εφαρμογής του Π.Δ. 209/98 από τη*

διάταξη 209 του Ν. 3463/2006, στο αν συνιστά πολεοδομική διάταξη το Π.Δ.209/1998, στην εφαρμογή του Π.Δ.209/98 σε συνδυασμό με τον ΓΟΚ, του ορισμού του κτιρίου και την εκτέλεση του έργου, στο ότι η Διακήρυξη και οι ΕΠΟ παρανομούν λόγω παραβίασης του Π.Δ.209/98 και στο ότι η Διακήρυξη έχει επιλέξει τη μη εφαρμογή του διατάγματος.

(α) α) Στο Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος, που ο έλεγχος της τεχνικής μελέτης του είναι αντικείμενο του παρόντος σταδίου του διαγωνισμού, τεύχος 7B στο άρθρο Α.Τ.1B περιγράφεται η εργασία «Πλήρης κατασκευή του συνόλου των δομικών έργων και των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων σύμφωνα με τους όρους των τευχών και ειδικότερα των ειδικών προδιαγραφών καθώς και της τεχνικής μελέτης προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης κάθε εργασίας η οποία είναι απαραίτητη για την πλήρη και έντεχνη κατασκευή και θέση σε καλή λειτουργία του συνόλου των έργων έστω και αν δεν περιγράφεται στα τεύχη»

«(κατ' αποκοπήν τιμή) 1.126.551,00 €»

β) Στον Προϋπολογισμό Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος που έχει τίτλο «ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (ΚΕΝΤΡΙΚΑ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ (σύστημα «μελέτη - κατασκευή»)) υπάρχουν οι δύο τιμές των δύο εργασιών του τμήματος του έργου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3669/08, άρθρο 17 και άρθρο 8.

γ) Στο τεύχος «ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗΝ ΤΜΗΜΑ: ΕΡΓΑ Π-Μ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ»

που συνοδεύει το τεύχος που μνημονεύεται πιο πάνω στο β) υπάρχει η προϋπολογιστική ανάλυση της εργασίας «πλήρης κατασκευή του συνόλου των δομικών έργων και των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων». Η ανάλυση αυτή συμπεριλαμβάνει είκοσι έξι (26) επί μέρους εργασίες, η δε εικοστή έκτη εργασία είναι η εξής:

α/α	κωδ. τιμολογίου	Είδος εργασίας	Άρθρο Αναθεώρησης	Μονάδα	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας	Δαπάνη	
							Μερική	Ολική
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
26	N ΟΙΚ 72.0 3	Τελειωματικές δομικές εργασίες Α/Σ	ΟΙΚ 4623.1	τεμ	13,00	11.800,00	153.400,00	

δ) Ο κωδικός τιμολογίου N. ΟΙΚ 72.03 που υπάρχει ως Α.Τ.31 στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος με τίτλο Οικοδομικές Εργασίες οικίσκων Α/Σ έχει κωδ. Αναθεώρησης ΟΙΚ 4623.1, κάνει αναφορά σε μία σειρά από εργασίες όπως αναφέρεται και στην προσφυγή, και περιλαμβάνει δύο τιμές 31.1 οικίσκων αντλιοστασίων E1, E2, E3, E5, E6, E7, E8, E9, W1, W3, W4

Τιμή 22.000,00 € και

31.2 οικίσκων αντλιοστασίων W2

Τιμή 10.000,00 €

ε) Στο τεύχος Προϋπολογισμός Μελέτης Επιμετρούμενου Τμήματος στους α.α. 31.1 και 31.2 αναφέρονται οι τίτλοι των εργασιών με ποσότητες μηδενικές και τιμές μονάδας 5.800,00 € και 4.100,00 € αντίστοιχα.

στ) Επί όλων των ως άνω και επί των αναφερομένων στην προσφυγή παρατηρούμετα εξής:

- Ο Προϋπολογισμός Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/08 έχει δύο εργασίες και είναι το τεύχος που αναφέρεται ως «ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ».
- Το τεύχος «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» επέχει καθαρά θέση «Ανάλυσης Τιμών» των εργασιών του κατ' αποκοπήν τμήματος και δεν αποτελεί τεύχος συμβατικό για τον διαγωνισμό μας και την κατασκευή του έργου.

- Στο Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος ορίζεται καθαρά το περιεχόμενο της εργασίας και η τιμή του.
- Το άρθρο Α.Τ. 31 στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος, που περιέχει δύο τιμές διαφορετικές από τις αναφερόμενες στον Προϋπολογισμό Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος 22.000,00 € αντί 5.800,00 € και 10.000,00 € αντί 4.100,00 € και δεν αναφέρει το Α/Σ Ε4. Φαίνεται καθαρά ότι το άρθρο αυτό δεν χρησιμοποιείται και δεν εφαρμόζεται πουθενά. Η ύπαρξή του μέσα στα τεύχη δεν δεσμεύει σε τίποτα σε αυτή τη φάση τον διαγωνισμό και τους διαγωνιζόμενους.
- Ο συλλογισμός ότι η μη αναφορά του Α/Σ Ε4 σε ένα άρθρο «γκριζαρισμένο» στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος, το οποίο έχει μηδενικές ποσότητες στον Προϋπολογισμό Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος και τιμές διαφορετικές σε αυτόν και περιέχει εργασίες που γίνονται σε υπέργεια κτίσματα είναι τουλάχιστον μηχανιστικός, όπου βγάζει συμπέρασμα ότι επιτρέπονται υπέργεια κτίσματα στα επίδικα Α/Σ.
- Τέλος η ύπαρξη του άρθρου Ν. 72.03 στον Αναλυτικό Προϋπολογισμό του κατ' αποκοπήν Τμήματος, και μάλιστα με τιμή 11.800,00 €, που είναι μία τρίτη έκδοση του Α.Τ.31 του άρθρου του Τιμολογίου Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος δεν δύναται να καθορίσει αν και ποια Α/Σ πρέπει να έχουν υπέργειο οικίσκο.
- Άλλωστε κάποια Α/Σ έχουν πράγματι υπέργειο οικίσκο και η τιμή της εργασίας στο Τιμολόγιο Μελέτης αφορά και τα δεκατρία (13) Α/Σ μαζί υπόγεια και υπέργεια.

ζ) Για το κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου, που είναι η κατασκευή των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων, και είναι το αντικείμενο της τεχνικής μελέτης που αξιολογείται στο παρόν στάδιο, υπάρχουν τα τεύχη διαγωνισμού μεταξύ των οποίων το Τιμολόγιο Μελέτης και ο Προϋπολογισμός Μελέτης, εκεί δε αναφέρονται και τα δεκατρία Α/Σ ως μία εργασία κατ' αποκοπήν. Τα τεύχη του

Επιμετρούμενου Τμήματος δεν έχουν καμία ισχύ και εφαρμογή στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού με το σύστημα μελέτη - κατασκευή για το κατ' αποκοπήν τμήμα.

Το τεύχος Αναλυτικός Προϋπολογισμός του κατ' αποκοπήν τμήματος επέχει καθαρά θέση ανάλυσης τιμών και δεν εφαρμόζεται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού μας, άρα δεν υπάρχει καμία ασάφεια σε σχέση με τον υπέργειο ή υπόγειο χαρακτήρα των Α/Σ.

η) Σύμφωνα με την Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων προτιμώνται υπέργειοι θάλαμοι για την εγκατάσταση των Η/Ζ των αντλιοστασίων, αυτό είναι από κάθε άποψη λογικό καθόσον στις περιπτώσεις που επιτρέπεται κατασκευή υπέργειου κτίσματος σε αντλιοστάσιο, τότε κατά προτίμηση ο θάλαμος του Η/Ζ να γίνει υπέργειος.

Το τελικό συμπέρασμα της προσφυγής ότι δεν μπορούσε «να προτείνει» κατασκευή που εναντιώνεται στους Περιβαλλοντικούς Όρους, οι οποίοι και επιβάλλεται από τη Διακήρυξη να ακολουθηθούν, είναι λανθασμένο διότι η Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων «προτιμά» δεν «προτείνει».

θ) Οι περιβαλλοντικοί όροι δεν προτείνουν υπέργειους οικίσκους στα αντλιοστάσια και βέβαια δεν το απαιτούν απλά αναφέρουν ότι κατά προτίμηση ο θάλαμος του ΗΖ να κατασκευαστεί υπέργειος.

Αυτό σημαίνει, όπου επιτρέπεται να κατασκευασθεί υπέργειο κτίσμα στις χωροθετήσεις των Α/Σ.

Εδώ επισημαίνουμε την πληθώρα παρατηρήσεων στο Τεύχος 4 ότι «όπου επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» και «σε πολλές χωροθετήσεις Α/Σ δεν επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» κ.λπ.

Και βέβαια σύμφωνα με τα προαναφερόμενα το τεύχος 4 δεν είναι ανακόλουθο στο περιεχόμενο του εφόσον πράγματι οι Περιβαλλοντικοί Όροι δεν απαιτούν αλλά προτιμούν υπέργειους θαλάμους για τα Η/Ζ των Α/Σ.

Από όλα τα πιο πάνω είναι ολοφάνερο ότι η προσφυγή δεν ευσταθεί στους ισχυρισμούς της σε αυτά τα εδάφια.

- 2. Όσον αφορά στη μνεία στα τεύχη για τη δυνατότητα και την κατασκευή για υπέργεια ή υπόγεια κτίσματα στα αντλιοστάσια, στο άρθρο Ν.ΟΙΚ.7203 και το αναλυτικό τιμολόγιο για περιγραφές εργασιών υπέργειων κτισμάτων, στην παράλειψη του αντλιοστασίου Ε4 από το αναλυτικό τιμολόγιο μελέτης του επιμετρούμενου τμήματος του έργου, στην υπερίσχυση του τιμολογίου προσφοράς, που υποστηρίζεται ότι προβλέπει εργασίες υπέργειων κατασκευών, από κάθε αντίθετη διάταξη νόμου και έναντι των τεχνικών προδιαγραφών στο άρθρο 5 της Διακήρυξης, στην προτίμηση και προτροπή των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για υπέργειες κατασκευές για το Η/Ζ και στο συμπέρασμα περί μη αναφοράς στα τεύχη για μη κατασκευή υπέργειων οικίσκων στα αντλιοστάσια που έχει πρόβλημα η διαγωνιζόμενη*

(α) Γενικά αναφέρουμε:

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης «7. Εφαρμοστέα νομοθεσία», για την δημοπράτηση και την εκτέλεση της σύμβασης για την κατασκευή του έργου, εφαρμόζονται, πέραν των διατάξεων οι οποίες αναφέρονται ρητώς στο άρθρο αυτό, στις παραγράφους 1 έως και 6 και «7.7. Οι σε εκτέλεση των ανωτέρω διατάξεων εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις..., καθώς και οι λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη.... και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Διάταγμα, Απόφαση, σχετική εγκύκλιος κλπ) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω». Ορίζεται, δηλαδή, στην παράγραφο 7 του άρθρου 7 της διακήρυξης και ρητώς και επισημαίνεται, έτσι, όλως ιδιαιτέρως (εφ' όσον πρόκειται περί αυτονόητων πραγμάτων), ότι για την ανάθεση της σύμβασης και την εκτέλεσή της και την κατασκευή του δημοπρατούμενου έργου ισχύει και

εφαρμόζεται το σύνολο της κείμενης νομοθεσία που ρυθμίζει κάθε επί μέρους ζήτημα το οποίο είναι δυνατόν να προκύψει σε κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης και κατά την εκτέλεσή της και κατά την κατασκευή του έργου. Και, επομένως, εφ' όσον πρόκειται περί κατασκευής ενός τεχνικού έργου, σαφώς ορίζεται στην διακήρυξη ότι ισχύουν, για αυτήν (την κατασκευή του έργου), οι κάθε είδους σχετικές διατάξεις οι οποίες ισχύουν για τις επί μέρους κατασκευές οι οποίες θα πραγματοποιηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, όπως οι πολεοδομικές διατάξεις, οι διατάξεις τήρησης των κανόνων ασφάλειας, των κατασκευών και των εργαζομένων, οι διατάξεις προστασίας του περιβάλλοντος, οι κάθε είδους σχετικοί κανονισμοί κλπ, κλπ. Τέλος, δε, εφ' όσον οι όροι της σύμβασης η οποία θα συναφθεί, με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, θα είναι οι όροι οι οποίοι περιέχονται στην διακήρυξη, στα τεύχη και τα σχέδια τα οποία την συνοδεύουν, στις οικείες εγκεκριμένες μελέτες, καθώς και στα τεύχη και σχέδια στα οποία γίνεται παραπομπή ή αναφορά, όπως, όλοι οι όροι αυτοί θα έχουν εξειδικευθεί με την προσφορά του αναδόχου, το δε αποδεικτικό χαρακτήρα έγγραφο συμφωνητικό που πρέπει να υπογραφεί μεταξύ των συμβαλλομένων μερών (με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, δηλαδή), ύστερα από την σύναψη της σύμβασης, απαγορεύεται να μεταβάλει τους συμβατικούς όρους (σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις της παραγράφου 1, του άρθρου 30, του Ν. 3669/2008, το σύνολο των οποίων, σαφώς, σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο 7 της διακήρυξης, διέπει την όλη διαδικασία ανάθεσης και εκτέλεσης της σύμβασης), κανένα σχέδιο και κανένα τεύχος υποβαλλόμενης στον διαγωνισμό τεχνικής προσφοράς δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη εάν δεν είναι σύμφωνο με τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή του έργου, εφ' όσον οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση (σχεδίου κλπ, της τεχνικής προσφοράς, από τις διατάξεις αυτές) απαγορεύεται να διορθωθεί με την σύμβαση, στο μετά την κατάρτισή της στάδιο, κατά την διαδικασία εκπόνησης των μελετών εφαρμογής και έγκρισής τους. Πρέπει, δηλαδή, να ελέγχονται, κατά τον διαγωνισμό, όλα τα σχέδια και τεύχη των τεχνικών προσφορών, ως προς το εάν είναι σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις και εάν,

τελικώς, προτείνουν - προσφέρουν αντικείμενο το οποίο και επιτρέπεται και είναι δυνατόν να κατασκευασθεί.

Περαιτέρω, το στάδιο του διαγωνισμού κατά το οποίο πρέπει να γίνεται ο ως άνω έλεγχος των τεχνικών προσφορών είναι, επίσης, σαφώς προσδιορισμένο, στην διακήρυξη και είναι το πρώτο διακεκριμένο στάδιο της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού, το πρώτο στάδιο της όλης διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, το παρόν, δηλαδή, στάδιο του διαγωνισμού: Στο άρθρο 4 της διακήρυξης, «4. Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών» και, ειδικότερα, από την αρχή της σελίδας 8 της διακήρυξης, όπου, υπό τον τίτλο «Δεύτερη Φάση (έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών)» ορίζεται η όλη σχετική διαδικασία, σαφώς διακρίνονται δύο επί μέρους στάδια αυτής, το πρώτο, κατά το οποίο, σε ανοικτή συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποσφραγίζονται οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών και καταγράφεται το περιεχόμενό τους και, εν συνεχεία, σε κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής, ελέγχονται οι τεχνικές προσφορές «...κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη...» και αποφασίζεται ποιές τεχνικές προσφορές γίνονται δεκτές και ποιές απορρίπτονται και το δεύτερο στάδιο (μετά την εκδίκαση των τυχόν ενστάσεων κλπ κατά των αμέσως πιο πάνω αποτελεσμάτων του πρώτου σταδίου), κατά το οποίο ελέγχονται και αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές (αυτές οι οποίες δεν έχουν, προηγουμένως, απορριφθεί και αποκλεισθεί), σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης. Όσα, δε, ορίζονται στο εν λόγω άρθρο 14, αποσαφηνίζουν και επιβεβαιώνουν, απολύτως, ότι οι όποιες, τυχόν, αποκλίσεις των τεχνικών προσφορών από τεθειμένες και ισχύουσες, για την κατασκευή του έργου, προδιαγραφές (και διατάξεις, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα), ελέγχονται κατά το, πιο πάνω, πρώτο διακεκριμένο στάδιο της όλης αυτής διαδικασίας, εφ' όσον, στο άρθρο αυτό, 14, της διακήρυξης, όπου ορίζονται τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, στα κεφάλαια Β και Γ αυτού, όπου ορίζονται, αναλυτικώς, τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, επί τη βάση της αξιολόγησής τους με τα εν λόγω κριτήρια,

εκεί όπου, δηλαδή, προσδιορίζεται το ποιά είναι, ακριβώς και πώς διεξάγεται η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών κατά το εν λόγω δεύτερο διακεκριμένο στάδιο αυτής, δεν προβλέπεται, σε κανένα κριτήριο, αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς την συμβατότητά τους προς τις τεθειμένες προδιαγραφές, ως προς το εάν, δηλαδή και σε ποιο βαθμό, τα προτεινόμενα και προσφερόμενα αντικείμενα είναι σύμφωνα με τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις. Τα εν λόγω κριτήρια αξιολόγησης (και βαθμολόγησης) των τεχνικών προσφορών αναφέρονται, μόνο, στην τεχνική αξία των μελετών (και, ειδικότερα, στην πληρότητά τους και στην αρτιότητά τους, έννοιες στις οποίες δεν είναι δυνατόν, βεβαίως, να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται και η διόρθωση ή συμπλήρωση οποιασδήποτε ασυμβατότητας ή αντίθεσης, των αξιολογούμενων μελετών, προς τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή τους), στην τεχνική αξία του εξοπλισμού (την πληρότητα, τα χαρακτηριστικά και την αξιοπιστία του Η/Μ εξοπλισμού), τα έξοδα λειτουργίας (την ελαχιστοποίηση των ενεργειακών και λειτουργικών αναγκών και το κόστος συντήρησης) και την αποδοτικότητα (του Η/Μ εξοπλισμού).

Σύμφωνα με τα πιο πάνω δεν ευσταθούν αντιρρήσεις διαγωνιζομένων οι οποίοι αποκλείσθηκαν, στο παρόν στάδιο, γιατί οι τεχνικές τους προσφορές περιλαμβάνουν αντικείμενα τα οποία δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθούν, σύμφωνα με τις κείμενες σχετικές διατάξεις, όπως η κατασκευή υπέργειων (στο σύνολο ή και εν μέρει, μόνον) αντλιοστασίων σε αποστάσεις μικρότερες από τις επιτρεπόμενες από τις διατάξεις του Π.Δ. 209/1998, από τη Νέα Εθνική Οδό Κορίνθου - Πατρών ή την Παλαιά Εθνική Οδό Κορίνθου - Πατρών κλπ, εφ' όσον πρόκειται περί διατάξεων οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την ασφάλεια του υφιστάμενου οδικού δικτύου και, συνεπώς, είναι εφαρμοστέες ανεξαρτήτως του εάν τα αντλιοστάσια του έργου (ως αντλιοστάσια αποχετευτικού έργου) εμπίπτουν ή όχι σε εξαιρέσεις των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων, όπως, επίσης, δεν ευσταθούν και αντιρρήσεις περί το ότι ο έλεγχος της συμμόρφωσης ή μη, των τεχνικών προσφορών οι οποίες υποβλήθηκαν, στις εν λόγω διατάξεις, περί

ασφαλείας των συγκοινωνιών, έγινε στο παρόν στάδιο, με αιτιολογία το ότι ο τοιούτος έλεγχος έπρεπε να γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (το, όπως πιο πάνω, δεύτερο διακεκριμένο στάδιο της Β φάσης του διαγωνισμού).

(β) Ειδικότερα:

Ο ΓΟΚ Ν.1577/85 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σύμφωνα με τον Ν.2831/2000 στο άρθρο 1 Σκοπός, αναφέρει:

«Σκοπός του παρόντος νόμου είναι ο καθορισμός όρων , περιορισμών και προϋποθέσεων για την εκτέλεση οποιασδήποτε κατασκευής εντός ή εκτός των εγκεκριμένων σχεδίων πόλεως ή οικισμών, ώστε, να προστατεύεται το φυσικό, οικιστικό και πολιτιστικό περιβάλλον, καθώς και να εξυπηρετείται το κοινωνικό συμφέρον»

Στο μέρος Α΄ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ

Άρθρο 2 Ορισμοί

Μεταξύ άλλων αναφέρονται και τα εξής:

«17. Κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζονται για

α) ...

δ) την τοποθέτηση ή λειτουργία μηχανημάτων, όπως το αντλιοστάσιο.»

Κατά τον ΓΟΚ λοιπόν, το Α/Σ αντιμετωπίζεται ως κτίριο διότι πράγματι καταλαμβάνει χώρο, είναι υπόγεια ή υπέργεια κατασκευή, απαιτεί η κατασκευή του μελέτες αρχιτεκτονικές , στατικές , ΗΛΜ κ.λπ. και γενικά εξυπηρετεί τον σχεδιασμό και την λειτουργία μιας μεγαλύτερης μονάδας - κατασκευής που είναι το κτίριο ή το σύνολο κτιρίων.

Το Π.Δ. 209/98 με Σκοπό και Τίτλο τη «Λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας» αφού ορίζει στο άρθρο 1 τα οδικά δίκτυα της χώρας ανάλογα με την χρήση τους, την σπουδαιότητα τους κ.λπ. στην συνέχεια στο άρθρο 2 ορίζει:

«1. Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων , από τους άξονες των οδών ή τα όρια τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής:...»

Από την μελέτη όλου του διατάγματος προκύπτει ότι το διάταγμα επιθυμεί να μην κτιστούν άλλα κτίρια εκτός των οικισμών προ τού του 1923 και εκτός των σχεδίων πόλεως τα οποία να είναι πλησίον των βασικών οδικών δικτύων, επίσης να μην κτιστούν κτίρια εντός των οικισμών προτού του 1923 και εντός οικισμών με πολεοδομικό σχέδιο με πληθυσμό μικρότερο των 2000 κατοίκων, για τα οποία ορίζει αποστάσεις μικρότερες από τις των εκτός οικισμών αποστάσεις κτιρίων.

Είναι λοιπόν φανερό ότι το διάταγμα, που επιλαμβάνεται της λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας δεν είναι πολεοδομικό διάταγμα και επιπλέον ενδιαφέρεται για τα υπέργεια κτίσματα, διότι αυτά αφορούν στην ασφάλεια της συγκοινωνίας και δεν ενδιαφέρεται για τα υπόγεια αντλιοστάσια.

Εδώ επαναλαμβάνουμε ότι οι ορισμοί των κατασκευών από το ΓΟΚ είναι η βάση για την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων που θεσπίζει ο ΓΟΚ δηλ είναι μάλλον άστοχο να λαμβάνουμε τον ορισμό από έναν νόμο και να τον γενικεύουμε και εφαρμόζουμε σε άλλο νόμο ή διάταγμα με παρεμφερές ή διαφορετικό περιεχόμενο.

Και βέβαια με την πορεία των συλλογισμών της προσφυγής ή θα πρέπει να απαγορεύονται τα Α/Σ, τα φρεάτια και οι λοιπές εγκαταστάσεις και κατασκευές για εξυπηρέτηση των βασικών οδικών δικτύων ή γειτονικών περιοχών ή να κατασκευάζονται υπέργεια κτίσματα για τις ως άνω ανάγκες χωρίς κανένα έλεγχο. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις τα συμπεράσματα είναι λανθασμένα και αδιανόητα.

Το συμπέρασμα της προσφυγής ότι λόγω της χωροθέτησης των Α/Σ θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί όλοι οι διαγωνιζόμενοι, είναι λανθασμένο διότι βασίζεται στον ως άνω συλλογισμό δηλ. ότι τα υπόγεια αντλιοστάσια, θεωρούμενα ως κτίρια κατά ΓΟΚ, συμπεριλαμβάνονται στα κτίρια όπου για λόγους ασφάλειας υπεραστικής συγκοινωνίας απαγορεύει την ανέγερσή τους το Π.Δ. 209/98.

Εδώ παρατηρούμε ότι η ασφάλεια των συγκοινωνιών έχει σχέση με κατασκευή οπτικό εμπόδιο, με την συχνή χρήση των κατασκευών, με την συχνή πρόσβαση της κατασκευής κ.λπ. και βέβαια ένα υπόγειο αντλιοστάσιο δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην ασφάλεια των συγκοινωνιών.

Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 209 του ν.3463/2006 οι πολεοδομικές διατάξεις δεν εφαρμόζονται μεταξύ άλλων στα έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές.

Εδώ παρατηρούμε ότι το ΠΔ 209/98 δεν είναι πολεοδομική διάταξη αλλά αφορά στην λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας.

Σχετικά με την αναντιστοιχία οικονομικής προσφοράς, τεχνικής περιγραφής κ.λπ. παρατηρούμε τα εξής:

α) Η σειρά ισχύος των τευχών για την κατασκευή του έργου φαίνεται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης , εκεί λοιπόν είναι στο 3. το τιμολόγιο προσφοράς και ο προϋπολογισμός προσφοράς για το κατ' αποκοπήν τμήμα και το έντυπο οικονομικής προσφοράς για το επιμετρούμενο τμήμα, στο 5. η τεχνική περιγραφή - ειδικές προδιαγραφές και στο 7. ο προϋπολογισμός μελέτης του έργου και στο 10 το τιμολόγιο του επιμετρούμενου τμήματος.

β) Το τιμολόγιο προσφοράς και ο προϋπολογισμός προσφοράς του κατ' αποκοπήν τμήματος έχει δύο εργασίες, μία για το δομικό μέρος και των δεκατριών αντλιοστασίων και μια για το ηλεκτρομηχανολογικό μέρος και των δεκατριών αντλιοστασίων , δίχως αναφορές σε Ν.7203,Ε4,λανθασμένες τιμές, αναφορές στο τιμολόγιο μελέτης του επιμετρούμενου τμήματος κλπ

γ) Από το άρθρο 5 της Διακήρυξης φαίνεται ότι το τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή και Τεχνικές Προδιαγραφές είναι στη θέση 5. ενώ ο προϋπολογισμός μελέτης του έργου στο 7. και το τιμολόγιο του επιμετρούμενου τμήματος στο 10.

δ) Επισημαίνουμε τα αναφερθέντα στην παρούσα αναλυτικά, για τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφυγής με το τιμολόγιο, προϋπολογισμό προσφοράς κ.λπ.

(γ) Επιπλέον:

α) Το Π.Δ.209/1998 έχει εκδοθεί βασιζόμενο σε διατάξεις νόμων (Ν.3155/1955, Ν.2081/1992) που αφορούν σε θέματα συγκοινωνιακά, κρατικού προϋπολογισμού και άλλα γενικά κρατικά, σε καμία όμως περίπτωση δεν αφορούν σε πολεοδομικές διατάξεις ή θέματα.

β) Για την έκδοση πολεοδομικής - οικοδομικής άδειας για μία κατασκευή εφαρμόζονται οι όροι δόμησης της περιοχής και οι πολεοδομικές διατάξεις του ΓΟΚ και ελέγχονται οι εγκρίσεις που εκδίδονται από τις αρμόδιες Υπηρεσίες, π.χ. Αρχαιολογίες, Λιμενικό Ταμείο, Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας κ.λπ., και οι περιορισμοί από τη Νομοθεσία σε σχέση με αιγιαλό, αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.

Ο Ν.3463/2006 στο άρθρο 209 καταργεί την εφαρμογή των πολεοδομικών διατάξεων για έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτεί έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. Επιτρέπει, δηλαδή την κατασκευή των εγκαταστάσεων των έργων αποχέτευσης κατά παρέκκλιση της κάλυψης, του συντελεστή δόμησης, των αποστάσεων «Δ», του επιτρεπόμενου ύψους, του υποχρεωτικού ακάλυπτου χώρου, των ορόφων, των σταθμών κ.λπ., δηλαδή των πολεοδομικών διατάξεων που προβλέπονται από τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό. Σαφώς, όμως θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η Αρχαιολογική Υπηρεσία, η γειτνίαση με αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.

(δ) Τέλος:

Οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποφάσεις του ΣΤΕ αναφέρονται σε υποβολή τυπικών δικαιολογητικών όπου για τη δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής πρέπει να αναφέρονται στη Διακήρυξη τα υποβαλλόμενα στον διαγωνισμό στοιχεία.

Στην Διακήρυξη του διαγωνισμού μας αναφέρονται όλα τα απαραίτητα υποβαλλόμενα στοιχεία από τους διαγωνιζόμενους, προκειμένου να υπάρχει δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής.

Η υλοποιησιμότητα του αντικειμένου της τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων δεν είναι στοιχείο που αφορά στην δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής των διαγωνιζομένων, αλλά είναι το εξ ορισμού αποτέλεσμα των τεχνικών μελετών προσφοράς.

Αξιούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης είναι η υποβολή τεχνικής μελέτης προσφοράς, η οποία θα περιέχει κατ' ελάχιστον τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών, και η μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 24.3) με τελικό στόχο την κατασκευή των δεκατριών Α/Σ. Η τεχνική μελέτη προσφοράς αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου που αποτελείται από δεκατρία κεντρικά αντλιοστάσια (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 11.4, 24.3).

Αξιούμενο από τα τεύχη λοιπόν είναι η εκπόνηση μελέτης προσφοράς ως αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας που αποβλέπει στην κατασκευή και λειτουργία των δεκατριών κεντρικών αντλιοστασίων του έργου.

Επιπλέον η συμμόρφωση της τεχνικής μελέτης προσφοράς με τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998 ανήκει στα πλαίσια της έρευνας των μελετητών για την υλοποιησιμότητα (κατασκευή) του αντικειμένου της, και η Διακήρυξη αυτό το έχει συμπεριλάβει στο άρθρο 7 παρ. 7.

Επίσης, πρέπει να συμπληρώσουμε ότι με την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής δεν απαιτήθηκαν επιπλέον πιστοποιητικά, επιπλέον βεβαιώσεις, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά ή επιπλέον μελέτες για το αντικείμενο της μελέτης προσφοράς. Απλώς απαιτήθηκε η δυνατότητα κατασκευής των αντλιοστασίων, που είναι και απαίτηση της Διακήρυξης και των τευχών, που ήταν βασικός άξονας της έρευνας των μελετητών της προσφεύγουσας.

- 3. Όσον αφορά στην «ασάφεια» που υπάρχει στα τεύχη για τα υπέργεια κτίσματα.**

Αξιούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης είναι η υποβολή τεχνικής μελέτης προσφοράς, η οποία θα περιέχει κατ' ελάχιστον τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών, και η μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 24.3) με τελικό στόχο την κατασκευή των δεκατριών Α/Σ. Η τεχνική μελέτη προσφοράς αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου που αποτελείται από δεκατρία κεντρικά αντλιοστάσια (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 11.4, 24.3).

Αξιούμενο από τα τεύχη λοιπόν είναι η εκπόνηση μελέτης προσφοράς ως αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας που αποβλέπει στην κατασκευή και λειτουργία των δεκατριών κεντρικών αντλιοστασίων του έργου.

Επιπλέον η συμμόρφωση της τεχνικής μελέτης προσφοράς με τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998 ανήκει στα πλαίσια της έρευνας των μελετητών για την υλοποιησιμότητα (κατασκευή) του αντικειμένου της, και η Διακήρυξη αυτό το έχει συμπεριλάβει στο άρθρο 7 παρ. 7.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι οι Εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι προτιμούν υπέργειους θαλάμους για το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, αλλά δεν προτείνουν ούτε απαιτούν. Το Τεύχος 4 σε πολλά σημεία αναφέρει την αδυναμία ανέγερσης υπέργειου κτίσματος σε όλα τα αντλιοστάσια.

Άρα, δεν υπάρχει καμία ασάφεια.

4. Όσον αφορά στην πρόσκληση του διαγωνιζομένου για να συμπληρωθούν τα τυχόν ελαττώματα της προσφοράς του.

Η δυνατότητα αυτή αφορά στην παροχή διευκρινήσεων επί της συνταχθείσας και υποβληθείσας τεχνικής μελέτης προσφοράς, η οποία δεσμεύει τον διαγωνιζόμενο κατά τον διαγωνισμό και κατά την κατασκευή του έργου, και δεν αφορά σε συμπληρώσεις ή αλλαγές, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3669/2008 και την Διακήρυξη.

5. Όσον αφορά στους επιπλέον λόγους απόρριψης της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ

Ειδικότερα:

- **Όσον αφορά στην επάρκεια των προσφερομένων συστημάτων απόσμησης**
 Η προσφορά συστήματος απόσμησης το οποίο είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Η πλήρης ή όχι κάλυψη των απαραίτητων και ανά ώρα εναλλαγών του αέρα στην περίπτωση χαμηλής στάθμης του υγρού θαλάμου αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού, καθώς δεν υπάρχει ρητός ορισμός στα τεύχη δημοπράτησης σχετικά με το αν οι εναλλαγές θα υπολογιστούν για τον όγκο που αντιστοιχεί στην ελάχιστη ή στην μέγιστη στάθμη.
- **Όσον αφορά στην δυνατότητα εγκατάστασης των συστημάτων απόσμησης και την ακρίβεια των προσκομιζόμενων σχεδίων των αντλιοστασίων**
 Σύμφωνα με τον έλεγχο που έγινε στην μελέτη προσφέρονται μονάδες απόσμησης, οι οποίες, αντίθετα με τα όσα υποστηρίζονται στην προσφυγή φαίνονται στα υποβληθέντα σχέδια. Η ακρίβεια των ΗΜ σχεδίων αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.
 Η αναφορά για την επάρκεια του συστήματος απόσμησης είναι γενική και δεν αφορά κάποιο αντλιοστάσιο, ενώ ο όγκος των υγρών και ξηρών θαλάμων διαφέρει ανά αντλιοστάσιο, συνεπώς η παρατήρηση δεν μπορεί να ελεγχθεί.
- **Όσον αφορά στην ορθότητα των προσκομιζόμενων υπολογισμών πλήγματος**
 Η ακρίβεια του υπολογισμού ελέγχου υδραυλικού πλήγματος αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης του επόμενου σταδίου του διαγωνισμού.
- **Όσον αφορά στην χωροθέτηση Α/Σ εντός παρακείμενης ιδιοκτησίας**
 Το θέμα της χωροθέτησης των αντλιοστασίων και της εν μέρει εγκατάστασης αυτών (κατά ένα μικρό τμήμα) εντός παρακείμενης ιδιοκτησίας, αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης αφού - όπως αναφέρεται και

στην απόφαση της Προϊσταμένης αρχής για εκδίκαση των ενστάσεων - είναι δυνατή η εκ των υστέρων απαλλοτρίωση.

6. Όσον αφορά στους λόγους απόρριψης της Κ/Ξίας ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ

Ειδικότερα:

- **Όσον αφορά στην συμμόρφωση των προσφερομένων αντλιών με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών**

Στα εν λόγω αντλιοστάσια προσφέρονται αντλίες με πέρασμα 125mm, άρα καλύπτουν την απαίτηση για πτερωτή με ικανότητα για διέλευση στερεών μεγάλης διαμέτρου.

- **Όσον αφορά στο NPSH των αντλιών του αντλιοστασίου ΕΑ1**

Η λεπτομερής αξιολόγηση όλων των δευτερευόντων λειτουργικών χαρακτηριστικών των αντλιών (όπως π.χ. το NPSH), για τα οποία δεν υπάρχει σαφής και επί ποινής αποκλεισμού απαίτηση στα συμβατικά τεύχη, αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης του επόμενου σταδίου του διαγωνισμού.

- **Όσον αφορά στην μη προσκόμιση τεύχους σχεδίων σε διάσταση Α3.**

Έχει προσκομισθεί το τεύχος Α3 των σχεδίων.

7. Όσον αφορά στους λόγους απόρριψης της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.

Ειδικότερα:

- **Σχετικά με την αντιπληγματική προστασία των προσφερομένων αντλιοστασίων**

Η παρατήρηση δεν ισχύει. Στο κεφάλαιο 3 του τόμου 1 υπάρχουν υπολογισμοί πλήγματος για κάθε αντλιοστάσιο, οι οποίοι γίνονται - όπως ήταν επιθυμητό με βάση τα τεύχη - από την κατασκευάστρια των αντλιών εταιρεία, ενώ σε όποια αντλιοστάσια απαιτείται (με βάση τους υπολογισμούς) αντιπληγματική προστασία, προσφέρεται αντιπληγματική δικλείδα.

- **Σχετικά με την «ανεξαρτησία» του φρεατίου των δικλείδων των προσφερομένων αντλιοστασίων.**

Όπως έχει ήδη αναφερθεί στην προσβαλλόμενη απόφαση, ο χώρος των δικλείδων των προσφερόμενων αντλιοστασίων διαφοροποιείται και είναι ανεξάρτητος από το χώρο των αντλιών. Στα σχέδια της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης φαίνεται ότι το φρεάτιο δικλείδων - θάλαμος είναι υπόγειο, βρίσκεται σε υψηλότερο επίπεδο από αυτό των αντλιών, είναι πλήρως διακριτό - ξεχωριστό, με διαφορετικό άνοιγμα - κάλυμμα στην οροφή. Συνεπώς, καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης ως προς το σημείο αυτό και η περαιτέρω λειτουργικότητα του σχεδιασμού αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

Τα αναφερόμενα στην προσφυγή βασίζονται σε αυθαίρετη ερμηνεία της απαιτούμενης από τα τεύχη «ανεξαρτησίας» του φρεατίου δικλείδων από το υπόλοιπο αντλιοστάσιο. Η απαίτηση των τευχών κρίνεται ότι αφορά την ανεξαρτησία σε σχέση με την λειτουργικότητα, ήτοι την εγκατάσταση των δικλείδων σε διακριτό χώρο, ώστε να είναι ευχερής ο χειρισμός των δικλείδων χωρίς να υπάρχει παρεμπόδιση από την ύπαρξη ή την λειτουργία των αντλιών.

Τα αναφερόμενα σχετικά με την περίπτωση διαρροών είναι επίσης αυθαίρετα, αφού πέρα από την απαίτηση για «ανεξαρτησία», θα έπρεπε στα τεύχη δημοπράτησης να υπάρχει σαφής απαίτηση σχετικά με την απομόνωση με ενδιάμεσο τοιχίο και την υγρομόνωση μεταξύ των δύο θαλάμων-φρεατίων. Συνεπώς τα παραπάνω δεν ισχύουν.

- **Σχετικά με την «υπερύψωση» των αντλιοστασίων και την τήρηση του «ίσου μέτρου κρίσης»**

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι στην προσφορά της η ΜΕΣΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ προσφέρει υπέργεια κατά 10, 20 και 40 εκατοστά αντλιοστάσια, αυτός δεν ισχύει, αφού τα αντλιοστάσια παραμένουν υπόγειες κατασκευές. Η υπερύψωση αφορά την επιφάνεια της πλάκας του αντλιοστασίου μαζί με το τελικώς διαμορφωμένο έδαφος (το οποίο, όπως φαίνεται και στα σχέδια, βρίσκεται στο

ίδιο υψόμετρο με τη στέψη των αντλιοστασίων), διατηρώντας έτσι τα αντλιοστάσια πλήρως υπόγεια και όχι υπερύψωση του Α/Σ ή τμήματος αυτού σε σχέση με το τελικώς διαμορφωμένο έδαφος. Συνεπώς δεν υπάρχει τμήμα του Α/Σ το οποίο να είναι υπέργειο όπως συμβαίνει με την προσφορά της ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ (όπου είναι αναγκαία η υπερύψωση σε σχέση με το τελικώς διαμορφωμένο έδαφος κατά 0,70 μέτρα) και συνεπώς δεν πρόκειται για την ίδια περίπτωση.

8. Όσον αφορά στους επιπλέον λόγους απόρριψης της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ

Ειδικότερα:

- **Προσφορά υπέργειων οικίσκων εντός οδών.**

Το αναφερόμενα στο σημείο αυτό έχουν ληφθεί υπόψη και αποτελούν έναν από τους λόγους αποκλεισμού της εν λόγω προσφοράς.

9. Όσον αφορά στους λόγους επιπλέον απόρριψης της Κ/Ξίας ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ-ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ - ΜΥΒΑ ΑΕ

Ειδικότερα:

- **Σχετικά με τους υπολογισμούς πλήγματος**

Η παρατήρηση δεν ισχύει αφού στο κεφάλαιο 3 περιλαμβάνεται υπολογισμός πλήγματος για κάθε αντλιοστάσιο.

- **Σχετικά με τις βεβαιώσεις για τα ηλεκτρομαγνητικά παροχόμετρα**

Όπως ορθώς αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη απόφαση (παρόμοια ένσταση της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ), σε ό,τι αφορά τις επί μέρους απαιτήσεις του τεύχους 5, όπως η ύπαρξη συγκεκριμένων πιστοποιητικών για τα παροχόμετρα, αυτές αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού, αφού στην παράγραφο 6 του τεύχους 4 ορίζεται ότι τα ελάχιστα από ποσοτική και ποιοτική άποψη ορίζονται στο τεύχος 4 και το τεύχος 5 αφορά γενικές προδιαγραφές δομικών μηχανολογικών και ηλεκτρολογικών έργων.

Σύμφωνα με όλα τα προαναφερόμενα η προσφυγή της εταιρείας ΕΤΕΘ ΑΕ πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

Στη συνέχεια εκλήθησαν ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής και εξέθεσαν τις απόψεις τους οι εκπρόσωποι των εταιρειών που άσκησαν τις προδικαστικές προσφυγές, οι καθ' ων αυτές και οι λοιπές παρευρισκόμενες εταιρείες που λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου έχουσες νόμιμο συμφέρον.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Την από 17-5-2012 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ΕΤΕΘ Α.Ε.
- την αριθμ. 132485/5144/30-5-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη της από 17-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ΕΤΕΘ Α.Ε. κατά της αριθμ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου