



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,27/06/2012

Αρ. πρωτ. 152681/1075

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

Για έλεγχο νομιμότητας

Κοιν: Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων και Δ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 320/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ:1) το αριθμ. 93983/3812/1-6-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2) η αριθμ. 371/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής όπως εγκρίθηκε με την αριθμ. 113753/23201/27-1-2012 απόφασή σας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 320/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Εκδίκαση ενστάσεων των Εταιριών ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ – ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, ΜΥΒΑ ΑΕ – ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ , κατά του πρακτικού 2^{ου} Σταδίου του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων Καλαβρύτων», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

Αντιπεριφερειάρχη
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 15/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας) σήμερα την 26^η Ιουνίου 2012, ημέρα Τρίτη και ώρα 14:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 154996/1107/22-6-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σκαρμούτσος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Φωτόπουλος Τρύφωνας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Γ. Σολτάτος απουσίαζε αν και νομίμως προσκλήθηκε.

Στη συνεδρίαση παρευρέθησαν οι : κος Κρηνίδης, Προϊστάμενος της Δ/σης Οικονομικού, κος Παππάς Τμηματάρχης της ΔΤΕ ΠΕ Αιτωλ/νίας, κος Καραγιάννης Τμηματάρχης της ΔΤΕ, κος Πετράκος υπάλληλος της ΔΤΕ, και

κλος Ζησιμόπουλος Νομ. Σύμβουλος Αιτωλ/νίας καθώς και εκπρόσωποι εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 320/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 11ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων των Εταιριών ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ -ΕΡΜΩΝ ΑΕ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ , κατά του πρακτικού 2^{ου} Σταδίου του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων Καλαβρύτων»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού κο Πετράκο ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας η οποία αναφέρει τα κάτωθι:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

που υποβλήθηκαν κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου (Αποσφράγιση και έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών) του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ»

Στην Πάτρα, την 25^η Μαΐου 2012, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:30 π.μ., στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που βρίσκονται στην Ακτή Δυμαίων και Δημ.Υψηλάντου 1, συνήλθε η επιτροπή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, που συστήθηκε με την 52057/2294/17-06-

2011 Απόφαση Προϊσταμένου της ΔΔΕ - Αποκεντρωμένης Διοίκησης Δ.Ε.Π.Ι.Ν., προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων, που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό, κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (2^ο Στάδιο : Αποσφράγιση και έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών), το οποίο γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους με την από 10-4-2012 Ανακοίνωση του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ο Πρόεδρος της επιτροπής διαπίστωσε ότι ήταν παρόντα 6 τακτικά μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως κατωτέρω :

1. Πετράκος Σταύρος, Μηχ/γος Μηχ/κός, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Παγιασλής Παναγιώτης, Ηλ/γος Μηχ/κός, τακτικό μέλος
3. Δεπούνης Νικόλαος, Γεωλόγος, τακτικό μέλος
4. Πρασάς Γεώργιος, Χημικός Μηχ/κός, τακτικό μέλος
5. Φάκος Δημήτριος, Μηχ/γος Μηχ/κός, τακτικό μέλος
6. Γαλανόπουλος Γεώργιος, Πολιτικός Μηχ/κός, τακτικό μέλος

Ο πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' όσον υπήρχε απαρτία, ανήγγειλε στις 9:30 π.μ την έναρξη της διαδικασίας.

Η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με την αρίθμηση των φακέλων συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις :

1. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93856/3806/17-4-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
2. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93845/3805/17-4-2012 «Ένσταση - Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ
3. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 94006/3814/17-4-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ
4. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93983/3812/17-4-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης Διαγωνισμού του έργου «... Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους. Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του ...». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι και οι τέσσερις (4) ανωτέρω ενστάσεις κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και η Επιτροπή προχωρά στην επί της ουσίας εξέτασή τους, τηρώντας την ανωτέρω αρίθμηση :

1. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93856/3806/17-4-2012 «Αντίρρησης - Ένστασης» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93856/3806/17-4-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. στρέφεται κατά των Τεχνικών Προσφορών δύο συμμετεχόντων Κ/Ξ στο διαγωνισμό.

Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε Κ/Ξ ξεχωριστά :

Α. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

Η ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση επικαλείται δύο (2) παρεκκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές που αποτελούν κατά την ίδια «λόγους αποκλεισμού» και άλλες έξι (6) παρεκκλίσεις από τις «Τεχνικές απαιτήσεις του έργου», οι οποίες σύμφωνα και με την ενιστάμενη δεν αναφέρονται ως λόγοι αποκλεισμού (και πράγματι δεν αποτελούν τέτοιους). Συνεπώς εξετάζονται στο παρόν πρακτικό τα δύο πρώτα σημεία της ένστασης, ενώ τα υπόλοιπα σημεία θα ληφθούν υπ' όψη κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης.

ι) Δεξαμενή εξισορρόπησης εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού τον μη εξοπλισμό της προσφερόμενης δεξαμενής εξισορρόπησης με αεριστήρα και αναδευτήρα για την Β' φάση του έργου.

Σύμφωνα με το Τεύχος 4 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» (σελ. 22) η Δεξαμενή Εξισορρόπησης κατασκευάζεται για την Β' φάση όσον αφορά στα έργα Πολιτικού Μηχανικού και για την Α' φάση όσον αφορά στα Η/Μ έργα. Ο εξοπλισμός με αεριστήρα και αναδευτήρα αποτελεί τμήμα των Η/Μ έργων Α' φάσης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η προσφερόμενη δεξαμενή εξισορρόπησης είναι σχεδιασμένη σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 των Τευχών Δημοπράτησης του έργου, και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

ii) Ανυπόγραφη βεβαίωση καταλληλότητας συστήματος υποβρύχιας διάχυσης

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη υπογεγραμμένη βεβαίωση καταλληλότητας του συστήματος υποβρύχιας διάχυσης, καθώς και την μη βεβαίωση του συντελεστή alpha factor σε αυτήν.

Η υποβληθείσα βεβαίωση καταλληλότητας του συστήματος υποβρύχιας διάχυσης αποτελεί τυποποιημένη εταιρική επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας (EDI Europe), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.3.2 του Τεύχους 6 (Κανονισμός Μελετών), στην οποία δεν ορίζεται η υποχρέωση υπογραφής της βεβαίωσης. Από τα οριζόμενα στην ίδια παράγραφο του Τεύχους 6 δεν προκύπτει υποχρέωση βεβαίωσης του συντελεστή alpha factor, αλλά της απόδοσης μεταφοράς οξυγόνου, στοιχείο που περιλαμβάνεται στην προσφερθείσα βεβαίωση καταλληλότητας.

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η προσφερόμενη βεβαίωση καταλληλότητας του συστήματος υποβρύχιας διάχυσης είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του Τεύχους 6 των Τευχών Δημοπράτησης του έργου, και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

Β. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ

Η ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση επικαλείται μία (1) παρέκκλιση από τις Τεχνικές Προδιαγραφές που αποτελεί κατά την ίδια «λόγο αποκλεισμού» και άλλες δύο (2) παρεκκλίσεις από τις «Τεχνικές απαιτήσεις του έργου», οι οποίες σύμφωνα και με την ενιστάμενη δεν αναφέρονται ως λόγοι αποκλεισμού (και πράγματι δεν αποτελούν τέτοιους).

Συνεπώς εξετάζεται στο παρόν πρακτικό το πρώτο σημείο της ένστασης, ενώ τα υπόλοιπα σημεία θα ληφθούν υπ' όψη κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης.

ι) Αντλιοστάσιο λυμάτων εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων αποκλίνει από τις Προδιαγραφές του Τεύχους 4, ως προς το γεγονός ότι τοποθετείται εξ' ολοκλήρου υπόγειο.

Η Επιτροπή, πέραν των οριζομένων στην παρ. 4.1.1 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), έλαβε υπ' όψη της το γεγονός ότι το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ προς τους προτιθέμενους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, αναφέρει ως προς την κατασκευή του Κεντρικού Αντλιοστασίου Λυμάτων :

«19. Διευκρινίζεται ότι η κατασκευή του αντλιοστασίου προσαγωγής θα γίνει στη θέση που σημειώνεται στο διάγραμμα που έχει παραδοθεί επί της Δημοτικής Οδού και συνεπώς οι βοηθητικοί του χώροι θα εναρμονίζονται με τη θέση του.»

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων είναι σχεδιασμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις του αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 εγγράφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 1 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93856/3806/17-4-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

2. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93845/3805/17-4-2012 «Ένστασης - Αντιρρήσεων» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93845/3805/17-4-2012 «Ένσταση - Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ στρέφεται κατά Τεχνικών Προσφορών δύο συμμετεχόντων Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Κ/Ξ στο διαγωνισμό.

Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά :

Α. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ

i) Αντλιοστάσιο λυμάτων εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων χωροθετείται σε ιδιωτικό οικόπεδο και έχει ακατάλληλη μορφή, λαμβανομένου υπ' όψη του το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως προς την κατασκευή του Κεντρικού Αντλιοστασίου Λυμάτων.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη της τα οριζόμενα στην παρ. 4.1.1 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), καθώς και το ανωτέρω αναφερθέν έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ προς τους προτιθέμενους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό.

Η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων δεν αποκλίνει από τα οριζόμενα στην παρ. 4.1.1 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), ενώ η πιθανή μη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις του αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, θα κριθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ, σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης.

ii) Αδυναμία εξαγωγής διαχυτών αερισμού

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι το προσφερόμενο σύστημα διαχυτών δεν είναι δυνατό να εξαχθεί από την δεξαμενή αερισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη της τα οριζόμενα στην παρ. 4.5.4 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), καθώς και στην αναλυτική περιγραφή της προσφέρουσας Ε.Ε. και τα σχετικά σχέδια.

Η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι το προσφερόμενο σύστημα διαχυτών περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή της προσφέρουσας Ε.Ε. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.5.4 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), ενώ η πιθανή μη συμμόρφωσή των σχεδίων με τα περιγραφόμενα στην Τεχνική Περιγραφή, θα κριθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ, σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης.

iii) Μη επάρκεια αγωγού διάθεσης για περίπτωση παράκαμψης

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι ο προσφερόμενος αγωγός διάθεσης δεν επαρκεί σε περίπτωση παράκαμψης των έργων προεπεξεργασίας.

Η ανωτέρω αναφορά δεν αποτελεί απαίτηση σχεδιασμού των έργων διάθεσης, σύμφωνα με το Τεύχος 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

iv) Προσφορά μετασχηματιστή εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι ο προσφερόμενος μετασχηματιστής του κτιρίου ενέργειας (τύπου ελαίου) αποκλίνει από την απαίτηση της παρ. 4.12 (ξηρού τύπου) του Τεύχους 4.

Η ανωτέρω απόκλιση θα συνεκτιμηθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, ωστόσο, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ, σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης.

v) Μη ευχερής απομάκρυνση κάδων προεπεξεργασίας

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι η διαμόρφωση στάθμης του χώρου των κάδων στην προεπεξεργασία, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο σχέδιο, δεν επιτρέπει την ευχερή απομάκρυνσή τους, σύμφωνα με την παρ. 4.2.6 του Τεύχους 4.

Η ανωτέρω ασυμφωνία του προσφερόμενου σχεδίου θα συνεκτιμηθεί κατά το επόμενο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, ωστόσο δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε.

vi) Δεξαμενή καυσίμου Η/Ζ κτιρίου ενέργειας

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι η δεξαμενή καυσίμου Η/Ζ του κτιρίου ενέργειας τοποθετείται εκτός του κτιρίου, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τις ισχύουσες διατάξεις.

Η προσφερόμενη δεξαμενή καυσίμου τοποθετείται σε στεγασμένο χώρο, δίπλα στο κτίριο ενέργειας, συνεπώς, κατά τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

vii) Μη κανονική θέση των flow jets της δεξαμενής βοθρολυμάτων

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη κανονική θέση των προσφερόμενων flow jets της δεξαμενής βοθρολυμάτων, η οποία προκύπτει από τον σχεδιασμό της κατασκευάστριας εταιρείας.

Η ανωτέρω αναφορά δεν αποτελεί απαίτηση σχεδιασμού και δεν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί στο στάδιο αυτό από την Επιτροπή Διαγωνισμού, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

viii) Αποκλίσεις από τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγους αποκλεισμού την μη συμμόρφωση με τον Κανονισμό Μελετών (Τεύχος 6) της τεχνικής προσφοράς της Ε.Ε. το γεγονός ότι :

- δεν υπάρχουν υψόμετρα διαμόρφωσης στο σχέδιο Α.Γ.Δ.11
- είναι μη αξιολογήσιμα τα σχέδια σωληνώσεων
- είναι μεγάλος ο όγκος προσφερόμενων φυλλαδίων Η/Μ εξοπλισμού

Η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι το θέμα της παρουσίασης και της αξιοπιστίας των κατασκευαστικών σχεδίων αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης και όχι ζήτημα αποκλεισμού στην παρούσα φάση του διαγωνισμού (εφ' όσον υπάρχουν τα ζητούμενα σχέδια από το Τεύχος 6 - Κανονισμός Μελετών, όπως στην παρούσα περίπτωση), η δε αναφορά στον όγκο φυλλαδίων του Τόμου 2 (Η/Μ εξοπλισμός) αποτελεί εκτίμηση της ενιστάμενης και δεν προκύπτει από τα πραγματικά στοιχεία της προσφοράς.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις του Τεύχους 6 (κανονισμός Μελετών) των Τευχών Δημοπράτησης και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Β. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

i) Αντλιοστάσιο λυμάτων εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων χωροθετείται σε ιδιωτικό οικόπεδο και έχει ακατάλληλη μορφή, λαμβανομένου

υπ' όψη του το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως προς την κατασκευή του Κεντρικού Αντλιοστασίου Λυμάτων.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη της τα οριζόμενα στην παρ. 4.1.1 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), καθώς και το ανωτέρω αναφερθέν έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ προς τους προτιθέμενους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό.

Η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων δεν αποκλίνει από τα οριζόμενα στην παρ. 4.1.1 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), ενώ η πιθανή μη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις του αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, θα κριθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ, σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης.

ii) Αδυναμία εξαγωγής διαχυτών αερισμού

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι το προσφερόμενο σύστημα διαχυτών δεν είναι δυνατό να εξαχθεί από την δεξαμενή αερισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη της τα οριζόμενα στην παρ. 4.5.4 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), καθώς και στην αναλυτική περιγραφή της προσφέρουσας Κ/Ξ και τα σχετικά σχέδια.

Η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι το προσφερόμενο σύστημα διαχυτών περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή της προσφέρουσας Ε.Ε. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.5.4 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), ενώ η πιθανή μη συμμόρφωσή των σχεδίων με τα περιγραφόμενα στην Τεχνική Περιγραφή, θα κριθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ, σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης.

iii) Αδυναμία αντίστροφης έκπλυσης μεμβρανών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη δυνατότητα αντίστροφης έκπλυσης των μεμβρανών, λόγω του είδους των αντλιών που χρησιμοποιούνται.

Σύμφωνα με την παρ. 4.5.7 του Τεύχους 4 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» «...Οι αντλίες θα είναι λοβοειδείς, ενώ στην περίπτωση εφαρμογής αντίστροφης έκπλυσης των μεμβρανών θα έχουν δυνατότητα αναστροφής της ροής ...», δηλαδή η δυνατότητα αντίστροφης έκπλυσης είναι δυνατή και όχι υποχρεωτική.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ, σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης.

iv) Δεξαμενή εξισορρόπησης εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη επάρκεια των έργων Π/Μ της προσφερόμενης δεξαμενής εξισορρόπησης για την Β' φάση του έργου, λόγω της επικάλυψης του τμήματος της Β' φάσης με πλάκα δαπέδου.

Σύμφωνα με το Τεύχος 4 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» (σελ. 22) η Δεξαμενή Εξισορρόπησης κατασκευάζεται για την Β' φάση όσον αφορά στα έργα Πολιτικού Μηχανικού. Δεν υποδεικνύεται από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 ο βαθμός ετοιμότητας ή λειτουργικότητας των έργων για τον Η/Μ εξοπλισμό της Β' φάσης. Συνεπώς το θέμα της λειτουργικότητας ή πιθανών σχεδιαστικών παραλείψεων αποτελεί ζήτημα αξιολόγησης και όχι λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

ν) Ασυνήθης εγγύηση για τις μεμβράνες

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στην προσφερόμενη εγγύηση της δυνατότητας προμήθειας πρόσθετων μεμβρανών από τον προμηθευτή, σε περίπτωση που αυτές δεν επαρκέσουν τελικά.

Η προσφερθείσα εγγύηση καλύπτει τις απαιτήσεις του Τεύχους 6 (Κανονισμός Μελετών - παρ. 2.2.Κ12) και τυχόν πλεονάζουσες αναφορές - όπως η ανωτέρω - δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

νι) Ελλιπές δίκτυο ομβρίων

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το - κατά την εκτίμησή της - μη επαρκές δίκτυο φρεατίων υδροσυλλογής της ΕΕΛ της προσφερόμενης μελέτης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη της τα οριζόμενα στην παρ. 4.13.4 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), καθώς και την αναλυτική περιγραφή της προσφέρουσας Κ/Ξ και τα σχετικά σχέδια, θεωρεί ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός αποτελεί εκτίμηση της ενιστάμενης Κ/Ξ και δεν τεκμηριώνεται επαρκώς.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

νι) Κτίριο διοίκησης εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού τον σχεδιασμό του κτιρίου διοίκησης, στον οποίο - κατά την εκτίμησή της - δεν τηρούνται οι οδηγίες για ΑΜΕΑ.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη της την αναλυτική περιγραφή της προσφέρουσας Κ/Ξ και τα σχετικά σχέδια θεωρεί ότι σε γενικές γραμμές τηρείται η

νομοθετική πρόβλεψη (κύριοι διάδρομοι πλάτους 1,30μ.), τυχόν δε λειτουργικά προβλήματα ή ασυμφωνίες αποτελούν ζητήματα αξιολόγησης και όχι λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

vii) Αποκλίσεις από τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη συμμόρφωση με τον Κανονισμό Μελετών (Τεύχος 6) της τεχνικής προσφοράς της Κ/Ξ, λόγω του γεγονότος ότι είναι μεγάλος ο όγκος προσφερόμενων φυλλαδίων Η/Μ εξοπλισμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η αναφορά στον όγκο φυλλαδίων του Τόμου 2 (Η/Μ εξοπλισμός) αποτελεί εκτίμηση της ενιστάμενης και δεν προκύπτει από τα πραγματικά στοιχεία της προσφοράς.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις του Τεύχους 6 (κανονισμός Μελετών) των Τευχών Δημοπράτησης και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 2 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. 93845/3805/17-4-2012 «Ένστασης - Αντιρρήσεων» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

**3. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 94006/3814/17-4-2012 Ένστασης της Κ/Ξ
ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ**

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 94006/3814/17-4-2012 Ένσταση της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ στρέφεται κατά των Τεχνικών Προσφορών δύο (2) συμμετεχόντων Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Κ/Ξ στο διαγωνισμό.

Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά :

Α. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ

Η ενιστάμενη Κ/Ξ επικαλείται επτά (7) ασυμφωνίες με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που αποτελούν κατά την ίδια «λόγους αποκλεισμού» και άλλες δέκα επτά (17) επισημάνσεις για την προσφερόμενη μελέτη, οι οποίες σύμφωνα και με την ενιστάμενη δεν αναφέρονται ως λόγοι αποκλεισμού (και πράγματι δεν αποτελούν τέτοιους).

Συνεπώς εξετάζονται στο παρόν πρακτικό τα επτά (7) πρώτα σημεία της ένστασης (τμήμα Α), ενώ τα υπόλοιπα σημεία θα ληφθούν υπ' όψη κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης.

i) Προσφορά μονάδας μεταερισμού

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την προσφορά μονάδας μεταερισμού στη μελέτη της προσφέρουσας Ε.Ε., η οποία δεν περιγράφεται στην αλληλουχία των μονάδων επεξεργασίας του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές).

Η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η προσφορά επιπλέον μονάδας μεταερισμού, αποτελεί σχεδιαστική απαίτηση για την πληρότητα της προσφερόμενης μελέτης, δεν παραβιάζει δε τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, εφ' όσον προσφέρονται όλες οι απαιτούμενες από αυτά επιμέρους μονάδες επεξεργασίας.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

ii) Απουσία παροχόμετρου στο αντλιοστάσιο ιλύος

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την απουσία παροχόμετρου στον κύριο καταθλιπτικό αγωγό του αντλιοστασίου ιλύος.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη της τις απαιτήσεις της παρ. 4.5.9 του Τεύχους 4, καθώς και την προσφερθείσα Τεχνική Προσφορά, και συγκεκριμένα την παρ. 2.5.13 «*Αντλιοστάσιο περίσσειας ιλύος*» της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής, όπου αναφέρεται σαφώς ότι «*...Οι αντλίες καταθλίβουν στη δεξαμενή συγκέντρωσης ιλύος και στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό υπάρχει μετρητής παροχής ηλεκτρομαγνητικού τύπου...*», κρίνει ότι δεν υφίσταται ουδεμία απόκλιση της Τεχνικής Προσφοράς από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

iii) Λανθασμένη διαστασιολόγηση υγρού θαλάμου αντλιοστασίου λυμάτων

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την - κατά την εκτίμησή της - λανθασμένη διαστασιολόγηση του υγρού θαλάμου του αντλιοστασίου λυμάτων της προσφερθείσας μελέτης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη της τις απαιτήσεις της παρ. 4.1.1 του Τεύχους 4 καθώς και τους υδραυλικούς υπολογισμούς της προσφερθείσας μελέτης, διαπιστώνει ότι οι υδραυλικοί υπολογισμοί για τον υγρό θάλαμο λαμβάνουν υπ' όψη τους την απαίτηση για μέγιστο αριθμό εκκινήσεων των αντλιών (8 ανά ώρα), καθώς και την απαίτηση για σχεδιασμό των έργων Π/Μ του Αντλιοστασίου Λυμάτων για την Β' φάση του έργου (παρ. 3.2 του Τεύχους 4).

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 ως προς τους υδραυλικούς υπολογισμούς του υγρού θαλάμου του αντλιοστασίου λυμάτων και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

iv) Υποδιαστασιολόγηση αγωγού διάθεσης

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την - κατά την εκτίμησή της - υποδιαστασιολόγηση του αγωγού διάθεσης της προσφερθείσας μελέτης, θεωρώντας ότι αυτή πρέπει να στηριχθεί στην παροχή εκτροπής (αιχμής Β΄ φάσης) της ΕΕΛ.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη της τις απαιτήσεις της παρ. 3.2 του Τεύχους 4, όπου προβλέπεται σχεδιασμός του έργου διάθεσης για την Β΄ φάση, καθώς και τα δεδομένα σχεδιασμού της παρ. 1.6 του Τεύχους, όπου ως μέγιστη ημερήσια παροχή της Β΄ φάσης δίδεται παροχή 128 κ.μ./ώρα, εκτιμά ότι η προσφερθείσα μελέτη ικανοποιεί τις απαιτήσεις σχεδιασμού του Τεύχους 4 (λαμβάνοντας η προσφορά στους υπολογισμούς της ως μέγιστη ημερήσια παροχή 135 κ.μ./ώρα για την Β΄ φάση).

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 ως προς τους υδραυλικούς υπολογισμούς του αγωγού διάθεσης (η αξιοπιστία των οποίων αποτελεί - ούτως ή άλλως - αντικείμενο αξιολόγησης) και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

ν) Απουσία μηκοτομής αγωγού προσαγωγής

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την απουσία από την προσφερθείσα μελέτη σχεδίου μηκοτομής του αγωγού προσαγωγής λυμάτων.

Σύμφωνα με το Τεύχος 6 (Κανονισμός Μελετών - παρ. 2.4.ε) σχέδιο μηκοτομής απαιτείται μόνο για την μονάδα των ΕΕΛ και όχι για τον αγωγό προσαγωγής συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

vi) Η/Ζ έργου ενέργειας εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την προσφορά Η/Ζ του έργου ενέργειας, το οποίο - κατά την εκτίμησή της - είναι μη βιομηχανικού τύπου.

Από την εξέταση των προσκομισθέντων προσπέκτους του Τόμου 2, που περιλαμβάνονται στο κεφ. 9.2 του Τόμου 2 της μελέτης προσφοράς, προκύπτει ότι ο

τύπος του προσφερομένου Η/Ζ (EMSA WDWC4D με κινητήρα τύπου Weichai, με την ένδειξη "for gen set duty") καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 4.12 του Τεύχους 4, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

vii) Διαστασιολόγηση αγωγών διασύνδεσης

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού τον τρόπο υπολογισμού απωλειών των αγωγών διασύνδεσης των μονάδων, ο οποίος - κατά την εκτίμησή της - γίνεται με υπολογιστικό τύπο που δεν έπρεπε να εφαρμοστεί στην περίπτωση αυτή.

Δεν δίνονται περισσότερα στοιχεία από την ενιστάμενη για τα τυχόν λάθη στη διαστασιολόγηση των αγωγών, που προκύπτουν από την αιτίασή της, συνεπώς η Επιτροπή δεν είναι σε θέση να εξάγει σήμερα συμπεράσματα. Ούτως ή άλλως, η αξιοπιστία των υδραυλικών υπολογισμών αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

B. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ

Η ενιστάμενη Κ/Ξ επικαλείται πέντε (5) ασυμφωνίες με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που αποτελούν κατά την ίδια «λόγους αποκλεισμού» και άλλες δέκα πέντε (15) επισημάνσεις για την προσφερόμενη μελέτη, οι οποίες σύμφωνα και με την ενιστάμενη δεν αναφέρονται ως λόγοι αποκλεισμού (και πράγματι δεν αποτελούν τέτοιους).

Συνεπώς εξετάζονται στο παρόν πρακτικό τα πέντε (5) πρώτα σημεία της ένστασης (τμήμα Α), ενώ τα υπόλοιπα σημεία θα ληφθούν υπ' όψη κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης.

i) Έργα εντός της παρόχθιας ζώνης

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού τον σχεδιασμό έργων (πρανή διαμόρφωσης και δρόμος προσπέλασης) μέσα στη ζώνη των 20μ. από το ρέμα (όριο του γηπέδου).

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη της τα σχέδια της προσφερθείσας μελέτης διαπιστώνει ότι δεν υπάρχει σχεδιασμός δρόμων ή δομικών έργων εντός της παρόχθιας ζώνης των 20μ., τα δε έργα αντιπλημμυρικής προστασίας (διαμόρφωση πρανών) δεν απαγορεύονται σύμφωνα με τον κτιριοδομικό κανονισμό.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν υπάρχει απόκλιση της Τεχνικής Προσφοράς από την κείμενη νομοθεσία και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

ii) Υποδιαστασιολόγηση παρακαμπτήριας εσχάρας εισόδου

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την - κατά την εκτίμησή της - υποδιαστασιολόγηση της παρακαμπτήριας εσχάρας εισόδου (και της επιπρόσθετης μονάδας λεπτοκοσκίνησης).

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη της το γεγονός ότι η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει Comprac^t σύστημα προεπεξεργασίας (διαστασιολογημένο με βάση την παροχή αιχμής), επιπρόσθετη μονάδα λεπτοκοσκίνησης (η οποία είναι υπερβάλλουσα των απαιτήσεων του Τεύχους 4) και κανάλι εσχάρωσης το οποίο είναι σχεδιασμένο σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή του Τεύχους 4, δηλαδή : *«...Για την παράκαμψη του συστήματος θα εγκατασταθεί κανάλι εσχάρωσης, το οποίο θα μπορεί να δεχθεί κατ' ελάχιστο την μέγιστη ημερήσια παροχής της Β' φάσης...»* (128 κ.μ./ώρα).

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν υπάρχει απόκλιση της Τεχνικής Προσφοράς από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

iii) Υποδιαστασιολόγηση αντλιών δεξαμενής εξισορρόπησης

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την υποδιαστασιολόγηση των αντλιών κατάντι της δεξαμενής εξισορρόπησης, λόγω του γεγονότος ότι αυτές δεν επαρκούν για την ανύψωση της εξισορροπημένης παροχής.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η τυχόν απόκλιση από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 ως προς τους υπολογισμούς των αντλιών αποτελεί - ούτως ή άλλως - αντικείμενο αξιολόγησης και θα συνεκτιμηθεί κατά το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

iv) Η/Ζ έργου ενέργειας εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την προσφορά Η/Ζ του έργου ενέργειας, το οποίο - κατά την εκτίμησή της - είναι μη βιομηχανικού τύπου.

Από την εξέταση των προσκομισθέντων προσπέκτους και περιγραφών του Τόμου 2, που περιλαμβάνονται στο κεφ. 9.3 του Τόμου 2 της μελέτης προσφοράς, προκύπτει ότι ο τύπος του προσφερομένου Η/Ζ (ΓΕΜΚΟ με κατασκευαστή κινητήρα και ηλεκτρογεννήτριας τύπου EMSA) καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 4.12 του Τεύχους 4, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

v) Ανεπαρκής όγκος επεξεργασίας

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού τον - κατά την εκτίμησή της - ανεπαρκή όγκο επεξεργασίας (αεριζόμενο και ανοξικό).

Η Επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνει ότι η εν λόγω παρατήρηση βασίζεται σε μη επαρκή στοιχεία (αναφέρεται όγκος 964 κ.μ. έναντι πραγματικού προσφερόμενου 1004 κ.μ., σύμφωνα με τις παρ. 3.2. και 3.3 της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής της μελέτης προσφοράς), συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 3 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 94006/3814/17-4-2012 Ένστασης της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

4. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93983/3812/17-4-2012 Ένσταση της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93983/3812/17-4-2012 Ένσταση της Κ/Ξ «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» περιλαμβάνει παρατηρήσεις κατά του αποκλεισμού της προσφοράς της, και στρέφεται κατά των Τεχνικών Προσφορών τριών (3) Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Κ/Ξ στο διαγωνισμό.

Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά :

Α. Κατά του αποκλεισμού από το επόμενο στάδιο της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ»

ι) Απόσταση 20 μ. από το όριο ρέματος

Η ενιστάμενη επικαλείται το γεγονός ότι στα συμβατικά τεύχη «...υπάρχει απλώς αναγραφή «Ρέμα Μάνα» εμφανώς εκτός οικοπέδου...» συνεπώς δεν έπρεπε να αποκλειστεί η Τεχνική της Προσφορά, λόγω του ότι δεν τηρείται για τα δομικά έργα της περιγραφόμενης Ε.Ε.Λ. η απόσταση των 20μ. από το γειτνιάζον στο γήπεδο των Ε.Ε.Λ. ρέμα.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η θέση του οικοπέδου και του Ρέματος Μάνα είναι σαφής από τα συμβατικά τεύχη (σχέδια 1 και 2 των Τευχών Δημοπράτησης), άλλωστε

έχει ληφθεί υπ' όψη από όλους τους λοιπούς διαγωνιζομένους, ως προς την απόσταση των δομικών έργων από το ρέμα.

Συνεπώς η μη τήρηση της απόστασης των 20μ. στην εν λόγω Τεχνική Προσφορά παραβιάζει την ισχύουσα νομοθεσία και ως εκ τούτου αποτελεί λόγο αποκλεισμού, καθώς αντίκειται στην παρ. 1.2 του Τεύχους 4 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» όπου σαφώς ορίζεται ότι *«...Γενικώς η διάταξη των εγκαταστάσεων και ειδικότερα των δομικών έργων θα είναι σύμφωνη με την ισχύουσα πολεοδομική και κτιριοδομική νομοθεσία»*, απαραίτητο στοιχείο για την εφαρμογή της μελέτης.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν έχουν βάση οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Κ/Ξ, και συνεπώς συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό Διαγωνισμού.

ii) Μη παραλαβή εγγράφου διευκρινήσεων

Η ενιστάμενη επικαλείται το γεγονός ότι δεν έλαβε το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, συνεπώς δεν έπρεπε να αποκλειστεί η Τεχνική της Προσφορά λόγω της λάθος τοποθέτησης του έργου διάθεσης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ παρέλαβε με fax, την 11/7/2011 και ώρα 13:31, το ανωτέρω έγγραφο διευκρινήσεων (αντίγραφο του αποδεικτικού διαθέτει η Υπηρεσία της ΔΤΕ/ΠΔΕ), όπως και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι, συνεπώς η ανωτέρω επίκληση της Κ/Ξ δεν ευσταθεί.

Πέραν του ανωτέρω, σημειώνεται ότι η προσφέρουσα Κ/Ξ περιγράφει έργο διάθεσης με αποδέκτη το γειτνιάζον «Ρέμα Μάνα», παρά το γεγονός ότι η θέση του έργου διάθεσης και του αποδέκτη δεν περιγράφεται μόνο στο αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, αλλά γίνεται σαφής και από την παρ. 1.3.α του Τεύχους 4 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές», όπου ορίζεται ότι : *«...Σαν αποδέκτης των επεξεργασμένων λυμάτων έχει ορισθεί ο Βουραϊκός ποταμός, ο οποίος έχει χαρακτηριστεί σαν αποδέκτης των επεξεργασμένων λυμάτων σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 32697/26-11-1997 Απόφαση Νομάρχη Αχαΐας αλλά και την Απόφαση*

2202/32657/31-3-2010 του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας περί εγκρίσεως των Περιβαλλοντικών Όρων κατασκευής και λειτουργίας του έργου.»

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν έχουν βάση οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Κ/Ξ, και συνεπώς συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό Διαγωνισμού.

B. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

i) Θέση εκροής λυμάτων στον αποδέκτη

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι στο κεφάλαιο των υδραυλικών υπολογισμών δεν περιλαμβάνεται σχέδιο όδευσης και μηκοτομής του αγωγού διάθεσης.

Η ανωτέρω αναφορά δεν αποτελεί απαίτηση του Τεύχους 4 ή του Κανονισμού Μελετών (Τεύχος 6) συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

ii) Μη προσφορά δεξαμενών βιοεπιλογής

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται στην προσφερθείσα Τεχνική Προσφορά η κατασκευή δεξαμενών βιοεπιλογής.

Η ανωτέρω αναφορά δεν αποτελεί απαίτηση του Τεύχους 4 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» αλλά εκτίμηση της ενιστάμενης, βάση προτάσεων του κατασκευαστικού οίκου μεμβρανών, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

iii) Σχεδιασμός δεξαμενών αερισμού

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι στις δεξαμενές αερισμού τοποθετείται λανθασμένα - κατά την εκτίμησή της - το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας.

Η ανωτέρω αναφορά δεν αποτελεί παραβίαση των απαιτήσεων σχεδιασμού του Τεύχους 4 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές», αλλά ζήτημα λειτουργικότητας και αξιολόγησης, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Γ. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ

i) Εσφαλμένος υγιεινολογικός υπολογισμός

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι είναι εσφαλμένος ο υγιεινολογικός υπολογισμός της ΕΕΛ, λόγω του μη συνυπολογισμού των παραγόμενων στραγγιδίων καθώς και της υποδιαστασιολόγησης της μονάδας των μεμβρανών.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη τις απαιτήσεις σχεδιασμού του Τεύχους 4, διαπιστώνει ότι αφ' ενός ο συνυπολογισμός στραγγιδίων δεν αποτελεί απαίτηση σχεδιασμού, αφ' ετέρου ότι η προσφερόμενη μονάδα βιολογικής βαθμίδας έχει διαστασιολογηθεί για την μέγιστη ημερήσια παροχή μετά από εξισορρόπηση (κεφ. 4 Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής), συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

ii) Εσφαλμένος υδραυλικός υπολογισμός

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι είναι εσφαλμένος ο υδραυλικός υπολογισμός της εγκατάστασης και συγκεκριμένα των κατάντι της δεξαμενής εξισορρόπησης μονάδων.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψη το Κεφ. 3 (Υδραυλικοί Υπολογισμοί) της προσφερθείσας Τεχνικής Προσφοράς κρίνει ότι η ανωτέρω αναφορά της ενιστάμενης δεν τεκμηριώνεται επαρκώς. Τυχόν δε απόκλιση από τις απαιτήσεις του Τεύχους 4 ως προς τους υπολογισμούς των κατάντι έργων της δεξαμενής εξισορρόπησης αποτελεί - ούτως ή άλλως - αντικείμενο αξιολόγησης κατά το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

iii) Αντλιοστάσιο λυμάτων εκτός προδιαγραφών

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων το αποκλίνει από τις Προδιαγραφές του Τεύχους 4, ως προς το γεγονός ότι τοποθετείται εξ' ολοκλήρου υπόγειο.

Η Επιτροπή, πέραν των οριζομένων στην παρ. 4.1.1 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), έλαβε υπ' όψη της το γεγονός ότι το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ προς τους προτιθέμενους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, αναφέρει ως προς την κατασκευή του Κεντρικού Αντλιοστασίου Λυμάτων :

«19. Διευκρινίζεται ότι η κατασκευή του αντλιοστασίου προσαγωγής θα γίνει στη θέση που σημειώνεται στο διάγραμμα που έχει παραδοθεί επί της Δημοτικής Οδού και συνεπώς οι βοηθητικοί του χώροι θα εναρμονίζονται με τη θέση του.»

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων είναι σχεδιασμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις του αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 εγγράφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

iv) Μη προσφορά δεξαμενών βιοεπιλογής

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται στην προσφερθείσα Τεχνική Προσφορά η κατασκευή δεξαμενών βιοεπιλογής.

Η ανωτέρω αναφορά δεν αποτελεί απαίτηση του Τεύχους 4 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» αλλά εκτίμηση της ενιστάμενης, βάση προτάσεων διαφορετικού κατασκευαστικού οίκου μεμβρανών από τον προσφερθέντα, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Δ. Κατά της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

ι) Μη προσφορά δεξαμενών βιοεπιλογής

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται στην προσφερθείσα Τεχνική Προσφορά η κατασκευή δεξαμενών βιοεπιλογής.

Η ανωτέρω αναφορά δεν αποτελεί απαίτηση του Τεύχους 4 - «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές» αλλά εκτίμηση της ενιστάμενης, βάση προτάσεων του κατασκευαστικού οίκου μεμβρανών, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Ε.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 4 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93983/3812/17-4-2012 Ένσταση της Κ/Ξ «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» κατά του από 5-04-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ως εκ των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα προς την παρ. 4.1 της Διακήρυξης του έργου :

1. Την απόρριψη του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ» δηλαδή των :
 1. αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93856/3806/17-4-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
 2. αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93845/3805/17-4-2012 «Ένσταση - Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ
 3. αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 94006/3814/17-4-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

4. αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 93983/3812/17-4-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

2. Την έγκριση του από 5-4-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ», και την θεώρηση αυτού ως οριστικού, σύμφωνα με το οποίο τρεις (3) συμμετάσχουσες στον Διαγωνισμό Εργοληπτικές Επιχειρήσεις ή Κ/Ξ και συγκεκριμένα οι :

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. (α/α Τ.Π. 1)

Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ (α/α Τ.Π. 2)

Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ (α/α Τ.Π. 4)

ανταποκρίνονται στο γενικό πλαίσιο των τεχνικών προδιαγραφών, που καθορίζεται με τα συμβατικά τεύχη και συνεπώς γίνονται δεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου, ενώ μία (1) εκ των Τεχνικών Προσφορών και συγκεκριμένα η προσφορά της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ (α/α Τ.Π. 5) αποκλίνει ουσιωδώς από τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και συνεπώς η εν λόγω Κ/Ξ αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας και δεν γίνεται δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού διαβιβάζει το παρόν στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μαζί με το σύνολο των ενστάσεων και των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού, προκειμένου αυτή να αποφασίσει σχετικά σύμφωνα προς το 4.1 της Διακήρυξης του έργου ».

Στη συνέχεια εκλήθησαν ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής και εξέθεσαν τις απόψεις τους οι εκπρόσωποι της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ που άσκησε ένσταση.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- το άρθρο 26 του ν. 4024/2011
- Το αριθμ. 93983/3812/1-6-2012 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Τη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής διαγωνισμού.
- Την αριθμ. 371/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Α. Την απόρριψη του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ» , συντασσόμενη με την αιτιολογία της επιτροπής διαγωνισμού

Β. Την έγκριση του από 5-4-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ», και την θεώρηση αυτού ως οριστικού.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου