



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
 Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
 & Οικονομικών
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
 264 41 Πάτρα
 Τηλέφωνο: 2613 613517-8
 Φαξ: 2610613519
 e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ , 1-8-2012

Αρ. πρωτ. 185069/1385
 &σχετ. 177232/1318, 185269/1400

ΠΡΟΣ:

Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
 Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας
 Διοικητήριο, 27100, Πύργος
Κοιν. Τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες
 (δια της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας)

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 464/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: το αριθμ. 175838/3003/25-7-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 464/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω- Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΠΕ Ηλείας», προκειμένου να επιδώσετε την απόφαση σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και να μας κοινοποιήσετε τα αποδεικτικά.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος
 Αντιπεριφερειάρχης
 Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 20/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 26^η Ιουλίου 2012, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 182210/1369/20-7-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φωτόπουλος Τρύφωνας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Πυλαρινός Νικόλαος- αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου , υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι κοι Γ. Σολτάτος και Δ. Μαυρόγιαννης απουσίαζαν αν και νομίμως προσκλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 464/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 33ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω- Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΠΕ Ηλείας»

Το λόγο ζήτησε και πήρε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής ο δικηγόρος κος Γριμάνης, εκπρόσωπος της Σύμπραξης μελετητικών γραφείων «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. -Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ», εταιρείας έχουσας νόμιμο συμφέρον και ζήτησε την αναβολή της συζήτησης του θέματος 33 της ημερησίας διάταξης λόγω κωλύματος του νομικού συμβούλου της εταιρείας να παρευρεθεί στην παρούσα συνεδρίαση.

Το αίτημά του απορρίφθηκε ομόφωνα από τα μέλη της επιτροπής λόγω αφενός μεν του επείγοντος χαρακτήρα του θέματος και αφετέρου της κατάθεσης σχετικού και εμπειριστατωμένου υπομνήματος ,με τις απόψεις της παραπάνω σύμπραξης επί των εκδικαζομένων ενστάσεων.

Κατόπιν των παραπάνω ο κος Γριμάνης ζήτησε την προσωρινή αναβολή της συζήτησης του θέματος προκειμένου να ειδοποιήσει του εκπροσώπους της εταιρείας να προσέλθουν για να εκθέσουν τις απόψεις τους. Ο πρόεδρος πρότεινε και τα μέλη ομόφωνα αποφάσισαν να ξεκινήσει η συζήτηση με την ενημέρωση των μελών για το εν λόγω θέμα από τον πρόεδρο και τους υπηρεσιακούς παράγοντες που παρίσταντο στην συνεδρίαση και στη συνέχεια να προσέλθουν οι εκπρόσωποι της εταιρείας.

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε το υπ' αριθμ. 175838/3003/25-7-2012 διαβιβαστικό έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας το οποίο αναφέρει τα κάτωθι:

«Όπως γνωρίζετε η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από τους ΚΑΠ (αριθμός έργου ΚΑΠ201106) με προϋπ/σμό 540.000 €.

- 1) Με τις υπ' αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος του έργου, ο τρόπος δημοπράτησης της μελέτης με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και της οδηγίας 18/2004/ΕΚ και ο ορισμός της τριμελούς Επιτροπής διαγωνισμού.
- 2) Η μελέτη προκηρύχθηκε την 29/11/2011 και η κατάθεση των προσφορών έληγε την 23/1/2012.
- 3) Στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές (15) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και κατά το πρώτο στάδιο συντάχθηκε το πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο δεν έγιναν δεκτά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού δύο μελετητικά σχήματα. Κατά του πρακτικού Ι που κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.
- 4) Κατά του πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από δύο μελετητικά σχήματα οι οποίες απορρίφθηκαν ομόφωνα με την 265/2012 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής.
- 5) Κατά του πρακτικού ΙΙΙ που αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕ την Τρίτη 10/7/2012 και γνωστοποιήθηκε αυθημερόν σε όλους τους διαγωνιζόμενους με το ΑΠ 170947/2916/10.7.2012 έγγραφο του προέδρου της επιτροπής διαγωνισμού, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα τρεις ενστάσεις από διαγωνιζόμενα μελετητικά σχήματα, τα ακόλουθα:
 - α) ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ -ΕΝCΟΔΙΑ ΕΠΕ -ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΓΚΟΥΒΑΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ -ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΧΑΡΑ- ΡΙΤΣΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ β) ΔΗΜ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ -Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ- Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ και γ) ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ- ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ-ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ.

Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού μελέτησε προσεκτικά τις παραπάνω ενστάσεις ,εισηγείται τεκμηριωμένα, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, την απόρριψη όλων των ενστάσεων.
- 6) Κατόπιν αυτών ,ως Προϊσταμένη Αρχή ,παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά, προκειμένου να προχωρήσει και ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού».

Στη συνέχεια ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στον τμηματάρχη της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας και πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού κο Μπούλιαρη ο οποίος παρέθεσε και ανέπτυξε και προφορικά στην επιτροπή την εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού η οποία έχει ως εξής:

Στον Πύργο σήμερα 20/7/2012 ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:00 πμ οι υπογεγραμμένοι:

α) Νικόλαος Μπούλιαρης Τοπογράφος Μηχ. με Β' β, Πρ/νος Τμήματος Συγκ/κών έργων ως πρόεδρος

β) Αθανασία Αναστοπούλου Πολιτικός Μηχ. με Γ' β στην ΔΤΕ ως μέλος

γ) Δημήτριος Μαρτζάκης Τοπ. Μηχ., εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής που κρίθηκαν νόμιμες με την 105992/21788+103317/21247 απόφαση του κ. Γενικού Γραμματέα Απ/νης Διοίκησης Πελ/νήσου, ΔΕ & Ιονίου και έχοντες υπόψη την από 29/11/2011 προκήρυξη της δημοπρασίας, συνήλθαμε στα γραφεία της ΔΤΕ της ΠΕ Ηλείας στο Διοικητήριο (Μανωλοπούλου 47) ύστερα από την ΑΠ 173891/2969/17.7.2012 πρόσκληση του προέδρου, προκειμένου να εξετάσουμε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής μας ,το οποίο αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕ Π.Ε Ηλείας την **Τρίτη 10/7/2012**, και την ίδια ημέρα κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους ανακοίνωση τοιχοκόλλησης του πρακτικού με το ΑΠ 170947/2916/10-7-2012 έγγραφο του Προέδρου της επιτροπής. Σύμφωνα με την ανακοίνωση και την αναλυτική προκήρυξη η πενθήμερη (εργασίμων ημερών) προθεσμία υποβολής ενστάσεων έληγε την Τρίτη 17/04/2012.

2. Κατά του πρακτικού ΙΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από τρία διαγωνιζόμενα σχήματα /συμπράξεις γραφείων μελετών.

Α) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ -ENCODIA ΕΠΕ -ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΓΚΟΥΒΑΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ -ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΧΑΡΑ- ΡΙΤΣΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ , που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 173891/2969/12.07.2012 εμπρόθεσμη ένσταση

Β) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ

ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ- ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ , που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 178015/3045/17.7.2012 εμπρόθεσμη ένσταση.

Γ) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΔΗΜ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ -Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ- Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ, που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 175838/3003/16.7.2012 εμπρόθεσμη ένσταση.

1) Η πρώτη ενιστάμενη σύμπραξη **ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ -ENCODIA ΕΠΕ - ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ κλπ** ισχυρίζεται ότι:

- η τεχνική της προσφορά αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με 84,81 μονάδες ενώ η τεχνική προσφορά της σύμπραξης με α/α 10 έλαβε 65,31 μονάδες με όριο αποκλεισμού τις 60 μονάδες.
- η σύμπραξη με α/α 10 έδωσε οικονομική προσφορά 61.457,90 έναντι προεκτιμώμενης συνολικής αμοιβής 438.985€, που αντιστοιχεί σε έκπτωση 86%
- η οικονομική προσφορά της σύμπραξης με α/α 10 είναι προφανώς ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλή
- αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της ανωτέρω σύμπραξης και βαθμολογήθηκε ως οριακά αποδεκτή από την Ε.Δ.
- η σύμβαση εμπίπτει στο πλαίσιο της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ στο άρθρο 55 της οποίας αναφέρεται η διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται σε περιπτώσεις ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και ότι η Ε.Δ. δεν ακολούθησε ως όφειλε τη διαδικασία της αιτιολόγησης της ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς
- αυτή η ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά μειώνει την επιρροή της οικονομικής προσφοράς του συνόλου των υπόλοιπων διαγωνιζομένων και συνεπώς βλάπτει το δημόσιο συμφέρον καθώς οδηγεί στην ανάθεση της μελέτης στη σύμπραξη με α/α 11 με προσφορά 276.560,55€ έναντι της προσφοράς των 132.465,65€ που έδωσε η ενιστάμενη και συνεπώς επιβαρύνεται το έργο κατά 144.094,90€, και
- για αυτούς τους λόγους πρέπει να αποκλειστεί από το διαγωνισμό η σύμπραξη με α/α 10 μετά την απόρριψη της οικονομικής της προσφοράς και να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙΙ και να εκδοθεί νέο λαμβάνοντας υπόψη τις οικονομικές προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων συμπράξεων.

Επί των ανωτέρω, η Ε.Δ., λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 4.5. της προκήρυξης, σύμφωνα με την οποία : "...4.5 Μετά την οριστικοποίηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή καλεί εγγράφως σε δημόσια συνεδρίαση τους διαγωνιζόμενους, που οι τεχνικές τους προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές.....Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται εφόσον κριθούν παραδεκτές. Παραδεκτές κρίνονται οι προσφορές εφόσον:

- α) Δεν δηλώνονται διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικειμένου από τις οριζόμενες στα τεύχη του διαγωνισμού ιδίως στην ανάλυση της προεκτιμώμενης αμοιβής.
- β) Είναι συνταγμένες όπως ορίζει η παρ. 21.7 της παρούσας,

έχει τη γνώμη ότι, με την ανωτέρω ένσταση δεν προβάλλονται συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙΙ, στα πλαίσια της προκήρυξης και δη του άρθρου 4.5., και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Ωστόσο, επί της ουσίας και αναφορικά με τα θέματα που τίθενται στην ένσταση, παρά το γεγονός ότι δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας ενστάσεως, η Ε.Δ. έχει την ακόλουθη γνώμη:

Ο διαγωνισμός διεξάγεται κατά στάδια, κατ' αντιστοιχία προς τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του ν. 3316/2005, όπου στο πρώτο στάδιο ελέγχεται ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής και συντάσσεται το Πρακτικό Ι, στο δεύτερο στάδιο γίνεται ο έλεγχος και η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και συντάσσεται το πρακτικό ΙΙ και στο τρίτο στάδιο ο έλεγχος και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και συντάσσεται το Πρακτικό ΙΙΙ. Κατά των Πρακτικών αυτών (Ι, ΙΙ, ΙΙΙ) τα οποία γνωστοποιούνται στους διαγωνιζόμενους, προβλέπεται η άσκηση ενστάσεων επί των οποίων αποφαίνεται κατόπιν γνωμοδότησης της Ε.Δ. η Προϊσταμένη Αρχή.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν δύο ενστάσεις:

- α) από το διαγωνιζόμενο σχήμα «ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΪΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ. ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ-ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ-ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ» και
- β) από το διαγωνιζόμενο σχήμα ΔΗΜ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ-Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ.

ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤ/ΕΣ ΕΕ- ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ -ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ»,

όπου και τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα στρέφονταν μόνο κατά της βαθμολόγησης και αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.- Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ».

Επί των ενστάσεων αυτών εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 265/2012 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία απερρίφθησαν οι υποβληθείσες κατά του Πρακτικού ΙΙ ενστάσεις.

Ωστόσο, κανένα από τα δύο ενιστάμενα σχήματα δεν προέβαλε αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 10. Οι όποιες αιτιάσεις προβάλλονται στο παρόν στάδιο δηλ. στα πλαίσια του Πρακτικού ΙΙΙ- προβάλλονται ανεπίκαιρα δεδομένου ότι έχουν ανοιχθεί οι οικονομικές προσφορές και απαγορεύεται η επανεξέταση των τεχνικών προσφορών λόγω της αυτοτέλειας των σταδίων του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, με την υπό κρίση ένσταση, προβάλλονται «συνδυαστικώς» αιτιάσεις κατά της διαγωνιζόμενης με α/α 10 που αφορούν τόσο στη βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς όσο και στην υποβληθείσα από αυτήν οικονομική προσφορά, οι οποίες όμως αιτιάσεις α) κατά το μέρος που αφορούν την οικονομική προσφορά της διαγωνιζόμενης με α/α 10 είναι μη νόμιμες και πρέπει να απορριφθούν σύμφωνα με το άρθρο 4.5. της προκήρυξης και β) κατά το μέρος που αφορούν την τεχνική της προσφορά, προβάλλονται ανεπίκαιρα και συνεπώς απαραδέκτως, εφόσον ήταν δυνατή η προβολή τους κατά του δεύτερου σταδίου ελέγχου των τεχνικών προσφορών με την υποβολή ενστάσεως κατά του Πρακτικού ΙΙ.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι δήθεν η Ε.Δ. δεν ακολούθησε ως όφειλε τη διαδικασία της αιτιολόγησης της ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς, η Ε.Δ. ορθά το νόμο εφάρμοσε διότι η προκήρυξη, η οποία αποτελεί την κανονιστική διοικητική πράξη, που διέπει το διαγωνισμό και που δεσμεύει τόσο το δημόσιο νομικό πρόσωπο όσο και τους διαγωνιζόμενους, δεν εμπεριέχει όρο/ρήτρα περί αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

Ο παρών διαγωνισμός λόγω προϋπολογισμού (άνω των 193.000€ χωρίς το ΦΠΑ), πράγματι, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2004/18/ΕΚ. Όμως με το ν. 3316/2005 ενσωματώθηκε στο χώρο συμβάσεων μελετών και συναφών υπηρεσιών η

ενιαία (για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών) κοινοτική οδηγία 2004/18 (όπως και η Οδηγία 2004/17 που αφορά τους λεγόμενους «εξαιρούμενους τομείς»). Για το λόγο αυτό άλλωστε στην παρ. 1 του άρθρου 77 του π.δ. 60/2007, που ενσωμάτωσε συνολικά στο εθνικό δίκαιο την Οδηγία 2004/18, ρητώς ορίζεται ότι ο Ν. 3316/2005 διατηρείται σε ισχύ, ως ειδικότερος.

Άλλωστε με τον ίδιο νόμο καθιερώθηκαν τα πρότυπα τεύχη προκηρύξεων και λοιπών συμβατικών εγγράφων που χρησιμοποιούνται στους διαγωνισμούς και με τα οποία δημιουργείται ένα ασφαλές κανονιστικό περιβάλλον για τους φορείς που χειρίζονται το νόμο προκειμένου να διεξάγουν τους διαγωνισμούς σύμφωνα με το νόμο και να ολοκληρώνουν αποτελεσματικά τις διαδικασίες ανάθεσης μελετών και εκτέλεσης των συμβάσεων, στα πλαίσια των οποίων δεν περιλαμβάνεται όρος περί αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

Εξάλλου αναφορικά με το εύρος των οικονομικών προσφορών και συνακόλουθα το παραδεκτό αυτών, πρέπει να γίνει κατανοητή και αντιληπτή από όλους αλλά κυρίως τους συμμετέχοντες σε μία διαγωνιστική διαδικασία, η ουσιώδης τροποποίηση που επέφερε ο ν. 3919/2011 περί απελευθέρωσης των κλειστών επαγγελμάτων. Ειδικότερα:

Στην παρ. 19 του άρθρου 7 ορίζεται ότι: «Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά κατά κατηγορία μελέτης απορρίπτεται εφόσον οι ποσότητες του φυσικού αντικείμενου της προσφοράς δεν αντιστοιχούν στο αντικείμενο της μελέτης όπως προκύπτει από τα στοιχεία του εδαφίου β` της παραγράφου 2.». Περαιτέρω στην παρ. 22 του ίδιου άρθρου, ορίζεται ότι «Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, προσαρμόζονται οι διατάξεις της υπ` αριθμ. ΔΜΕΟ/α/οικ/1161 (ΦΕΚ 1064 Β/2005) υπουργικής απόφασης που αφορούν τη βαθμολόγηση οικονομικών προσφορών, στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 4 του ν. 3316/2005, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις της παραγράφου 16 του παρόντος άρθρου.

Εν συνεχεία, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του Ν. 3919/2011 εκδόθηκε η αριθμ. ΔΜΕΟ/οικ/2614 (ΦΕΚ Β' 1581/30.06.2011) περί τροποποίησης της υπ' αριθμ.ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15.7.2005 (Β'/1064) απόφασης του ΥΠΕΧΩΔΕ, σύμφωνα με την οποία:

«Άρθρο 1.

1. Το άρθρο 3 της υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15-7-2005 (Β 1064) απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων αντικαθίσταται ως εξής:

"Άρθρο 3

Βαθμολόγηση οικονομικών προσφορών της παρ. 6 του άρθρου 7, της παρ. 6 του άρθρου 8 και της παρ. 6 του άρθρου 9 του Ν. 3316/2005.

Οι οικονομικές προσφορές που υποβάλλονται στα πλαίσια των διαδικασιών του νόμου 3316/2005, βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα. Η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι προκύπτει από τον λόγο της χαμηλότερης υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ΟΠι_{min} προς την οικονομική αυτή προσφορά ΟΠι ως εξής:

$ΒΟΠι = 100 \times ΟΠι_{min} / ΟΠι."$

2. Το άρθρο 4 της υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/α/ΟΙΚ/1161/15.7.2005 (Β' /1064) απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, καταργείται».

Ούτε άλλωστε με την αριθ. Δ17γ/06/102/ΦΝ439.1/27.6.2011 (ΦΕΚ 1581/Β/30.6.2011) απόφαση του Υπουργού ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ με θέμα: Προσαρμογή των προτύπων τευχών προκηρύξεων για τις διαδικασίες των άρθρων 6 και 8 καθώς και των άρθρων 7 και 9 του Ν. 3316/2005 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 3919/2011 (Α' 32), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του ως άνω άρθρου 7 του Ν. 3919/2011 «Αρχή της επαγγελματικής ελευθερίας, κατάργηση αδικαιολόγητων περιορισμών στην πρόσβαση και άσκηση επαγγελμάτων», με την οποία εκδόθηκε νέα πρότυπη προκήρυξη τύπου Α για μελέτες που ανατίθενται κατά το άρθρο 7 του Ν. 3316/2005 (δηλαδή η προκήρυξη του παρόντος διαγωνισμού), γίνεται ουδεμία άλλη αναφορά, πλην του σημείου που αναφέρεται στα κατώτερα και ανώτερα όρια παραδεκτών προσφορών από 80% έως 120%, περί υποχρέωσης ή μη αιτιολόγησης των υπερβολικά χαμηλών προσφορών ή/και περί αναγραφής ρήτρας πρόσθετων χρηματικών εγγυήσεων για εκπτώσεις πάνω από ορισμένο ποσοστό πχ 30% ή 40% έναντι 12%, που ισχύει στα δημόσια έργα.

Από όλα τ' ανωτέρω, επομένως, προκύπτει με σαφήνεια ότι:

α) δεν επιτρέπεται, σύμφωνα με το ισχύον πλέον θεσμικό πλαίσιο, (δηλ. μετά την απελευθέρωση των αμοιβών των κλειστών επαγγελμάτων) να υπάρχει περιορισμός στην αμοιβή, ήτοι στην υποβαλλόμενη οικονομική προσφορά και τούτο διότι τυχόν αντίθετη ερμηνεία ως προς το παραδεκτό ή μη της προσφοράς βάσει ανώτατων ή κατώτατων ορίων

θα προσέκρουε ευθέως στο νόμο περί απελευθέρωσης των αμοιβών διατηρώντας εμμέσως τους περιορισμούς αυτούς,

β) δεν επιτρέπεται να εφαρμοστεί άλλη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού πέραν αυτής που προβλέπεται ρητά στο τεύχος του διαγωνισμού, με την αυθαίρετη εισαγωγή -μετά την αξιολόγηση του 3^{ου} σταδίου του διαγωνισμού (Πρακτικό ΙΙΙ)- διαδικασίας περί αιτιολόγησης των προσφορών, διότι η προκήρυξη αποτελεί την κανονιστική πράξη δηλ. το νόμο που διέπει τόσο τη Διοίκηση όσο και τους διοικούμενους-διαγωνιζόμενους,

γ) όλες οι οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό είναι παραδεκτές δεδομένου ότι γα) δεν δηλώθηκαν διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικειμένου από τις οριζόμενες στα τεύχη και γβ) έχουν συνταχθεί όπως ορίζει η παρ. 21.7. της προκηρύξεως.

και συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί διότι δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο.

2. Ένσταση σύμπραξης ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.-ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ- ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ

Η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ενστάσεως για τους ίδιους, ως ανωτέρω, λόγους . Ωστόσο, επί της ουσίας, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στην Τεχνική Προσφορά της 1ης σε σειρά βαθμολογίας μελετητικής ομάδας δηλ. της «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ» απουσιάζει δήθεν η αναλυτική τεκμηρίωση για τα προβλήματα της περιοχής και οι ενδεδειγμένοι τρόποι αντιμετώπισης των προβλημάτων ευστάθειας των εδαφικών πρανών και των κατολισθήσεων της περιοχής σε αντίθεση με τη δική της Τεχνική Έκθεση όπου περιγράφονται αναλυτικά οι ενδεδειγμένοι τρόποι μελέτης των προβλημάτων μειώμενης ευστάθειας της περιοχής και ότι η Ε.Δ. αντιμετώπισε τις συγκεκριμένες συνθήκες της περιοχής μελέτης ως τυπικές μιας οποιαδήποτε άλλης συμβατικής μελέτης τεχνικού έργου οφειλόμενη στην απουσία τεχνικών επιστημόνων με γνώση εξειδικευμένων θεμάτων (Γεωτεχνικής Μηχανικής) από την Ε.Δ.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ενιστάμενης απορρίφθηκαν με ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία από την Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 265/2012 ομόφωνη απόφασή της στην οποία απαντήθηκε με σαφήνεια, μεταξύ άλλων, και ο ισχυρισμός της

ενιστάμενης περί δήθεν «άγνοιας» από την Ε.Δ. των ειδικών συνθηκών της υπό ανάθεση μελέτης και η προτροπή αυτής για παραβίαση του νόμου από την Ε.Δ. με την εξέταση των τεχνικών προσφορών από ανεξάρτητο φορέα όπως το ΤΕΕ με την αιτιολογία , «όπως προκύπτει από το παραπάνω άρθρο 21 του Ν. 3316/2005 το ΤΕΕ συμμετέχει σε όλες τις αξιολογήσεις προσφορών για την ανάθεση μελετών με ένα εκπρόσωπό του και η αναθέτουσα αρχή με δύο μέλη. Όλα τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού είναι διπλωματούχοι μηχανικοί με μεγάλη εμπειρία, τα δε υπηρεσιακά μέλη διαθέτουν εμπειρία άνω των 20 ετών με πλήρη γνώση των τοπικών συνθηκών και προβλημάτων του έργου. Κάθε άλλη πρόταση για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών στερείται νομιμότητας. Η Ε.Δ., επιπροσθέτως, είναι το αποκλειστικά αρμόδιο όργανο να γνωμοδοτεί επί των υποβαλλόμενων ενστάσεων σε διαγωνισμό για την ανάθεση μελέτης. Δεν επιτρέπεται η Προϊσταμένη Αρχή, προκειμένου να αποφασίσει επί των ενστάσεων, να λάβει τη γνώμη άλλου οργάνου και να στηρίξει την κρίση της επ' αυτής. Κάτι τέτοιο θα συνιστούσε κατάφωρη παραβίαση του Ν. 3316/2005 και επομένως τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα πέραν του γεγονότος ότι δεν προβλέπονται στο νόμο είναι παντελώς αβάσιμα και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

Περαιτέρω η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι είχαν επισημάνει την εντυπωσιακή διαφορά βαθμολογίας μεταξύ του 1ου και 2ου διαγωνιζόμενου από τον 3ο, του 3ου από τον 4ο κοκ η οποία είναι ασυνήθιστη και ότι η διαφορά αυτή θα είναι δύσκολο να μεταβληθεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών. Και ο ισχυρισμός αυτός είναι έωλος, παντελώς αόριστος και αβάσιμος αλλά κυρίως προβάλλεται παρελκυστικώς διότι ο ενιστάμενος δεν προέβαλε στην ένστασή του κατά του Πρακτικού ΙΙ ουδεμία αιτίαση κατά της βαθμολογίας των λοιπών διαγωνιζόμενων και δη κατά του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 10.

Η διαφορά βαθμολογίας μεταξύ του πρώτου και των 2^{ου}, 3^{ου}, 4^{ου}, 5^{ου} και 6^{ου} στην τεχνική αξιολόγηση προέκυψε από την εφαρμογή των κριτηρίων και υποκριτηρίων της προκήρυξης με αντικειμενικό και αξιόπιστο τρόπο και για το λόγο αυτό δεν υπήρξε ουδεμία ένσταση κατά του πρακτικού ΙΙ από τους αναφερόμενους διαγωνιζόμενους. Αν η διαφορά του 1^{ου} από τον 2^ο διαγωνιζόμενο στην τεχνική βαθμολογία που είναι μικρότερη από επτά (7) μονάδες θεωρείται εντυπωσιακή κατά τον ενιστάμενο, μήπως θα έπρεπε όλοι οι διαγωνιζόμενοι να βαθμολογούνται με την ίδιο πάνω -κάτω βαθμό ώστε το κριτήρια της τεχνικής προσφοράς που έχουν βαρύτητα 75% να εκμηδενίζονται και η ανάθεση της

σύμβασης να γίνεται όχι με κριτήριο την «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» όπως ορίζει ο νόμος ,αλλά τη «χαμηλότερη τιμή»;

Ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι η Ε.Δ. έκανε δεκτή στο διαγωνισμό οικονομική προσφορά από μελετητικό γραφείο με έκπτωση 85% χωρίς να ζητήσει τις απαραίτητες εξηγήσεις, γεγονός ασυνήθιστο κατ' αυτήν, πρέπει να απορριφθεί για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω.

Ο δε ισχυρισμός της ότι η Ε.Δ. χρησιμοποίησε άλλο τρόπο υπολογισμού βαθμολογίας των διαγωνιζομένων από αυτόν που προβλέπεται στο ΦΕΚ 23/2012 επίσης είναι αβάσιμος διότι στο συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν εφαρμόζεται η ΥΑ Δ17//2012 (ΥΑ Δ17γ/02/5/ΦΝ 439.1 ΦΕΚ Β 23 /2012): Τροπ. πρότυπης προκήρυξης για διαδικασία ανάθεσης άρθ.6, Ν.3316/05 (ΤΥΠΟΣ Β) που εγκρίθηκε με ΥΑ Δ17γ/07/85//08 (561625), η ισχύς της οποίας άρχεται την 16-1-2012 αλλά η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/οικ/2614 (ΦΕΚ Β' 1581/30.06.2011).

Μας προκαλεί δε εύλογη εντύπωση η αναφορά του ενιστάμενου, και μάλιστα με έντονα γράμματα στο σημείο 6 της ένστασής του, σε τρόπο βαθμολόγησης που αφορά άλλο τύπο διαγωνισμού μελετών, δηλ. του άρθρου 6 του νόμου 3316/2005 περί «ανάθεσης προκαταρκτικών μελετών και προμελέτης με την ίδια προκήρυξη».

Τέλος, ισχυρίζεται η ενιστάμενη ότι η Ε.Δ. δεχόμενη τόσο μεγάλες εκπτώσεις αποδέχεται την ενδεχόμενη αλλοίωση του αποτελέσματος του συγκεκριμένου διαγωνισμού αφού η απουσία πολύ μεγάλης έκπτωσης από κάποια γραφεία θα εξασφάλιζε διαφορετικό τελικό αποτέλεσμα στο διαγωνισμό. Το ενδεχόμενο αυτό θα αποκλειόταν «εάν η Ε.Δ. απέκλειε εξ αρχής από το διαγωνισμό τα γραφεία που προχώρησαν σε αυτές τις πολύ μεγάλες εκπτώσεις και επαναλάμβανε τη διαδικασία αξιολόγησης από τις εναπομείναντες μελετητικές συμπράξεις»

Ο ανωτέρω ισχυρισμός, πέραν της αοριστίας του διότι η ενιστάμενη δεν προσδιορίζει ειδικώς τις πολύ μεγάλες προσφερθείσες εκπτώσεις -ποιές εννοεί άραγε; - μόνο το 85% ή και το 70% κοκ; - εδράζεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως αναγόμενης στο παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς, που αιτιολογήθηκε ειδικώς ανωτέρω, και είναι απορριπτέος.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ενστάσεως στο σύνολό της.

3). Ένσταση σύμπραξης «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - ΜΕΔΕ Ε.Ε - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - ΞΕΝ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ».

Η ενιστάμενη στρέφεται κατά του Πρακτικού ΙΙΙ προβάλλοντας ως μοναδική αιτίαση τη συνεννόηση μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων συμπράξεων που υπέβαλαν τη μεγαλύτερη και τη μικρότερη έκπτωση, αντίστοιχα, στηριζόμενη αποκλειστικά στο γεγονός ότι τόσο η SIGMA Α.Ε. όσο και η HYDROMENT έχουν συστηματική συνεργασία συμμετέχοντας σε διαγωνισμούς ως συμπράττουσες.

Και αυτή η ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω.

Ως προς τη συνεννόηση μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων, που όμως συμπτωματικώς επικαλούνται οι δύο τελευταίοι ενιστάμενοι, διατυπώνουμε την εξής γνώμη:

Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά 15 διαγωνιζόμενα μελετητικά σχήματα εκ των οποίων τα δύο απορρίφθηκαν στο στάδιο Ι (πρακτικό Ι επιτροπής) του διαγωνισμού. Το γεγονός επομένως και μόνο της τόσο μεγάλης συμμετοχής στο διαγωνισμό αποδεικνύει ότι αναπτύχθηκε πραγματικός ανταγωνισμός. Οι προσφερόμενες με την οικονομική προσφορά εκπτώσεις κυμάνθηκαν από 37% έως 86%. Ειδικότερα (βάσει της αρίθμησης των πρακτικών ΙΙ και ΙΙΙ) η υπ' αριθ. 1 σύμπραξη είχε έκπτωση 58,29%, η υπ' αριθ. 2 σύμπραξη 42,65% , η υπ' αριθ. 3 σύμπραξη 56,77% , η υπ' αριθ. 4 σύμπραξη 53,45% (2^η ενιστάμενη) , η υπ' αριθ. 5 σύμπραξη 50,45% , η υπ' αριθ. 6 σύμπραξη 55,24% , η υπ' αριθ. 7 σύμπραξη 59,00% , η υπ' αριθ. 8 σύμπραξη 56,08% , η υπ' αριθ. 9 σύμπραξη 47,33% , η υπ' αριθ. 10 σύμπραξη 86,00% , η υπ' αριθ. 11 σύμπραξη 37,00% (προκριθείσα) , η υπ' αριθ. 12 σύμπραξη (1^η ενιστάμενη) 69,82% και η υπ' αριθ. 13 σύμπραξη (3^η ενιστάμενη) 38,94%.

Δεδομένου ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπου η οικονομική προσφορά έχει βαρύτητα μόλις 25%, και όχι με τη χαμηλότερη υποβληθείσα είναι αδύνατο να «ελεγχθεί» ένας διαγωνισμός από 2 διαγωνιζόμενους σε σύνολο 13.

Από δε έλεγχο που διενήργησε η Ε.Δ. σε άλλους διαγωνισμούς που ανατέθηκαν με το Ν. 3316/2005 μετά την απελευθέρωση των αμοιβών, προέκυψε ότι σε κάποιο διαγωνισμό είχαν δοθεί εκπτώσεις από 50-78% (συνημ. 1) ,σε κάποιον άλλον ανατέθηκε σύμβαση με 10% (συνημ. 2) και σε κάποιον άλλον (συνημ. 3) συμμετείχαν 13 συμπράξεις και οι εκπτώσεις που δόθηκαν ήταν της τάξεως από 5,50% έως 65,20%.

Αξίζει να αναφερθούμε στον τελευταίο αυτό διαγωνισμό που έχει πολλές ομοιότητες με τον δικό μας. Πρόκειται για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης «ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΠΛΗΜΜΥΡΑΣ ΛΕΚΑΝΗΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ Π. ΕΒΡΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2007/60/ΕΚ». Στο διαγωνισμό αυτό με (13) διαγωνιζόμενους, οι βαθμολογίες των δύο καλύτερων τεχνικών προσφορών ήταν 92,33 και 92,21 και η αμέσως καλύτερη τεχνική προσφορά βαθμολογήθηκε 85,08 δηλαδή με διαφορά άνω των επτά (7) μονάδων. Η μικρότερη οικονομική προσφορά είχε έκπτωση 65,20% με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 78 και τελικώς την μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία είχε ο διαγωνιζόμενος με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 92,21 και έκπτωση 40%.

Κατόπιν αξιολόγησης και των ανωτέρω, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί ο ισχυρισμός περί δήθεν «εικονικής» προσφοράς από την σύμπραξη με α/α 10 αλλά ούτε και ο ισχυρισμός περί «ακριβής» οικονομικής προσφοράς με ποσοστό έκπτωσης 37% από τη ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε..

Εξάλλου πρέπει να τονιστεί ιδιαιτέρως ότι η σύμπραξη "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ.Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ" συγκέντρωσε την μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία έναντι της δεύτερης (2ης) στην κατάταξη σύμπραξης «ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ -ENCODIA ΕΠΕ - ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΓΚΟΥΒΑΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ -ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΧΑΡΑ-ΡΙΤΣΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ» λόγω του ότι η οικονομική προσφορά της δεύτερης ήταν κατά 3.366€ (ποσοστό 0.79% επί του προϋπολογισμού της μελέτης) μικρότερη από αυτή που θα την έφερνε πρώτη στην κατάταξη.

Δηλαδή, αρκούσε επιπλέον ποσοστό έκπτωσης της τάξεως μόλις 0.79% της δεύτερης (2ης) στην κατάταξη σύμπραξης ώστε να ανακηρυχτεί ανάδοχος της μελέτης (δηλ. 1η) και οι καταγγελλόμενες ως "προσυνεννοημένες συμπράξεις" θα έπαιρναν τη δεύτερη και τρίτη θέση κατάταξης, αντίστοιχα.

Εξάλλου προκύπτει κατά τρόπο διαυγή, ότι οι δύο ενιστάμενες συμπράξεις ακόμα και στην περίπτωση που οι καταγγελλόμενες ως "προσυνεννοημένες συμπράξεις" και η δεύτερη

(2η) στην κατάταξη σύμπραξη δεν συμμετείχαν στον διαγωνισμό, καμία από αυτές τις δύο δεν θα καταλάμβανε την πρώτη θέση, αντιθέτως θα υπήρχαν άλλες συμπράξεις που δυνητικά θα μπορούσαν να είναι πρώτες στην τελική κατάταξη, οι οποίες όμως δεν κατέθεσαν ενστάσεις με περιεχόμενο τις εικασίες περί "προσυνεννόησης συμπράξεων" και την «κακόβουλη» κριτική κατά της Ε.Δ. για την δημιουργία εντυπώσεων εάν όχι για άλλο λόγο.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ενστάσεως στο σύνολό της διότι δεν είναι δυνατόν να υπάρξει συνεννόηση μεταξύ δύο (2) διαγωνιζομένων συμπράξεων προς αποφυγή του πραγματικού συναγωνισμού όταν:

α) οι διαγωνιζόμενες εταιρείες είναι δεκατρείς (13) και

β) η διαφορά στην οικονομική προσφορά μεταξύ της 1η και 2ης διαγωνιζόμενης στη σειρά κατάταξης ανέρχεται μόλις στο ποσό των 3.366€, το οποίο καταδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πράγματι ο ανταγωνισμός λειτούργησε στον εν λόγω διαγωνισμό.

Συμπερασματικά η επιτροπή διαγωνισμού κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 της αναλυτικής προκήρυξης και της παρ. 10 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 ,εισηγείται την απόρριψη των ενστάσεων, που κατέθεσαν και οι τρεις διαγωνιζόμενες συμπράξεις/μελετητικά σχήματα, κατά του πρακτικού ΙΙΙ αυτής.

Πύργος 20/7/2012

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1.) ΝΙΚ. ΜΠΟΥΛΙΑΡΗΣ

2.) ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΑΝΑΣΤΟΠΟΥΛΟΥ

3.) ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΤΖΑΚΛΗΣ

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή αφού ζήτησε και από τον παριστάμενο νομικό σύμβουλο κ. Νίκο Καραφωτιά τις απόψεις του, ενημερώθηκε ότι προσήλθαν

οι εκπρόσωποι της Σύμπραξης μελετητικών γραφείων «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ», οι οποίοι και εκλήθησαν με τους νομικούς συμπαραστάτες τους να εκθέσουν τις απόψεις τους, οι οποίες περιέχονται ειδικότερα στα από 25 και 27 Ιουλίου 2012 κατατεθέντα και συνημμένα στην παρούσα υπομνήματα.

Κατόπιν τούτων και δεδομένης της σπουδαιότητας του θέματος και της μακράς διάρκειας της συνεδρίασης η επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε να διακόψει τη συζήτηση του θέματος για τη Δευτέρα 30-7-2012 και ώρα 11.30 π.μ.

Στις 30-7- 2012 και ώρα 11.30 π.μ. στο χώρο συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου (Ακτή Δυμαίων , κτίριο Λαδόπουλου) συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή προκειμένου να συνεχιστεί η διακοπείσα συνεδρίαση επί του θέματος «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω- Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΠΕ Ηλείας»

Στη συνεδρίαση παρέστησαν τα μέλη που μετείχαν και στη διακοπείσα συνεδρίαση, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 2690/1999, και συγκεκριμένα οι εξής:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φωτόπουλος Τρύφωνας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Πυλαρινός Νικόλαος- αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

Από το σύνολο της διαδικασίας, την εισήγηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής του Διαγωνισμού, την προφορική παρουσίαση του προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, τις κατατεθείσες απόψεις των παριστάμενων εκπροσώπων της

σύμπραξης μελετητικών γραφείων «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. -ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ» και των νομικών συμπαραστατών τους, τις απόψεις του νομικού συμβούλου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και τις τοποθετήσεις του Προέδρου και των μελών της Οικονομικής Επιτροπής και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Το αριθμ. 175838/3003/25-7-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Τις υποβληθείσες ενστάσεις κατά του πρακτικού ΙΙΙ του διαγωνισμού
- Την εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού
- Τα από 25 και 27 Ιουλίου 2012 κατατεθέντα και συνημμένα στην παρούσα υπομνήματα της Σύμπραξης μελετητικών γραφείων «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. -Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ»,

προέκυψαν τα παρακάτω:

Επειδή σε γνώση της Οικονομικής Επιτροπής έχουν περιέλθει έγγραφες καταγγελίες του «Συνδέσμου Ελληνικών Εταιρειών - Γραφείων Μελετών» τις οποίες και επισυνάπτουμε στην παρούσα απόφαση.

Επειδή η σύμπραξη των γραφείων μελετών με αύξοντα αριθμό 10 «HYDROMENT - INFOTERRA-ALCOPLAN-ΜΗΛΙΣΩΝΗΣ» έχει προσφέρει ιδιαίτερα χαμηλό ποσοστό έκπτωσης ογδόντα έξι τοις εκατό (86%).

Επειδή το ιδιαίτερα χαμηλό ποσοστό έκπτωσης ογδόντα έξι τοις εκατό (86%) προκαλεί αιτιάσεις ως προς τη δυνατότητα της σύμπραξης με αυξ. αριθμό 10 να εκτελέσει το έργο σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης.

Επειδή περαιτέρω, το ποσοστό τούτο θεωρείται και προβάλλεται από τις υπό κρίση ενστάσεις ως εικονικό, και σκοπό έχον την διαμόρφωση της σταθμισμένης βαθμολογίας και κατ' ακολουθία την αλλοίωση του τελικού αποτελέσματος του διαγωνισμού, προς όφελος της σύμπραξης με αυξ. αριθμό 11 «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ».

Επειδή η Οικονομική Επιτροπή επιθυμεί την περαιτέρω διερεύνηση της βασιμότητας των ισχυρισμών των ενιστάμενων.

Επειδή με το π.δ. 60/2007 «περί ανάθεσης έργων», με το οποίο ενσωματώθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη η οδηγία 2004/18/ΕΚ, παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να ζητά γραπτές διευκρινήσεις επί προσφορών που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο.

Επειδή εν προκειμένω και από τις διατάξεις του ν. 3316/2005 «περί ανάθεσης μελετών και συναφών υπηρεσιών» δεν ορίζεται μεν ρητά η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητά γραπτές διευκρινήσεις για τη σύνθεση της

προσφοράς, όμως κατά γενική αρχή του δικαίου περί ανάλογης εφαρμογής συναφών διατάξεων δύναται - όταν δεν υφίσταται σε κάποιο ρυθμιστικό πεδίο ρητά διαμορφωμένη βούληση του νομοθέτη- η αναθέτουσα αρχή να ζητά διευκρινήσεις σε ασυνήθιστα ιδιαίτερα χαμηλές προσφορές.

Επειδή η παροχή γραπτών διευκρινήσεων αποσκοπεί αποκλειστικά στη θεραπεία και κατοχύρωση του δημοσίου συμφέροντος και την διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Την παροχή γραπτών διευκρινήσεων, από τη σύμπραξη μελετητικών γραφείων με αύξοντα αριθμό 10 «HYDROMENT - INFOTERRA-ALCOPLAN-ΜΗΛΙΩΝΗΣ» σε σχέση με την ιδιαίτερα χαμηλή οικονομική προσφορά ογδόντα έξι τοις εκατό (86%) και την προσκόμιση αναλυτικών στοιχείων, από πλευράς κόστους, που να στοιχειοθετούν το εύλογο της προσφερθείσας έκπτωσης. Οι γραπτές διευκρινήσεις εκ μέρους της παραπάνω σύμπραξης μελετητικών γραφείων πρέπει να κατατεθούν στην Οικονομική Επιτροπή εντός 15 ημερολογιακών ημερών από την επίδοση της παρούσας απόφασης.

Ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Πυλαρινός τοποθετήθηκε ως εξής:

«Επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ υπέρ της απόφασης για τους εξής λόγους:

1. Πρέπει να λάβουμε σοβαρά υπόψη μας την επιτροπή διαγωνισμού που ομόφωνα γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των υποβληθεισών ενστάσεων.
2. Θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι όροι της διακήρυξης ειδικά αυτοί που αναφέρονται στην ολοκλήρωση του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών και δικαιολογείται η εκ των υστέρων μελέτη της προσφοράς

3. συμφωνώ με την περαιτέρω διερεύνηση από την Οικονομική Επιτροπή για τις έγγραφες καταγγελίες που έχουν περιέλθει σε αυτή του «Συνδέσμου Ελληνικών Εταιρειών - Γραφείων Μελετών»,
4. να εκτελεστεί το έργο με αυστηρούς κανόνες της καλής εκτέλεσης σύμφωνα με το νόμο χωρίς σκιές και αιτιάσεις».

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου