



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης  
& Οικονομικών  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
Φαξ: 2610613519  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ ,30-8-2012

Αρ. πρωτ. 183767/208

**ΠΡΟΣ:** Αποκεντρωμένη Διοίκηση  
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού

Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

**Για έλεγχο νομιμότητας**

Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας

1) Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Αιτωλ/νίας

2) Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας

Διοικητήριο 30200 Μεσολόγγι

**ΘΕΜΑ:** «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 521/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

*Σχετ:1) το αριθμ. 182111/3266/20-7-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.*

*2) το αριθμ. 183767/208/24-7-2012 έγγραφο του Αντιπεριφερειάρχη Αιτωλ/νίας*

*3) η αριθμ. 365/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ (όπως εγκρίθηκε με την αριθμ. 115509/23566/27-1-2012 απόφασή σας)*

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 521/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Ανάκληση της αριθμ. 365/2011 απόφασης της Οικονομικής επιτροπής και την εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού του έργου «Βελτίωση οδού πρόσβασης ΧΥΤΑ 2<sup>ης</sup> ΓΕΝ Ν. Αιτωλ/νίας» , για τις δικές σας ενέργειες.

**Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος**

Αντιπεριφερειάρχης  
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 22/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ  
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 23<sup>η</sup> Αυγούστου 2012, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 201275/1541/17-8-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Μαρίνος Ανδρέας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Πυλαρινός Νικόλαος- αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου , υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι κος Γ. Σολτάτος και κος Τ. Φωτόπουλος απουσίαζαν αν και νομίμως προσκλήθηκαν.

Στη συνεδρίαση παρευρέθησαν οι : κος Καραγιάννης, κα Καραθανάση και κος Κρηνίδης.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 521/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 23ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Βελτίωση οδού πρόσβασης ΧΥΤΑ 2<sup>ης</sup> ΓΕΝ Αιτωλ/νίας»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ενημέρωσε τα μέλη ότι κατόπιν αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κατ' άρθρο 5 ν. 3886/2010 κατά της 365/2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που επελήφθη της εκδίκασης ενστάσεων στα πλαίσια του έργου « Βελτίωση οδού πρόσβασης ΧΥΤΑ 2<sup>ης</sup> ΓΕΝ Αιτωλ/νίας» εξεδόθη η 51/ 2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών. Με την απόφαση αυτή ανεστάλη διετάχθη «η αναστολή της ισχύος της 365/2011 απόφασης και περαιτέρω η μη κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και η αναστολή σύναψης της οικείας σύμβασης μέχρις ότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης ...», διότι κατά την λήψη της ελήφθη υπ' όψιν, ακύρως και μη νομίμως, η από 24-11-2011 εισήγηση του τότε Προϊσταμένου της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας. Με την ίδια δικαστική απόφαση , « Η αναθέτουσα αρχή, διατηρεί πάντως την ευχέρεια, κατ' άρθρο 5 παρ. 8 του ν. 3886/2010, να επανέλθει κατά τη διάρκεια της αναστολής, ακόμη και πριν ασκηθεί και εκδικασθεί η αίτηση ακύρωσης και αφού εξετάσει τις ενστάσεις των αιτουσών κοινοπραξιών «Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ-ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» και «ΝΙΟΒΗ ΑΤΕ- ΚΑΣΤΑΤ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΤΕ», σύμφωνα με τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, δηλαδή μη λαμβάνοντας υπόψη τη γνώμη του Προϊσταμένου της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία».

Κατόπιν αυτών, ο πρόεδρος εισηγήθηκε την ανάκληση της 365/2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας προς συμμόρφωση με το διατακτικό της εν λόγω απόφασης και πρότεινε τη νόμιμη επαναφορά του θέματος, προς λήψη νέας απόφασης χωρίς να ληφθεί υπ' όψιν η ως άνω γνωμοδότηση.

Αμέσως μετά αναγνώσθηκε η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, που έχει επί λέξει, ως εξής:

Η γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού

«Κατά του από 27/09/2011 Πρακτικού Ανοιχτής Δημοπρασίας της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου: «Βελτίωση οδού πρόσβασης Χ.Υ.Τ.Α. 2<sup>ης</sup> Γ.Ε.Ν. Αιτωλοακαρνανίας», με το οποίο, μετά τον αποκλεισμό των δύο πρώτων κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων, ανακηρύσσεται προσωρινός μειοδότης η τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση "Εργοδυναμική Πατρών Α.Τ.Ε.", κατατέθηκαν 2 δύο ενστάσεις. α) της Κοινοπραξίας "Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ- Υρια Τεχνική Α.Ε.", και β) της Κοινοπραξίας "ΝΙΟΒΗ Α.Τ.Ε. - ΚΑΣΤΑΤ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε." Από τον δεύτερο ενιστάμενο κατατέθηκε και υπόμνημα επεξηγηματικό επί της ενστάσεώς του.

Γνωμοδότηση της επιτροπής επί των ενστάσεων

α) της Κοινοπραξίας "Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ- Υρια Τεχνική Α.Ε.",

1<sup>ος</sup> λόγος

Στην παρ. 6 του άρθρου 22 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν βεβαίωση Τράπεζας για τη δανειοληπτική τους ικανότητα. Στο υποβαλλόμενο πιστοποιητικό χρηματοδοτικής ικανότητας της επιχείρησης "Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ", δεν αποδεικνύεται η επαρκής πιστοληπτική ικανότητα της κοινοπραξίας, καθόσον στο εν λόγω πιστοποιητικό δεν αναφέρεται ότι η τράπεζα θα εξετάσει αίτηση του για χρηματοδότηση με ποσόν που να αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου, όπως θα έπρεπε κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός και δεν αναιρούνται οι λόγοι αποκλεισμού του .

2<sup>ος</sup> λόγος

Σύμφωνα με την παρ. 25.2 της διακήρυξης πρέπει ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος να έχει τα κατά το Νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του ν. 3669/2008. Δεν υποβλήθηκαν όμως αποδεικτικό των απαιτούμενων προσόντων του υπεργολάβου (φωτοαντίγραφο του πτυχίου του ΜΕΕΤ που κατέχει ο υπεργολάβος για να φανεί η ισχύς και η τάξη του). Ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται, η νομιμοποίηση του υπεργολάβου. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός και δεν αναιρούνται οι λόγοι αποκλεισμού του.

β) της Κοινοπραξίας "ΝΙΟΒΗ Α.Τ.Ε. - ΚΑΣΤΑΤ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε."

Κατά της εργοληπτικής επιχείρησης "Εργοδυναμική Πατρών Α.Τ.Ε."

1<sup>ος</sup> λόγος

Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό του προσωρινού μειοδότη διότι «ο Βλασταράς Βασίλειος του Ανδρέα, δεν έχει λάβει την εκ του νόμου και εκ του καταστατικού της επιχείρησης "Β. Βλασταράς Α.Τ.Ε." αναγκαία ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα για να υπογράψει την αιτούμενη υπεύθυνη δήλωση αποδοχής σύναψης υπεργολαβίας». Στο πρακτικό του ΔΣ της εταιρείας όμως ο Βλασταράς Βασίλειος εξουσιοδοτείται να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια και να υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο χρειαστεί. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός

*2<sup>ος</sup> λόγος*

*Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό του προσωρινού μειοδότη διότι «Η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση αποτελεί δήλωση του νομικού προσώπου της εταιρείας και όχι του φυσικού προσώπου που υπέγραψε τη προσφορά, καθόσον κάθε έγγραφο που φέρει τη σφραγίδα της επιχείρησης και την υπογραφή του φυσικού προσώπου που την εκπροσωπεί, δεσμεύει την εταιρεία και όχι το φυσικό πρόσωπο». Στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση όμως αναφέρεται το φυσικό πρόσωπο και όχι η εταιρεία και ο ισχυρισμός δεν ισχύει. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός*

*3<sup>ος</sup> λόγος*

*Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό του προσωρινού μειοδότη διότι « δεν έχει υποβληθεί η κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύ για τα στελέχη α) Καυκάς Ανδρέας πολ. έργων υποδ. -ΤΕΙ με αριθμό ΜΕΚ 9743 και αντίστοιχο ΜΕΕΤ 1159 και β) Φλωροσκούφης Ιωάννης πολ. έργων υποδ. -ΤΕΙ με αριθμό ΜΕΚ 28098, του ασφαλιστικού φορέα στον οποίον υπάγονται».*

*Τα στελέχη της εταιρείας στην ενημερότητα πτυχίου και στην ενότητα «Ασφαλιστική ενημερότητα ΤΣΜΕΔΕ στελεχών» δεν εμφανίζονται καθόλου, ούτε προσκομίστηκε στο διαγωνισμό βεβαίωση ΤΣΜΕΔΕ για τα στελέχη αυτά. Προσκομίστηκε υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας στην οποία αναφέρεται ότι τα παραπάνω στελέχη δεν έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΤΣΜΕΔΕ και ότι είναι ασφαλιστικά ενήμεροι στο ταμείο τους (ΙΚΑ). Σύμφωνα με την παράγραφο 23.2.1 « εφόσον στην ΕΠ δεν αναγράφεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ, ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει επιπλέον της ΕΠ ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύει για τα στελέχη αυτά».*

*Η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι πρέπει να γίνει δεκτός.*

*4<sup>ος</sup> λόγος*

*Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό του προσωρινού μειοδότη διότι «η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των δικαιολογητικών που έχει υποβάλλει η εταιρεία "Εργοδυναμική Πατρών Α.Τ.Ε." δεν καλύπτει το σύνολο των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, που απαιτούν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά να υποβάλλονται σε πρωτότυπα ή σε νόμιμα επικυρωμένα αντίγραφα». Τα έγγραφα που αναφέρονται όμως στην ένσταση είναι πρωτότυπα ή επικυρωμένα νομίμως φωτοαντίγραφα. Τα περισσότερα καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός*

*5<sup>ος</sup> λόγος*

*Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό του προσωρινού μειοδότη διότι οι α) Νικόλαος Αθανασόπουλος Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος, β) Γεώργιος Αθανασόπουλος, Εντεταλμένος Σύμβουλος του Δ.Σ. γ) Ευστάθιος Αθανασόπουλος, Εντεταλμένος Σύμβουλος του Δ.Σ. και δ) Κων/να Νανοπούλου, Σύμβουλος Δ.Σ. (υπεύθυνη δημοπρασιών). όφειλαν να υποβάλουν: αντίγραφο Ποινικού Μητρώου, ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα και υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με το άρθρο 22, παρ. 2, 5*

*Τα έγγραφα που αναφέρονται όμως στην ένσταση καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου και αφορούν μόνο τον ο πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο σε περίπτωση ανώνυμης εταιρείας (Α.Ε.). Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός*

Επίσης στον ίδιο λόγο ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό του προσωρινού μειοδότη διότι «στην αναλυτική κατάσταση των μετόχων με ημερομηνία 22/9/11 φαίνεται ότι μέτοχος είναι η Αθανασοπούλου Ελένη του Γεωργίου με 1.075 μετοχές, ενώ από το βιβλίο των μετόχων προκύπτει ότι μέτοχος είναι η Ελένη συζ. Νικολάου Αθανασοπούλου, το οποίο είναι άλλο πρόσωπο». Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός.

Κατά της Κοινοπραξίας "Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ- Υρια Τεχνική Α.Ε  
1<sup>ος</sup> και 2<sup>ος</sup> λόγος

Η γνώμη της επιτροπής και η αιτιολόγησή της αναφέρονται στην ένσταση της Κοινοπραξίας "Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ- Υρια Τεχνική Α.Ε και είναι ότι δεν αναιρούνται οι λόγοι αποκλεισμού του .

3<sup>ος</sup> και 4<sup>ος</sup> λόγος

Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό της ανωτέρω κοινοπραξίας για τον πρόσθετο λόγο ότι «στην υπεύθυνη δήλωση ότι είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη η εταιρεία, κατά την ημέρα του διαγωνισμού δεν αναφέρεται ότι είναι ενήμερες και οι κοινοπραξίες που συμμετέχει ως μέλος της», τόσο για την εταιρεία Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ όσο και για την εταιρεία Υρια Τεχνική Α.Ε. Οι απαιτήσεις καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός

5<sup>ος</sup> και 6<sup>ος</sup> λόγος

Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό της ανωτέρω κοινοπραξίας για τον πρόσθετο λόγο ότι στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις τόσο της εταιρείας Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ όσο και της εταιρείας Υρια Τεχνική Α.Ε. για τα ακριβή φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, αναφέρονται και στην «φορολογική ενημερότητα» της εταιρείας και Κ/Ξ. Τα έγγραφα που αναφέρονται όμως στην ένσταση είναι πρωτότυπα ή επικυρωμένα νομίμως φωτοαντίγραφα. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός.

7<sup>ος</sup> λόγος

Ο ενιστάμενος ζητά τον αποκλεισμό της ανωτέρω κοινοπραξίας για τον πρόσθετο λόγο ότι η «εταιρεία "Υρια Τεχνική Α.Ε." δεν έχει ως όφειλε βεβαίωση ΤΣΜΕΔΕ που να φαίνεται ότι δεν απασχολεί μισθωτούς μηχανικούς στις κοινοπραξίες της». Το έγγραφο που αναφέρονται όμως στην ένσταση δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη. Γνώμη της επιτροπής είναι ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτός.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ      ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΝΙΚ. ΜΑΣΙΚΑΣ

ΚΕΦΑΛΑ ΣΟΦΙΑ  
ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡ.  
ΤΣΑΚΜΑΚΛΗ ΣΤ.  
ΖΑΜΠΑΡΑΣΓ.  
ΚΑΤΣΑΚΙΩΡΗΣ ΑΛ.

Μετά από τη διεξαχθείσα επί των ενστάσεων συζήτηση ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές και οι δύο ενστάσεις.

Η από 30-9-2012 ένσταση της Κ/Ξ Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ -ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ να γίνει δεκτή στο σύνολό της για του παρακάτω ειδικότερους λόγους:

Ο δεύτερος λόγος της ενστάσεως είναι βάσιμος δεδομένου ότι εάν ο συντάκτης της διακήρυξης ήθελε την ταυτόχρονη προσκομιδή των πιστοποιητικών του υποδεικνυόμενου υπεργολάβου θα όριζε τούτο ρητά και με σαφήνεια στην διακήρυξη, ενώ στην προκειμένη περίπτωση τουλάχιστον η γραμματική διατύπωση του σχετικού εδαφίου της διακήρυξης ορίζει ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις και δεν γίνεται λόγος ταυτόχρονης προσκομιδής των εγγράφων - δικαιολογητικών που αποδεικνύουν τη νόμιμη επαγγελματική υπόστασή του.

Ως προς τον πρώτο λόγο της ως άνω ενστάσεως, κρίνει ως εξής :

Με την 77/2008 απόφαση του ΣΤΕ (ασφαλιστικά μέτρα ), κρίθηκαν σε συναφή περίπτωση τα εξής :

«Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται , κατά την κρίση της Επιτροπής, ότι προς απόδειξη της απαιτούμενης δανειοληπτικής ικανότητας διαγωνιζομένης εργοληπτικής επιχειρήσεως το προσκομιζόμενο έγγραφο τραπεζής πρέπει να βεβαιώνει ότι η τράπεζα θα εξετάσει αίτηση της επιχειρήσεως για χρηματοδότησή της με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου ( χωρίς Φ.Π.Α.), αν κι εφ' όσον αναδειχθεί ανάδοχος».

Εν συνεχεία, όμως, και παρά την προαναφερόμενη δικαστική κρίση με την 162/2010 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, κρίθηκε επί λέξει ότι :

«Κατά την έννοια της διατάξεως της παρ. 23.3 του άρθρου 23 της διακηρύξεως, λαμβανομένου υπόψη και του γράμματος αυτής («κρίνεται επαρκής ως απόδειξη»), δεν απαιτείται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, η βεβαίωση της τράπεζας για την δανειοληπτική ικανότητα διαγωνιζομένης επιχειρήσεως να έχει συγκεκριμένη διατύπωση, και ειδικότερα να επαναλαμβάνει την παρατιθέμενη στην ανωτέρω διάταξη διατύπωση ότι η τράπεζα « θα εξετάσει αίτησή του (διαγωνιζομένου) για χρηματοδότηση, με

ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς Φ.Π.Α.), αν κι εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος >>. Αντιθέτως, κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως, βεβαίωση με το περιεχόμενο αυτό - ότι δηλαδή η τράπεζα θα εξετάσει αίτηση του διαγωνιζομένου για χρηματοδότηση με το αναφερόμενο στην διακήρυξη ποσό, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος - αποτελεί την ελάχιστη, επαρκή, όμως, για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απόδειξη ως προς την ύπαρξη δανειοληπτικής ικανότητας διαγωνιζομένης επιχειρήσεως και δεν απαιτείται να αναλαμβάνει εκ μέρους της τράπεζας δέσμευση ότι όχι μόνον θα εξετάσει την αίτηση χρηματοδότησεως, αλλά και ότι θα εγκρίνει την χρηματοδότηση. Επομένως, εφόσον αρκεί για την απόδειξη της δανειοληπτικής ικανότητας διαγωνιζομένου βεβαίωση τράπεζας ότι θα εξετάσει απλώς αίτησή του για χρηματοδότηση, εάν αναδειχθεί ανάδοχος, βεβαίωση τράπεζας ότι έχει ήδη , κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, εγκρίνει υπέρ διαγωνιζομένης επιχειρήσεως όριο χρηματοδότησεως έως το προβλεπόμενο στην ανωτέρω διάταξη της διακηρύξεως ποσό που πιθανολογείται σοβαρώς ότι πληροί τις απαιτήσεις της εν λόγω διατάξεως>>.

Έτσι, εν προκειμένω, δεν υφίσταται κατ' αρχήν ζήτημα σχετικά με το περιεχόμενο της βεβαίωσης της πιστοληπτικής ικανότητας του που δεν αναφέρει ρητά ότι θα εξεταστεί αίτηση του διαγωνιζομένου σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου. Ούτε τίθεται θέμα ως προς ότι, στην επίμαχη βεβαίωση, αναγράφεται ότι η πιστοληπτική ικανότητα συνολικά 2.530.00 € διαθέτουν η επιχείρηση και οι φορείς της, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Η δε ένσταση της Κ/Ξ με την επωνυμία <<ΝΙΟΒΗ Α.Τ.Ε. - ΚΑΣΤΑΤ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΤΕ>> να γίνει δεκτή ως προς το σκέλος με το οποίο στρέφεται κατά της ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗΣ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ και συγκεκριμένα για τον 3<sup>ο</sup> λόγο αυτής. όπως εισηγείται και η επιτροπή διαγωνισμού.



Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών.
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α</sup>/27.12.2010).
- Την αριθμ. 365/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ (όπως εγκρίθηκε με την αριθμ. 115509/23566/27-1-2012 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης
- το υπ' αριθμ 182111/3266/20-7-2012 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Το αριθμ. 183767/208/24-7-2012 έγγραφο του Αντιπεριφερειάρχη Αιτωλ/νίας
- Την 51/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών

#### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την ανάκληση της 365/2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας συμμορφούμενη με το διατακτικό της αριθμ. 51/2012 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και συνεχίζοντας τη διαγωνιστική διαδικασία την επανεκδίκαση των ενστάσεων τις ενστάσεις κατά του πρακτικού δημοπρασίας του ανωτέρω έργου επί των οποίων αποφασίζει την αποδοχή και των δύο ενστάσεων και συγκεκριμένα της «Κ/Ξ Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ -ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» στο σύνολό της και της Κ/Ξ με την επωνυμία «ΝΙΟΒΗ Α.Τ.Ε. - ΚΑΣΤΑΤ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΤΕ» ως προς το σκέλος με

το οποίο στρέφεται κατά της «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗΣ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ» και συγκεκριμένα για τον 3<sup>ο</sup> λόγο αυτής.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.  
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου