



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,28-9-2012

Αρ. πρωτ.226933/1900

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας
Διοικητήριο 27100 Πύργος

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 581/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) το αριθμ. 212223/3697/17-9-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2) οι αριθμ. 312/2011 & 36/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής (όπως εγκρίθηκαν με τις αριθμ. 115510/23567/8-2-2012 & 13783/2535/29-2-2012 αντίστοιχα.)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 581/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ για το έργο «Συμπληρωματικές μελέτες για την ωρίμανση του έργου «Κατασκευή οδού Λαστέικα- Παράκαμψη Αγ. Ιωάννη- Κατάκωλο» , για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος
Αντιπεριφερειάρχης
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 25/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 21^η Σεπτεμβρίου 2012, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 223658/1867/17-9-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Σκαρμούτσος Γεώργιος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σολτάτος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Φωτόπουλος Τρύφωνας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Τσάνης Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μιχαλόπουλος Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου , υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Στη συνεδρίαση παρευρέθησαν ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Γεράσιμος Φεσσιάν, καθώς και οι προϊστάμενοι και υπάλληλοι των Δ/νσεων της ΠΔΕ :κος Παγιασλής, κος Κρηνίδης, κος Καραγιάννης, κος Ρόδης, κα Μπίνα , κα Αρκουμάνη, κα Καραθανάση, κος Καρύδης, κος Ζησιμόπουλος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 581/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση, που αποδέχεται το σώμα ομόφωνα, το 1^ο εκτός ημερησίας διάταξης θέμα με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ για το έργο «Συμπληρωματικές μελέτες για την ωρίμανση του έργου «Κατασκευή οδού Λαστέικα- Παράκαμψη Αγ. Ιωάννη- Κατάκωλο»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στην πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου κα Αρκουμάνη η οποία προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής παράθεσε την υπ' αριθμ. 212223/3697/17-9-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας η οποία αναφέρει τα εξής:

«Όπως γνωρίζετε, η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από το πρόγραμμα ΚΑΠ 2011-2012 (αριθμός έργου ΚΑΠ201105) με προϋπ/σμό 328.640,00 €.

- 1) Με τις με αριθ. 312/2011 και 36/2012 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος της μελέτης, τα τεύχη δημοπράτησης, η δημοπράτηση της μελέτης με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και της Οδηγίας 18/2004/ΕΚ και η συγκρότηση της τριμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού.
- 2) Η μελέτη προκηρύχθηκε με την από Φεβρουάριο 2012 Προκήρυξη και η προθεσμία υποβολής των φακέλων συμμετοχής έληγε στις 9-4-2012.
- 3) Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές δέκα (10) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και κατά, το πρώτο στάδιο, συντάχθηκε το Πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και τα δέκα μελετητικά σχήματα. Κατά του Πρακτικού Ι, που κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση, οπότε η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε νέα δημόσια συνεδρίαση στις 23-4-2012 και άνοιξε και μονόγραψε όλους τους φακέλους Τεχνικής Προσφοράς των δέκα διαγωνιζομένων. Στη συνέχεια, η Επιτροπή, σε αλληπάλληλες κλειστές συνεδριάσεις, έκρινε, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων και συνέταξε το Πρακτικό ΙΙ το οποίο αναρτήθηκε στον πίνακα

ανακοινώσεων της Υπηρεσίας στις 24-8-2012. Αυθημερόν, με το με αριθ. πρωτ. 205755/3557/24-8-12 έγγραφο της Προέδρου της Επιτροπής, κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους ανακοίνωση τοιχοκόλλησης του Πρακτικού ΙΙ και γνωστοποιήθηκε στους κοινούς νομίμους εκπροσώπους των διαγωνιζομένων ότι μπορούν να λάβουν αντίγραφο του Πρακτικού και να υποβάλλουν ενστάσεις, εφόσον το επιθυμούν, μέχρι τις 3-9-2012.

- 4) Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκε, με αριθ. πρωτ. Υπληρ.212223/3697/3-9-12, μία (1) εμπρόθεσμη ένσταση από τη σύμπραξη μελετητών του διαγωνιζόμενου σχήματος

«Χ. ΧΙΩΝΗΣ και ΣΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε (διακρ. τίτλος ΓΕΟΤΕΣΤ

ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ) - ΣΠΑΝΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ».

- 5) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξέτασε προσεκτικά την παραπάνω ένσταση, συνέταξε τη συνημμένη στο παρόν Εισήγηση της με την οποία γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της υποβληθείσας ένστασης στο σύνολο της και για τους λόγους που αναφέρονται στην Εισήγηση.

Κατόπιν αυτών, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 4, παρ. 4.8 της Προκήρυξης και του άρθρου 7, παρ.9 του Ν3316/2005, σας διαβιβάζουμε την υποβληθείσα ένσταση και την, επί αυτής, Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρακαλούμε, ως Προϊσταμένη Αρχή, να αποφασίσετε σχετικά προκειμένου να προχωρήσει και ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού».

Στη συνέχεια η κα Αρκουμάνη παρέθεσε και την γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου η οποία αναφέρει τα κάτωθι:

«Στον Πύργο την Παρασκευή 14-9-2012 και ώρα 09:30 πμ, οι υπογεγραμμένοι:

1) Αικατερίνη Αρκουμάνη, Πολιτικός Μηχ/κός με Β' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως πρόεδρος,

2) Αθανασία Αναστοπούλου, Πολιτικός Μηχ/κός με Γ' β στη ΔΤΕΠΕ Ηλείας, ως μέλος,

3) Κων/νος Παπαδόπουλος, Τοπ/φος Μηχ/κός., εκπρόσωπος του ΤΕΕ, ως μέλος, που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με τη με αριθ.36/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΔΕ που κρίθηκε νόμιμη με τη με αριθ. πρωτ.13783/2535/29-2-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Απ/νης Διοίκησης Πελ/νήσου, ΔΕ και Ιονίου και έχοντας υπόψη την από Φεβρουάριο 2012 Προκήρυξη της δημοπρασίας, συνήλθαμε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε.Π.Ε Ηλείας στο Διοικητήριο Πύργου, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ. 219915/3866./12-9-2012 πρόσκληση της Προέδρου, προκειμένου να εξετάσουμε την υποβληθείσα ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ και να γνωμοδοτήσουμε επί αυτής στην Προϊσταμένη Αρχή.

Το Πρακτικό ΙΙ αναρτήθηκε στον Πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕΠΕ Ηλείας στις 24-8-12 και την ίδια ημέρα, με το με αριθ. πρωτ. 205755/3557/24-8-12 έγγραφο της Προέδρου της Επιτροπής, κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους ανακοίνωση τοιχοκόλλησης του. Σύμφωνα με την ανακοίνωση και τα οριζόμενα στην Προκήρυξη, η δεκαήμερη προθεσμία υποβολής εντάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ έληξε τη Δευτέρα 3-9-12.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού υποβλήθηκε, με αριθ. πρωτ. Υπληρ.212223/3697/3-9-12, μία (1) εμπρόθεσμη ένσταση ενώπιον της Προέδρου και, συγκεκριμένα, από τη σύμπραξη μελετητών του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 4 «Χ. ΧΙΩΝΗΣ και ΣΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε (διακρ. τίτλος ΓΕΟΤΕΣΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ) - ΣΠΑΝΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ». Η ενιστάμενη κατετάγη στη δεύτερη θέση της βαθμολογίας (με βαθμό 90,24) και, με την υποβληθείσα ένσταση της, ζητεί την *«ακύρωση και αναμόρφωση του προσβαλλόμενου Πρακτικού ΙΙ επί σκοπώ αντικατάστασης της (πληγείσας ως μη νόμιμης) αιτιολογίας και σημαντικής αύξησης της τεθείσας βαθμολογίας μας σε όλα τα επί μέρους κριτήρια αξιολόγησης»*.

Στην προαναφερόμενη ένσταση, η ενιστάμενη σύμπραξη ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εξήχθη *«επί τη βάση λανθασμένης και ανεπαρκούς αιτιολογίας και αξιολόγησης καθώς και παραλείψεων»* και ότι η βαθμολογία που της αποδόθηκε *«υπολείπεται προδήλως και τελεί σε αναντιστοιχία με το Φάκελο της Προσφοράς της»*. Ακόμα, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι *«η επιτροπή δεν συνυπολόγισε συγκεκριμένες παραμέτρους που επηρεάζουν τη βαθμολόγηση»* και ότι το περιεχόμενο του Πρακτικού ΙΙ της ΕΔ *«ουδόλως ανταποκρίνεται»* στα στοιχεία του φακέλου της καθώς και του φακέλου του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8 *«ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.- ΓΙΩΡΓΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ»*.

Επί των αναγραφόμενων στην ως άνω υποβληθείσα ένσταση, οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής ΕΔ) είναι οι παρακάτω:

Όπως αναλύεται στη συνέχεια για κάθε ένα από τα κριτήρια αξιολόγησης, η διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζομένων έγινε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Νόμου και της Προκήρυξης και έχει καταγραφεί στο Πρακτικό ΙΙ της ΕΔ με το οποίο παρέχεται **πλήρης και τεκμηριωμένη αιτιολόγηση** της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών η οποία (αιτιολόγηση) στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Ειδικότερα:

• Α) Σχετικά με τις αντιρρήσεις της ενιστάμενης σύμπραξης με α/α 4 που αφορούν στη βαθμολογία της ίδιας όπως και του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8 επί του 1^{ου} Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς

► **A.1)** Ως 1^ο Κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης. Συγκεκριμένα, και όπως ορίζεται στην παρ. 22.1.1 της Προκήρυξης, στα πλαίσια του υπόψη κριτηρίου, αξιολογείται:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης (εφεξής «υποκριτήριο» 1α),
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων (εφεξής

- «υποκριτήριο» 1β) και,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων (εφεξής «υποκριτήριο» 1γ).

► **A.2)** Με βάση αυτά, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η ΕΔ, μετά από ενδελεχή μελέτη και έλεγχο της Τεχνικής Έκθεσης της ενιστάμενης σύμπραξης καθώς και του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α.8 (αλλά και όλων των διαγωνιζομένων), έκρινε και αξιολόγησε την επιτευχθείσα πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης που χαρακτηρίζει την κάθε Τεχνική Έκθεση και προχώρησε στην αντίστοιχη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών με βάση τα εξαχθέντα από τον άνω έλεγχο πορίσματα και συμπεράσματα της. Αυτό είναι προφανές από την απλή ανάγνωση του Πρακτικού ΙΙ στο οποίο έχουν παρατεθεί με σαφήνεια και ακρίβεια τα πορίσματα του παραπάνω ελέγχου και συμπεράσματα της ΕΔ με τα κυριότερα **στοιχεία που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου**. Στη συνέχεια και για τον κάθε διαγωνιζόμενο, η ΕΔ προχώρησε στην εξαγωγή του βαθμού της Τεχνικής Προσφοράς του στο 1^ο Κριτήριο ως σύνθεση των **διακεκριμένων** επιμέρους

λεκτικών χαρακτηρισμών («πολύ καλός», «καλός» κλπ) οι οποίοι:

- (i) συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης της ΕΔ επί των αναφερθέντων πιο πάνω **ξεχωριστών** «υποκριτηρίων» 1α, 1β και 1γ και,
- (ii) διατυπώνουν τους επιμέρους βαθμούς που αποδόθηκαν για κάθε ένα από τα παραπάνω «υποκριτήρια»,

αφού ελήφθησαν υπόψη όλα τα στοιχεία που περιέχονται στις Τεχνικές Εκθέσεις των διαγωνιζομένων και διαμόρφωσαν τεκμηριωμένα την αντίστοιχη κρίση της ΕΔ. Έτσι, είναι προφανές ότι **η βαθμολόγηση από την ΕΔ βρίσκεται σε απόλυτη αντιστοιχία με το περιεχόμενο των Φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων** (εν προκειμένω της Τεχνικής Έκθεσης) και προέκυψε μετά από τήρηση της πάγιας νομοθετημένης και οριζόμενης στην Προκήρυξη διαδικασίας.

Ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 4 (περί «μη ανταπόκρισης του περιεχομένου του Πρακτικού ΙΙ στα στοιχεία του Φακέλου της καθώς και του Φακέλου του σχήματος 8») είναι, κατ' αρχήν, **αόριστος και γενικόλογος** αφού **δεν συνοδεύεται από αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία/παραμέτρους της Τεχνικής Έκθεσης της ενιστάμενης ή αυτής του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8** τα οποία, κατά την άποψη της ενισταμένης, δεν ελήφθησαν υπόψη ή αξιολογήθηκαν εσφαλμένα από την ΕΔ και, εν τέλει, ο εν λόγω ισχυρισμός καθίσταται **μη τεκμηριωμένος** αφού δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένα στοιχεία απόδειξης (ούτε καν απλής ένδειξης) της ορθότητας του. Ακόμα, ο εν λόγω ισχυρισμός της ενισταμένης είναι και **κατ' ουσίαν αβάσιμος**, αποτελεί, δε, απλή θέση/άποψη της ενισταμένης περί υπεροχής της Τεχνικής Προσφοράς της η οποία όμως δεν υποστηρίζεται από καμία τεκμηρίωση, σε αντίθεση με το περιεχόμενο του Πρακτικού ΙΙ στο οποίο παρατίθενται με σαφήνεια, ακρίβεια και επάρκεια συγκεκριμένα στοιχεία/κρίσιμες παράμετροι των Φακέλων των διαγωνιζομένων που διαμόρφωσαν την ουσιαστική κρίση της ΕΔ και παρέχουν πλήρη και ορθή αιτιολόγηση της τεθείσας βαθμολογίας.

► **A.3)** Επιπλέον, αναφέρουμε ότι **δεν είναι ορθός** ο ισχυρισμός της ενισταμένης ότι **«η σύμπραξη μας έχει επισημάνει όλα τα προβλήματα που τυχόν θα προκύψουν κατά την εκπόνηση της μελέτης»** καθώς και ο ισχυρισμός της ότι **«σε αντίθεση η ομάδα (8)**

δεν κάνει καμία ιδιαίτερη αναφορά σε προβλήματα που εμείς δεν έχουμε αναλύσει και δεν έχουμε δώσει λύσεις». Προς τεκμηρίωση της θέσης αυτής της ΕΔ και με βάση το περιεχόμενο της Τεχνικών Εκθέσεων των διαγωνιζόμενων σχημάτων με α/α 4 και α/α 8, παραθέτουμε, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, τα παρακάτω:

Στην Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8 επισημαίνεται η ανάγκη κατασκευής νέου τεχνικού για τη διέλευση της οδού από την αποστραγγιστική τάφρο περί τη Χ.Θ 2+110 το οποίο (τεχνικό) δεν έχει προβλεφθεί στο Φάκελο το έργο και καθίσταται αναπόσπαστο μέρος του προς μελέτη φυσικού αντικείμενου μετά την κατάργηση της μεγάλης γέφυρας (μήκους 485 m) της αρχικής μελέτης και την αντικατάσταση της με ισόπεδη διάβαση των γειτονικών σιδηροδρομικών γραμμών (και με γέφυρα μήκους 60 m περίπου στον ποταμό Ιάρδανο). Αντιθέτως, η ενιστάμενη σύμπραξη, παρά το γεγονός ότι στην Τεχνική της Έκθεση αναφέρεται στο θέμα της ισόπεδης διάβασης της οδού από τις σιδηροδρομικές γραμμές, εντούτοις, δεν εντοπίζει και δεν σχολιάζει ειδικά την ανάγκη κατασκευής του νέου τεχνικού της οδού στην αποστραγγιστική τάφρο η οποία, όπως προαναφέρθηκε, ευθέως επιβλήθηκε μετά την κατάργηση της μεγάλης γέφυρας και λόγω της άμεσης γειννίας της τάφρου με τις γραμμές του ΟΣΕ.

Κατά την τεχνική κρίση της ΕΔ, ο μη εντοπισμός του προαναφερόμενου θέματος από την ενιστάμενη σύμπραξη συνιστά **έλλειψη** της Τεχνικής της Έκθεσης όσον αφορά στο σχολιασμό των αντικειμένων μελέτης και στην επισήμανση προβλημάτων και ελλείψεων του Φακέλου του έργου, ενώ, αντιθέτως, η επισήμανση του εν λόγω θέματος στην Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8 αποτελεί **ένα από τα σημεία υπεροχής** της τελευταίας και ως τέτοιο κρίθηκε και αξιολογήθηκε από την ΕΔ επιφέροντας την αναλογούσα, κατά την κρίση της ΕΔ, συγκριτική μείωση στο βαθμό πληρότητας του σχολιασμού και επισήμανσης προβλημάτων που αποδόθηκε στην Προσφορά της ενιστάμενης σύμπραξης με α/α 4 (βαθμός **καλός** στο «υποκριτήριο 1β») και επηρέασε ανάλογα (μειωτικά) την προκύπτουσα βαθμολογία της στο 1^ο Κριτήριο.

Ακόμα, η παρουσίαση και ανάλυση, που γίνεται στην Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου με α/α 8, αναφορικά με τις επικρατούσες γεωλογικές/γεωτεχνικές συνθήκες της περιοχής του έργου καθώς και η επισήμανση των αναμενομένων γεωτεχνικών προβλημάτων και οι προτεινόμενοι τρόποι αντιμετώπισης αυτών είναι **σαφώς πληρέστερα** από τις αντίστοιχες αναφορές της ενιστάμενης, παρουσιάζονται, δε, εμπειριστικώς, πλήρως και με σαφή αναφορά στα τμήματα ή θέσεις της χάραξης όπου αυτά υφίστανται/ αναμένονται.

Σχετικά με τα παραπάνω αναφερόμενα παραθέτουμε, ενδεικτικά και κατά λέξη, κάποια σημεία της Τεχνικής Έκθεσης της σύμπραξης με α/α 8:

«Από τη Χ.Θ. 0+150 μέχρι τη Χ.Θ. 1+150 η οδός θα εδραστεί σε Πλειοκαινικές αποθέσεις που καλύπτουν τις παρυφές δύο λόφων που βρίσκονται Δυτικά του οικισμού του Αγ. Ιωάννη. Η οδός θα διέλθει ανάμεσα από τις δύο λοφοειδείς εξάρσεις οι οποίες συνίστανται από καστανοκίτρινες λεπτόκοκκες έως μεσόκοκκες άμμους με συσσωματώματα ψαμμιτών και εναλλαγές με στρώματα λεπτόκοκκων αργιλικών οριζόντων. Θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στη θέση Χ.Θ. 0+240 μέχρι τη Χ.Θ. 0+510 όπου θα κατασκευαστεί επίχωμα στο ανατολικό πρηνές του λόφου καθώς και στη συνέχεια μέχρι τη Χ.Θ. 0+750 όπου θα διανοιχθεί όρυγμα ύψους μέχρι και 12 μέτρων (Φωτ. 5). Οι Πλειοκαινικές αποθέσεις ενώ θεωρούνται καλό έδαφος θεμελίωσης παρουσιάζουν προβλήματα ολισθήσεων όταν συναντώνται σε πρηνή με μεγάλη κλίση ιδιαίτερα σε περιοχές όπου συνίστανται επιφανειακά από αμμώδεις ορίζοντες. Συνεπώς ο καθορισμός

των κλίσεων των πρανών των ορυγμάτων στην περιοχή θα πρέπει να γίνει έπειτα από την αξιολόγηση των γεωτεχνικών ερευνών. Σημειώνεται ότι στην εγκεκριμένη γεωτεχνική μελέτη δεν περιλαμβάνονται έρευνες στο συγκεκριμένο τμήμα.»

«Από τη Χ.Θ. 1+900 μέχρι τη Χ.Θ. 2+350 έχουν γίνει εκτεταμένες γεωτεχνικές έρευνες οι οποίες έδειξαν ότι στην περιοχή επιφανειακά συναντώνται άργιλοι και αργιλοϊλύες με ενστρώσεις ιλυώδους άμμου μέχρι τα 10 μέτρα και στη συνέχεια μέχρι τα 25 μέτρα υπάρχουν εναλλαγές οριζόντων ιλυώδους άμμου με αργιλοϊλύες οι οποίες εμφανίζονται και μετά τα 25 μέτρα αλλά είναι πιο πυκνές (Φωτ. 6). Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της παραπάνω έρευνας οι ενστρώσεις ιλυώδους άμμου που βρίσκονται υποκείμενα των αργίλων παρουσιάζουν αυξημένο κίνδυνο ρευστοποίησης σε περιοχές που παρουσιάζουν χαμηλές τιμές κρούσεων N_{spt} και περιέχουν ποσοστό ιλύος 5%-35%, εκτιμάται ότι θα απαιτηθεί επανεκτίμηση των ανωτέρω σύμφωνα με νεότερες μεθόδους (NCEER). Γενικά λόγω της απουσίας πρανών στην περιοχή τα προβλήματα που δύναται να παρουσιαστούν κατά τη θεμελίωση της οδού και των επιχωμάτων περιορίζονται σε φαινόμενα καθιζήσεων.»

«Σύμφωνα με τον Φάκελο του Έργου η ανωτέρω γέφυρα θα καταργηθεί και θα αντικατασταθεί με ισόπεδη διάβαση των σιδηροδρομικών γραμμών και με γέφυρα μήκους 60,00 m περίπου στο ποταμό Ιάρδανο (Φωτ.11,12,13). Επίσης θα απαιτηθεί ο σχεδιασμός νέου τεχνικού περί την Χ.Θ. 2+110 στην αποστραγγιστική τάφρο (Φωτ. 14, 15).»

- **A.4)** Σε απάντηση επί των ισχυρισμών της ενιστάμενης σύμπραξης περί «αναντιστοιχίας και λογικής ασυνέπειας» των αναφερομένων στο Πρακτικό ΙΙ λεκτικών χαρακτηρισμών που χρησιμοποιήθηκαν από την ΕΔ ως διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης της Προσφοράς της ενιστάμενης και, στη συνέχεια, για την εξαγωγή της βαθμολογίας της στο 1^ο Κριτήριο της Προκήρυξης, παραθέτουμε τα παρακάτω:

Κατά την πάγια διαδικασία αξιολόγησης/βαθμολόγησης που καθορίζεται στην Προκήρυξη και όπως ήδη έχει αναφερθεί στην παράγραφο Α.1 της παρούσας, για τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου στο 1^ο Κριτήριο, αξιολογούνται τα τρία επιμέρους «υποκριτήρια» 1α, 1β και 1γ της παρ. 22.1.1 της Προκήρυξης τα οποία (όπως ευθέως προκύπτει από τη λεκτική διατύπωση τους) είναι **διακεκριμένα** μεταξύ τους, αντιπροσωπεύουν ξεχωριστές κρίσιμες παραμέτρους βαθμολόγησης της Τεχνικής Έκθεσης και **αξιολογούνται, το κάθε ένα ξεχωριστά**, με βάση το αντίστοιχο περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης του διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, το συμπέρασμα της αξιολόγησης των εν λόγω τριών «υποκριτηρίων» **αποδίδεται**, προφανώς και λογικά, **με ξεχωριστό (για το κάθε ένα υποκριτήριο) λεκτικό χαρακτηρισμό** ο οποίος αποτυπώνει την κρίση της ΕΔ χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε **δέσμευση για ταύτιση των λεκτικών αυτών χαρακτηρισμών μεταξύ τους** η οποία να επιβάλλεται από επιταγές του Νόμου ή της Προκήρυξης ή που να υπαγορεύεται, έστω, από την απλή λογική. Και αυτό γιατί, με το κάθε ένα από τα εν λόγω «υποκριτήρια», αξιολογούνται **διαφορετικές** και συγκεκριμένες παράμετροι/στοιχεία του περιεχομένου της Τεχνικής Έκθεσης των διαγωνιζομένων που διαμορφώνουν την κρίση της ΕΔ επί αυτών και είναι απολύτως φυσικό και εύλογο, από την ίδια τεχνική έκθεση, να προκύπτει διαφορετικός (ανώτερος ή κατώτερος) βαθμός σε ένα υποκριτήριο σε σχέση με το άλλο/άλλα.

Κατόπιν αυτών, ο ισχυρισμός της ενισταμένης ότι η βαθμολογία των «υποκριτηρίων» 1β και 1γ της Τεχνικής Έκθεσης θα πρέπει υποχρεωτικά να είναι η ίδια, προκύπτουσα δήθεν από τη «*λογική συνέπεια των χαρακτηρισμών*» αποτελεί «ευφυολόγημα» της ενιστάμενης ή, απλώς, λανθασμένη από μέρους της αντίληψη περί του περιεχομένου των εν λόγω «υποκριτηρίων» αξιολόγησης που είναι σαφώς διαφορετικά, γι' αυτό άλλωστε και διαχωρίζονται στην Προκήρυξη (το «υποκριτήριο» 1β αφορά στην πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων ενώ το «υποκριτήριο» 1γ αφορά στο βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων).

► **A.5)** Στην προκειμένη περίπτωση, από τον έλεγχο της Τεχνικής Έκθεσης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης α/α 4, η ΕΔ διαπίστωσε ότι έχει γίνει σχολιασμός των αντικειμένων μελέτης και επισήμανση **κάποιων** προβλημάτων σε βαθμό που χαρακτηρίστηκε ως «**καλός**» (βαθμός «υποκριτηρίου» 1β) με βάση το περιεχόμενο της υπόψη Τεχνικής Έκθεσης και λαμβανομένων υπόψη κάποιων σχετικών ελλείψεων που από την ΕΔ εντοπίστηκαν, κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν (βλ ενδεικτικά παραπάνω παράγραφο Α.3 παρούσας). Στο πλαίσιο του ως άνω ελέγχου, η ΕΔ διαπίστωσε και έκρινε ότι, **για τα συγκεκριμένα προβλήματα** που ως άνω επισημαίνει η σύμπραξη με α/α 4 (και μόνο γι' αυτά βεβαίως), παραθέτει, στην Τεχνική της Έκθεση, προτάσεις οι οποίες αντιμετωπίζουν τα **επισημανθέντα (και μόνο)** προβλήματα με **πολύ καλό** βαθμό αποτελεσματικότητας και αυτός ο λεκτικός χαρακτηρισμός καταγράφηκε στο Πρακτικό ΙΙ ως αποδοθείς βαθμός για το αντίστοιχο «υποκριτήριο» 1γ. Είναι δε σαφές ότι ο τελευταία αναφερόμενος βαθμός του «υποκριτηρίου» 1γ (πολύ καλός) **δεν μετέβαλλε** (και, λογικά και επί τοις ουσίαις, δεν ήταν ορθό να μεταβάλλει) την κρίση της ΕΔ για το βαθμό **πληρότητας** του σχολιασμού του αντικειμένου μελέτης και της επισήμανσης προβλημάτων που επιτυγχάνει η σύμπραξη με α/α 4 (**διαφορετικό «υποκριτήριο» 1β**) και ο οποίος βαθμός (πληρότητας) αξιολογήθηκε ως **καλός** με βάση το σχετικό περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης της διαγωνιζόμενης όπως αναλύθηκε πιο πάνω.

Με βάση τα παραπάνω και από το συνδυασμό των αναγεγραμμένων στις παρ.Α.4 και Α.5 της παρούσας, καθίσταται φανερό ότι, αντίθετα από όσα ισχυρίζεται η ενιστάμενη, **δεν υπάρχει αναντιστοιχία, λογική ασυνέπεια ή λάθος έκφρασης στους λεκτικούς χαρακτηρισμούς που αναγράφονται στο Πρακτικό ΙΙ** σχετικά με την τεθείσα βαθμολόγηση της Τεχνικής της Έκθεσης αφού οι λεκτικοί αυτοί χαρακτηρισμοί αποδίδουν με ακρίβεια την ουσιαστική κρίση της ΕΔ επί των αντίστοιχων, ξεχωριστών παραμέτρων αξιολόγησης της Προσφοράς της όπως αυτές οι παράμετροι καθορίζονται με την Προκήρυξη («υποκριτήρια» 1α, 1β και 1γ παρ. 22.1.1 Προκήρυξης) και διατυπώνονται με σαφήνεια στο Πρακτικό ΙΙ.

•Β) Σχετικά με την τεθείσα βαθμολογία επί του Υποκριτηρίου 2Α του 2^{ου} Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς

Στο πλαίσιο του Υποκριτηρίου 2Α αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας από το διαγωνιζόμενο Έκθεσης Μεθοδολογίας, ο δε βαθμός U2Α προκύπτει από την αξιολόγηση της Έκθεσης Μεθοδολογίας που γίνεται με βάση τα τρία αντίστοιχα «υποκριτήρια» όπως αυτά διατυπώνονται στην παρ. 22.1.1.α της Προκήρυξης.

Σχετικά επισημαίνουμε ότι, παρά το γεγονός ότι η ενιστάμενη ζητεί να γίνει «*σημαντική αύξηση*» της τεθείσας βαθμολογίας της «*σε όλα τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης*» (επομένως και στο εν λόγω Υποκριτήριο 2Α), εντούτοις, **δεν**

παρουσιάζει κανένα επιχείρημα προσβολής του Πρακτικού ΙΙ σχετικά με την υπόψη τεθείσα βαθμολογία της ίδιας ή της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 8 και **δεν αναφέρει κανένα συγκεκριμένο λόγο** για τον οποίο θα έπρεπε, κατ'αυτήν, να βαθμολογηθεί η Τεχνική της Προσφορά με μεγαλύτερο βαθμό από αυτόν που της αποδόθηκε από την ΕΔ. Και αυτό και πάλι σε αντίθεση με την αναγραφόμενη στο Πρακτικό ΙΙ σαφή, ακριβή και επαρκή αιτιολόγηση της τεθείσας βαθμολογίας με παράθεση των κυριότερων σημείων που λήφθηκαν υπόψη από την ΕΔ με βάση το περιεχόμενο της Έκθεσης Μεθοδολογίας της ενισταμένης (όπως και όλων των άλλων διαγωνιζομένων) και τα οποία αφορούν και στις τρεις παραμέτρους/ υποκριτήρια που καθορίζονται στην Προκήρυξη για την απόδοση του βαθμού U2A.

•Γ) Σχετικά με την τεθείσα βαθμολογία επί του Υποκριτηρίου 2B του 2^{ου} Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς

Στο πλαίσιο του Υποκριτηρίου 2B αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας από το διαγωνιζόμενο ομάδας μελέτης, ο δε βαθμός U2B προκύπτει από την αξιολόγηση της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης με βάση τα τέσσερα αντίστοιχα «υποκριτήρια» όπως αυτά διατυπώνονται στην παρ. 22.1.1.β. της Προκήρυξης.

Σχετικά με την τεθείσα στο Πρακτικό ΙΙ βαθμολογία στο υπόψη Υποκριτήριο (βαθμός U2B), η ενιστάμενη σύμπραξη απλώς επαναλαμβάνει, στην ένσταση της, τα αντίστοιχα «υποκριτήρια» βαθμολόγησης, τους βαθμούς που έλαβε η ίδια και το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 8 καθώς και τη θέση της ότι (η ενιστάμενη) πρέπει να λάβει σημαντική αύξηση της βαθμολογίας της και στο υπόψη Υποκριτήριο (U2B). Επισημαίνουμε και πάλι ότι, σε αντίθεση με τη σαφήνεια, ακρίβεια και επάρκεια αιτιολόγησης που χαρακτηρίζει το Πρακτικό ΙΙ της ΕΔ, η ενιστάμενη, **ούτε σε αυτή την περίπτωση, παρουσιάζει συγκεκριμένα και ειδικά στοιχεία του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της** που, δήθεν, η ΕΔ δεν έλαβε υπόψη της κατά τη συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση της ίδιας της ενιστάμενης ή/και των άλλων διαγωνιζομένων.

Σχετικά, με την -υπό μορφή απορίας- διατυπωθείσα αντίρρηση της ενιστάμενης για το λεκτικό χαρακτηρισμό «**άριστος**», που δόθηκε από την ΕΔ στη διαγωνιζόμενη σύμπραξη με α/α 8 ως βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή, αναφέρουμε τα εξής:

Ο συγκεκριμένος χαρακτηρισμός για το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 8 συνιστά το συμπέρασμα της αξιολόγησης από την ΕΔ στο αντίστοιχο «υποκριτήριο» όπως αυτό προέκυψε από έλεγχο και κρίση των σχετικών στοιχείων του Φακέλου της Τεχνικής του Προσφοράς και πάντα συγκριτικά με τους Φακέλους των λοιπών διαγωνιζομένων (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρουμε τον ιδιαίτερα μεγάλο αριθμό συμβάσεων στις οποίες ο συντονιστής της σύμπραξης με α/α 8 έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα, αριθμός που είναι πολύ μεγαλύτερος από τον αντίστοιχο αριθμό συμβάσεων της ενιστάμενης και όλων των άλλων διαγωνιζομένων κλπ).

Τέλος, επισημαίνουμε ότι ο ισχυρισμός της ενιστάμενης περί «αστοχίας» του συντονιστή της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 8 κατά την εκπόνηση της αρχικής μελέτης, αποτελεί **αβάσιμη εκτίμηση** της ενισταμένης επί της οποίας προσπαθεί να εδράσει «επιχειρηματολογία» προσβολής του Πρακτικού ΙΙ αφού, **από τα στοιχεία του Φακέλου του έργου, ουδόλως προκύπτει «αστοχία» του συντονιστή ή της προηγούμενης μελέτης** όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στην παρακάτω παράγραφο Δ της παρούσας.

• Δ) Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην ένσταση περί «ανεπάρκειας» του φακέλου του έργου και περί «αστοχίας» της προηγούμενης μελέτης.

► **Δ.1)** Στην υποβληθείσα ένσταση της, η ενιστάμενη σύμπραξη ισχυρίζεται ότι «ο Φάκελος του έργου παρότι υπάρχουν οριστικές μελέτες είναι ανεπαρκέστατος». Επί αυτού αναφέρουμε ότι στο Φάκελο του έργου παρατίθενται αναλυτικά οι υπάρχουσες μελέτες οι οποίες ήταν διαθέσιμες για όλους τους διαγωνιζόμενους έως την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και ουδέποτε τέθηκε υπόψη της ΕΔ οποιοδήποτε επιφύλαξη, από ενδιαφερόμενο ή διαγωνιζόμενο, ως προς τους όρους του διαγωνισμού αλλά ούτε και οποιοδήποτε διατυπωμένο ερώτημα που να έχρηζε διευκρινίσεως. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, επισημαίνουμε ότι ο εντοπισμός των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του Φακέλου του έργου αποτελεί ένα από τα θέματα που πραγματεύεται η Τεχνική Έκθεση των διαγωνιζομένων (σύμφωνα με το άρθρο 8 της με αριθ. πρωτ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-12-2006 εγκυκλίου του ΥΠΕΧΩΔΕ) και οι σχετικές αναφορές στις Τεχνικές Εκθέσεις των διαγωνιζομένων (περί ελλείψεων που -κατ'αυτούς- υπάρχουν στο φάκελο του έργου ή για παρατηρήσεις τους επί των προηγούμενων μελετών) **ελήφθησαν υπόψη από την ΕΔ και κρίθηκαν/ αξιολογήθηκαν κατάλληλα ως προς την ορθότητα και πληρότητα τους** όπως αυτό προκύπτει από το περιεχόμενο του Πρακτικού ΙΙ (π.χ η αναφορά στο Πρακτικό ΙΙ ότι στην Τεχνική της Έκθεση η ενιστάμενη σύμπραξη «*Κάνει αναφορά στις προϋπάρχουσες μελέτες και τις σχολιάζει δίνοντας έμφαση στην κατηγορία των Συγκοινωνιακών*» καθώς και ότι «*Γίνεται επισήμανση προβλημάτων και ελλείψεων του φακέλου του έργου*») κλπ.

► **Δ.2)** Προς το σκοπό έδρασης «επιχειρηματολογίας» αμφισβήτησης της βαθμολογίας που τέθηκε από την ΕΔ στην Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8, η ενιστάμενη σύμπραξη διατυπώνει -υπό μορφήν απορίας- τον ισχυρισμό «*Πώς είναι δυνατόν ένα σχήμα μελετητικό (8) «ΣΙΓΜΑ ΜΑΛΕΤΩΝ Α.Ε»-ΓΙΩΡΓΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ*», που έχει αστοχήσει στο σχεδιασμό του ίδιου έργου, έχουν εκπονηθεί συμπληρωματικές μελέτες, και μάλιστα γέφυρας 485m, να κατατάσσεται και μάλιστα πρώτος στη βαθμολογία, και ικανός να εκπονήσει και άλλες συμπληρωματικές εργασίες.».

Επί του ισχυρισμού της ενισταμένης για «αστοχία» της προηγούμενης μελέτης, επισημαίνουμε, κατ'αρχήν, ότι **έργο της ΕΔ είναι η αξιολόγηση των Προσφορών των διαγωνιζομένων και η βαθμολόγηση τους** με βάση τα συγκεκριμένα κριτήρια/υποκριτήρια και τους όρους της Προκήρυξης και όχι ο έλεγχος των προηγούμενων μελετών, για το λόγο δε αυτό ο υπόψη ισχυρισμός της ενιστάμενης δεν ευσταθεί ως λόγος προσβολής του Πρακτικού ΙΙ .

Επιπρόσθετα και επί της ουσίας, η αναφορά σε «αστοχία» των προηγούμενων μελετών αποτελεί απλή άποψη/εκτίμηση της ενιστάμενης που δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στο σκεπτικό της με αριθ.36/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ με την οποία αποφασίστηκε η προκήρυξη του παρόντος διαγωνισμού για τις συμπληρωματικές μελέτες ωρίμανσης του έργου και στην οποία αναφέρονται σαφώς οι λόγοι κατάργησης της γέφυρας μήκους 485 m του αρχικού σχεδιασμού. Συγκεκριμένα, από το σκεπτικό της προαναφερόμενης απόφασης προκύπτει ότι ο λόγος που προκηρύχθηκε ο παρών διαγωνισμός για την εκπόνηση συμπληρωματικών μελετών του έργου δεν ήταν οποιαδήποτε αστοχία της υφιστάμενης μελέτης αλλά η επιλογή για μείωση του οικονομικού αντικειμένου του έργου το οποίο, μετά την επικαιροποίηση του

προϋπολογισμού του, κρίθηκε εξαιρετικά υψηλό σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι τέθηκε εκτός λειτουργίας η σιδηροδρομική γραμμή του ΟΣΕ και, έτσι, κατέστη εφικτός, κρίθηκε δε σκόπιμος, ο περιορισμός του μήκους της γέφυρας μόνο στο απαιτούμενο για τη γεφύρωση του ποταμού Ιάρδανου (περίπου 60 m) με ταυτόχρονη διέλευση της οδού με ισόπεδη διάβαση στη θέση της σιδηροδρομικής γραμμής.

Με βάση τα παραπάνω αναλυτικά εκτεθέντα
και επειδή:

1) η υποβληθείσα ένσταση δεν τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης σύμπραξης με α/α 4 για δήθεν πλημμέλειες κατά τη βαθμολόγηση από την ΕΔ της Τεχνικής Προσφοράς της ίδιας ή του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8 και δεν αναφέρει ειδικά και ορισμένα στοιχεία των προαναφερομένων Φάκελων Προσφοράς που, κατά την άποψη της ενιστάμενης, δεν ελήφθησαν υπόψη ή αξιολογήθηκαν εσφαλμένα από την ΕΔ και που, πάλι κατά την ενιστάμενη, έπρεπε να οδηγήσουν σε διαφορετική βαθμολόγηση από την τεθείσα,

2) η υποβληθείσα ένσταση δεν πλήττει με ειδικές νομικές και πραγματικές αιτιάσεις τη διαδικασία αξιολόγησης, τα συμπεράσματα και την τεθείσα βαθμολογία της ΕΔ,

επιπλέον, δε, επειδή

το Πρακτικό ΙΙ της ΕΔ περιλαμβάνει σαφή, ορθή και επαρκή αιτιολογία επί της οποίας στηρίζεται η αξιολόγηση και τεθείσα βαθμολογία της ενιστάμενης σύμπραξης, του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 8 αλλά και όλων των άλλων διαγωνιζομένων, όπως αυτά προέκυψαν με βάση το περιεχόμενο των Φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων και με εφαρμογή των συγκεκριμένων κριτηρίων/υποκριτηρίων που ορίζονται στην Προκήρυξη,

η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί

κατ' εφαρμογήν του άρθρου 4, παρ. 4.8 της Προκήρυξης και του άρθρου 7, παρ.9 του Ν3316/2005, ότι πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της η υποβληθείσα ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 4 ως αόριστη και αβάσιμη».

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »

- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- Τις υπ' αριθμ. 312/2011 και 36/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής
- Τη γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού
- Το αριθμ. 212223/3697/17-9-2012 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη της ένστασης, του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 4 «Χ. ΧΙΩΝΗΣ και ΣΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε (διακρ. τίτλος ΓΕΟΤΕΣΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ) - ΣΠΑΝΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ», κατά του πρακτικού ΙΙ για το έργο «Συμπληρωματικές μελέτες για την ωρίμανση του έργου «Κατασκευή οδού Λαστέικα- Παράκαμψη Αγ. Ιωάννη- Κατάκωλο», συντασσόμενη με την αιτιολογία της επιτροπής διαγωνισμού.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου