



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 28
 264 41 Πάτρα
 Τηλέφωνο: 2613 600166
 Φαξ: 2610 452298
 e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ , 12 Μαΐου 2011

Αρ. πρωτ. 36452/158
 & Σχετ: 11974

ΠΡΟΣ:

1) Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-
 Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
 Δ/ση Διοικητικού
 Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας

2) Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
 Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτ/νίας
 Διοικητήριο 30200, Μεσολόγγι

**ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 90/2011 Απόφασης της Οικονομικής
 Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας»**

Σχετ. την υπ' αριθμ. 23398/63/13-4-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων,
 ΠΕ Αχαΐας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 92/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
 της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του
 κύρους δημοπρασίας του έργου: 'Βελτίωση οδού Κουβαρά - Φυτείες - Αστακός
 και Φυτείες - Κάτουνα - Μύτικας' προϋπολογισμού:16.366.115,70 €, ΠΕ Αιτ/νίας»,
 για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
 ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 15/2011 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 10^η Μαΐου 2011, ημέρα Τρίτη και ώρα 16:00, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 41332/192/6-5-2011 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεώργιος Γεωργιόπουλος, Πρόεδρος της Ο.Ε.
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Ο.Ε.
3. Αυέρης Σάββα - Μέλος της Ο.Ε.
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος - Μέλος της Ο.Ε.
5. Σολτάτος Γεώργιος - Μέλος της Ο.Ε.
6. Φωτόπουλος Τρύφωνας - Μέλος της Ο.Ε.
7. Σκαρμούτσος Γεώργιος - Μέλος της Ο.Ε.

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ. Νικ. Τσανής και Διον. Μαυρόγιαννης, απουσίαζαν αν και νομίμως εκλήθησαν.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης

Αρ. Απόφασης 92/2011

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση, το 5^ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του κύρους δημοπρασίας του έργου: 'Βελτίωση οδού Κουβαρά - Φυτείες - Αστακός και Φυτείες - Κάτουνα - Μύτικας' προϋπολογισμού:16.366.115,70 €, ΠΕ Αιτ/νίας».

Η Οικονομική Επιτροπή έδωσε το λόγο στην αναπληρώτρια προϊστάμενη της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αιτ/νίας, κα Καραθανάση η οποία λαμβάνοντας υπόψη την υπ' αριθμ. 366/21-2-2011 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων, ΠΕ Αιτ/νίας διατύπωσε σύμφωνη γνώμη της υπηρεσίας με την από 5/1-2011 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού και επιπλέον γνωρίζει στα μέλη της επιτροπής ότι προϊστάμενη αρχή στη Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού αρθρ. 1 παρ. 1.3 αναφέρεται η ΔΤΥ και όχι η Νομαρχιακή Επιτροπή (Οικονομική Επιτροπή) και κατά του κύρους του διαγωνισμού αποφασίζει η προϊστάμενη αρχή. Το λόγο έλαβε στη συνέχεια ο Νομικός Σύμβουλος της Περιφερειακής Ενότητας Αιτ/νίας κος Ζησιμόπουλος ο οποίος σύμφωνα και με το από 4-5-2011 έγγραφό του γνωρίζει στα μέλη της επιτροπής παρ' ότι εκ προφανούς παραδρομής στην οικεία διακήρυξη ορίσθηκε ως Προϊστάμενη Αρχή η Δ.Τ.Υ., γεγονός που δεν θίγει την εγκυρότητα και νομιμότητα της δημοπρασίας κατά πάγια Νομολογία του Σ.τ.Ε εν τούτοις έχει την άποψη ότι αρμόδιο όργανο για την εκδίκαση των ενστάσεων και την κατακύρωση της δημοπρασίας είναι εκ του νόμου η Οικονομική Επιτροπή, ως τούτο συνάγεται από το πνεύμα αλλά και το γράμμα της διατάξεως του εδ. γ παρ.1 άρθρου 176 ν. 3852/2010. Το σώμα ομόφωνα αποφάσισε να προχωρήσει στην εκδίκαση της ένστασης από την Οικονομική Επιτροπή.

Ο κος Τσιλιμαντός, ως Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, έλαβε το λόγο και τοποθετήθηκε σύμφωνα και με την από 5-1-2011 εισήγηση -γνωμοδότηση επί αντιρρήσεων της επιτροπής λέγοντας ότι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα δύο ενστάσεις από τις εταιρείες ΤΕΚΑ Α.Ε. και ΑΕΤΕΘ Α.Ε. για την άρση του αποκλεισμού τους. Η ΤΕΚΑ Α.Ε. με το από 28/12/2010 έγγραφό της, που κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας την 29/12/2010, ζήτησε ανάκληση της ανωτέρω ένστασής της. Η γνώμη της επιτροπής, σύμφωνα με την παρ. 10 του αρθρ. 22 ν. 3669/2008, επί της υποβληθείσας αντίρρησης

της ΑΕΤΕΘ Α.Ε. είναι ότι βάσει της διακήρυξης του εν λόγω έργου, αρθρ. 25 παρ. 2 «Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποδείξουν τον υπεργολάβο, στον οποίο θα αναθέσουν την υπεργολαβική σύμβαση προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου, με την οποία αποδέχεται τη σύναψη της υπεργολαβίας αν και αναδειχθεί ο διαγωνιζόμενος ανάδοχος του έργου». Στην παραπομπή 40 της διακήρυξης για την Υπ. Δήλωση του υπεργολάβου, αναφέρεται «που προέρχεται από τα αρμόδια αποφασιστικά του όργανα π.χ. το Δ.Σ. ανώνυμης εταιρείας». Εκ των ανωτέρω είναι σαφές ότι, το κυρίαρχο στοιχείο αποδοχής της υπεργολαβίας, βάσει της διακήρυξης, είναι η αντίστοιχη Υ.Δ. αποδοχής, ενώ η απόφαση Δ.Σ. της εταιρείας (υπεργολάβος) είναι προαπαιτούμενο στοιχείο για τη νόμιμη υποβολή της εν λόγω Υ.Δ. αποδοχής. Εν προκειμένω, στην Υ.Δ. αποδοχής σύναψης υπεργολαβίας, η νόμιμος εκπρόσωπος που συνέταξε και υπέγραψε τη δήλωση, δηλώνει ότι ενεργεί ως εκπρόσωπος άλλης εταιρείας, ξένης με την εταιρεία που δηλώνεται ως δυνάμει εργολάβος, από την ΑΕΤΕΘ Α.Ε. Παρά το γεγονός ότι, στο χώρο της υπογραφής τοποθετήθηκε η σφραγίδα της εταιρείας, που δηλώνεται ως δυνάμει υπεργολάβος, από την ΑΕΤΕΘ Α.Ε., δε μπορεί τούτο να θεραπεύσει το κυρίαρχο και ουσιώδες στοιχείο της Υπ. Δήλωσης, που είναι το αναγραφόμενο κείμενό της. Κατόπιν τούτων η επιτροπή ομόφωνα εισηγείται τον αποκλεισμό της ΑΕΤΕΘ Α.Ε. και την αποδοχή της αίτησης ανάκλησης της ένστασης της ΤΕΚΑ Α.Ε.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε και πάλι το λόγο στο Νομικό Σύμβουλο της Περιφερειακής Ενότητας Αιτ/νίας κο Ζησιμόπουλο ο οποίος σύμφωνα και με την από 28-4-2011 γνωμοδότησή του τοποθετήθηκε αναφέροντας τα κάτωθι:

«-Στις 7-12-2010, σύμφωνα με την από 8-10-2010 διακήρυξη της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αιτωλ/νίας, διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάθεση του δημοσίου έργου «Βελτίωση Οδού Κουβαρά - Φυτείες - Αστακός και Φυτείες - Κατούνα - Μύτικας - Α΄ Φάση», προϋπολογισμού μελέτης 16.366.115,7 ευρώ.

- Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος 11 συνολικά εργοληπτικές επιχειρήσεις. Σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα που κατάρτισε η αρμόδια επιτροπή το μεγαλύτερο ποσοστό εκπτώσεως και συγκεκριμένα 44,35% επί του προϋπολογισμού μελέτης προσέφερε η εταιρεία «ΑΕΤΕΘ ΑΕ», ενώ το αμέσως χαμηλότερο ποσοστό εκπτώσεως, και συγκεκριμένα 39% προσεφέρθη από την εταιρεία «ΑΝΑΣΤΗΛΩΤΙΚΗ ΑΤΕ».

- Με το από 20-12-2010 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας «ΑΕΤΕΘ ΑΕ» κρίθηκε ως απαράδεκτη με την αιτιολογία ότι «Στην Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής σύναψης υπεργολαβίας, η νόμιμος εκπρόσωπος που συνέταξε και υπέγραψε την Δήλωση, δηλώνει ότι ενεργεί ως εκπρόσωπος άλλης εταιρείας, ξένη με την εταιρεία που δηλώνεται ως δυνάμει υπεργολάβος, από την ΑΕΤΕΘ ΑΕ» και προσωρινός μειοδότης αναδείχθηκε η εταιρεία «ΑΝΑΣΤΗΛΩΤΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία είχε καταθέσει προσφορά της οποίας το κόστος είναι υψηλότερο κατά 736.725,72 ευρώ.

Στο σημείο αυτό επισημαίνω ότι πολλές φορές η θεώρηση των πραγμάτων από νομική και ουσιαστική άποψη είναι δικαιολογημένα διάφορη της νομικής υπηρεσίας που υποχρεούται να αντιμετωπίζει τα πράγματα ευρύτερα και υπό το πρίσμα των γενικών αρχών από αυτή των υπαλλήλων που εστιάζουν αποκλειστικά και μόνο στο γράμμα των διατάξεων και ιδίως αυτών της διακήρυξης.

- Κατά του ανωτέρω πρακτικού η αποκλεισθείσα εταιρεία άσκησε την από 22-12-2010 εμπρόθεσμη ένστασή της, με την οποία ζητά την ακύρωσή του και την ανακήρυξη αυτής ως μειοδότη για τους εκεί διαλαμβανόμενους λόγους.

- Επί της ανωτέρω ενστάσεως έχω την ακόλουθη γνώμη.

- Επειδή στο άρθρο 3 της υπ' αριθμόν 24/2004 Εγκυκλίου του ΥΠΕΧΩΔΕ («Οδηγίες για την εφαρμογή του Ν 3203/2004», αριθ. πρωτ. Δ17α/10/101/Φ.Ν.437/20-10-2004) ορίζεται ότι « οι πλημμέλειες που

αφορούν απλά γραμματικά ή αριθμητικά λάθη που δεν αφήνουν σε καμία περίπτωση αμφιβολία για το περιεχόμενο του εγγράφου θεωρούνται αποδεκτές».

- Επειδή, όπως προκύπτει από την διάταξη του άρθρου 28 της Οδηγίας 93/37/ΕΟΚ, αλλά και με βάση τις αρχές της χρηστής διοικήσεως, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, σε περιπτώσεις πρόδηλης παραδρομής, να προβαίνει σε ερμηνεία των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν σε δημόσιο διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 277/2006).

- Επειδή, ενόψει και των ανωτέρω, παγίως νομολογείται, ότι είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών (βλ. ΣτΕ 16/2006). Τούτο γίνεται δεκτό σε περίπτωση εγγράφων, όπως λ.χ. οι εγγυητικές επιστολές, τα οποία εμπεριέχουν μεν ανακρίβειες (π.χ. εσφαλμένη αναφορά του τίτλου του έργου για το οποίο εκδίδονται ή εσφαλμένη αναφορά της επωνυμίας της επιχείρησης υπέρ της οποίας δίδεται η εγγύηση), πλην όμως, από την ερμηνεία του περιεχομένου τους, σε συνδυασμό και με τα λοιπά δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν, δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του ότι πληρούν τους όρους της διακηρύξεως και της σχετικής νομοθεσίας (βλ. ΣτΕ 2405/2008, ΣτΕ 78/2006, βλ. και Χ. Μητκίδη «Συμβάσεις Δημοσίων Έργων», σελ. 184).

- Επειδή τέλος τα νομικά πρόσωπα και δη οι εταιρίες δεσμεύονται με την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου τους υπό την εταιρική τους επωνυμία (βλ. άρθρο 22 Εμπ.Ν, άρθρα 70-71 ΑΚ κ.λ.π.).

- Επειδή στην συγκεκριμένη περίπτωση, στο άρθρο 25 της σχετικής διακηρύξεως, υπό τον γενικό τίτλο «Υπεργολαβία» αναφέρονται τα εξής: «**25.1** Οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να αναθέσουν, εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι, τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών έως 30% της συνολικής αξίας των εργασιών του έργου, σε εργοληπτική επιχείρηση, με σύμβαση υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3669/08. **25.2** Για έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό

οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποδείξουν τον υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσουν την υπεργολαβική σύμβαση προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου (που να προέρχεται από τα αρμόδια αποφασιστικά του όργανα π.χ. από το Δ.Σ. ανώνυμης εταιρείας) με την οποία αποδέχεται τη σύναψη της υπεργολαβίας, αν και εφόσον αναδειχθεί ο διαγωνιζόμενος ανάδοχος του έργου. Ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του ν. 3669/08.

25.3 Για την υπογραφή της σύμβαση απαιτείται η προσκόμιση του υπεργολαβικού συμφωνητικού, εφαρμοζόμενης κατά τα λοιπά της κείμενης νομοθεσίας για την έγκριση της υπεργολαβίας. Με αίτηση του αναδόχου μπορεί η Δ.Υ. να του χορηγήσει προθεσμία για την προσκόμιση του υπεργολαβικού συμφωνητικού. Επίσης, αν ο ανάδοχος επικαλεστεί και αποδείξει κατά την κρίση της Δ.Υ. σοβαρό λόγο για τον οποίο δεν είναι δυνατή η ανάθεση της υπεργολαβίας στον υποδειχθέντα υπεργολάβο, μπορεί να εγκριθεί η αντικατάστασή του με άλλο που έχει τα νόμιμα προσόντα».

- Επειδή από τον σχετικό φάκελλο προκύπτει, ότι σε συμμόρφωση με την ανωτέρω διάταξη η ενισταμένη εταιρεία προσκόμισε τα εξής δικαιολογητικά:

1. Την από 7-12-2010 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, σύμφωνα με την οποία, αν αναλάμβανε το έργο θα ανέθετε με υπεργολαβική σύμβαση, ποσοστό 30% επί της συνολικής αξίας των σχετικών εργασιών στην εταιρεία «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ».

2. Το από 3-12-2010 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», με το οποίο εγκρίθηκε η αποδοχή της σύναψης της ανωτέρω υπεργολαβίας και εξουσιοδοτήθηκε η Διευθύνουσα Σύμβουλος Βασιλική Βράκα να προβεί στις σχετικές ενέργειες.

3. Το υπ' αριθμόν 10480/8-9-2010 φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (Τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ), από το οποίο προκύπτει η νόμιμη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», που έλαβε την προαναφερθείσα απόφαση.

4. Την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου Δ15/20580/2010 ενημερότητα πτυχίου της εταιρείας «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», καθώς και την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου Δ15/21409/2010 βεβαίωση ΜΕΕΤ, από τις οποίες προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία έχει τα κατά νόμο προσόντα να αναλάβει την υπόψιν εργολαβία.

5. Την από 7-12-2010 υπεύθυνη δήλωση, η οποία φέρει την σφραγίδα της εταιρείας «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», καθώς και την υπογραφή της κατά τα ανωτέρω εξουσιοδοτηθείσας νομίμου εκπροσώπου της - Διευθύνουσας Συμβούλου της. Στην υπεύθυνη αυτή δήλωση αναφέρεται, ότι η ανωτέρω υπογράφουσα υπό την εταιρική επωνυμία της «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ» αποδέχεται την σύναψη της υπόψιν υπερβολαβίας, πλην όμως, εκ προφανούς παραδρομής, μνημονεύεται ότι ενήργησε ως νόμιμος εκπρόσωπος άλλης εταιρείας.

- Επειδή η ανωτέρω πρόδηλη παραδρομή αποτέλεσε και την μοναδική αιτία αποκλεισμού από τον διαγωνισμό της ενισταμένης εταιρείας, με την προπαρατεθείσα αιτιολογία.

- Επειδή σύμφωνα με τα όσα προαναφέρθηκαν, έχω την γνώμη, ότι η αιτιολογία του σχετικού πρακτικού και η κρίση περί απαραδέκτου της προσφοράς της ενισταμένης εταιρείας δεν είναι νόμιμη.

- Επειδή κατ' αρχήν, η προσθήκη στην υπόψιν υπεύθυνη δήλωση της εσφαλμένης φράσης « ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ΧΙΛΩΝ ΑΤΕ αποδέχομαι.....», έγινε εκ περισσού. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε, εφόσον η Βασιλική Βράκα (νομίμως εξουσιοδοτηθείσα από το Διοικητικό Συμβούλιο της «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ»), υπέγραψε την υπόψιν υπεύθυνη δήλωση υπό την εταιρική επωνυμία «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», εξυπακούεται ότι αυτή και μόνο την εταιρεία δέσμευσε με την υπογραφή της και δεν απαιτείτο βέβαια να δηλώσει το αυτονόητο, ήτοι την επωνυμία του νομικού προσώπου για λογαριασμό του οποίου ενήργησε. Δηλαδή, ακόμα και αν έλειπε εντελώς από την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση η εν λόγω φράση δεν θα ετίθετο ζήτημα κύρους της και ως εκ τούτου, το σφάλμα που εμφιλοχώρησε στο υπόψιν

πλεονασματικώς αναφερθέν στοιχείο δεν μπορεί ασφαλώς να οδηγήσει σε διαφορετικό αποτέλεσμα.

- Επειδή πέραν τούτου, από την ίδια την υπόψιν υπεύθυνη δήλωση σε συνδυασμό με τα λοιπά σχετικά δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του ότι η προσθήκη της ανωτέρω φράσεως οφείλεται σε προφανή παραδρομή. Ειδικότερα, αφού η ενισταμένη εταιρεία υπέδειξε ως υπεργολάβο την «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», το διοικητικό συμβούλιο της οποίας αποδέχθηκε με την προσκομισθείσα απόφασή του την ανάληψη της υπεργολαβίας αυτής και εφόσον τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν (ενημερότητα πτυχίου, βεβαίωση ΜΕΕΤΤ) προς απόδειξη των νομίμων προσόντων της υποψηφίας υπεργολάβου αφορούσαν την «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», δεν δύναται ούτε κατά διάνοια να υποτεθεί, ότι η νόμιμη εκπρόσωπος αυτής ακριβώς της εταιρείας, με την υπογραφή της υπό την εταιρική της επωνυμία, θέλησε να δεσμεύσει άλλο νομικό πρόσωπο. Αφού λοιπόν, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, γίνεται παγίως νομολογιακά δεκτό, ότι παρόμοια σφάλματα σε πολύ σπουδαιότερα δικαιολογητικά συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς, ήτοι στην εγγυητική επιστολή θεωρούνται επουσιώδη και ότι η εσφαλμένη αναφορά του τίτλου του έργου (βλ. ΣΤΕ 2405/2008) ή ακόμα και της εταιρείας υπέρ της οποίας δίνεται η εγγύηση (βλ. ΣΤΕ 78/2006) δεν καθιστούν απαράδεκτη την προσφορά, θα έπρεπε η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού να δεχθεί το ίδιο και στην συγκεκριμένη περίπτωση και να αγνοήσει το προφανές σφάλμα που εμφιλοχώρησε σε ένα μη υποχρεωτικό στοιχείο του υποβληθέντος πράγματι επιμάχου δικαιολογητικού. Τα παραπάνω ενισχύονται άλλωστε και από το γεγονός, ότι η ταυτότητα του υποψηφίου υπεργολάβου δεν αποτελεί σημαντικό στοιχείο της προσφοράς ούτε καν σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη, το άρθρο 25.3 της οποίας προβλέπει ρητώς την δυνατότητα αντικατάστασης του υποδειχθέντος με άλλον υπεργολάβο, πριν η και μετά την σύναψη της σχετικής σύμβασης (βλ. ΣΤΕ 686/2009, σύμφωνα με την οποία για τον ως άνω λόγο, θεωρήθηκε

παραδεκτή αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση, η οποία έφερε την υπογραφή προσώπου που δεν είχε εξουσιοδοτηθεί νομίμως από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας που υποδείχθηκε ως υπεργολάβος).

- Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αφορούσε πράγματι την υποδειχθείσα από την ενισταμένη εταιρεία υπεργολάβο, ότι το σφάλμα που εμφιλοχώρησε σε ένα εκ περισσού προστεθέν στοιχείο του περιεχομένου της είναι επουσιώδες και ότι σε κάθε περίπτωση νομίμως και παραδεκτώς συμπληρώνεται και διευκρινίζεται από τα λοιπά δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν σε συμμόρφωση με το άρθρο 25 της σχετικής διακηρύξεως.

- Επειδή συνεπώς θα πρέπει να γίνει δεκτή η ερευνώμενη ένσταση και για τους λόγους αυτούς γνωμοδοτώ υπέρ της αποδοχής της από 22-12-2010 ενστάσεως της εταιρείας «ΑΕΤΕΘ ΑΕ» και του από 20-12-2010 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση του εις το ιστορικό αναφερομένου έργου.»

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε και ο δικηγόρος της εταιρείας ΑΕΤΕΘ Α.Ε. κος Τζαμαλούκας ο οποίος με την σειρά του και αυτός υποστήριξε ότι «η προσθήκη στην υπεύθυνη δήλωση της εσφαλμένης φράσης « ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ΧΙΛΩΝ ΑΤΕ αποδέχομαι.....», έγινε εκ περισσού. Ειδικότερα, εφόσον η Βασιλική Βράκα υπέγραψε την υπεύθυνη δήλωση υπό την εταιρική επωνυμία «ΠΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», εξυπακούεται ότι αυτή και μόνο την εταιρεία δέσμευσε με την υπογραφή της και δεν απαιτείτο βέβαια να δηλώσει το αυτονόητο, ήτοι την επωνυμία του νομικού προσώπου για λογαριασμό του οποίου ενήργησε. Δηλαδή, ακόμα και αν έλειπε εντελώς από την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση η εν λόγω φράση δεν θα ετίθετο ζήτημα κύρους της και ως εκ τούτου, το σφάλμα που εμφιλοχώρησε στο υπόψιν πλεονασματικώς αναφερθέν στοιχείο δεν μπορεί ασφαλώς να οδηγήσει σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Επίσης την ίδια την υπόψιν υπεύθυνη δήλωση σε συνδυασμό με τα λοιπά σχετικά δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν δεν

καταλείπεται αμφιβολία περί του ότι η προσθήκη της ανωτέρω φράσεως οφείλεται σε προφανή παραδρομή. Ειδικότερα, αφού η ενισταμένη εταιρεία υπέδειξε ως υπεργολάβο την «ΤΤΑΛΜΟΣ ΑΤΕ», το διοικητικό συμβούλιο της οποίας αποδέχθηκε με την προσκομισθείσα απόφασή του την ανάληψη της υπεργολαβίας αυτής και εφόσον τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν (ενημερότητα πτυχίου, βεβαίωση ΜΕΕΤ) προς απόδειξη των νομίμων προσόντων της υποψηφίας υπεργολάβου αφορούσαν την «ΤΤΑΛΜΟΣ ΑΤΕ»

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε, τον εισηγητή, τον πρόεδρο, και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Να γίνει δεκτή η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και να απορριφθεί η ένσταση της ΑΕΤΕΘ Α.Ε, σύμφωνα με την ομόφωνη εισήγηση-γνωμοδότηση επί των αντιρρήσεων της Επιτροπής Εισήγησης Ανάθεσης, καθώς και την έγκριση του αποτελέσματος δημοπρασίας του έργου 'Βελτίωση οδού Κουβαρά - Φυτείες - Αστακός και Φυτείες - Κάτουνα - Μύτικας' προϋπολογισμού:16.366.115,70 €, ΠΕ Αιτ/νίας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Νικόλαος Μιχαλόπουλος

Σάββας Αυγέρης

Γεώργιος Σκαρμούτσος

Τρύφωνας Φωτόπουλος
Γεώργιος Σολτάτος

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου