



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής
Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Πάτρα 10 Ιουλίου 2019

Αρ. Πρωτ: 193597/1970

ΠΡΟΣ: Δ/ση Τεχνικών Έργων
της Π.Δ.Ε.

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. **1596/2019** Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

ΣΧΕΤ.: Την υπ' αριθμ. πρωτ: 193004/4778/27.6.2019 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε..

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **1596/2019** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Έγκριση του από 25-06-2019 Πρακτικού υπ' αρ. Ι(δ) του διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, με ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών 19-11-2018 για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του υποέργου «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ ΑΛΦΕΙΟΥ, Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ ΕΤΟΥΣ 2017-2018» **ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 5.000.000,00 € (με Φ.Π.Α.) / 4.032.258,06€ (χωρίς Φ.Π.Α.)** **ΕΡΓΟ:«ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.»** ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ: ΣΑΕ 501 Π.Δ.Ε., ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΡΓΟΥ 2015ΕΠ50100001», για δικές σας ενέργειες.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας της Επιτροπής

Αρετή Χαραλαμποπούλου

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Μπράμος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 23/2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ**ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Στην Πάτρα, στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 9^η Ιουλίου, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 203393/2100/5.7.2019 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Μπράμος Παναγιώτης- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυγέρης Σάββας - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Καρδάρα Ευσταθία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Πετρόπουλος Κωνσταντίνος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Γαβρηλίδης Κων/νος – μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σύρμος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Αρετή Χαραλαμποπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.: 165540/2074/6.6.2018 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Από την συνεδρίαση απουσίαζαν αν και νομίμως προσκλήθηκαν οι κ.κ. Παρασκευόπουλος Γεράσιμος και Καπράλος Σπυρίδων, Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και παραβρέθηκε ο κ. Στρακόπουλος Σωτ. Αναστάσιος για το 1^ο θέμα στην Ημερήσια Διάταξη.

Επίσης για το θέμα 64^ο της Ημερήσια Διάταξης παραβρέθηκαν οι κ.κ. Καραγιάννης Χρήστος, Προϊστάμενος του Τμήματος Δομών Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε, Σουρούνης Ανδρέας, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ και Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ ΑΛΦΕΙΟΥ, Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ ΕΤΟΥΣ 2017-2018», ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 5.000.000,00 € και ο Τζαμαλούκας Θεόδωρος, νομικός εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΒΕΤΕ»

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 1596/2019

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 64^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, με τίτλο: «Έγκριση του από 25-06-2019 Πρακτικού υπ' αρ. Ι(δ) του διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, με ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών 19-11-2018 για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του υποέργου «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ ΑΛΦΕΙΟΥ, Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ ΕΤΟΥΣ 2017-2018»

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 5.000.000,00 € (με Φ.Π.Α.) / 4.032.258,06€ (χωρίς Φ.Π.Α.)

ΕΡΓΟ:«ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.» ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ: ΣΑΕ 501 Π.Δ.Ε., ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΡΓΟΥ 2015ΕΠ50100001».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ: 193004/4778/27.6.2019 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε., η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

Έχοντας υπόψη:

1. Τη με αρ.πρωτ.137280/13-12-2017 (ΑΔΑ : 62Α3465ΧΙ8-9ΥΩ) απόφαση αναπληρωτή Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης με την οποία εντάχθηκε/τροποποιήθηκε το έργο του θέματος στη ΣΑΕ 501 του Π.Δ.Ε. 2017 με προϋπολογισμό 9.700.000,00€.
2. Την υπ' αριθμ. 80/04-06-2018 απόφαση Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ: 6ΠΦΗ7Λ6-ΑΡΦ) περί έγκρισης του τρόπου ανάθεσης του υποέργου του θέματος.
3. Το με αρ.πρωτ. 247067/4367/01-10-2018 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Δ.Ε. περί μη υπαγωγής του έργου σε υποχρέωση περιβαλλοντικής αδειοδότησης.
4. Τη με αρ.πρωτ.309979/8381/οικ./10-10-2018 (ΑΔΑ: ΩΚΕ57Λ6-ΖΑΥ) Απόφαση Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε. περί έγκρισης της μελέτης και των τευχών δημοπράτησης του έργου του θέματος.
5. Τη με αρ.2049/2018 (ΑΔΑ: 7ΑΙΑ7Λ6-ΧΤΨ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Δ.Ε. με θέμα την Έγκριση των όρων δημοπράτησης και της διακήρυξης διεξαγωγής ανοικτής δημοπρασίας ανάθεσης του υποέργου του θέματος.
6. Τη με αρ. πρωτ. 319636/8598/οικ./17-10-2018 (ΑΔΑ: ΩΩΠΠ7Λ6-05Η) προκήρυξη σύμβασης της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για την ανάδειξη αναδόχου για το υποέργο του θέματος (ΑΔΑΜ : 18PROC003855196 2018-10-17).
7. Τη με αρ.2623/2018 (ΑΔΑ: ΩΡΙΩ7Λ6-Ι7Δ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Δ.Ε. με την οποία εγκρίθηκε το από 27-11-2018 Πρακτικό Ι του διαγωνισμού του θέματος.
8. Τη με αρ. 133/2019 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με την οποία γίνεται δεκτή η από 07-12-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1298/10-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΒΕΤΕ».
9. Τη με αρ.500/2019 (ΑΔΑ: ΩΝΡ77Λ6-3ΟΔ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Δ.Ε. με την οποία εγκρίθηκε το από 18-02-2019 Πρακτικό Ι(β) του διαγωνισμού του θέματος.
10. Τη με αρ.1340/2019 (ΑΔΑ: ΨΝΙΕ7Λ6-ΥΡΟ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Δ.Ε. με την οποία καλείται η Ε.Δ. να ζητήσει διευκρινίσεις επί της αιτιολόγησης του «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΒΕΤΕ» και να γνωμοδοτήσει εκ νέου επί αυτών, σύμφωνα με την περίπτωση στ' παρ.1 του άρθρου 221 του Ν.4412/2016.

Παρακαλούμε για:

την έγκριση του από 25-06-2019 Πρακτικού υπ' αρ. Ι(δ) του θέματος και την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΒΕΤΕ» με προσφερθείσα μέση έκπτωση 51,43%/

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι (δ)
ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
 [σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν. 4412/2016]

της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του υποέργου:
**«ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ
 ΑΛΦΕΙΟΥ, Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ ΕΤΟΥΣ 2017-2018»**

**ΕΡΓΟ : «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
 ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΠΔΕ»**

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 5.000.000,00 € (με Φ.Π.Α.) / 4.032.258,06 € (χωρίς Φ.Π.Α.)

ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ: ΣΑΕ 501 Π.Δ.Ε. , ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΡΓΟΥ 2015ΕΠ50100001

Στην Πάτρα στις 25-6-2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 π. μ., στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ανωτέρω δημοπρασίας που ορίστηκε με τη με αρ.2049/2018 (ΑΔΑ : 7ΑΙΑ7Λ6-ΧΤΨ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας , αποτελούμενη από τους:

1. Σουρούνη Ανδρέα, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, ως πρόεδρο,
2. Τζίφα Νικόλαο, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, τακτικό μέλος,
3. Λιακόπουλο Άγγελο, ΤΕ Πολιτικό Μηχανικό, τακτικό μέλος,
4. Ψαρροπούλου Ευτυχία, ΠΕ Γεωλόγο, τακτικό μέλος,
5. Φράγκο Φώτιο, Αρχιτέκτονα Μηχανικό, εκπρόσωπο Τ.Ε.Ε.,
6. Πατούχα Χρήστο, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο Ο.Τ.Α.,
7. Ορφανουδάκη Γεώργιο, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο εργοληπτικών επιχειρήσεων.

συνήλθε σε συνεδρίαση, στην οποία συμμετείχαν όλα τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Στο προηγούμενο στάδιο σε εφαρμογή της 1340/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής κλήθηκε ο προσφέρων οικονομικός φορέας «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» να παράσχει διευκρινήσεις για τα αριθμητικά λάθη που διαπιστώθηκαν στο υπόμνημα που κατέθεσε ο εκπρόσωπος των εργοληπτικών οργανώσεων στην Οικονομική Επιτροπή σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 88 του Ν4412/2016.

Ο οικονομικός φορέας «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» υπέβαλλε έγγραφες διευκρινήσεις της αιτιολόγησής του μέσω του μενού «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την Παρασκευή 14-6-2019 στις 15.20.08.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τα στοιχεία που επισύναψε ο οικονομικός φορέας «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» για την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του και κατόπιν διαλογικής συζήτησης κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι «Έγγραφες Διευκρινήσεις Αιτιολόγησης» σε σχέση με τα αριθμητικά λάθη που διαπιστώθηκαν, κρίνονται επαρκείς.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού,

Εισηγείται:

κατά πλειοψηφία για την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» ως προσωρινού ανάδοχου του έργου, με προσφερθείσα μέση έκπτωση **51,43%** και τελική δαπάνη για την εκτέλεσή του, το ποσό των **1.958.419,35 € μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.**, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά του και σύμφωνα με το **ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι (γ)**.

Μειοψήφησε το μέλος της επιτροπής Γεώργιος Ορφανουδάκης, με το σκεπτικό ότι:

Απόψεις του μέλους επιτροπής Διαγωνισμού Ορφανουδάκη Γεωργίου σχετικά με την Αιτιολόγηση και των έγγραφων εξηγήσεων του Οικονομικού Φορέα **ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΒΕΤΕ** για το έργο: «Εργασίες συντήρησης-αποκατάστασης αντιπλημμυρικών έργων ποταμού Αλφειού, Π.Ε. Ηλείας έτους 2017-2018».

Σε απάντηση του λιβελογραφήματος του κ. Νικολετοπουλου και πιο συγκεκριμένα εκεί που αναφέρεται στο σημείο Α με πηγαίο τίτλο “ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΛΟΓΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΚΟΥ ΟΡΦΑΝΟΥΔΑΚΗ” έχω να παρατηρήσω τα παρακάτω:

Δεν είναι δυνατόν από την πλευρά μου να ισχυριστώ σε καμία περίπτωση ότι η δική μου κατανόηση απλών ή και πιο σύνθετων κειμένων της ελληνικής γλώσσας είναι ανώτερη του αθροίσματος της δικής του και των περι αυτόν συμβούλων και είμαι βέβαιος ότι οι γραμματικές τους γνώσεις υπερβαίνουν τις δικές μου, αφού αυτό διαφαίνεται καθαρά στο κείμενο των είκοσι μια σελίδων που εξαναγκάστηκαν να συντάξουν σε απάντηση του δισέλιδου δικού μου υπομνήματος, το οποίο στο μεγαλύτερο μέρος του περιέχει απλές αριθμητικές πράξεις και υπολογισμούς της που αφορούν στην αιτιολόγηση του .

Βεβαίως σε καμία περίπτωση δεν θα μπορέσω να δεχτώ ότι το άθροισμα των μαθηματικών τους γνώσεων υπερβαίνουν τις δικές μου, αφού δεν έχουν ακόμα κατανοήσει ότι με τους δικούς τους υπολογισμούς και όχι τους δικούς μου, το άθροισμα όλων των λοιπών εργασιών πλην αυτής του επίμαχου άρθρου “Καθαρισμοί κοιτών ποταμών ή ρεμάτων από φερτά υλικά η απορρίμματα, με τη φόρτωση των προϊόντων επί αυτοκίνητου και την μεταφορά σε χώρο απόθεσης - απόρριψης” εκτελούνται με συνολική ζημία ίση με 84.161 ευρώ.

Σε κανένα σημείο του δισέλιδου υπομνήματός μου δεν έκανα καμία αναφορά ότι κάθε μια ξεχωριστά από τις επιμέρους λοιπές εργασίες εκτελείται με ζημία, συμπεριλαμβανομένων και των πέντε βασικών που αναφέρονται στο κείμενο των έγγραφων εξηγήσεων του οικονομικού φορέα.

Και φυσικά δεν αναφέρεται πουθενά στο κείμενο μου ότι το ποσό των 84.161 ευρώ συνιστά ζημία μόνο από την εκτέλεση των ανωτέρω τεσσάρων, βασικών εργασιών, αλλά από το άθροισμα όλων των εργασιών, συμπεριλαμβανομένων και των λοιπών εξόδων (έμμεσο κόστος, γενικά έξοδα κ.λ.π.) εξαιρούμενης της επίμαχης εργασίας “Καθαρισμοί κοιτών ποταμών η ρεμάτων από φερτά υλικά η απορρίμματα με τη φόρτωση των προϊόντων επί αυτοκίνητου και την μεταφορά σε χώρο απόθεσης - απόρριψης”.

Όσον αφορά τώρα στη μνεία που γίνεται για οπωροκηπευτικά στο κείμενό του, πρέπει να επισημάνω ότι όλες οι προσθαφαιρέσεις που έχουν συντελεστεί στο υπόμνημα μου αφορούν **ομοειδείς αξίες σε ευρώ** και βεβαίως θεωρώ ατυχή την αναφορά που γίνεται για μήλα η πορτοκάλια ...

Εν πάση περιπτώσει δεν αμφισβήτησα ποθενά ότι σύμφωνα με τους **δικούς του** υπολογισμούς στην αιτιολόγηση το συνολικό κέρδος που υπολογίζει στο σύνολο του, είναι διαφορετικού ύψους από αυτό του πόσου των 271.838,01 ευρώ.

Και βεβαίως δεν θα είχα καμία διάθεση να αμφισβητήσω την ορθότητα του κέρδους που υπολόγισε μόνο για το επίμαχο άρθρο “Καθαρισμοί κοιτών ποταμών η ρεμάτων από φερτά υλικά η απορρίμματα με τη φόρτωση των προϊόντων επί αυτοκίνητου και την μεταφορά σε χώρο απόθεσης - απόρριψης” ύψους 356.000 ευρώ με την προϋπόθεση η κίνηση των φορτηγών αυτοκίνητων να γίνεται με μέση ωριαία ταχύτητα 183,33 χιλιόμετρα/ώρα, σύμφωνα με τους απλούς υπολογισμούς που επισύναψα στο υπόμνημα μου και δεν αμφισβητήθηκαν ποτέ από αυτόν (παρακάτω θα αναλύσω ότι η ταχύτητα αυτή εμφανίζεται ακόμη μεγαλύτερη!!).

Επειδή κατά τον ανωτέρω υπολογισμό στο κείμενο του οικονομικού φορέα υπήρξε περισσή ειρωνία για τον υπολογισθέντα από εμένα χρόνο φόρτωσης, εκφόρτωσης, προσέγγισης στο ποτάμι κ.λ.π, τον οποίο υπολόγισα στα 5 λεπτά ανά κύκλο φόρτωσης-εκφόρτωσης φορτηγού, πρέπει να επισημάνω ότι ο χρόνος αυτός θεωρήθηκε ως ορθός και συμβατός με την πραγματικότητα και από λοιπά μέλη της επιτροπής διαγωνισμού.

Πρέπει σε αυτό το σημείο να επισημάνω επίσης ότι στη σελίδα εννέα (9) της αιτιολόγησης του οικονομικού φορέα στο απόσπασμα που υπολογίζει το μέσο ημερήσιο κόστος φορτηγού αυτοκίνητου, το κόστος πετρελαίου υπολογίζεται ότι είναι ίσο με **100 ευρώ/ημέρα (περίπου 20 λίτρα/ώρα)**.

Στην ανωτέρω περίπτωση μπορούμε να συμπεράνουμε ότι ισχύει μία από τις εξής 2 περιπτώσεις:

Α) Στην πρώτη περίπτωση, αν δεχτούμε ως αληθές ότι το ημερήσιο κόστος του πετρελαίου είναι ίσο με 100 ευρώ, τότε δεχόμενοι την εύλογη κατανάλωση των 20λιτρ./ώρα, την οποία υπολογίζει ο φορέας στην αιτιολόγηση του, συμπεραίνουμε ότι το φορτηγό εργάζεται πέντε ώρες την ημέρα με κόστος πετρελαίου (συντηρητικά) 1€/λίτρο. Σε αυτή την περίπτωση αν αφαιρέσουμε και τον εύλογο χρόνο φορτοεκφορτώσεων, ήτοι 25 δρομολόγια X 5 λεπτά = 2 ώρες περίπου, το φορτηγό εκτελεί σε χρόνο (5 ώρες - 2 ώρες) = 3 ώρες, απόσταση (25 δρομολόγια X 44 χιλιομ.=) 1100 χιλιομ.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η μέση ωριαία ταχύτητα του κάθε φορτηγού αυτοκίνητου θα πρέπει να εκτιναχτεί στα 1100 χιλιομ/3ώρες, δηλαδή 366,66 χιλ/ώρα.

Β) Στην δεύτερη περίπτωση, αν δεν δεχτούμε ότι το κόστος πετρελαίου είναι ίσο με 100 ευρώ, τότε το πραγματικό κόστος στο οκτάωρο λειτουργίας του υπολογίζεται 8 ώρες X 20 ευρώ/ώρα = 160 ευρώ/οκτάωρο.

Δεχόμενοι την δεύτερη περίπτωση, το ημερήσιο κόστος φορτηγού υπολογίζεται σε (160 + 40) = **200 ευρώ αντί 140 ευρώ** που είχε υπολογίσει στην αιτιολόγηση του ο οικονομικός φορέας.

Όσον αφορά τα γραφόμενα στο Σημείο Β των έγγραφων εξηγήσεων του οικονομικού φορέα έχω να επισημάνω τα παρακάτω:

Στην παράγραφο 3 αναφέρει ότι το λάθος που έκανε στην αιτιολόγηση κόστους (ελάχιστου κόστους 10 δρομολογίων) με χρήση του αναλυτικού περιγραφικού τιμολόγιου του Υπουργείου Υποδομών και ειδικότερα τα σχετικά άρθρα ΥΔΡ 6054 («εκσκαφή τάφρων ή διωρύγων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες με

φορτοεκφόρτωση και σταλία αυτοκινήτου») και ΥΔΡ 509 («αυτοκίνητο ανατρεπόμενο ωφέλιμου φορτίου άνω των 6 τόνων»), σύμφωνα με το ΑΤΥΕ, υπολογίζοντας το κόστος σε 1,29 ευρώ ανά κμ αντί του ορθού 2,55 ευρώ ανά κμ δεν επηρεάζει σε τίποτα τον πραγματικό υπολογισμό του κόστους αυτού, το οποίο στην πραγματικότητα ανέρχεται συνολικά σε 510.000 ευρώ, αφού αυτό αποτελεί, όπως αναφέρει, οροφή και όχι ελάχιστο κόστος, όπως αυτός ισχυρίζεται.

Στην παράγραφο 4 αναφέρει αυτολεξεί : “Πράγματι, μετά την (περιττή έως και ανόητη εκ μέρους μου) αναφορά στο κόστος βάσει ΑΤΥΕ, αιτιολογώ το κόστος της συγκεκριμένης εργασίας με βάση άλλα - άσχετα στοιχεία και ουδόλως χρησιμοποίησα την εσφαλμένη - μικρότερη τιμή των 1,29 ευρώ ανά κμ. Οποιοσδήποτε γνωρίζει ανάγνωση μπορεί, ευχερέστατα, να διαπιστώσει, ότι, εν συνεχεία: **α)** Υπολογίζω το κόστος του εκσκαφέα προσθέτοντας τα, κατά την δική μου εκτίμηση (την οποία ούτε και ο κος Ορφανουδάκης αμφισβητεί), έξοδα για πετρέλαιο (150 ευρώ / ημέρα) και συντήρηση (50 ευρώ / ημέρα) και κατόπιν διαιρώ το άθροισμα (200 ευρώ / ημέρα) με την παραγωγική ικανότητα (1.000 κμ / ημέρα) έτσι ώστε να προκύψει το κόστος των 0,20 ευρώ ανά κυβικό μέτρο. **β)** Με τον ίδιο, περίπου, τρόπο υπολογίζω και το κόστος για το φορτηγό. Ειδικότερα, υπολογίζω ημερήσιο κόστος για πετρέλαιο και συντήρηση (100 + 40 =) 140 ευρώ ανά ημέρα, θεωρώ ότι η μεταφορική ικανότητα ανέρχεται σε 15 κμ ανά δρομολόγιο και ισχυρίζομαι ότι μπορούν να πραγματοποιούνται 25 δρομολόγια ημερησίως. Με βάση αυτά τα δεδομένα, υπολογίζω το κόστος του φορτηγού ανά κυβικό μέτρο σε [140 ευρώ ανά ημέρα έξοδα : (15 κμ ανά δρομολόγιο X 25 δρομολόγια ημερησίως =) 375 κμ ανά ημέρα =) 0,37 ευρώ ανά κυβικό μέτρο. **γ)** Τέλος προσθέτω το κόστος εκσκαφέα και φορτηγού, ήτοι των δύο μηχανημάτων - οχημάτων που απαιτούνται για την υπόψη εργασία και το άθροισμα (0,20 + 0,37 =) 0,57 ευρώ ανά κυβικό μέτρο το πολλαπλασιάζω με τον συνολικό αριθμό κυβικών μέτρων που προβλέπονται από την μελέτη, συμπεραίνοντας, ότι το συνολικό κόστος ανέρχεται σε (200.000 κυβικά μέτρα X 0,57 ευρώ ανά κυβικό μέτρο =) 114.000 ευρώ. Είναι δηλαδή ηλίου φαεινότερο, ότι η εσφαλμένη τιμή του 1,29 ευρώ ανά κμ (με βάση το ΑΤΥΕ) ουδόλως χρησιμοποιήθηκε στους υπολογισμούς μου.”

Δηλαδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο οικονομικός φορέας μας λέει ότι ουδέποτε στην αιτιολόγηση του δεν χρησιμοποιήθηκε στους υπολογισμούς του η εσφαλμένη τιμή 1,29 ευρώ ανά κ.μ., η οποία στην πραγματικότητα μετά τη διόρθωση είναι 2,55 ευρώ ανά κ.μ., γιατί εφάρμοσε την τιμή των 0,57 κ.μ ανά ώρα (δηλαδή αυτή για την οποία απαιτείται το φορτηγό να τρέχει με μέση ωριαία ταχύτητα 183 χιλιόμετρα /ώρα) και ότι η αναφορά του σε αυτή σύμφωνα με τα εγκεκριμένα τιμολόγια ΑΤΥΕ ήταν **περιττή έως και ανόητη όπως ο ίδιος αναφέρει.**

Παρακάτω επισυνάπτω απόσπασμα της προσφυγής του οικονομικού φορέα με την οποία προσέβαλλε την υπ'αρ.2623/29-11-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με την οποία ανακηρύχτηκε αρχικά η εταιρεία ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ και εν συνεχεία με απόφαση της , η ΑΕΠΠ απαίτησε να ζητηθούν αιτιολογήσεις από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς , όπερ και εγενετο.

Στο απόσπασμα αυτό της προσφυγής του αναγράφει αυτολεξεί τα παρακάτω

γ) Ομοίως, ακραία ζημιογόνες, αν βέβαια πρόκειται να εκτελεστούν έργα, είναι

και οι εργασίες της ομάδας Α' και ιδίως η εργασία «καθαρισμοί κοιτών ποταμών ή ρεμάτων από φερτά υλικά ή απορρίμματα με την φόρτωση των προϊόντων επί αυτοκινήτου και την μεταφορά στον χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε οποιαδήποτε απόσταση» (α/α 12 εργασία της ομάδας Α' του προϋπολογισμού). Συγκεκριμένα:

Προβλέπονται 200.000 κυβικά μέτρα με τιμή μονάδας 4,90 ευρώ/κυβικό μέτρο και συνολική δαπάνη 980.000 ευρώ.

Για την προμήθεια και μεταφορά των εν λόγω υλικών, ο προσωρινός μειοδότης προσέφερε τιμή μονάδας $[4,9 \times (1 - 0,74) =] 1,27$ ευρώ/κυβικό μέτρο, δηλαδή κατά 3,63 ευρώ λιγότερη της προϋπολογιζόμενης και συνολική δαπάνη 254.800 ευρώ, δηλαδή κατά 725.200 ευρώ λιγότερα των προϋπολογιζομένων. Εν προκειμένω, ο, ακραία, ζημιογόνος χαρακτήρας της προσφοράς και γι' αυτή την εργασία προκύπτει από κανονιστικές διατάξεις (ΑΤΥΕ), σε συνδυασμό με τις προβλέψεις της σχετικής μελέτης. Σύμφωνα με την ανάλυση τιμής του σχετικού άρθρου του ΑΤΥΕ 6054, η τιμή της υπολογίζεται, κατ' αρχήν, σε 1,15 ευρώ/κυβικό μέτρο. Στην τιμή αυτή προστίθεται και το κόστος μεταφοράς σε απόσταση, τουλάχιστον, 22 χιλιομέτρων, σύμφωνα με την σχετική μελέτη, το οποίο ανέρχεται σε [Ημερήσιο κόστος αυτοκινήτου ΥΔΡ 509: 211,2 ευρώ. Μεταφερόμενη ποσότητα ανά δρομολόγιο: 15 κυβικά μέτρα. Σύνολο δρομολογίων ανά δωρο σε απόσταση 22 χιλιομέτρων: 10. Δαπάνη κυβικού μέτρου/χιλιόμετρο: $(211,2/15 \times 10/22 =)$ 0,0064 ευρώ και συνολική δαπάνη $(0,064 \times 22 \text{ χιλιόμετρα}) =]$ 1,4 ευρώ. Συνεπώς, η minimum δαπάνη για την εργασία καθαρισμού και μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφής (χωρίς λχ να συνυπολογιστεί η εργατική δαπάνη) ανέρχεται σε $[(1,15 \text{ ευρώ/κυβικό μέτρο} + 1,4 \text{ ευρώ/κυβικό μέτρο} =) 2,55 \text{ ευρώ/κυβικό μέτρο} \times 200.000 \text{ κυβικά μέτρα} =]$ 510.000 ευρώ, είναι δηλαδή μεγαλύτερη κατά 255.200 της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

Δηλαδή σύμφωνα με τα ανωτέρω που παραθέτει στην προσφυγή του ο Οικονομικός Φορέας Ανδρέας και Θεμιστοκλής ΝΙΚΙΑ Νικολετοπουλος ΑΒΕΤΕ με ευρεία χρήση της "περιττής εως και ανόητης" τιμής ΑΤΥΕ που στην προσφυγή του ορθά υπολογίζει ίση με 2,55 ευρώ ανά κ.μ. ως minimum δαπάνη για την εργασία καθαρισμού και μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφής (χωρίς να συνυπολογιστεί η εργατική δαπάνη) χαρακτηρίζει ως ακραία ζημιογόνα την προσφερθείσα από την ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ τιμή για το ίδιο άρθρο 1,27 ευρώ ανά κ.μ. και στην αιτιολόγηση του κοστολογεί το ίδιο άρθρο με τιμή ίση με **0,57 !!!** ευρώ ανά κ.μ.

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω σύμφωνα με την αιτιολόγηση της εταιρείας Νικολετοπουλος ΑΒΕΤΕ η τιμή που κοστολογεί το συγκεκριμένο άρθρο **0,57** ευρώ ανά κ.μ. (25 δρομολόγια ανά ημέρα και φορτηγό) και η διορθωμένη από τα λοιπά μέλη της επιτροπής **1,13** ευρώ ανά κ.μ. (10 δρομολόγια /ημέρα και φορτηγό) είναι κερδοφόρες με τεράστια περιθώρια κέρδους ενώ σύμφωνα με τα γραφόμενα στην προσφυγή της, για την εταιρεία ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ η προσφερόμενη από αυτή μεγαλύτερη τιμή των **1,27** ευρώ ανά κ.μ ήταν ακραία ζημιογόνος!

Με την ίδια ακριβώς ανωτέρω θεώρηση η minimum δαπάνη για την εργασία καθαρισμού και μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφής η οποία ανέρχεται σε $[(1,15 \text{ ευρώ/κυβικό μέτρο} + 1,4 \text{ ευρώ/κυβικό μέτρο} =) 2,55 \text{ ευρώ/κυβικό μέτρο} \times 200.000 \text{ κυβικά μέτρα} =]$ 510.000 ευρώ, σύμφωνα με τα εγκεκριμένα τιμολόγια ΑΤΥΕ για την εταιρεία ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ είναι η minimum δαπάνη η οποία είναι μεγαλύτερη από την πρόσφορα της κατά 255.200 ευρώ και γι αυτό το λόγο πρέπει να απορριφθεί αυτή ως ζημιογόνα ενώ στην περίπτωση της αιτιολόγησης της ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΕ επειδή αυτή είναι στην πρώτη περίπτωση μεγαλύτερη από την προσφορα της κατα 396.000 (25 δρομολόγια ανά ημέρα και φορτηγό) και στη δευτερη περίπτωση μεγαλύτερη κατά 284.000 (10 δρομολόγια ανά ημέρα και φορτηγό) είναι περιττή και ανόητη και δεν πρέπει να ληφθεί υπ όψη.

Όσον αφορά τα γραφόμενα στο Σημείο Γ των έγγραφων εξηγήσεων του οικονομικού φορέα έχω να επισημάνω τα παρακάτω

Ως μέλος της επιτροπής δεν λειτουργώ βάσει ευφάνταστων σεναρίων, αλλά με στοιχεία που ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε με την αιτιολόγησή του (ισολογισμούς κτλ). Εν προκειμένω στο κείμενο του συγγέει τεχνηέντως την βιωσιμότητα μιας επιχείρησης που ελέγχεται από το Υπουργείο Υποδομών βάσει του Ν4412 και που αφορά,

μεταξύ άλλων, και στο ύψος των δανείων της, με το χρηματοοικονομικό κόστος εξυπηρέτησης αυτών, δηλαδή την πληρωμή τόκων δανεισμού, που άλλωστε αφαιρούνται λογιστικά από τα κέρδη της επιχείρησης(και αφού αφαιρούνται από τα κέρδη άρα αποτελούν κόστος-δαπάνη) και καλούνται να καλυφθούν από την δραστηριότητα της. Ίδια ακριβώς περίπτωση αποτελεί και το κόστος προμήθειας εγγυητικών επιστολών που είναι επίσης χρηματοοικονομική υπηρεσία και κόστος-δαπάνη του έργου, το οποίο όμως ο Οικονομικός Φορέας συμπεριλαμβάνει ορθά στα κόστη του. Ο τρόπος υπολογισμού γίνεται με την προσθήκη στο κόστος του έργου του μέσου όρου των χρεωστικών τόκων της τριετίας σε συνάρτηση με τον κύκλο εργασιών του, όπως αυτός προκύπτει από τις λογιστικές καταστάσεις που **Ο ΙΔΙΟΣ ο οικονομικός φορέας ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ** και χρησιμοποιώντας τον τρόπο υπολογισμού χρηματοοικονομικού κόστους της ανάλυσης της εταιρείας ΑΕΤΕΘ ΑΕ που αιτιολόγησε επίσης την προσφορά της, προκύπτει με αναγωγή στα οικονομικά στοιχεία της ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΕ ότι: σε μέσο κύκλο εργασιών τριετίας 2.009.083,57€ (6.027.250,72€/3) εμφανίζει μέσο ύψος χρεωστικών τόκων 174.995,013€ (524.985,04€/3) δηλαδή 8,71% επί του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών. Δεδομένου ότι το ποσό χωρίς ΦΠΑ και απρόβλεπτα που έχει προσφέρει είναι 1.704.041,84€, προκύπτει ένα χρηματοοικονομικό κόστος $1.704.041,84€ * 8,71\% = 148.422,04€$ το οποίο πρέπει να προστεθεί στο έμμεσο κόστος του έργου(και να αφαιρεθεί από τα κέρδη). Βεβαίως τα ανωτέρω αυτονόητα για την κοινή πείρα και λογική προκύπτουν και από τους γενικούς όρους του συμβατικού τεύχους του Τιμολογίου 2 (β) 9 όπου αναφέρεται ότι στα γενικά έξοδα πρέπει να προστεθούν «Τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος».

Όσον αφορά στα γραφόμενα στο Σημείο Δ των έγγραφων εξηγήσεων του οικονομικού φορέα έχω να επισημάνω τα παρακάτω:

Εδώ έχουμε άλλη μια περίπτωση απόπειρας παραπλάνησης της επιτροπής και διαστρέβλωσης των γραφομένων μου. Ενώ Ο ΙΔΙΟΣ περιγράφει ως βασική εργασία την απομάκρυνση απορριμμάτων (βλέπε ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελ 3), στην αιτιολογική έκθεση του δεν αναφέρει το σημείο που τα απορρίπτει και τον τρόπο διαχείρισης, μη λαμβάνοντας έτσι υπόψη του την βασικότερη περιβαλλοντική παράμετρο όλου του έργου. Αυτό από μόνο του οδηγεί σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό, αφού παραβαίνει τα οριζόμενα στο Ν.4412 άρθρο 88 παρ. 3 τελευταίο εδάφιο σε σχέση με το άρθρο 18 παρ.2 όπου σαφώς αναφέρεται ότι «Κατά την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας...» και μάλιστα ο νομοθέτης τις αναφέρει με σειρά σπουδαιότητας. Κατά συνέπεια πρέπει να αποκλειστεί λόγω ανεπάρκειας της αιτιολόγησής του, ανεξαρτήτως κόστους της συγκεκριμένης εργασίας, για το οποίο όμως θα αναφερθώ παρακάτω.

Ο Οικονομικός Φορέας ισχυρίζεται στις έγγραφες εξηγήσεις του ότι αυτές δεν αποτελούν συμβατικές εργασίες. Όμως στους Γενικούς Όρους του Τιμολογίου στην παρ 1.2 αναφέρεται ότι περιλαμβάνονται: «1.2...Ομοίως οι δαπάνες για την φορτοεκφόρτωση και μεταφορά (με την σταλία μεταφορικών μέσων) των πλεοναζόντων ή/και ακαταλλήλων προϊόντων εκσκαφών και λοιπών υλικών, σε κατάλληλους χώρους απόρριψης, λαμβανομένων υπόψη των ισχυόντων Περιβαλλοντικών Όρων, σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ. και τους λοιπούς όρους δημοπράτηση.Το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους, των απόβλητων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ), όπως αυτά καθορίζονται στην ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο αρ. πρωτ. οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενεργείας και Κλιματικής Αλλαγής, δεν περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές του τιμολογίου.

Ως «κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους» νοείται το κόστος χρήσης του συγκεκριμένου χώρου από την παράδοση των υλικών αυτών και την επέκεινα διαχείριση τους». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το κόστος υποδοχής, το οποίο ορίζεται και ειδικότερα, δεν περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές του Τιμολογίου, παρόλα

αυτά έπρεπε να προβλεφθεί από την αιτιολογούσα (ακόμη και αν απαιτεί σύνταξη νέας τιμής για την πληρωμή της), για την επάρκεια και πληρότητα της αιτιολόγησής της σε σχέση με τα οριζόμενα στο Ν.4412 άρθρο 88 παρ. 3 τελευταίο εδάφιο σε σχέση με το άρθρο 18 παρ.2, που ανέλυσα πιο πάνω. Αυτό όμως που περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές και όφειλε ο αιτιολογών να κοστολογήσει, είναι το μεταφορικό κόστος μέχρι την παράδοση των υλικών προς διαχείριση. Το κόστος αυτό υπολογίζεται από τον έτερο διαγωνιζόμενο ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ και είναι περί τις 237.690€ (πίνακας 6 αιτιολόγησης της).

Τέλος, επισημαίνω τα εξής:

Η αναθέτουσα αρχή εφόσον κρίνει μια προσφορά ως αδικαιολόγητα χαμηλή, οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις από τον προσφέροντα αποστέλλοντάς του πρόσκληση. Η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής προφανώς πρέπει να λαμβάνει τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ (βλ. ΑΕΠΠ Απόφ. 235/2017 σκ. 5, 979/2018 σκ. 38).

Σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 και τη νομολογία της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει προσφορά, μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται.

Ο έλεγχος περί τυχόν αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποτελεί εξέταση σκοπιμότητας περί της επιχειρηματικής λογικής με βάση την οποία υποβάλλεται η προσφορά, αλλά διενεργείται αποκλειστικά με γνώμονα την αποτροπή καταστρατήγησης της υποχρέωσης πραγματικής κάλυψης του εργοδοτικού κόστους ή της υποχρέωσης αποφυγής του αθέμιτου ανταγωνισμού ή την πρόληψη της δημιουργίας προβλημάτων στην εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΣτΕ ΕΑ 187/2013, 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297, 1299/2009, 970/2010, ΑΕΠΠ 27/2018, 979/2018 σκ. 50).

Αν οι παρασχεθείσες από τον προσφέροντα εξηγήσεις δεν επιτρέπουν τη διαμόρφωση εκ μέρους της αναθέτουσας οριστικής κρίσης περί του αν η εν θέματι προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, νομίμως η αναθέτουσα δύναται να τη συμπληρώσει περαιτέρω σε συνεννόηση μαζί του και με τυχόν εκ μέρους του πρόσκληση για συμπληρωματικά έγγραφα (βλ. ΑΕΠΠ Απόφ. 979/2018 σκ. 40).

Θεωρώ, επομένως, ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει αφενός μεν να μην θέτει σε κίνδυνο την υλοποίηση ενός δημοσίου έργου (ή μιας δημόσιας σύμβασης γενικά) παραβιάζοντας την υποχρέωσή της να εντοπίσει όσες προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές αφετέρου δε να επιτρέπει στον οικονομικό φορέα που έχει υποβάλει την «ύποπτη» προσφορά, εξαντλώντας τα περιθώρια που της δίνει ο νόμος, να αιτιολογήσει την προσφορά του με κάθε στοιχείο που θεωρεί πρόσφορο ο οικονομικός φορέας, εστιάζοντας κυρίως (αν όχι αποκλειστικά) σε στοιχεία που αφορούν στην κάθε φορά κρινόμενη σύμβαση.

Σε κάθε περίπτωση ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, διαφορετικά πρέπει να αποκλειστεί από τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Στο πλαίσιο αυτό ενεργώντας, και με τη θεσμική ιδιότητα που έχω ως μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, έθεσα τα ζητήματα, επί των οποίων ο οικονομικός φορέας απάντησε (με τον τρόπο και το ύφος που εκείνος επέλεξε) και απομένει να κριθεί συλλογικά το εάν δικαιολόγησε επιτυχώς την έκπτωση που χορήγησε ή εάν τελικά η προσφορά του θα κριθεί ως αδικαιολόγητα χαμηλή, επειδή θα κριθεί (ενδεχομένως) ότι τα παρασχεθέντα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται.

Λαμβάνοντας υπ, όψη όλα τα ανωτέρω προτείνω την απόρριψη της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα Νικολετοπουλος ΑΒΕΤΕ.

Μειοψήφησε επίσης το μέλος της επιτροπής Νίκος Τζίφας, με το σκεπτικό ότι:

Στα υποβληθέντα συμπληρωματικά στοιχεία (που δεν είχαν ζητηθεί και από την επιτροπή άλλωστε) του Οικ. Φορέα, δεν εμπεριέχονται τεχνικο-οικονομικά στοιχεία που χρίζουν αξιολόγησης από την επιτροπή, παρά στοιχεία άνευ ουσίας.

Κατόπιν αυτού, ισχύει το προηγούμενο πρακτικό της επιτροπής.

Σε συνέχεια των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Πάτρα 25-06-2019

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΣΟΥΡΟΥΝΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ

ΤΖΙΦΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

ΔΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ

ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΤΥΧΙΑ

ΦΡΑΓΚΟΣ ΦΩΤΙΟΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΤΟΥΧΑΣ

ΓΙΩΡΓΟΣ ΟΡΦΑΝΟΥΛΑΚΗΣ

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87Α’/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
- Τις υπ’ αριθμ. 88897/18-05-2018 (ΦΕΚ 2070/Β’/07-06-2018) και 165633/8-8-2017 (ΦΕΚ 2953/Β’/29-8-2017) αποφάσεις του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου περί τροποποίησης – συμπλήρωσης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με τις οποίες τροποποιείται – συμπληρώνεται η υπ’ αρ. 248595/27-12/2016 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης

Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου «Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 4309/Β'/30-12-2016).

- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α'/27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- Την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
- Την αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 16428/180/19-1-2017 Εξουσιοδότηση υπογραφής «Με εντολή Περιφερειάρχη» στον Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικών και Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε.» (ΦΕΚ 281/Β/7-2-2017).
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 55961/643/1-3-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 111/τ. ΥΟΔΔ/9.3.2017) Περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 69641/869/14-3-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμός Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 138/τ. Υ.Ο.Δ.Δ./23-3-2017).
- Την υπ' αριθμ. 42/2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 219/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής.
- Την υπ' αριθμ. 69923/876/14-3-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και σε περιφερειακούς συμβούλους Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 1018/Β/24-3-2017)
- Την υπ' αριθμ. 124608/1625/9-5-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Τροποποίησης της 6302/60/9-1-2017 (ΦΕΚ 211/Β/30-1-2017) απόφασης Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 1864/Β/26-5-2017).
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.: 193004/4778/27.6.2019 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε.

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1. Εγκρίνει το από 25-06-2019 Πρακτικό υπ' αρ. Ι(δ) της επιτροπής διαγωνισμού του υποέργου με τίτλο: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ ΑΛΦΕΙΟΥ, Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ ΕΤΟΥΣ 2017-2018» του έργου: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΠΔΕ

και αναθέτει τη σύμβαση στον προσωρινό ανάδοχο «ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΒΕΤΕ» με προσφερθείσα μέση έκπτωση 51,43%/.

Κατά ψήφισε ο Περιφερειακός σύμβουλος και μέλος της Επιτροπής, κ. Γαβριηλίδης Κων/νος.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΠΡΑΜΟΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε

Η Γραμματέας της Επιτροπής

Αρετή Χαραλαμποπούλου