



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Πάτρα 03 Αυγούστου 2020  
Αρ. Πρωτ.:188868/1166

ΠΡΟΣ: Δ/ση Οικονομικού-Δημοσιονομικού  
Ελέγχου της Π.Δ.Ε. – Τμήμα  
Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών  
Αναφορών

**ΘΕΜΑ:** «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. **823/2020** Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

**ΣΧΕΤ.:** Την υπ' αριθμ. πρωτ.:**188867/12501/27-07-2020** εισήγηση της Δ/σης Οικονομικού-Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. – Τμήμα Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών.

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **823/2020** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης ποσού τριακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (385,81€), κατόπιν έκδοσης της Α1670/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, κατόπιν αγωγής κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του Δημοσίου, του Παναγιώτη Κουτσοχέρα του Ευαγγέλου, ως αποζημίωση από βλάβη του οχήματος του, συνεπεία φθοράς του οδοστρώματος εθνικής οδού στα όρια ευθύνης της Περιφέρειας, από τον προϋπολογισμό της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας έτους 2020», και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

Η Γραμματέας της Επιτροπής

Βασιλική Τσούμα

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Σακελλαρόπουλος

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 41/2020 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ****ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Στην Πάτρα, σήμερα την 31<sup>η</sup> Ιουλίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 188886/1168/27-07-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση συμμετείχαν επί του συνόλου έντεκα (11) μελών τα παρακάτω μέλη:

1. Σακελλαρόπουλος Παναγιώτης - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Δημητρογιάννης Λάμπρος – Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Γιαννόπουλος Βασίλειος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κατσουγκράκης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φίλιας Ανδρέας - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Λύτρας Ιωάννης - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Μητρόπουλος Κωνσταντίνος – τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Μωραΐτης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Βούλγαρη – Πολονύφη Αμαλία - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
10. Κατσαρή - Μαυραγάνη Κωνσταντούλα - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
11. Κωστακόπουλος Χρήστος - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

Χρέη γραμματέων άσκησαν η Γεωργία Αγγελοπούλου και η Βασιλική Τσούμα, υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.:328521/4534/06-11-2019 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

**Αρ. Απόφασης 823/2020**

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **25<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης** με τίτλο: «Έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης ποσού τριακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (385,81€), κατόπιν έκδοσης της Α1670/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, κατόπιν αγωγής κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του Δημοσίου, του Παναγιώτη Κουτσοχέρα του Ευαγγέλου, ως αποζημίωση από βλάβη του οχήματος του, συνεπεία φθοράς του οδοστρώματος εθνικής οδού στα όρια ευθύνης της Περιφέρειας, από τον προϋπολογισμό της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας έτους 2020»».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ.:**188867/12501/27-07-2020** εισήγηση της Δ/σης Οικονομικού-Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. – Τμήμα Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών, η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

*Έχοντας υπόψη:*

*Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» συστήθηκαν και συγκροτήθηκαν Περιφέρειες ως ΝΠΔΔ - ΟΤΑ Β΄.*

*Με την απόφαση 248595/27.12.2016 του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου τροποποιήθηκε ο Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ.4309Β΄/30.12.2016).*

*Με τις διατάξεις του άρθρου 1 «Σκοπός» του Ν.4270/2014 (ΦΕΚ.143<sup>Α</sup>) «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», σκοπός του παρόντος νόμου είναι η ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ του Συμβουλίου της 8ης Νοεμβρίου 2011 σχετικά με τις απαιτήσεις για τα δημοσιονομικά πλαίσια των κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 306/41), καθώς και η συστηματική ένταξη σε ενιαίο κείμενο και, κατά περίπτωση, η επικαιροποίηση των ισχυουσών αρχών δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας και των διατάξεων του δημόσιου λογιστικού.*

*Με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 3 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων & των Περιφερειών», του Ν.4623/2019 (ΦΕΚ.134<sup>Α</sup>/9.8.2019) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών...», αντικαταστάθηκε το άρθρο 176 του Ν.3852/2010 «Σχέδιο Καλλικράτης» «αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής περιφερειών».*

*Με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 14 «Ρύθμιση οικονομικών θεμάτων ΟΤΑ» του Ν.4625/2019 (ΦΕΚ.139<sup>Α</sup>/31.8.2019) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και άλλες επείγουσες διατάξεις» ορίζονται τα εξής: «Η περίπτωση στ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 159 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται, ως εξής: «Αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων και των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, με την έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης. Για την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση συλλογικού οργάνου, εκτός αν αυτή είναι απαραίτητη, προκειμένου να επιτευχθεί η απαιτούμενη εξειδίκευση της πίστωσης. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, πριν από την απόφαση του Περιφερειάρχη, προηγείται απόφαση της οικονομικής επιτροπής για μέρος ή το σύνολο των πιστώσεων που χρήζουν εξειδίκευσης. Εξειδικευμένη θεωρείται η πίστωση, όταν κατονομάζεται ρητά η συγκεκριμένη δαπάνη για την οποία προορίζεται και προσδιορίζεται στο αναλυτικότερο δυνατό επίπεδο κωδικοποίησης του προϋπολογισμού».*

*Με την υπ' αριθ. 313/2019 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών, γίνεται η επικύρωση των αποτελεσμάτων των Αυτοδιοικητικών εκλογών της 26<sup>ης</sup> Μαΐου και των επαναληπτικών τους της 2<sup>ας</sup> Ιουνίου 2019, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο Περιφερειάρχης και οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που αναλαμβάνουν, επισήμως, καθήκοντα την 1η Σεπτεμβρίου 2019 (Άρθρο 46 παράγραφος 6γ του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ.133<sup>Α</sup>/19.7.2018). Με το από 29.9.2019 πρακτικό ορκωμοσίας ανέλαβε τα καθήκοντά της η νέα Περιφερειακή Αρχή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Με την υπ' αριθ.258207/3469/3.9.2019 (ΑΔΑ:ΩΧ7Κ7Λ6-7ΤΓ)*

(ΦΕΚ.706τ.ΥΟΔΔ/9.9.2019) απόφαση του ο Περιφερειάρχης Δυτικής Ελλάδας, όρισε τους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Με την 281668/3810/26.9.2019 (ΦΕΚ.3722Β'/8.10.2019) απόφαση του ο Περιφερειάρχης Δυτικής Ελλάδας μεταβίβασε την άσκηση αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Περιφέρειας σε Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους.

Με την υπ. αριθ. 143/2019 (10<sup>η</sup> Συνεδρίαση στις 1.9.2019) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας «εξελέγησαν τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, για την περιφερειακή περίοδο 1/9/2019 έως 7/11/2021 (άρθρο 175 παρ.1, 2 και 3 του Ν.3852/2010)». Με την υπ' αριθ.274705/3714/19.9.2019 απόφαση του, ο Περιφερειάρχης Δυτικής Ελλάδας όρισε τον Πρόεδρο και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Με την υπ' αριθ. 182/2019 (14<sup>η</sup> Συνεδρίαση στις 26.11.2019) απόφαση του το Περιφερειακό Συμβούλιο, «Εγκρίνει τον Προϋπολογισμό της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας οικονομικού έτους 2020, των Πινάκων Στοχοθεσίας της Π.Δ.Ε., οι οποίοι αποτυπώνουν σε συνοπτική μορφή τα οικονομικά στοιχεία του Προϋπολογισμού έτους 2020 και του Ολοκληρωμένου Πλαισίου Δράσης (Ο.Π.Δ.) της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας οικονομικού έτους 2020, το οποίο αποτελείται από 1) τον Προϋπολογισμό της ΠΔΕ οικονομικού Έτους 2020, 2) τους Πίνακες Στοχοθεσίας της ΠΔΕ για το οικονομικό Έτος 2020, 3) τον Προϋπολογισμό του ΝΠΔΔ της Π.Δ.Ε. με την επωνυμία «Ίδρυμα Στήριξης Ογκολογικών Ασθενών-Η Ελπίδα» οικονομικού Έτους 2020 και 4) τους Πίνακες Στοχοθεσίας του ΝΠΔΔ της Π.Δ.Ε. με την επωνυμία «Ίδρυμα Στήριξης Ογκολογικών Ασθενών-Η Ελπίδα» για το οικονομικό Έτος 2020, καθώς επίσης και την έγκριση αναγκαιότητας όλων των δαπανών οι οποίες θα προκύψουν από την εκτέλεση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2020». Η απόφαση αφού ελέγχθηκε ως προς την νομιμότητά της, με την υπ' αριθ. 277812/31.12.2019 (ΑΔΑ:ΩΧΦΟΟΡ1Φ-ΤΙΤ) απόφαση του συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, α) βρέθηκε νόμιμη ως προς την έγκριση του Προϋπολογισμού και του πίνακα στοχοθεσίας έτους 2020, καθώς και η σύνταξη των πινάκων του προϋπολογισμού οι οποίοι συνοδεύουν την απόφαση αυτή, για τι είναι σύμφωνη με τις διατάξεις των άρθρων 224-225 και 268 του Ν.3852/2010 και του άρθρου 78 του Ν.4172/2013, όπως ισχύουν και β) αναπέμπεται ως προς το μέρος που αφορά το ΟΠΔ έτους 2020, προκειμένου να συμπεριληφθεί σε αυτό και το Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης της Π.Δ.Ε.». Με την απόφαση 58/2020 (7<sup>η</sup> Συνεδρίαση στις 13.4.2020) το Περιφερειακό Συμβούλιο Δυτικής Ελλάδας αποφάσισε την «Έγκριση Α' Τροποποίησης του Προϋπολογισμού της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας έτους 2020». Η απόφαση αφού ελέγχθηκε ως προς την νομιμότητά της, βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. 60833/13.5.2020 (ΑΔΑ:69Λ2ΟΡ1Φ-ΒΓ8) απόφαση του συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.

Με τις διατάξεις του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ.145<sup>Α'</sup>) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες» και την εγκύκλιο 2/100018/0026/30.12.2016 (ΑΔΑ:ΨΒΞΒΗ-ΔΤΗ) του Υπουργείου Οικονομικών, κοινοποιήθηκαν διατάξεις σχετικά με την ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες και παροχή οδηγιών. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2β του άρθρου 2 «Για τους λοιπούς φορείς της Γενικής Κυβέρνησης η έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης διενεργείται σε συνέχεια της απόφασης έγκρισης πραγματοποίησης της σχετικής δαπάνης από το αρμόδιο όργανο του φορέα». Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 «Κατ' εξαίρεση για δαπάνες που πραγματοποιούνται εκτάκτως, καθώς και για τις λοιπές δαπάνες του άρθρου 9 του παρόντος, η δέσμευση των σχετικών πιστώσεων διενεργείται κατά τις διατάξεις του άρθρου αυτού».

Με αγωγή που κατέθεσε κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του Ελληνικού Δημοσίου, ο Παναγιώτης Κουτσοχέρας του Ευαγγέλου, ζητά να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, να του καταβάλουν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής, το συνολικό ποσό των 3.275,00 ευρώ, ως αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (2.775,00 ευρώ και 500,00 ευρώ αντίστοιχα), κατ' άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ και 932 του ΑΚ, για τη ζημιά που υπέστη κατά τους ισχυρισμούς του, από την παράνομη παράλειψη των οργάνων των εναγομένων να επισκευάσουν λακκούβα επί του οδοστρώματος της Παλαιάς Εθνικής Οδού (Π.Ε.Ο.) Κορίνθου-Πατρών, συνεπεία της οποίας υπέστη υλικές ζημιές το με αριθμό κυκλοφορίας ΑΖΕ 3957 Ι.Χ.Ε. όχημα ιδιοκτησίας του την 10η.3.2015.

Το 2<sup>ο</sup> Μονομελές Τμήμα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών αφού δίκασε την από 6.6.2016 αγωγή του ενάγοντος Παναγιώτη Κουτσοχέρα του Ευαγγέλου, εξέδωσε την αριθ.1670/2019 απόφασή του σύμφωνα με την οποία:

Επειδή, ο κυρωθείς με το άρθρο πρώτο του ν.2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97) Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.) ορίζει στο άρθρο 72 ότι: «Η αγωγή ασκείται κατά του Δημοσίου ή του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που είναι υπόχρεο προς ικανοποίηση της κατά την παρ. 1 του προηγούμενου άρθρου αξίωσης». Περαιτέρω, ο Ν.3155/1955 (ΦΕΚ Α' 65) ορίζει στο άρθρο 1 ότι: «Αι οδοί της χώρας διακρίνονται εις: ο) Εθνικές, β) Επαρχιακές και γ) Δημοτικές ή Κοινοτικές», στο άρθρο 2 ότι: «1. Εθνικοί οδοί είναι: α) οι κύριες οδικές αρτηρίες οι ενούσαι τα σπουδαιότερα αστικά κέντρα μεταξύ των και μετά των μεγαλύτερων λιμένων ή αερολιμένων ή σιδηροδρομικών σταθμών, β) οι κυριότερες οδοί οι συνδέουσες την χώρα μετά των ομόρων Επικρατειών, γ) οι οδοί οι εξυπηρετούσες τόπους

εξαιρετικού τουριστικού ενδιαφέροντος, 6) οι οδοί οι εξυπηρετούσες την άμυνα της χώρας. 2... .», στο άρθρο 3 ότι: «1. Επαρχιακές οδοί είναι άπασες οι οδοί της χώρας, όσοι δεν είναι εθνικές ουδέ δημοτικές ή κοινοτικές . 2. Οι επαρχιακές οδοί καθορίζονται δια Β. Διατάγματος εφ' άπαξ δια' έκαστον νόμο εκδοθησομένου .....» και στο άρθρο 5 ότι: «1. Αι εθνικοί οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό του Κράτους δια της Υπηρεσίας των Δημοσίων Έργων .... 2. Αι επαρχιακοί οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των Ταμείων Οδοποιίας των Νομών. 3, .. 4, ...». Εξάλλου, στο άρθρο 186 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) ορίζεται ότι: «... II. Οι Αρμοδιότητες των περιφερειών, αφορούν τους τομείς: ΣΤ. Έργων-Χωροταξίας-Περιβάλλοντος στους οποίους περιλαμβάνονται, ιδίως: 1. Η κατασκευή η συντήρηση και ανακαίνιση των οδών, που η συντήρησή τους ανήκε στην αρμοδιότητα της Κρατικής Περιφέρειας και των αντίστοιχων πρώην Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων ..».

Επειδή, μόνη παθητικά νομιμοποιούμενη διάδικος στην παρούσα δίκη, που δημιουργήθηκε από την έγερση αγωγής αποζημίωσης των άρθρων 105 και 106 του ΕισΝΑΚ και 932 του ΑΚ, λόγω της φερόμενης ως παράνομης παράλειψης των οργάνων των εναγομένων να επισκευάσουν λακκούβα επί του οδοστρώματος της Π.Ε.Ο. Κορίνθου-Πατρών, η οποία (οδός) ανήκει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο μόνο παρ. 2 περ. ε' της υπ' αριθ. 8846/2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ Β'2207), στο οδικό δίκτυο της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας είναι η τελευταία αυτή Περιφέρεια, στις αρμοδιότητες της οποίας εμπίπτει κατά τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη, μεταξύ άλλων, η συντήρηση του ευρισκόμενου εντός των διοικητικών της ορίων οδικού δικτύου. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη αγωγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει ελλείψει παθητικής νομιμοποίησης του τελευταίου, να απορριφθεί, πλην όμως, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί ο ενάγων από τα δικαστικά έξοδα του ανωτέρω (βλ. άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, περαιτέρω, ο Κώδικας Οδικής Κυκλοφορίας (Ν.2696/1999, ΦΕΚ Α' 57), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, όριζε στο άρθρο 4 παρ. 1 και 2 ότι: «1. Οι για τη σήμανση των οδών τοποθετούμενες πινακίδες είναι κατά κατηγορία οι εξής: α) Αναγγελίας κινδύνου (Κ) δηλωτικές ... β)..... γ) .... δ) ... 2. Οι πινακίδες αναγγελίας κινδύνου (Κ-1 μέχρι Κ-40) τοποθετούνται για να επιστούν την προσοχή αυτών που χρησιμοποιούν τις οδούς για τους κινδύνους που υπάρχουν στην οδό προς την κατεύθυνση της κίνησής τους, ώστε να λαμβάνουν έγκαιρα τα κατάλληλα μέτρα και, σε περίπτωση ανάγκης, να μειώνουν την ταχύτητα πορείας τους για να τους αποφεύγουν. Η σημασία των πινακίδων αυτών είναι: ... Κ-9: Επικίνδυνο ανώμαλο οδόστρωμα, σε κακή κατάσταση, με λάκκους κλπ. .» και στο άρθρο 10 παρ. 1 ότι: «Όποιος έχει τις κατά τον παρόντα Κώδικα αρμοδιότητες ή την εξουσία επί του πράγματος, επί του οποίου διεξάγεται δημόσια κυκλοφορία, υποχρεούται να λαμβάνει κάθε μέτρο, ώστε από τη δημόσια κυκλοφορία να μη δημιουργείται κίνδυνος ή ζημία τρίτων προσώπων ή άλλων έννομων αγαθών.».

Επειδή, ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ-π.δ.456/1984, ΦΕΚ Α' 164) ορίζει στο άρθρο 105 ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει χάριν του γενικού συμφέροντος .. .» και στο άρθρο 106 ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους.».

Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών Ν.Π.Δ.Δ. και δε συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ., ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου, που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (βλ. ΑΕΔ 5/1995, ΣτΕ 3098/2015, 2669/2015 κ.ά.). Εξάλλου, ευθύνη του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. υπάρχει, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου τους παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις, που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (βλ. ΣτΕ 877/2013 7μ., 2796/2006 7μ., 2838/2017, 3098/2015, 149/2013 κ.ά.). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξης, παράλειψης ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ., χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου τους (βλ. ΣτΕ 877/2013 7μ., 1413/2006 7μ., 777/2003, 1586/2002). Περαιτέρω, απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του οργάνου και της επελθούσας ζημίας. Αιτιώδης σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη), κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να επιφέρει τη ζημία (βλ. ΣτΕ 877/2013 7μ., 322/2009 7μ., 334/2008 7μ., 473/2011 κ.ά.). Προκειμένου δε να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. προς αποζημίωση κατά το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ, πρέπει να συντρέχουν

σωρευτικά οι προϋποθέσεις που τάσσει η διάταξη αυτή (βλ. ΣτΕ 1183/2013, 322/2009, 1024/2005). Εξάλλου, από τις αυτές διατάξεις συνάγεται ότι η επίκληση και η απόδειξη συγκεκριμένης ζημιάς εκ μέρους του διοικουμένου αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση, προκειμένου να του επιδικασθεί αποζημίωση και συνεπώς, δεν καταβάλλεται αποζημίωση εκ μόνου του λόγου ότι υφίσταται παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ., χωρίς την απόδειξη συγκεκριμένης κατά νόμο ζημιάς (πρβλ. ΣτΕ 3773/2008, 4913/1998). Τέλος σε περίπτωση αδικοπραξίας και ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το Δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει κατ' άρθρο 932 ΑΚ, το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως και στην κατά τα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ περίπτωση της αστικής ευθύνης του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής και κατ' εκτίμηση του συγκεκριμένου πραγματικού, αφού ληφθούν υπόψη για τον καθορισμό του ύψους της ηθικής βλάβης, μεταξύ άλλων, το είδος της προσβολής, η έκταση της βλάβης, οι συνθήκες τέλεσης της αδικοπραξίας, η συνυπαιτιότητα του ζημιωθέντος κλπ. (βλ. ΑΠ 213/2017, 912015 Ολ., ΣτΕ 2100/2006 7μ., 1717, 1055/2016, 4097/2015, 523/2014, 424/2012 κ.ά.).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, με το δικόγραφο της αγωγής, όπως αναπτύσσεται με το από 12.6.2019 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ο ενάγων ιστορεί τα ακόλουθα: Την 10η.3.2015 και περί ώρα 9 μ.μ. ο ενάγων, κύριος του με αριθμό κυκλοφορίας ΑΖΕ 3957 Ι.Χ.Ε. οχήματος, εργοστασίου κατασκευής BMW, κυβισμού 1598 κ.ε., οδηγώντας το εν λόγω όχημα με χαμηλή ταχύτητα, δεδομένων των επικρατούσων συνθηκών (βροχόπτωση και χαμηλή ορατότητα λόγω νύχτας), στο άκρο δεξιό ρεύμα της Π.Ε.Ο. οδού Κορίνθου-Πατρών με κατεύθυνση προς Αίγιο, έπεσε, ελλείψει σχετικής προειδοποιητικής σήμανσης και ενόψει της αδυναμίας του να πραγματοποιήσει ελιγμό, λόγω των εκτελούμενων έργων, σε σχηματισθείσα επί του οδοστρώματος της ανωτέρω οδού (ύψος Δρεπάνου-16° χλμ.) λακκούβας διαστάσεων 0,80 μ. Χ 0,50 μ., με αποτέλεσμα να προκληθούν υλικές ζημιές στους τροχούς, τα ελαστικά και το σύστημα διεύθυνσης του εν λόγω οχήματος. Αποκλειστικά υπαίτια για την ανωτέρω ζημία είναι κατά τους ισχυρισμούς του ενάγοντος, η εναγόμενη Περιφέρεια, η οποία, αν και ήταν αρμόδια για την έγκαιρη και επαρκή συντήρηση του οδοστρώματος στην ευρισκόμενη εντός των εδαφικών ορίων της περιοχή, όπου συνέβη το ατύχημα, εντούτοις, παρέλειψε αφενός μεν να λάβει τα αναγκαία μέτρα για την επισκευή του οδοστρώματος και την κάλυψη της σχηματισθείσας επ' αυτού λακκούβας, αφετέρου δε να τοποθετήσει πλησίον της τελευταίας την ενδεδειγμένη σήμανση, προκειμένου να αποφευχθεί η πρόσπτωση σ' αυτή των διερχόμενων οχημάτων. Για τον λόγο αυτό, ζητά να υποχρεωθεί η εναγόμενη, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή να του καταβάλει, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής, το συνολικό ποσό των 3.275,ευρώ, ως αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, κατ' άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ και 932 του ΑΚ. Ειδικότερα, ζητά α) το ποσό των 1.200,00 ευρώ, το οποίο δαπάνησε για την αντικατάσταση των τεσσάρων ελαστικών (διαστάσεων 225/45R17) και ζαντών (17 ιντσών) του ενδίκου οχήματος, β) το ποσό των 195 ευρώ, το οποίο δαπάνησε για την επισκευή του εμπροσθίου δεξιού ψαλιδιού του ανωτέρω οχήματος, γ) το ποσό των 100 ευρώ, το οποίο δαπάνησε για τις εργασίες επισκευής και αντικατάστασης των βλαβέντων μερών του αυτού οχήματος, δ) το ποσό των 1.280, ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στην απομείωση, κατά ποσοστό 8%, από την ανωτέρω αιτία (ατύχημα) της κατά τον κρίσιμο χρόνο εμπορικής αξίας του επίμαχου οχήματος (16.000 ευρώ), και ε) το ποσό των 500,00 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, ως ισχυρίζεται, συνεπεία της στενοχώριας που δοκίμασε από την πρόσπτωση στην προαναφερόμενη λακκούβα και της αποστέρησης του οχήματος του μέχρι την αποκατάστασή του, για την οποία απαιτήθηκαν τρεις ημέρες. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει τα εξής: α) αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του ενδίκου οχήματος, από το οποίο προκύπτει ότι αυτό φέρει αριθμό κυκλοφορίας ΑΖΕ 3957, είναι εργοστασίου κατασκευής BMW και κυβισμού 1.598 κ.ε. και πρωτοκυκλοφόρησε το έτος 2002 (και όχι, ως ισχυρίζεται ο ενάγων, το έτος 2010), ανήκει δε στην αποκλειστική κυριότητα του ενάγοντος, β) το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/26/82-α'/31.3.2015 απόσπασμα ημερησίου δελτίου οχήματος του υπ' αριθ. Ε.Α. 25412 R/O για την 10η.3.2015 του Τμηματάρχη Άμεσης Δράσης της Διεύθυνσης Αστυνομίας Αχαΐας, σύμφωνα με το οποίο την 10η.3.2015 και ώρα 9.40 μ. μ. αστυνομικοί υπάλληλοι του Τμήματος Άμεσης Δράσης μετέβησαν στην Π.Ε.Ο. Πατρών-Αθηνών στο ύψος του Δρέπανου (40 μ. πριν το πρατήριο υγρών καυσίμων "ELIN"), όπου τους περίμενε, μεταξύ άλλων, ο ενάγων, ιδιοκτήτης και οδηγός του ενδίκου οχήματος, κατά τη μετάβαση δε στο εν λόγω σημείο, αφού διαπιστώθηκε ότι το ανωτέρω όχημα είχε υποστεί φθορές στην εμπρόσθια δεξιά ζάντα και το αντίστοιχο ελαστικό από ευρισκόμενο στο οδόστρωμα κρατήρα, καλύφθηκε ο κρατήρας αυτός με χώμα και χαλίκι και ενημερώθηκε σχετικά το Τμήμα Τροχαίας Πατρών, γ) την υπ' αριθ. 3212/30.5.2019 απόδειξη εκδόσεως της εταιρίας «Κωνσταντάρας Γεώργιος και ΣΙΑ Ο.Ε.» και το συνημμένο σ' αυτή γραμμάτιο είσπραξης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδας, από τα οποία προκύπτει ότι ο ενάγων αγόρασε από την ανωτέρω εταιρία τέσσερις ζάντες 17 ιντσών μάρκας BMW, συνολικής αξίας 750 ευρώ. καθώς και τέσσερα ελαστικά διαστάσεων 225/452817 μάρκας DUNLOP, συνολικής αξίας 450 ευρώ, δ) την από 27.5.2019 αναλυτική κατάσταση παραληφθέντων υλικών του Αθανασίου Γρηγορόπουλου και τη συνημμένη σ' αυτή απόδειξη, από τα οποία προκύπτει ότι ο ενάγων αγόρασε από τον ανωτέρω ένα εμπρόσθιο αριστερό ψαλίδι αξίας 195 ευρώ, καθώς

και το υπ' αριθ. 7/28.5.2019 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών εκδόσεως Κωνσταντίνου Βλάχου. από το οποίο προκύπτει ότι ο ενάγων κατέβαλε στον ανωτέρω ποσό 99,20 ευρώ για την αλλαγή αριστερού ψαλιδιού στο ένδικο όχημα, ε) την από 11.6.2019 υπεύθυνη δήλωση του Γεωργίου Κωνσταντάρρα, εκπροσώπου της προαναφερόμενης (υπό στοιχείο γ) εταιρίας ελαστικών και ζαντών, με την οποία ο ανωτέρω δηλώνει ότι την 11<sup>η</sup>.3.2015 προσήλθε στην επιχείρησή του ο ενάγων λόγω επελθούσας βλάβης στην εμπρόσθια και οπίσθια ζάντα και τα αντίστοιχα ελαστικά του ενδίκου οχήματός του, ότι, περαιτέρω, από την επισκόπηση αυτών προέκυψε πως δεν επρόκειτο για συνήθη φθορά λόγω χρήσης. αλλά για ζημία λόγω πρόσπτωσης σε λακκούβα, ότι, ακόμη, λόγω του τύπου των ζαντών, ο οποίος δεν ήταν διαθέσιμος στην ελληνική αγορά, και του κινδύνου που εμφιλοχωρούσε για την ασφάλεια του ιδιοκτήτη και των λοιπών οδηγών η κυκλοφορία του οχήματος με διαφορετικές ζάντες και ελαστικά σε έκαστη πλευρά (αριστερή και δεξιά αντίστοιχα), έγινε αλλαγή του συνόλου των ζαντών και ελαστικών κατόπιν επιλογής ελληνικού τύπου τέτοιων, και, τέλος, ότι, όπως διαπίστωσε ο ίδιος, βλάβη είχε υποστεί και το εμπρόσθιο ψαλίδι, το οποίο, σύμφωνα με σχετική πληροφόρησή του, αντικαταστάθηκε τελικώς, και στ) εκτύπωση από ιστοσελίδα, σύμφωνα με την οποία η μέση τιμή οχημάτων αντίστοιχων χαρακτηριστικών (εργοστασίου προέλευσης, τύπου, κυβικών και έτους κυκλοφορίας) με το ένδικο ανέρχεται στα 14.018,00 ευρώ. Αντίθετα, η εναγόμενη Περιφέρεια, με την από 23.4.2019 έκθεση απόψεων και το από 10.6.2019 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα της, ζητά την απόρριψη της αγωγής, ισχυριζόμενη, καταρχάς, ότι αυτή είναι αόριστη, διότι δεν αναφέρεται στο οικείο δικόγραφο η ταχύτητα με την οποία κινούταν το ένδικο όχημα, το ισχύον όριο ταχύτητας στο κρίσιμο σημείο, εάν έγινε έλεγχος αλκοτέστ στον ενάγοντα, καθώς και ο τρόπος με τον οποίο προσδιορίστηκε το ποσό που αιτείται ο ενάγων ως ηθική βλάβη. Περαιτέρω, προβάλλει ότι δεν υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της φερόμενης ως λακκούβας επί του οδοστρώματος και της ζημίας του ενάγοντος, ισχυριζόμενη, ειδικότερα, ότι το επίμαχο ατύχημα οφείλεται στην έλλειψη προσοχής κατά την οδήγηση, την κακή κατάσταση του οχήματος και την υπερβολική ταχύτητα του οδηγού αυτού, ήτοι του ενάγοντος, ο οποίος είναι αποκλειστικά υπαίτιος, άλλως συνυπαίτιος σε ποσοστό 99% για αυτό (ατύχημα), και όχι σε ανωμαλία του οδοστρώματος, δεδομένου, άλλωστε, ότι ουδέποτε υπήρξε ενημέρωση της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας της Περιφέρειας από διερχόμενους από το επίμαχο σημείο οδηγούς, την Τροχαία ή Την Πυροσβεστική για την ύπαρξη λακκούβας στο συγκεκριμένο σημείο. Τέλος, υποστηρίζει ότι όλα τα αιτούμενα με την αγωγή κονδύλια είναι υπερβολικά και αναπόδεια.

Επειδή, καταρχάς, οι ισχυρισμοί της εναγομένης περί αοριστίας της αγωγής είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι στο δικόγραφο αυτής (αγωγής) αναφέρονται με σαφήνεια και πληρότητα τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, οι λόγοι που θεμελιώνουν κατά νόμο τις αξιώσεις του ενάγοντος και σαφώς καθορισμένο αίτημα. Περαιτέρω, από την εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου και, κυρίως, το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/26/82-α'/31.3.2015 απόσπασμα ημερησίου δελτίου οχήματος του υπ' αριθ. ΕΑ 25412 R/O για την 10η.3.2015 του Τμηματάρχη Άμεσης Δράσης της Διεύθυνσης Αστυνομίας Αχαΐας, προκύπτει ότι το ιστορούμενο στην αγωγή ζημιόγONO συμβάν προκλήθηκε την 10η.3.2015 από πτώση του οχήματος του ενάγοντος σε σχηματισθείσα επί της Π.Ε.Ο. Πατρών-Αθηνών (ύψος Δρεπάνου), εντός των διοικητικών ορίων της εναγομένης Περιφέρειας, λακκούβα, η οποία καλύφθηκε από τα αστυνομικά όργανα που έσπευσαν στον τόπο του συμβάντος με χώμα και χαλίκι, προς τον σκοπό προστασίας των οχημάτων των διερχόμενων οδηγών. Δεδομένου δε ότι, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη, η συντήρηση της παραπάνω οδού. η επίβλεψη της καλής κατάστασής της και η έγκαιρη και κατάλληλη σήμανση της, ώστε να διεξάγεται ομαλά και με ασφάλεια η κυκλοφορία των οχημάτων και να αντιμετωπίζονται άμεσα και έγκαιρα προβλήματα που δημιουργούνται από τυχόν φθορές του οδοστρώματος ανήκει στη εναγόμενη, το Δικαστήριο κρίνει ότι το ως άνω ζημιόγONO συμβάν συνδέεται αιτιωδώς. Παρά τα όσα εσφαλμένα υπολαμβάνει η εναγόμενη, με την παράνομη παράλειψη των οργάνων της τελευταίας να προβούν στις ανωτέρω ενέργειες, συνεπεία της οποίας προκλήθηκε η πρόσπτωση του ενδίκου οχήματος του ενάγοντος στην προαναφερόμενη λακκούβα. Ως εκ τούτου, στοιχειοθετείται, καταρχάς, ή κατ' άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ αστική ευθύνη της εναγομένης προς αποζημίωση του ενάγοντος, λόγω της ανωτέρω περιγραφόμενης παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων της, απορριπτόμενων των μεν περί του αντιθέτου ισχυρισμών της εναγομένης ως αβασίμων, του δε περί αποκλειστικής υπαιτιότητας άλλως συνυπαιτιότητας (σε ποσοστό 99%) του ενάγοντος ισχυρισμού της ανωτέρω ως αναπόδεικτου, καθόσον από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει αφενός πλημμελής συμπεριφορά του ανωτέρω κίνηση με ταχύτητα μεγαλύτερη του επιτρεπόμενου ορίου ή μη επίδειξη της δέουσας προσοχής), και αφετέρου κακή τυχόν κατάσταση του οχήματος, οι οποίες να συντέλεσαν στο ένδικο συμβάν. Περαιτέρω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη α) ότι η παραπάνω αποζημίωση περιλαμβάνει τα πλήρως αποδεδειγμένα κονδύλια, β) ότι, στην προκείμενη περίπτωση, ο ενάγων, ο οποίος έχει το σχετικό βάρος απόδειξης (βλ. άρθρο 145 του Κ.Δ.Δ.). δεν προσκόμισε ικανά αποδεικτικά στοιχεία (δελτίο τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών ή έκθεση αυτοψίας του αρμόδιου τμήματος Τροχαίας, βεβαίωση ασφαλιστικής εταιρείας ή εκτίμηση πραγματογνώμονα της τελευταίας ή ετέρου αρμοδίου προσώπου σχετικά με την κατάσταση του οχήματος μετά το ατύχημα και το είδος και την έκταση των υλικών βλαβών σ' αυτό), από τα οποία να προκύπτει ότι οι φερόμενες ως βλάβες στο εμπρόσθιο

δεξί ψαλίδι, στις εμπρόσθιες και οπίσθιες αριστερές ζάντες και τα εμπρόσθια και οπίσθια αριστερά ελαστικά, καθώς και στην οπίσθια δεξιά ζάντα και το οπίσθιο δεξί ελαστικό του ενδίκου οχήματος συνδέονται αιτιωδώς με την προπεριγραφείσα πρόσπτωση, και γ) ότι οι ανωτέρω βλάβες δεν προκύπτουν ούτε από το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/26/82-α'/31.3.2015 απόσπασμα ημερησίου δελτίου οχήματος, ενώ, επιπλέον, τα προσκομισθέντα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, αναλυτική κατάσταση παραληφθέντων υλικών (από την οποία προκύπτει, εξάλλου, αντικατάσταση του εμπρόσθιου αριστερού και όχι δεξιού ψαλιδιού) και αποδείξεις, τα οποία, σε κάθε περίπτωση, είναι κατά πολύ μεταγενέστερα του χρόνου του συμβάντος, δεν επαρκούν, δίχως άλλου τινός, για την απόδειξη των βλαβών αυτών, η δε προσκομισθείσα από 11.6.2019 υπεύθυνη δήλωση του Γεωργίου Κωνσταντάρρα, η οποία έχει συνταχθεί αποκλειστικά για χρήση ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο και δεν επιτρέπεται να ληφθεί υπόψη από το Δικαστήριο, ούτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, διότι αποτελεί μαρτυρία, για την οποία δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες από το άρθρο 185 του Κ.Δ.Δ. διατυπώσεις για την εγκυρότητα της (βλ. ΣτΕ 2152/2017, 4155/2012 κ.ά.), κρίνει ότι τα σχετικά με τις προαναφερόμενες ζημίες κονδύλια πρέπει να απορριφθούν ως αναπόδεικτα. Ομοίως, απορριπτό ως αναπόδεικτο είναι και το αιτούμενο με την αγωγή κονδύλι (1 .280 ευρώ) για την απομείωση, σε ποσοστό 8%, της αξίας του οχήματος του ενάγοντος, διότι δεν προσκομίζεται από τον τελευταίο κανένα στοιχείο σχετικό με την αξία αυτού τόσο κατά τον χρόνο της αγοράς του, όσο και κατά τον χρόνο του ατυχήματος (π.χ. χιλιομετρική απόσταση που είχε διανύσει αυτό ή προηγούμενες επισκευές λόγω φθορών, έκθεση εμπειρογνώμονα για την αξία του πριν και μετά το συμβάν), ώστε να είναι δυνατή η εκτίμηση της επελθούσας μείωσης της αξίας του, η δε προσκομισθείσα εκτύπωση από ιστοσελίδα αναφορικά με τη μέση τιμή οχημάτων με αντίστοιχα με το ένδικο χαρακτηριστικά δε δύναται να εκτιμηθεί από το Δικαστήριο, διότι, ανεξαρτήτως του εάν αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο, δεδομένου ότι στερείται βασικών στοιχείων (προέλευση, ημερομηνία κ.λπ.) αναφέρεται. πάντως, σε οχήματα με πρώτη κυκλοφορία το έτος 2010 και όχι το 2002, όπως το ένδικο. Αντίθετα, ο ενάγων δικαιούται να λάβει, ως αποζημίωση, κατ' άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ, τα κονδύλια που κατέβαλε για την αντικατάσταση της εμπρόσθιας δεξιάς ζάντας και του εμπρόσθιου δεξιού ελαστικού, η φθορά των οποίων συνδέεται, κατά τα προεκτεθέντα, αιτιωδώς με την πρόσπτωση του οχήματός του στην επίμαχη λακκούβα και τα οποία, αποδεικνυόμενα προσηκόντως, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της εναγομένης, από το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/26/82-α'/31.3.2015 απόσπασμα ημερησίου δελτίου οχήματος και την προσκομισθείσα απόδειξη της εταιρίας «Κωνσταντάρρα Γεώργιος και ΣΙΑ Ο.Ε.», ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 300 ευρώ [(750 ευρώ/4 ζάντες) + (450 ευρώ/4 ελαστικά)], Εξάλλου, δεδομένων των συνθηκών του ενδίκου συμβάντος. του είδους και της έκτασης των ζημιών που προκλήθηκαν στο επίμαχο όχημα και του γεγονότος ότι δεν προκλήθηκε σωματική βλάβη από το ατύχημα αυτό, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο ενάγων δεν υπέστη ηθική βλάβη, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του ως αβάσιμου. Τέλος. πρέπει να απορριφθεί το αίτημα για την κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, διότι δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει αδυναμία του ενάγοντος ή ιδιαίτερη δυσχέρειά του προς αντιμετώπιση των άμεσων αναγκών διαβίωσης του ίδιου ή της οικογένειάς του, ούτε, εξάλλου, συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι προς τούτο (βλ. άρθρο 80 παρ. 3 του Κ.Δ.Δ.).

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αγωγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου. Απαλλάσσει τον ενάγοντα από τα δικαστικά έξοδα του ανωτέρω.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή κατά τα λοιπά. Υποχρεώνει την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής.

Οι τόκοι υπερημερίας, από την επίδοση της αγωγής, επί του ανωτέρω επιδικαζόμενου ποσού υπολογίζονται νομίμως από 14.6.2016 και μέχρι εξόφλησής του, υπολογιζόμενο α) με το νόμιμο επιτόκιο 6% που ορίζεται από το άρθρο 21 του κανονιστικού (κωδικοποιητικού) διατάγματος της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (ΦΕΚ.139) και το οποίο σύμφωνα με την υπ' αριθμό 25/2012 απόφαση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, δεν αντίκειται στα άρθρα 4 παράγραφοι 1 και 5, 20 παράγραφος 1 & 25 παράγραφος 1 εδάφιο δ' του Συντάγματος και β) με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Ν.4607/2019(ΦΕΚ.64<sup>Α'</sup>/24.4.2019) με έναρξη από την ημερομηνία του ΦΕΚ. Μετά τον υπολογισμό τους συντάχθηκε από την Οικονομική υπηρεσία πινάκιο τόκων ύψους Ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (85,81) ως ο παρακάτω πίνακας.

ΠΙΝΑΚΙΟ ΤΟΚΩΝ ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΝΤΟΣ ΠΟΣΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ Α1670/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ , ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 6.6.2016 ΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΟΥΤΣΟΧΕΡΑ ΓΙΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΦΘΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΕΘΝΙΚΟ ΟΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ-ΠΑΤΡΩΝ, ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΔΟΣΗ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ 14.6.2016



ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥ	ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΝ ΠΟΣΟΝ	ΕΠΙΤΟΚΙΟ	ΕΤΗ	ΧΡΟΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (Ημέρες)	ΤΟΚΟΙ
Παναγιώτης Κουτσοχέρας του Ευαγγέλου	300,00	6%	2016 (Από επίδοση αγωγής 14.6.2016 ως 31.12.2016)	201	9,91
			2017	365	18,00
			2018	365	18,00
			2019 μέχρι 23.4.2019 (πριν έναρξη Ν.4607/2019)	113	5,57
		9%	2019 από 24.4.2019 έναρξη Ν.4607/2019 μέχρι 31/12/2019	251	18,57
			2020 (Μέχρι Οικ.Επιτρ.31.7.2019 )	213	15,76
<b>Σ Υ Ν Ο Λ Α</b>	<b>300,00</b>	<b>6% &amp; 9%</b>		<b>1508</b>	<b>85,81</b>

Με το αριθ. 188256/12454/27.7.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικού – Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. βεβαιώθηκε η δέσμευση πίστωσης ποσού 385,81 ευρώ, κατόπιν έκδοσης της Α1670/2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, κατόπιν της από 6.6.2016 αγωγής, κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του Δημοσίου, του Παναγιώτη Κουτσοχέρα, ως αποζημίωση για τη ζημιά που υπέστη λόγω φθοράς του οδοστρώματος της Π.Ε.Ο. Κορίνθου-Πατρών.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε για την εισήγηση σας στην Οικονομική Επιτροπή σχετικά με την:

Έγκριση εξειδίκευσης δαπάνης ποσού Τριακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (385,81) κατόπιν έκδοσης της Α1670/2019 απόφασης του 2<sup>ου</sup> Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, κατόπιν της από 6.6.2016 αγωγής, κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του Δημοσίου, του Παναγιώτη Κουτσοχέρα του Ευαγγέλου, ως αποζημίωση για τη ζημιά που υπέστη το αριθ. ΑΖΕ 3957 Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο του, λόγω φθοράς του οδοστρώματος της Π.Ε.Ο. Κορίνθου-Πατρών, στα όρια ευθύνης της Περιφέρειας. Το ποσό αφορά α) το επιδικασθέν με την ανωτέρω απόφαση (Α1670/2020) κεφάλαιο, ποσού Τριακοσίων ευρώ (300,00) για αποζημίωση και β) τόκοι υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής ποσού ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (85,81).

Η δαπάνη βαρύνει τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό έτους 2020 της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας και ειδικότερα τον Ειδικό Φορέα 01.072. και τον Κωδικό 0892.01.1231 «Πάσης φύσεως δαπάνες για εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων (τρέχον έτος) (Λοιπές Δαπάνες)».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87Α'/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
- Τις υπ' αριθμ. 88897/18-05-2018 (ΦΕΚ 2070/Β'/07-06-2018) και 165633/8-8-2017 (ΦΕΚ 2953/Β'/29-8-2017) αποφάσεις του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου περί τροποποίησης – συμπλήρωσης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με τις οποίες τροποποιείται – συμπληρώνεται η υπ' αρ. 248595/27-12/2016 Απόφαση

του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου «Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 4309/Β'/30-12-2016).

- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α'/27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- Την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
- Την αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 258207/3469/03.09.2019 Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 706/τ. ΥΟΔΔ/09.09.2019) Περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 274705/3714/19.09.2019 (ΑΔΑ:6ΛΩΔ7Λ6-ΔΓΣ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμός Προέδρου και μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 143/2019 (ΑΔΑ:ΨΤΙΥ7Λ6-Θ3Υ) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 2064/2019 (ΑΔΑ:63497Λ6-3ΩΟ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής.
- Την υπ' αριθμ. 267572/3617/12.09.2019 Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 3667/τ. Β'/03.10.2019) περί Αναπλήρωσης Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 281668/3810/26.09.2019 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 3722/τ. Β'/08.10.2019) περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Π.Δ.Ε. σε Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.:188867/12501/27-07-2020 εισήγηση της Δ/σης Οικονομικού-Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. – Τμήμα Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών.

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει την εξειδίκευση πίστωσης ποσού τριακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (385,81€), κατόπιν έκδοσης της Α1670/2019 απόφασης του 2<sup>ου</sup> Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, κατόπιν της από 6/06/2016 αγωγής, κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του Δημοσίου, του Παναγιώτη Κουτσοχέρα του Ευαγγέλου, ως αποζημίωση για τη ζημιά που υπέστη το αριθ.ΑΖΕ 3957 Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητό του, λόγω φθοράς του οδοστρώματος της Π.Ε.Ο. Κορίνθου-Πατρών, στα όρια ευθύνης της Περιφέρειας. Το ποσό αφορά: α)το επιδικασθέν με την ανωτέρω απόφαση

(Α1670/2020) κεφάλαιο, ποσού τριακοσίων ευρώ (300,00€) για αποζημίωση και β) τόκους υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής ποσού ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (85,81€).

Η δαπάνη βαρύνει τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό έτους 2020 της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας και ειδικότερα τον Ειδικό Φορέα 01.072. και τον Κωδικό 0892.01.1231 «Πάσης φύσεως δαπάνες για εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων (τρέχον έτος) (Λοιπές Δαπάνες)».

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Βασιλική Τσούμα