



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Πληροφορίες: Καρακωνσταντή Μαρία-Ηλίζα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Πάτρα 19 Ιανουαρίου 2021  
Αρ. Πρωτ: 9431/47

ΠΡΟΣ: Δ/ση Οικονομικού – Δημοσιονομικού  
Ελέγχου της Π.Δ.Ε.- Τμήμα Προϋπολογισμού  
και Δημοσιονομικών αναφορών

**ΘΕΜΑ:** «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. **39/2021** Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

**ΣΧΕΤ.:** Την υπ' αριθμ. πρωτ.:**9420/1031/14-01-2021** εισήγηση της Δ/σης Οικονομικού – Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε.- Τμήμα Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών αναφορών.

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **39/2021** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης συνολικού ποσού 8.973,42€ για την αποζημίωση ζημίας και ηθικής βλάβης από τροχαίο ατύχημα, με το νόμιμο τόκο από της επίδοσης της αγωγής κατά της Π.Δ.Ε. του Αναστασίου Καγκάνη, κατόπιν έκδοσης της Α363/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών που βαρύνει τον προϋπολογισμό της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας έτους 2021», για δικές σας ενέργειες.

**Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**Παναγιώτης Σακελλαρόπουλος**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 04/2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ**  
**ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ (ΜΕΣΩ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗΣ) ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Στην Πάτρα, σήμερα την 18<sup>η</sup> Ιανουαρίου ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.00 πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.:9790/59/14-01-2021 πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση συμμετείχαν επί του συνόλου έντεκα (11) μελών τα παρακάτω μέλη:

1. Σακελλαρόπουλος Παναγιώτης - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Γιαννόπουλος Βασίλειος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Κατσουγκράκης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Νικολακόπουλος Δημήτριος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φίλιας Ανδρέας - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Λύτρας Ιωάννης - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Μητρόπουλος Κωνσταντίνος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Σπηλιόπουλος Κωνσταντίνος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μωραΐτης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
10. Κοντογιάννης Γεώργιος – αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
11. Κατσαρή – Μαυραγάνη Κωνσταντούλα – αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

Τη συνεδρίαση παρακολούθησε και ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης της Π.Δ.Ε. κ. Γεώργιος Τελώνης.

Χρέη γραμματέων άσκησαν η Μαρία – Ηλίζα Καρακωνσταντή και η Βασιλική Τσούμα, υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.:220297/3772/02-09-2020 (ΑΔΑ: ΩΦΟΚ7Λ6-Χ15) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 39/2021

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **13<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης** με τίτλο: «Έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης συνολικού ποσού 8.973,42€ για την αποζημίωση ζημίας και ηθικής βλάβης από τροχαίο ατύχημα, με το νόμιμο τόκο από της επίδοσης της αγωγής κατά της Π.Δ.Ε. του Αναστασίου Καγκάνη, κατόπιν έκδοσης της Α363/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών που βαρύνει τον προϋπολογισμό της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας έτους 2021».

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ.:**9420/1031/14-01-2021** εισήγηση της Δ/σης Οικονομικού – Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε.- Τμήμα Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών αναφορών η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

*Έχοντας υπόψη :*

*Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» συστήθηκαν και συγκροτήθηκαν Περιφέρειες ως ΝΠΔΔ - ΟΤΑ Β'.*

*Με την απόφαση 248595/27.12.2016 του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου τροποποιήθηκε ο Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ.4309Β'/30.12.2016).*

*Με τις διατάξεις του άρθρου 1 «Σκοπός» του Ν.4270/2014 (ΦΕΚ.143<sup>Α</sup>) «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», σκοπός του παρόντος νόμου είναι η ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ του Συμβουλίου της 8ης Νοεμβρίου 2011 σχετικά με τις απαιτήσεις για τα δημοσιονομικά πλαίσια των κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 306/41), καθώς και η συστηματική ένταξη σε ενιαίο κείμενο και, κατά περίπτωση, η επικαιροποίηση των ισχυουσών αρχών δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας και των διατάξεων του δημόσιου λογιστικού.*

*Με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 40 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής ΟΤΑ α' & β' βαθμού και Επιτροπής Ποιότητας Ζωής ΟΤΑ α' βαθμού», του Ν.4735/2020 (ΦΕΚ.197<sup>Α</sup>/12.10.2020) «Τροποποίηση του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας...», αντικαταστάθηκε το άρθρο 176 του Ν.3852/2010 «Σχέδιο Καλλικράτης» «αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής περιφερειών».*

*Με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 14 «Ρύθμιση οικονομικών θεμάτων ΟΤΑ» του Ν.4625/2019 (ΦΕΚ.139<sup>Α</sup>/31.8.2019) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και άλλες επείγουσες διατάξεις» ορίζονται τα εξής: «Η περίπτωση στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 159 του Ν. 3852/2010 αντικαθίσταται, ως εξής: «Αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων και των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, με την έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης. Για την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση συλλογικού οργάνου, εκτός αν αυτή είναι απαραίτητη, προκειμένου να επιτευχθεί η απαιτούμενη εξειδίκευση της πίστωσης. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, πριν από την απόφαση του Περιφερειάρχη, προηγείται απόφαση της οικονομικής επιτροπής για μέρος ή το σύνολο των πιστώσεων που χρήζουν εξειδίκευσης. Εξειδικευμένη θεωρείται η πίστωση, όταν κατονομάζεται ρητά η συγκεκριμένη δαπάνη για την οποία προορίζεται και προσδιορίζεται στο αναλυτικότερο δυνατό επίπεδο κωδικοποίησης του προϋπολογισμού».*

*Με την υπ' αριθ. 313/2019 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών, γίνεται η επικύρωση των αποτελεσμάτων των Αυτοδιοικητικών εκλογών της 26<sup>ης</sup> Μαΐου και των επαναληπτικών τους της 2<sup>ας</sup> Ιουνίου 2019, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο Περιφερειάρχης και οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που αναλαμβάνουν, επισήμως, καθήκοντα την 1η Σεπτεμβρίου 2019 (Άρθρο 46 παράγραφος 6γ του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ.133<sup>Α</sup>/19.7.2018). Με το από 29.9.2019 πρακτικό ορκωμοσίας ανέλαβε τα καθήκοντά της η*

νέα Περιφερειακή Αρχή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Με την υπ' αριθ.258207/3469/3.9.2019 (ΑΔΑ:ΩΧ7Κ7Λ6-7ΤΓ) (ΦΕΚ.706τ.ΥΟΔΔ/9.9.2019) απόφαση του ο Περιφερειάρχης Δυτικής Ελλάδας, όρισε τους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Με την 281668/3810/26.9.2019 (ΦΕΚ.3722Β'/8.10.2019) απόφαση του ο Περιφερειάρχης Δυτικής Ελλάδας μεταβίβασε την άσκηση αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Περιφέρειας σε Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους.

Με την υπ. αριθ. 143/2019 (10<sup>η</sup> Συνεδρίαση στις 1.9.2019) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας «εξελέγησαν τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, για την περιφερειακή περίοδο 1/9/2019 έως 7/11/2021 (άρθρο 175 παρ.1, 2 και 3 του Ν.3852/2010)». Με την υπ' αριθ.274705/3714/19.9.2019 απόφαση του, ο Περιφερειάρχης Δυτικής Ελλάδας όρισε τον Πρόεδρο και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Με την υπ' αριθ. 186/2020 (20<sup>η</sup> Συνεδρίαση στις 22.12.2020) απόφαση του το Περιφερειακό Συμβούλιο, «Εγκρίνει τον Προϋπολογισμό της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας οικονομικού έτους 2021». Η απόφαση αφορού ελέγχθηκε ως προς την νομιμότητά της, βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. 2730/11.1.2021 (ΑΔΑ:6ΕΛΨΟΡ1Φ-ΨΥΖ) απόφαση του συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.

Με τις διατάξεις του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ.145<sup>Α</sup>) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες» και την εγκύκλιο 2/100018/0026/30.12.2016 (ΑΔΑ:ΨΒΞΒΗ-ΔΤΗ) του Υπουργείου Οικονομικών, κοινοποιήθηκαν διατάξεις σχετικά με την ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες και παροχή οδηγιών. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2β του άρθρου 2 «Για τους λοιπούς φορείς της Γενικής Κυβέρνησης η έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης διενεργείται σε συνέχεια της απόφασης έγκρισης πραγματοποίησης της σχετικής δαπάνης από το αρμόδιο όργανο του φορέα». Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 «Κατ' εξαίρεση για δαπάνες που πραγματοποιούνται εκτάκτως, καθώς και για τις λοιπές δαπάνες του άρθρου 9 του παρόντος, η δέσμευση των σχετικών πιστώσεων διενεργείται κατά τις διατάξεις του άρθρου αυτού».

Με την από 1.7.2016 αγωγή του, κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ο Αναστάσιος Καγκάνης του Αθανασίου, κάτοικος Πατρών, είχε ζητήσει να υποχρεωθεί η Περιφέρεια να του καταβάλει νομιμοτόκως το συνολικό ποσό των 91.375,00 ευρώ, (το οποίο κατά το ποσό των 45.000,00 ευρώ περιόρισε νομίμως το αίτημά του σε αναγνωριστικό) ως αποζημίωση και ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση, με βάση τις διατάξεις των άρθρων 105-106 Εισ.Ν.Α.Κ., για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης, που υπέστη από τροχαίο ατύχημα οφειλόμενο, κατά τους ισχυρισμούς του, σε παράνομες παραλείψεις των οργάνων του εφεσίβλητου Ν.Π.Δ.Δ.

Στην προκειμένη περίπτωση από την αγωγή προκύπτουν τα ακόλουθα: Στις 9.4.2015 και περί την μεσημβρία, ο εκκαλών κινείτο με το με αριθμό κυκλοφορίας ΑΧΠ 0813, εργοστασιακής κατασκευής Piaggio τύπου skirper, δίκυκλο όχημα (βέσπα) ιδιοκτησίας του, στην αριστερή κατά την πορεία του λωρίδα της οδού Ακτής Δυμαίων της Π.Ε.Ο. Πατρών -Πύργου στην Πάτρα, με κατεύθυνση από Πάτρα προς Πύργο. Μερικά μέτρα μετά τη διασταύρωση της οδού αυτής με τη σιδηροδρομική γραμμή έμπροσθεν του σταθμού Αγίου Ανδρέα, προτιθέμενος να στρίψει επιτρεπτά αριστερά από το υφιστάμενο σχετικό άνοιγμα της διαχωριστικής των δύο ρευμάτων νησίδας, προκειμένου να εισέλθει στο χώρο του πολυκαταστήματος ΜΕΤΡΟ, επέπεσε σε χαλύβδινο κάλυμμα φρεατίου, το οποίο τα όργανα της εφεσίβλητης Περιφέρειας, αρμόδια για τη συντήρηση της ανωτέρω οδού, είχαν τοποθετήσει σε υπάρχον επί του οδοστρώματος της λωρίδας που κινείτο ο εκκαλών και σε ελάχιστη απόσταση προ του ανοίγματος της διαχωριστικής νησίδας, φρεάτιο ομβρίων υδάτων, το οποίο είχε διαστρωθεί μόνο περιμετρικά με άσφαλτο, με αποτέλεσμα να ανατραπεί το δίκυκλο όχημα και ο εκκαλών να τραυματιστεί σοβαρά στο δεξί του χέρι από την πτώση του στο έδαφος. Διακομίστηκε με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ, το οποίο τον παρέλαβε από το ανωτέρω σημείο της οδού περί ώρα 12:42 μ.μ., στο Γενικό Νοσοκομείο Πατρών «Ο Άγιος Ανδρέας», όπου νοσηλεύτηκε από 13.4.2015 έως 16.4.2015 με διάγνωση υπερκονδύλιο κάταγμα βραχιόνιου – S 42.4 - διακονδύλιο κάταγμα βραχιόνιου ΔΕ και υποβλήθηκε σε χειρουργική αποκατάσταση με εσωτερική οστεοσύνδεση κατάγματος βραχιόνιου με πλάκα-βίδες.

Με την οριστική απόφαση του Α1769/2018 το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών, απέρριψε την αγωγή, με την αιτιολογία ότι ο εκκαλών, ο οποίος φέρει το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που αποτελούν την ιστορική βάση της αγωγής του, δεν απέδειξε ότι ο ένδικος τραυματισμός του προκλήθηκε πράγματι από πτώση του δίκυκλου οχήματός του σε λακκούβα επί της οδού Ακτή Δυμαίων και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται ο αναγκαίος αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημίας του και των αποδιδόμενων παραλείψεων στα όργανα της ήδη εφεσίβλητης Περιφέρειας. Και αυτό διότι, κατά την κρίση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, από τα προσκομισθέντα στοιχεία, και ιδίως τη βεβαίωση διακομιδής με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ και το πιστοποιητικό του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, προκύπτει μεν ο τραυματισμός του την 9.4.2015 και η

συνεπεία αυτού νοσηλεία του, αλλά όχι και οι συνθήκες επέλευσης του περιγραφόμενου ατυχήματος, ενώ η ένορκη βεβαίωση του αυτόπτη μάρτυρα, δεν αρκεί προς απόδειξη των ισχυρισμών της αγωγής, ενόψει και του ότι δόθηκε μεγάλο χρονικό διάστημα μετά την επέλευση του ένδικου συμβάντος, οι δε προσκομισθείσες αχρονολόγητες φωτογραφίες ουδέν αποδεικνύουν περί των ανωτέρω, καθόσον συνιστούν απλή απεικόνιση μίας λακκούβας με ύπαρξη πλέγματος επί του οδοστρώματος, χωρίς να προκύπτει από αυτές εάν πρόκειται πράγματι για το συγκεκριμένο σημείο, όπου, κατά τους ισχυρισμούς του ήδη εκκαλούμενου, συνέβη το επίμαχο ατύχημα. Με την υπό κρίση έφεση, ο εκκαλών προβάλλει ότι η ως άνω κρίση της εκκαλούμενης απόφασης είναι εσφαλμένη, διότι από τα προσκομισθέντα πρωτοδίκως αποδεικτικά στοιχεία αποδεικνύεται επαρκώς και χωρίς αμφιβολία η πραγματική βάση της αγωγής του και η προβαλλόμενη παρανομία των οργάνων της εφεσίβλητης.

Με έφεση του ο Αναστάσιος Καγκάνης του Αθανασίου ζητά την εξαφάνιση της Α1769/2018 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία απορρίφθηκε η από 1.7.2016 αγωγή του κατά της εφεσίβλητης Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Με την απόφαση του Α363/2020, το Γ' Τριμελές τμήμα του Διοικητικού Εφετείου Πατρών έλαβε υπόψη του τα παρακάτω:

1. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., Π.Δ. 456/1984, ΦΕΚ 164<sup>Α'</sup>) ορίζονται τα εξής: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. ...». Περαιτέρω, κατά το άρθρο 106 του αυτού Νόμου, οι διατάξεις του προηγούμενου άρθρου 105 εφαρμόζονται και για την ευθύνη των Δήμων ή των άλλων Ν.Π.Δ.Δ. από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους. Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη του Δημοσίου ή των άλλων Ν.Π.Δ.Δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ., ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (Α.Ε.Δ.5/1995, ΣτΕ 969/2018, 76/2018, 3292/2017, 1085/2016 7μ.). Ευθύνη δε του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου υπάρχει όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια οργάνου τους παραβιάζεται συγκεκριμένος κανόνας δικαίου, με τον οποίο επιδιώκεται η προστασία, πέραν του γενικού συμφέροντος, και ατομικού δικαιώματος (ή ατομικών δικαιωμάτων) ή ιδιωτικού συμφέροντος (ΣτΕ 3292/2017, 1048-9/ 2016, 4283/2014), αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία και τους οικείους κανονισμούς, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (ΣτΕ 969/2018, 76/2018, 3292/2017, 1085/2016 7μ., 3539/2015). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιολογούσας πράξης, παράλειψης ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ., χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος των οργάνων τους (ΣτΕ 969/2018, 76/2018, 3292/2017, 710/2016, 473/2016). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημόσιου οργάνου και της επελθούσας ζημίας. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη υλικής ενέργειας είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικώς, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού, ενόψει δε και των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, να επιφέρει τη ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (ΣτΕ Ολ. 4741/2014, ΣτΕ 969/2018, 3292/2017, 2669/2015, 877/2013 7μ.).

2. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 929 του Α.Κ. ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση βλάβης του σώματος ή της υγείας προσώπου η αποζημίωση περιλαμβάνει, εκτός από τα νοσήλια και τη ζημία που έχει ήδη επέλθει, οτιδήποτε ο παθών θα στερείται στο μέλλον ή θα ξοδεύει επιπλέον εξαιτίας της αύξησης των δαπανών του...», στο άρθρο 930 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «Η αποζημίωση των δύο προηγούμενων άρθρων που αναφέρεται στο μέλλον καταβάλλεται σε χρηματικές δόσεις κατά μήνα. Όταν υπάρχει σπουδαίος λόγος, η αποζημίωση μπορεί να επιδικαστεί σε κεφάλαιο εφάπαξ...», στο άρθρο 931 αυτού ορίζεται ότι: «Η αναπηρία ή η παραμόρφωση που προξενήθηκε στον παθόντα λαμβάνεται ιδιαίτερα υπόψη κατά την επιδίκαση της αποζημίωσης, αν επιδρά στο μέλλον του» και, στο άρθρο 932 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την

αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του ή στερήθηκε την ελευθερία του.....». Από τις διατάξεις αυτές, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 298 και 299 του Α.Κ. και 105-106 του Εισ.Ν.Α.Κ., συνάγεται ότι η αναπηρία ή η παραμόρφωση που προξενείται στον παθόντα, ανεξάρτητα από το φύλο του, εκτός από την επίδραση που μπορεί να ασκήσει στις παροχές που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 929 και 932 του Α.Κ., είναι δυνατόν να θεμελιώσει και αυτοτελή αξίωση για αποζημίωση, σύμφωνα με το άρθρο 931 του Α.Κ., αν επιδρά στο μέλλον του, δηλαδή στην επαγγελματική, οικονομική και κοινωνική εξέλιξη του προσώπου. Δεν απαιτείται βεβαιότητα δυσμενούς επιρροής στο μέλλον του προσώπου, αλλά αρκεί και απλή δυνατότητα κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων. Η διατύπωση της διάταξης του άρθρου 931 του Α.Κ. παρέχει βάση για τέτοια αξίωση, αν και εφόσον η αναπηρία ή η παραμόρφωση επιδρά στο μέλλον (οικονομικό, επαγγελματικό, κοινωνικό) του παθόντος. που δεν μπορεί να καλυφθεί εντελώς με τις παροχές από τις διατάξεις των άρθρων 929 και 932 του Α.Κ. Επομένως, για τη θεμελίωση της αυτοτελούς αυτής αξίωσης απαιτείται να συντρέξουν περιστατικά πέρα από εκείνα που απαιτούνται για τη θεμελίωση αξιώσεων με βάση τα άρθρα 929 και 932 του Α.Κ., τα οποία συνθέτουν την έννοια της επίδρασης της αναπηρίας ή της παραμόρφωσης στο μέλλον του παθόντος, δηλαδή να συντρέξουν ιδιαίζοντα περιστατικά, εκτός και πέραν εκείνων που χρειάζονται για τη στοιχειοθέτηση αξιώσεων κατά τα άρθρα 929 και 932 του Α.Κ., περιστατικά από τα οποία θα πρέπει να προκύπτουν οι ιδιαίτεροι λόγοι, εξαιτίας των οποίων επέρχονται δυσμενείς συνέπειες στην οικονομική, επαγγελματική, κοινωνική πλευρά της μελλοντικής ζωής του. Ως εκ τούτου, κατά τη διάταξη του άρθρου 931 του Α.Κ., επιδικάζεται στον παθόντα την αναπηρία ή την παραμόρφωση ένα εύλογο χρηματικό ποσό χωρίς σύνδεση με συγκεκριμένη περιουσιακή ζημία, το ύψος δε του επιδικαζόμενου εύλογου χρηματικού ποσού καθορίζεται με βάση το είδος και τις συνέπειες της αναπηρίας ή παραμόρφωσης, την ηλικία του παθόντος, καθώς και με τη συνεκτίμηση του ποσοστού τυχόν συνυπαιτιότητας του τελευταίου στην πρόκληση της αναπηρίας ή της παραμόρφωσης, όπως συμβαίνει και στην περίπτωση της κατά τη διάταξη του άρθρου 932 του Α.Κ. αξίωσης για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης (Σ.τ.Ε. 1636/2017, 2775/2016, 1906, 2668, 4097/2015, 1541/2013, Α.Π. 1/2020, 1793/2017).

3. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 7 του Ν. 3481/2006 (Α' 162) ορίζεται ότι: «1... 4. Για την εφαρμογή των παραγράφων 2 και 3, ως "συντήρηση" νοείται η αποκατάσταση των βλαβών του οδοστρώματος και των στοιχείων ασφαλείας της οδού (στηθαία, νησίδες ασφαλείας, σήμανση κοκ.), επιφυλασσομένων των διατάξεων που ισχύουν κάθε φορά για την αρμοδιότητα και τις ευθύνες των Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας... 5. Οι αρμόδιες για τη συντήρηση των οδών υπηρεσίες υποχρεούνται να ελέγχουν, τουλάχιστον ανά δεκαπενθήμερο, τις οδούς της αρμοδιότητάς τους, για τη διαπίστωση βλαβών του οδοστρώματος και των λοιπών στοιχείων ασφαλείας της οδού και να καταγράφουν τα ευρήματα σε ειδικό βιβλίο, που τηρείται με ευθύνη του Προϊσταμένου τους. 6. Η αρμόδια προς συντήρηση της οδού υπηρεσία υποχρεούται να πραγματοποιήσει με όργανά της αυτοψία της βλάβης, μέσα σε δύο (2) εργάσιμες ημέρες αφότου λάβει με οποιονδήποτε τρόπο γνώση αυτής και να συντάξει συνοπτική έκθεση περί της έκτασης και του είδους της και της ύπαρξης ή μη ανάγκης άμεσης αντιμετώπισης. Εφόσον κατά την αυτοψία διαπιστωθεί επικινδυνότητα της βλάβης για την οδική ασφάλεια, λαμβάνονται άμεσα από τους διενεργούντες την αυτοψία τα απαραίτητα μέτρα για την προσωρινή της αποκατάσταση, εφόσον αυτή είναι δυνατή, άλλως για την οριοθέτηση και την κατάλληλη σήμανσή της, προς αποφυγή ατυχημάτων. Η αποκατάσταση των βλαβών που κρίνονται επικίνδυνες για την οδική ασφάλεια ολοκληρώνεται υποχρεωτικά εντός δέκα (10) ημερών από τη διενέργεια της αυτοψίας... Η μη τήρηση των υποχρεώσεων αυτής και της προηγούμενης παραγράφου με υπαιτιότητα των αρμόδιων οργάνων συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα. 7...». Κατ' επίκληση δε της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 7 του ως άνω Ν. 3481/2006 εκδόθηκε η 8846/26.10.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Β' 2207/14.11.2007), με την οποία ορίστηκε ότι η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Ν.Α. Αχαΐας (ήδη Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, άρθρα 3 και 283 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, Α' 87) είναι αρμόδια για τη συντήρηση της οδού «Π.Ε.Ο. Πατρών - Πύργου, με αρχή τη συμβολή με την οδό Παπαφλέσσα Δήμου Πατρέων», εντός των ορίων της οποίας εντάσσεται και η επίμαχη οδός Ακτή Δυμαίων.

4. Επειδή, από τις προσκομισθείσες, βεβαίωση διακομιδής του ΕΚΑΒ και ένορκη κατάθεση του αυτόπτη μάρτυρα του συμβάντος προκύπτει ο ακριβής τόπος και χρόνος τραυματισμού του εκκαλούντος, καθώς και οι συνθήκες επέλευσης του ένδικου ατυχήματος, ήτοι: η κίνηση του δικύκλου οχήματος του εκκαλούντος επί της αριστερής κατά την πορεία της λωρίδας της οδού Ακτή Δυμαίων που χρησιμοποιείται ως αναμονή για τα οχήματα που προτίθενται να στρίψουν αριστερά στο ύψος της εγκοπής της διαχωριστικής νησίδας, που βρίσκεται περίπου έναντι του πολυκαταστήματος ΜΕΤΡΟ, η ύπαρξη του ως άνω φρεατίου στο σημείο αυτό

κίνησης του δικύκλου πριν τη στροφή του αριστερά και η ανατροπή του με συνέπεια την πτώση του εκκαλούντος στο έδαφος, από όπου τον παρέλαβε το ασθενοφόρο. Η μαρτυρική αυτή κατάθεση παρίσταται αξιόπιστη και ουδόλως αναιρείται η αξιοπιστία της από μόνο το γεγονός του διαδραμόντος χρόνου από την επέλευση του ατύχηματος (2,5 έτη μετά), προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως αποδεικτικό στοιχείο της πραγματικής βάσης της αγωγής, δοθέντος μάλιστα και του ότι ο εν λόγω μάρτυρας, σε σύντομο χρόνο μετά το ατύχημα, προσήλθε και κατέθεσε τα ίδια ενώπιον του ορισθέντος προανακριτικού υπαλλήλου, ενόψει διερεύνησης της σχετικής έγκλησης που υποβλήθηκε εκ μέρους του εκκαλούντος κατά των οργάνων της εφεσίβλητης Περιφέρειας. Περαιτέρω, από τις προσκομισθείσες φωτογραφικές απεικονίσεις προκύπτει ότι μετά το ατύχημα η εφεσίβλητη Περιφέρεια δια των αρμοδίων οργάνων της προέβη σε διαφορετική, από τεχνικής πλευράς, αντιμετώπιση του φρεατίου με την πλήρη κάλυψή του με άσφαλο προς αποσόβηση κάθε πιθανού κινδύνου. Εξάλλου, ούτε η ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση ούτε οι προσκομισθείσες φωτογραφικές απεικονίσεις του επίμαχου φρεατίου πριν και μετά το ατύχημα ούτε δε η ύπαρξη αυτού στο συγκεκριμένο σημείο του οδοστρώματος αμφισβητούνται από την εφεσίβλητη Περιφέρεια. Αντιθέτως, όλα αυτά επιβεβαιώνονται από τις καταθέσεις κατά την προανάκριση των προαναφερθέντων υπαλλήλων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της πρώην Ν.Α. Αχαΐας και ήδη εφεσίβλητης Περιφέρειας, οι οποίες επιτρεπτά μπορεί να συνεκτιμηθούν από το Δικαστήριο τούτο όχι ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα (βλ. ΣΤΕ 396/2020 7μελές), αλλά για την αξιολόγηση και επαλήθευση των νομίμως, βάσει των άρθρων 179 και επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ληπτέων υπόψη για την παρούσα δίκη αποδεικτικών μέσων. Εξάλλου, οι καταθέσεις αυτές είναι εν προκειμένω συνεκτιμητέες για τον επιπρόσθετο λόγο ότι σ' αυτές παραπέμπει η εφεσίβλητη Περιφέρεια με το με αρ. πρωτ. 164937/2007/26.6.2016 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της ίδιας Περιφέρειας αντί έκθεσης απόψεων επί της ως άνω αγωγής του εκκαλούντος. Ενόψει όλων αυτών, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο εκκαλών απέδειξε επαρκώς την πραγματική βάση της αγωγής του, καθόσον αφορά τον τόπο και τις συνθήκες του συμβάντος ζημιολογού ατύχηματος. Περαιτέρω, λαμβανομένου υπόψη: α) ότι το επίμαχο φρεάτιο βρισκόταν μόλις λίγα μέτρα πριν τα κινούμενα επί της συγκεκριμένης λωρίδας κυκλοφορίας οχήματα στρίψουν αριστερά, β) ότι η διάστρωση αυτού με άσφαλο αρχικά μόνο περιμετρικά και η παραμονή ακάλυπτου του υπάρχοντος από παλαιού χαλύβδινου καλύμματος με ανάγλυφη επιφάνεια πλέγματος καθιστούσε τη διέλευση των δικύκλων, που ετύγχανε να βρεθούν επάνω στα φρεάτιο, επισφαλή, λόγω του κινδύνου ολίσθησης και ανατροπής τους είτε εξαιτίας της υπάρχουσας υψομετρικής διαφοράς μεταξύ ασφάλτου και χαλύβδινου καλύμματος (έστω και μικρής όπως κατέθεσε ο ως άνω Προϊστάμενος της Δ.Τ.Ε.) είτε λόγω υποχώρησης τούτου (όπως ισχυρίστηκε ο εκκαλών) ένεκα της παλαιότητας του, γ) ότι, κατά συνέπεια αυτών, ήταν επιβεβλημένη είτε η πληροφόρηση των οδηγών με κατάλληλη σήμανση είτε η ολική επικάλυψη του φρεατίου με άσφαλο, όπως τούτο έπραξαν τα όργανα της εφεσίβλητης μετά το ένδικο συμβάν, ενέργειες τις οποίες αυτά παρέλειψαν και δ) ότι λόγω των παραλείψεων αυτών, δικαιολογημένα ο εκκαλών δεν μπόρεσε να αντιληφθεί την επικινδυνότητα του εν λόγω φρεατίου, εξαιτίας του οποίου έχασε τον έλεγχο του δικύκλου του το οποίο ανετράπη με αποτέλεσμα τον ως άνω τραυματισμό του, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι ως άνω παραλείψεις των οργάνων της εφεσίβλητης έλαβαν χώρα κατά παραβίαση των εκτιθέμενων στην 4η σκέψη διατάξεων του άρθρου 7 του Ν.3481/2006 και των θεσπιζόμενων από αυτές υποχρεώσεις τους για τη συντήρηση και αβλαβή χρήση της ανωτέρω οδού, ήταν δε αντικειμενικά ικανές και μπορούσαν κατά την κανονική και συνήθη πορεία των πραγμάτων να συντελέσουν στο επίδικο επιζήμιο αποτέλεσμα και συνδέονται αιτιωδώς με αυτό. Κατά συνέπεια, θεμελιώνεται ευθύνη της εφεσίβλητης Περιφέρειας προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο εκκαλών λόγω του ως άνω τραυματισμού του. Επομένως, κρίνοντας αντίθετα ως προς τα ζητήματα αυτό το πρωτόδικο Δικαστήριο, με την εκκαλούμενη απόφαση, έσφαλε και πρέπει η απόφαση αυτή να εξαφανισθεί, κατά παραδοχή ως βάσιμων των σχετικών λόγων έφεσης, περαιτέρω δε να δικασθεί η ως άνω αγωγή του εκκαλούντος.

5. Επειδή, με την εκδικαζόμενη αγωγή ο ενάγων προέβαλε ότι ένεκα του ατύχηματος υπέστη ζημία για την αποκατάσταση της οποίας ζήτησε να του επιδικασθεί: α) το ποσό των 150 ευρώ για 11 συνεδρίες φυσικοθεραπείας. Το κονδύλιο αυτό είναι απορριπτέο ως αναπόδεικτο, διότι το με αριθμό 1508059889285/5.8.2016 παραπεμπτικό σημείωμα του ορθοπεδικού ιατρού Αναστασίου Δημητριάδη, το οποίο ο ενάγων προσκόμισε και επικαλέστηκε για την απόδειξη της δαπάνης αυτής, αφορά σε άλλο ασθενή (Λάγαρη Μαρία) με διάγνωση πάθησης οσφυαλγία, β) Το ποσό των 325 ευρώ κατά το οποίο ζημιώθηκε από την ακύρωση ένεκα του ως άνω τραυματισμού του, του αεροπορικού εισιτηρίου που είχε προκρατήσει και προπληρώσει, καταβάλλοντας το ποσό των 730 ευρώ, μέσω του ταξιδιωτικού πρακτορείου «Γκρίζη Α. και ΣΙΑ Ο.Ε. APOLLO II» που εδρεύει στην Αθήνα (Αγ. Κωνσταντίνου 2), για τη μετάβασή του στη Νέα Υόρκη των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, στις 16.4.2015. Το κονδύλιο αυτό είναι βάσιμο και πρέπει να επιδικασθεί στον

ενάγοντα, διότι από τα προσκομισθέντα προς απόδειξη τούτου στοιχεία και ιδίως από το υπ' αριθ. 112/14.12.2015 πιστωτικό τιμολόγιο, αξίας 405 ευρώ, εκδοθέν από το ως άνω πρακτορείο και το μηνιαίο αντίγραφο κίνησης του λογαριασμού του ενάγοντος στην τράπεζα Πειραιώς προκύπτει ότι επιστράφηκε σ' αυτόν από την αρχική αξία του εν λόγω εισιτηρίου το ποσό των 405 ευρώ, ενώ το υπόλοιπο της αξίας του, ποσού 325 ευρώ παρακρατήθηκε ως ποινή ακύρωσης του. Η ζημία δε αυτή συνδέεται αιτιωδώς με το ως άνω ατύχημα, διότι, λόγω του περιγραφέντος τραυματισμού του, ο ενάγων δεν ήταν σε θέση να ταξιδέψει στις 16.4.2015, αφού μέχρι τότε βρισκόταν νοσηλευμένος στο ως άνω Νοσοκομείο, γ) Το ποσό των 900 ευρώ, στο οποίο ανέρχεται η εμπορική αξία του ως άνω δικύκλου οχήματος, ισχυριζόμενος ότι η επισκευή του ήταν ασύμφορη, διότι για την αποκατάσταση των περιγραφόμενων στην αγωγή βλαφθέντων μερών αυτού απαιτείτο το ποσό των 1.117,80 ευρώ, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από 7.5.2015 προσφορά του πραγματοποιώμονα Μαυρικού Παντελή, στην οποία περιγράφονται τα κόστη των απαιτούμενων ανταλλακτικών και εργασιών επισκευής. Πλην, όμως τα κονδύλια αυτά πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτο, διότι ουδέν στοιχείο προσκομίστηκε για την απόδειξη της ανωτέρω εμπορικής αξίας του εν λόγω δικύκλου, παρά μόνο προσκομίζεται η άδεια κυκλοφορίας αυτού και φωτογραφικές απεικονίσεις των ζημιών του, στοιχεία που ουδόλως συμβάλλουν στην εκτίμηση από το Δικαστήριο της εμπορικής αξίας αυτού κατά το χρόνο του ατυχήματος, δ) Το ποσό των 40.000 ευρώ ως αποζημίωση κατ' άρθρα 931 Α.Κ. λόγω της αναπηρίας και παραμόρφωσης που προξένησε σε αυτόν το ένδικο ατύχημα. Προς ταύτο, ο ενάγων προσκομίζει με επίκληση την από 18.1.2016 ιατρική γνωμάτευση του ιδιώτη ορθοπεδικού ιατρού Αναστασίου Δημητριάδη στην οποία αναφέρεται ότι: «... ο ασθενής παρουσιάζει σημαντική μετατραυματική δυσκαμψία του αγκώνα με συνοδό άλγος ηρεμίας που επιδεινώνεται κατά την προσπάθεια άρσης βάρους. Συγκεκριμένα η έκταση του αγκώνα εμφανίζεται μειωμένη κατά 45 μοίρες ενώ η κάμψη εμφανίζεται μειωμένη κατά 50 μοίρες σε σύγκριση με το υγιές. Συνολικά λοιπόν το εύρος κίνησης της άρθρωσης του ΔΕ αγκώνα εκτείνεται από τις 45 έως τις 100 μοίρες ενώ το αντίστοιχο εύρος κίνησης του φυσιολογικού ΑΡ αγκώνα εκτείνεται από 0 έως 150 μοίρες. Η συνολική μείωση της κίνησης ανέρχεται συνεπώς στις 95 μοίρες. Για να ανταπεξέλθει ο αγκώνας στις καθημερινές απαιτήσεις χρειάζεται το εύρος κίνησης να εκτείνεται τουλάχιστον από τις 30 έως τις 130 μοίρες... επιπλέον είναι βέβαιο ότι το σημερινό εύρος κίνησης δεν πρόκειται να βελτιωθεί με φυσικοθεραπεία.....» Καθ' όσον αφορά την απαιτούμενη από το ως άνω άρθρο 931 Α.Κ. επίδραση της πάθησης αυτής του δεξιού χεριού του στο μέλλον του, δηλαδή στην επαγγελματική, οικονομική, οικογενειακή και κοινωνική εξέλιξή του, ο ενάγων εκθέτει στην αγωγή ότι αυτή (πάθηση) επιδρά δυσμενώς στην επαγγελματική του απασχόληση, η οποία είναι αφενός η διαχείριση ακινήτων πολυκατοικίας της ιδιοκτησίας του στην οποία περιλαμβάνονται συντήρηση και μικρές επισκευές που κάνει μόνος του και η αγορά και μεταφορά υλικών και αφετέρου η τροφοδοσία του καταστήματος ετοιμών ενδυμάτων που διατηρεί η σύζυγός του στην Πάτρα, με μεταβάσεις στο εξωτερικό προς προμήθεια του καταστήματος αυτού, ότι αδυνατεί να οδηγεί δίκυκλο όχημα και δυσκολεύεται στην οδήγηση αυτοκινήτου, όπως δυσκολεύεται και στην εκτέλεση των καθημερινών αναγκών (υγιεινής, ένδυσης, υπόδησης). στις κοινωνικές του δραστηριότητες (χορός) και στις αθλητικές δραστηριότητές του (κολύμβηση, καλαθοσφαίριση, ποδόσφαιρο). Ωστόσο, από μόνη την ανωτέρω διάγνωση του ιδιώτη ορθοπεδικού ιατρού δεν αποδεικνύεται ότι ο ενάγων κατέστη μόνιμως ανάπηρος ούτε ότι υπέστη μόνιμη παραμόρφωση, όπως τούτο απαιτείται για τη θεμελίωση της αξίωσης του άρθρου 931 Α.Κ. (βλ. ΑΠ 1/2020, 1739/2017), η οποία να επιδρά δυσμενώς στο μέλλον του, υπό την έννοια, συγκρινόμενος με υγιές άτομο, να βρίσκεται σε μειονεκτικότερη θέση στα πλαίσια του ανταγωνισμού και της επαγγελματικής και κοινωνικής εξέλιξής του (βλ. ΑΠ 1/2020, 1739/2017). Τα δε ως άνω προβαλλόμενα με την αγωγή, σχετικά με τις επιπτώσεις του τραυματισμού του στην επαγγελματική και προσωπική του ζωή, προβάλλονται παντελώς αόριστα και αναπόδεικτα, αφού από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται η επαγγελματική απασχόληση του ενάγοντος και οι εξ αυτής απαιτήσεις ως προς τη φυσική του κατάσταση ούτε η επίδραση της ως άνω σωματικής βλάβης στις κοινωνικές του δραστηριότητες. Σε κάθε, όμως περίπτωση οι ισχυρισμοί αυτοί, αληθείς υποτιθέμενοι, θα μπορούσαν να θεμελιώσουν αξίωση μόνο βάσει του άρθρου 929 του Α.Κ. για οτιδήποτε ο ενάγων στερείται ή ξοδεύει στο μέλλον λόγω του τραυματισμού ή βάσει του άρθρου 932 Α.Κ. Επομένως, ο ενάγων δεν επικαλέστηκε και δεν απέδειξε όπως απαιτείται κατά τα γενόμενα δεκτά στην 3η σκέψη τη συνδρομή των ιδιαζόντων περιστατικών. εκτός και πέραν εκείνων που χρειάζονται για τη στοιχειοθέτηση των αξιώσεων κατά τα άρθρα 929 και 932 του Α.Κ., από τα οποία να προκύπτουν οι ιδιαίτεροι λόγοι και τρόποι εξαιτίας των οποίων επέρχονται δυσμενείς συνέπειες στην οικονομική και κοινωνική πλευρά της μελλοντικής ζωής του. Κατ' ακολουθία, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 931 του ΑΚ και, συνεπώς, η ανωτέρω σχετική αξίωση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, και ε) το ποσό των 50.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη εξ αιτίας του ένδικου ατυχήματος και του συνεπεία αυτού ως άνω



τραυματισμού του. Η αξίωση αυτή, ενόψει του ότι στοιχειοθετείται, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της εφεσίβλητης Περιφέρειας, είναι κατ' αρχάς βάσιμη. Προς προσδιορισμό δε του ύψους της, το Δικαστήριο εκτιμώντας τις συνθήκες του ατυχήματος, την έλλειψη οποιασδήποτε υπαιτιότητας του ενάγοντος, την έκταση της σωματικής βλάβης που αυτός υπέστη, εξ αιτίας της οποίας δοκίμασε σωματική και ψυχική ταλαιπωρία και πόνο, αναγκάστηκε να παραμείνει νοσηλευόμενος εντός του νοσοκομείου, να υποβληθεί περαιτέρω σε ιατρικές πράξεις για την αποκατάσταση του χεριού του και να ακυρώσει όλο τον προγραμματισμό της επαγγελματικής και προσωπικής του ζωής ενόψει μάλιστα των εορτών του Πάσχα, κρίνει ότι πρέπει να επιδικασθεί στον ενάγοντα ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το εύλογο ποσό των 7.000 ευρώ.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη έφεση και να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση. Περαιτέρω, εκδικαζόμενης της αγωγής πρέπει αυτή να γίνει μερικά δεκτή και να υποχρεωθεί η εναγόμενη εφεσίβλητη Περιφέρεια να καταβάλει στον ενάγοντα-εκκαλούντα το συνολικό ποσό των 7.325,00 ευρώ ( 325+7.000 ευρώ) ως αποζημίωση για την υλική ζημία και ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που υπέστη από την ως άνω αιτία, νομιμοτόκως, με επιτόκιο 6% ετησίως, σύμφωνα με το άρθρο 21 του κανονιστικού διατάγματος της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου», Α' 139, που εφαρμόζεται εν προκειμένω δυνάμει του άρθρου 99 παρ. 2 του Π.Δ. 30/1996, για το τμήμα της εν λόγω αξίωσης τόκου που ανάγεται σε χρόνο πριν τον επόμενο μήνα της έναρξης ισχύος του άρθρου 45 του Ν.4607/2019 (Α' 65/24.4.2019), δηλαδή από την επίδοση της αγωγής στην Εναγόμενη - Εφεσίβλητη, στις 10.6.2016 (βλ. σχετ. την με αριθμό /10.6.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών Γεωργίου Αλεξόπουλου) έως τις 30.4.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του Ν.4607/2019 για το τμήμα της ίδιας αξίωσης που ανάγεται σε χρόνο μετά τον πρώτο μήνα της έναρξης ισχύος του νόμου αυτού, δηλαδή από 1.5.2019 έως την ολοσχερή εξόφληση, δεδομένου ότι, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 45 του Ν.4607/2019, η παρ.1 του άρθρου αυτού εφαρμόζεται σε όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις, σε οποιοδήποτε βαθμό και στάδιο, για το μέρος κατά το οποίο οι αξιώσεις για τόκο ανάγονται και υπολογίζονται σε χρόνο μετά την πρώτη του επόμενου μήνα από την έναρξη ισχύος του Ν.4607/2019. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων (άρθρο 275 παρ.1 εδ. γ' του ΚΔΔ).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ. Δέχεται την έφεση. Εξαφανίζει την Α1769/2018 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών. Δικάζοντας επί της αγωγής, δέχεται εν μέρει αυτήν. Υποχρεώνει την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας να καταβάλει στον ενάγοντα εκκαλούντα το ποσό των επτά χιλιάδων τριακοσίων είκοσι πέντε (7.325,00) ευρώ, με τον νόμιμο τόκο και με επιτόκιο 6% ετησίως από την επίδοση της αγωγής στις 10.6.2016 έως τις 30.4.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του Ν.4607/2019 από 1.5.2019 έως την ολοσχερή εξόφληση. Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας μεταξύ των διαδίκων.

Οι τόκοι υπερημερίας, από την επίδοση της αγωγής, επί του ανωτέρω επιδικαζόμενου ποσού υπολογίζονται νομίμως από 14.6.2016 και μέχρι εξόφλησής του, υπολογιζόμενο α) με το νόμιμο επιτόκιο 6% που ορίζεται από το άρθρο 21 του κανονιστικού (κωδικοποιητικού) διατάγματος της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (ΦΕΚ.139) και το οποίο σύμφωνα με την υπ' αριθμό 25/2012 απόφαση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, δεν αντίκειται στα άρθρα 4 παράγραφοι 1 και 5, 20 παράγραφος 1 & 25 παράγραφος 1 εδάφιο δ' του Συντάγματος και β) με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Ν.4607/2019(ΦΕΚ.64<sup>Α'</sup>/24.4.2019) με έναρξη από την ημερομηνία του ΦΕΚ. Μετά τον υπολογισμό τους συντάχθηκε από την Οικονομική υπηρεσία πινάκιο τόκων ύψους Ογδόντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (85,81) ως ο παρακάτω πίνακας.

ΠΙΝΑΚΙΟ ΤΟΚΩΝ ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΝΤΟΣ ΠΟΣΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ Α363/2020 ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΑΤΡΩΝ, ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 1.7.2016 ΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΓΚΑΝΗ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΓΙΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΖΗΜΙΑΣ ΚΑΙ ΗΘΙΚΗΣ ΒΛΑΒΗΣ ΑΠΟ ΤΡΟΧΑΙΟ ΑΤΥΧΗΜΑ, ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΔΟΣΗ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ 10.6.2016

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥ	ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΝ ΠΟΣΟΝ	ΕΠΙΤΟΚΙΟ	ΕΤΗ	ΧΡΟΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (Ημέρες)	ΤΟΚΟΙ
Αναστάσιος Καγκάνης του Αθανασίου	7.325,00	6%	2016 (Από επίδοσης αγωγής 10.6.2016 ως 31.12.2016)	205	246,84
			2017	365	439,50

			2018	365	439,50
			2019 μέχρι 30.4.2019 (πριν έναρξη Ν.4607/2019)	120	144,49
		3%	2019 από 1.5.2019 έναρξη Ν.4607/2019 μέχρι 31/12/2019	245	147,50
			2020	365	219,75
			2021 (Μέχρι Οικ.Επιτρ.18.1.2021)	18	10,84
ΣΥΝΟΛΑ	7.325,00	6% & 3%		1683	1.648,42

Με το αριθ. 8337/965/13.1.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικού – Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. βεβαιώθηκε η δέσμευση πίστωσης ποσού 8.973,42 ευρώ, κατόπιν έκδοσης της Α363/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, κατόπιν της από 1.7.2016 αγωγής, κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, του Αναστασίου Καγκάνη του Αθανασίου, ως αποζημίωση για ζημιά και ηθική βλάβη που υπέστη λόγω τροχαίου ατυχήματος.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε για την:

Έγκριση εξειδίκευσης δαπάνης ποσού Οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων εβδομήντα τριών ευρώ και σαράντα δύο λεπτών (8.973,42) κατόπιν έκδοσης της Α363/2020 απόφασης του Γ' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, κατόπιν της από 1.7.2016 αγωγής, κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, του Αναστασίου Καγκάνη του Αθανασίου, ως αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση για την περιουσιακή ζημιά και την ηθική βλάβη που υπέστη από τροχαίο ατύχημα οφειλόμενο, σε παράνομες ελλείψεις των οργάνων της Περιφέρειας. Το ποσό αφορά α) το επιδικασθέν με την ανωτέρω απόφαση (Α363/2020) κεφάλαιο, ποσού Επτά χιλιάδων τριακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (7.325,00) για αποζημίωση και β) τόκοι υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής ποσού χιλίων εξακοσίων σαράντα οκτώ ευρώ και σαράντα δύο λεπτών (1.648,42).

Η δαπάνη βαρύνει τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό έτους 2021 της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας και ειδικότερα τον Ειδικό Φορέα 01.072. και τον Κωδικό 0892.01.1231 «Πάσης φύσεως δαπάνες για εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων (τρέχον έτος) (Λοιπές Δαπάνες)».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87Α'/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
- Τις υπ' αριθμ. 88897/18-05-2018 (ΦΕΚ 2070/Β'/07-06-2018) και 165633/8-8-2017 (ΦΕΚ 2953/Β'/29-8-2017) αποφάσεις του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου περί τροποποίησης – συμπλήρωσης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με τις οποίες τροποποιείται – συμπληρώνεται η υπ' αρ. 248595/27-12/2016 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου «Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 4309/Β'/30-12-2016).
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α'/27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».

- Την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
- Την αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 217911/3717/01-09-2020 Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 715/τ.ΥΟΔΔ/07.09.2020) Περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 274705/3714/19.09.2019 (ΑΔΑ:6ΛΩΔ7Λ6-ΔΓΣ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Προέδρου και μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 143/2019 (ΑΔΑ:ΨΤΙΥ7Λ6-Θ3Υ) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 2064/2019 (ΑΔΑ:63497Λ6-3ΩΟ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 249252/4252/29-09-2020 Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 4372/τ.Β'/05.10.2020) Περί «Μεταβίβασης άσκησης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.:9420/1031/14-01-2021 εισήγηση της Δ/σης Οικονομικού – Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε.- Τμήμα Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών αναφορών.

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει την εξειδίκευση πίστωσης συνολικού ποσού 8.973,42€, κατόπιν έκδοσης της Α363/2020 απόφασης του Γ' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, κατόπιν της από 1.7.2016 αγωγής, κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, του Αναστασίου Καγκάνη του Αθανασίου, ως αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση για την περιουσιακή ζημιά και την ηθική βλάβη που υπέστη από τροχαίο ατύχημα οφειλόμενο, σε παράνομες ελλείψεις των οργάνων της Περιφέρειας.

Το ποσό αφορά: α) το επιδικασθέν με την ανωτέρω απόφαση (Α363/2020) κεφάλαιο, ποσού 7.325,00€ για αποζημίωση και β) τόκοι υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής ποσού 1.648,42€.

Η δαπάνη βαρύνει τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό έτους 2021 της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας και ειδικότερα τον Ειδικό Φορέα 01.072. και τον Κωδικό 0892.01.1231 «Πάσης φύσεως δαπάνες για εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων (τρέχον έτος) (Λοιπές Δαπάνες)».

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Καρακωνσταντή Μαρία-Ηλίζα