



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Πληροφορίες: Καρακωνσταντή Μαρία-Ηλίζα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Πάτρα 11 Μαΐου 2021
Αρ. Πρωτ: 111813/712

ΠΡΟΣ: Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας της
Π.Δ.Ε.

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. **520/2021** Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

ΣΧΕΤ.: Την υπ' αριθμ. πρωτ.: **111068/1972/28-04-2021** εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών & Έργων της Π.Δ.Ε./Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας της Π.Δ.Ε..

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **520/2021** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Έγκριση του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΕ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΑ ΤΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ - ΥΠΟΕΡΓΟ: ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ΕΝΙΠΕΑ», προεκτιμώμενης αμοιβής υποέργου: 757.911,00€ (πλέον Φ.Π.Α.), χρηματοδότηση: Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ΣΑΜΠ901, Κ.Ε. 2020ΜΠ90100001», για δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Σακελλαρόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 24/2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ (ΜΕΣΩ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗΣ) ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 10^η Μαΐου 2021 ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.00 πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 116419/736/06-05-2021 πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση συμμετείχαν επί του συνόλου έντεκα (11) μελών τα παρακάτω μέλη:

1. Σακελλαρόπουλος Παναγιώτης - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Γιαννόπουλος Βασίλειος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Κατσουγκράκης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Νικολακόπουλος Δημήτριος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φίλιας Ανδρέας - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Αγγελόπουλος Γεώργιος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Λύτρας Ιωάννης - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Μητρόπουλος Κωνσταντίνος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μωραΐτης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
10. Κοντογιάννης Γεώργιος - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
11. Κωστακόπουλος Χρήστος - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

Τη συνεδρίαση παρακολούθησε και ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης της Π.Δ.Ε. κ. Γεώργιος Τελώνης.

Χρέη γραμματέων άσκησαν η Μαρία – Ηλίζα Καρακωνσταντή και η Βασιλική Τσούμα, υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.:220297/3772/02-09-2020 (ΑΔΑ: ΩΦΟΚ7Λ6-Χ15) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 520/2021

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **5^ο θέμα ημερήσιας διάταξης** με τίτλο: «Έγκριση του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΕ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΑ ΤΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ - ΥΠΟΕΡΓΟ: ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ΕΝΙΠΕΑ», προεκτιμώμενης αμοιβής υποέργου: 757.911,00€ (πλέον Φ.Π.Α.), χρηματοδότηση: Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ΣΑΜΠ901, Κ.Ε. 2020ΜΠ90100001».

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ.: **111068/1972/28-04-2021** εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών & Έργων της Π.Δ.Ε./Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας της Π.Δ.Ε., η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

Έχοντας υπόψη:

Η μελέτη με τίτλο :«ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΕ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΑ ΤΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ ΥΠΟΕΡΓΟ : ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ΕΝΙΠΕΑ » προεκτιμώμενης αμοιβής υποέργου 757.911,00 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%) έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων στη ΣΑΜΠ 901, με κωδικό 2020ΜΠ90100001, σύμφωνα με την με αρ.πρωτ.33679/30-3-2020 (ΑΔΑ:9Κ3046ΜΤΛΡ–ΣΘ5)απόφαση του Υφυπουργού Επενδύσεων & Ανάπτυξης

Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι:

- 1. Με την με αριθ. 992/2020 (ΑΔΑ:6ΑΨΣ7Λ6-Ζ66) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε. εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης της μελέτης του θέματος με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του Ν4412/16, για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης μελέτης άνω των ορίων του άρθρου 5 του Ν4412/2016, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν4412/2016, σύμφωνα και με την 88/24-06-2020 απόφαση του Π.Σ. της Π.Δ.Ε.*
- 2. Με την από 27/10/20 (ΑΔΑΜ: 20PROC007552514 2020-10-29) Διακήρυξη της εν λόγω μελέτης είχε οριστεί ως ημερομηνία υποβολής προσφορών η 01-12-2020 ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων η 07/12/2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ.*
- 3. Στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές από μελετητές/γραφεία μελετών & συμπράξεις αυτών, όπως φαίνεται στον « Κατάλογο Συμμετεχόντων», που παρήχθη αυτόματα από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ.*
- 4. Στις 7-12-2020, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» των τριών (3) συμμετεχόντων Ο.Φ. στον εν λόγω διαγωνισμό, ως αυτοί είχαν υποβληθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων.*
- 5. Αρχικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προχώρησε σε εκτενή έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων Ο.Φ., σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της Διακήρυξης, δηλαδή των εντύπων Ε.Ε.Ε.Σ. και των εγγυητικών συμμετοχής. Συγκεκριμένα, ελέγχθηκε διεξοδικά η ορθή συμπλήρωση των εντύπων Ε.Ε.Ε.Σ. ώστε να επιβεβαιωθεί ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 18 καθώς και τα σχετικά κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με το άρθρο 19 της Διακήρυξης της μελέτης του θέματος. Επιπλέον, ελέγχθηκε η εγκυρότητα των εγγυητικών συμμετοχής των προσφερόντων. Από τον παραπάνω έλεγχο, σύμφωνα με το πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκαν αποδεκτοί οι οικονομικοί φορείς (1) και (3), ενώ μη αποδεκτός κρίθηκε, κατά πλειοψηφία, ο οικονομικός φορέας (2), για τον λόγο που αναλύεται εκτενώς στο εν λόγω πρακτικό.*

6. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προχώρησε στον έλεγχο του ηλεκτρονικού υποφακέλου « Τεχνική Προσφορά» εκείνων των Ο.Φ., που είχαν γίνει αποδεκτοί, και διαπιστώθηκε η πληρότητά τους. Μετά από κλειστές συσκέψεις, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και βαθμολόγησε το περιεχόμενο των παραπάνω Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 21 και συγκεκριμένα την παράγραφο 21.1 και 21.2 της Διακήρυξης της μελέτης, συντάσσοντας τον σχετικό πίνακα του Πρακτικού Ι, το οποίο έκλεισε στις 16-4-21.

Κατόπιν αυτών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4.γ, της Διακήρυξης, σας διαβιβάζουμε το Πρακτικό Ι (Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών) και παρακαλούμε, ως Αναθέτουσα Αρχή, να αποφασίσετε για την έγκριση του Πρακτικού Ι, προκειμένου να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού.

Το Πρακτικό Ι έχει ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΥΝΑΨΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ με τίτλο:
«ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΕ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΑ ΤΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ,
ΥΠΟΕΡΓΟ: ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ - ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ΕΝΙΠΕΑ»,
Προεκτιμώμενης αμοιβής: 757.911,00 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%)

Στην Αμαλιάδα, την 23^η Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας (Ιπποκράτους 50, Αμαλιάδα), συνεδρίασε η Επιτροπή Διαγωνισμού για την Ανάθεση της σύμβασης Μελέτης με τίτλο «**ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΕ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΑ ΤΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ, ΥΠΟΕΡΓΟ: ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ - ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ΕΝΙΠΕΑ**» (ΕΣΗΔΗΣ α/α: 93330), αποτελούμενη από τους:

- 1) Παναγιώτης Στασινόπουλος, Πολιτικός Μηχανικός (Δήμος Ήλιδας), ως Πρόεδρος
 - 2) Βασίλειος Μποβολέτης, ΠΕ Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος (Δασαρχείο Αμαλιάδας), ως μέλος
 - 3) Χρήστος Γεωργακόπουλος, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε., ως μέλος
- βάσει της υπ' αριθμ. 1075/2020 (ΑΔΑ:Ψ2ΝΠ7Λ6-Φ18) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, για τη διεξαγωγή του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 93330, κατόπιν της σχετικής Πρόσκλησης του Προέδρου και έχοντας υπόψη:
- I. Την υπ' αρ. 992/2020 (ΑΔΑ:6ΑΨΣ7Λ6-Ζ66) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας περί έγκρισης των τευχών δημοπράτησης της Μελέτης του θέματος.
 - II. Την Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας (ΑΔΑΜ: 20PROC007552514 2020-10-29).
 - III. Την Προκήρυξη Σύμβασης (ΑΔΑΜ: 20PROC007551636 2020-10-29)
 - IV. Τον Ν. 4412/ 2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι η Πρόσκληση στάλθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη, τακτικά και αναπληρωματικά και ότι η Επιτροπή βρίσκεται σε απαρτία, ξεκίνησε η συνεδρίαση.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών σύμφωνα με τον οριζόμενο στη Διακήρυξη χρόνο και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, έλαβε γνώση του καταλόγου συμμετεχόντων, όπως αυτός παρήχθη από το υποσύστημα του ΕΣΗΔΗΣ.

Την ακριβή ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, σύμφωνα με τον οριζόμενο στη Διακήρυξη χρόνο, ο Πρόεδρος της Επιτροπής συνδέθηκε στο σύστημα και διαπίστωσε

ότι αφενός ο διαγωνισμός ήταν χαρακτηρισμένος ως «κλειδωμένος» και αφετέρου ότι είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα σε αυτόν ΤΡΕΙΣ (3) προσφορές από τις παρακάτω αναφερόμενες ενώσεις Οικονομικών Φορέων (Ο.Φ.):

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

<u>A/A</u>	<u>Επωνυμία Προσφέροντα</u>	<u>Χρόνος Υποβολής Προσφοράς</u>
1	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. με δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	30/11/2020 17:04:20
2	«ΣΙΓΜΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ διακ. Sigma μελετών ΑΕ» - «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ?HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.?»	30/11/2020 17:47:18
3	«ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ? Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΕΞΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δτ. ENM ΑΕ)» - «ΛΙΖΑ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ του ΑΒΡΑΑΜ»	30/11/2020 22:07:06

*[Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.
BE35D465E5E21360255EE4EF4B1A93E9]*

και τον κοινοποίησε μέσα από το μενού «Επικοινωνία» στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς,

Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, προέβησαν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων, στους οποίους περιλαμβάνονταν τα κατά περίπτωση απαιτούμενα στοιχεία και δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τους όρους της Διακήρυξης, ως αυτοί είχαν υποβληθεί στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., χωρίς να παρέχουμε στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων.

Έλεγχος φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

Αρχικά η Επιτροπή Διαγωνισμού, προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης, δηλαδή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και της εγγύησης συμμετοχής, των συμμετεχόντων Ο.Φ. στον διαγωνισμό.

Σύμφωνα με το άρθρο 19 των εγκεκριμένων όρων διακήρυξης, Κριτήρια Επιλογής για τη συμμετοχή ενός Ο.Φ. στον εν λόγω διαγωνισμό αποτελούν:

- Η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας

Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής του και ειδικά για τους Ο.Φ. που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα η εγγραφή τους στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στις ζητούμενες από τη διακήρυξης κατηγορίες μελετών.

- Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Α) Ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (έτη 2017,2018, 2019), τουλάχιστον ίσο με 650.000,00 € και να μην υπήρξε περισσότερες από μία φορά αρνητικό το αποτέλεσμα του ισολογισμού (ζημία) των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων.

Β) Ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικού κινδύνου για εκπόνηση μελετών μηχανικών, η οποία θα ανέρχεται στο ποσό τουλάχιστον 650.000,00 € ανά γεγονός.

- Η τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα

Οι απαιτήσεις για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Ο.Φ. περιγράφονται αναλυτικά στην παράγραφο 19.3 των εγκεκριμένων όρων διακήρυξης.

- Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (§19.4)

Οι απαιτήσεις για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης του Ο.Φ. περιγράφονται αναλυτικά στην παράγραφο 19.4 των εγκεκριμένων όρων διακήρυξης

Ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής διεξήχθη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 και 22.2 ενώ η εγγύηση συμμετοχής ελέγχθηκε σύμφωνα με το άρθρο 15.1.

Συγκεκριμένα ελέγχθηκε:

1. Η προσκόμιση και η συμπλήρωση των απαραίτητων Ευρωπαϊκών Ενιαίων Εγγράφων Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) για κάθε οικονομικό φορέα της ένωσης Ο.Φ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο , 19 , 22 και στις Κ.Ο. της ΕΑΑΔΗΣΥ.
2. Η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής με έκδοση των σχετικών βεβαιώσεων σύμφωνα με το άρθρο 15.1 και την εγκύκλιο 17/2010 του Υπ. Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων

Το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής φαίνονται στον ακόλουθο πίνακα:

α/α	Επωνυμία	(Ε.Ε.Ε.Σ.) (§ 22)	Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια (§ 19.2Α, 19.2Β)		Τεχνική & Επαγγελματική Ικανότητα (§19.3)		Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περ. διαχείρισης (§19.4)	Εγγύηση Συμμετοχής (§ 15.1)		
			(§19.2Α)	(§19.2Β)	Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων (§19.3Α)	(§19.3Β)				
1	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΑΛΑΥΤΗΣ Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. με δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	Συμπληρωμένο για τον οικονομικό φορέα	ΝΑΙ	ΝΑΙ	16Ε 13Ε 27Δ 20Γ 21Ε	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΑΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. με δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	15.159,00 €	e-93899 Ηλεκ/κός Έλεγχος
2	«ΣΙΓΜΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ διακ. Sigma μελετών ΑΕ» - «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ?HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.?»	Συμπληρωμένα για κάθε οικονομικό φορέα της ένωσης	ΝΑΙ	ΝΑΙ	13Ε 21Γ 27Γ	«ΣΙΓΜΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ διακ. Sigma μελετών ΑΕ»	ΝΑΙ	ΝΑΙ	10.011,00 €	e-92938 Ηλεκ/κός Έλεγχος
					13Ε 16Δ 20Α 21Β 27Δ	«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ?HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.?»			5.147,00 €	e-92951 Ηλεκ/κός Έλεγχος
3	«ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ? Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΕΞΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΙΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δ.τ. ENM ΑΕ)» - «ΛΙΖΑ ΜΠΙΝΣΑΣΣΩΝ του ΑΒΡΑΑΜ»	Συμπληρωμένα για κάθε οικονομικό φορέα της ένωσης	ΝΑΙ	ΝΑΙ	13Ε 16Ε 20Δ 21Δ	«ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ? Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»	ΝΑΙ	ΝΑΙ	9.594,00 €	e-92901 Ηλεκ/κός Έλεγχος
					13Ε	«ΕΞΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΙΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δ.τ. ENM ΑΕ)»			4.460,00 €	e-93154 Ηλεκ/κός Έλεγχος
					27Γ	«ΛΙΖΑ ΜΠΙΝΣΑΣΣΩΝ του ΑΒΡΑΑΜ»			1.107,00 €	e-93156 Ηλεκ/κός Έλεγχος

Από τον έλεγχο του συνόλου δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώνονται ότι οι υπ. αρ. [1] και [3] συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς του ανωτέρω Πίνακα, υπέβαλαν πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, με ορθά συμπληρωμένα τα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) των Ο.Φ. (όπου φαίνεται καθαρά η εκπλήρωση των κριτηρίων συμμετοχής) και τις εγγυητικές επιστολές.

Στο σημείο αυτό το μέλος της Επιτροπής, κος Χρήστος Γεωργακόπουλος, διατύπωσε την παρατήρηση ότι η Διακήρυξη δεν ορίζει ρητώς εάν, προκειμένου περί Ένωσης Οικονομικών Φορέων, θα πρέπει ειδικώς το κριτήριο επιλογής του άρθρου 19.4. (Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) να πληρούται από κάθε ένα μέλος της Ένωσης ή εάν αρκεί να καλύπτεται και από ένα μόνο εξ αυτών και ως εκ τούτου επισήμανε ότι είναι ερευνητέο εάν η Ένωση «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΞΕΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δτ. ENM ΑΕ)» - «ΛΙΖΑ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ του ΑΒΡΑΑΜ» είναι αποκλειστέα, καθώς προσκόμισε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας μόνο για την εταιρεία – μέλος αυτής «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».

Επιπλέον η Διακήρυξη στο Άρθρο 19.2 αναφέρει ότι «Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η πλήρωση της απαίτησης αυτή (απαίτηση παρ.19.2.Α) πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον εκ των μελών της ένωσης» και δεν αναφέρει ρητά την δυνατότητα ικανοποίησης του κριτηρίου αθροιστικά από ένα ή περισσότερα μέλη της ένωσης όπως αναφέρεται στο ΕΕΕΣ (σελίδα 13 – για το έτος 2017) του οικονομικού φορέα «ΞΕΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» που αποτελεί μέλος της ίδιας ως άνω οικονομικής ένωσης.

Σύμφωνα όμως και με την υπ. αρ. 608/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ, στο σκεπτικό 7:

[...] «είναι δυνατόν η ένωση να αξιολογείται ενιαία, ήτοι ως μια και μόνη προσφορά ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής περί την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δηλαδή τα οικεία επιμέρους προσόντα να μπορούν να πληρωθούν συνδυαστικά, ήτοι με συνάθροιση των επιμέρους ικανοτήτων κάθε μετέχοντος» [...]

Κατόπιν διαλογικής συζήτησης, τα μέλη της Επιτροπής ομόφωνα έκριναν ότι, από τη φύση και το σκοπό τέτοιων πιστοποιήσεων, αλλά και από το περιεχόμενο του άρθρου 19 της Διακήρυξης («Κριτήρια Επιλογής»), στο πλαίσιο του οποίου συστηματικώς εντάσσεται η πλήρωση και των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (παρ. 19.4), σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, η δε διάταξη του άρθρου 80 παρ. 1 εδ. β' του Ν. 4412/2016 παραπέμπει ρητώς στη διάταξη του άρθρου 82 του ίδιου ως άνω νόμου, προκύπτει ότι η κατοχή των ως άνω πιστοποιητικών και η, δια αυτών, απόδειξη συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα, συνιστά στοιχείο που εμπίπτει στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής (σχετικά - Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 13, σελ. 17) και ειδικότερα συνιστά αποδεικτικό μέσο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Υπέρ της κρίσης αυτής συνηγορεί το γεγονός ότι, κατά την κατάσταση του ΕΕΕΣ, τα Συστήματα Διασφάλισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης εντάσσονται στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» (Ενότητα Δ). Από τα ανωτέρω και ακριβώς επειδή δεν υφίσταται στη διακήρυξη απαίτηση/ειδική πρόβλεψη περί αυτοτελούς πλήρωσης της εν λόγω προϋπόθεσης από κάθε μέλος της Ένωσης, αναγόμενης, πάντως, στην τεχνική ικανότητα των προσφερόντων, το θέμα ρυθμίζεται από τη γενική διάταξη του άρθρου

19 παρ. 2 εδ. δ' του Ν. 4412/2016, που ορίζει ότι «*Η πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 75, αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης*».

Κατά συνέπεια οι προσφορές των Ο.Φ. :

[1]. «**ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. με δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.**»

Και

[3]. «**ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ**? Δ.Τ. : «**ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**» - «**ΕΞΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΙΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δτ. ΕΝΜ ΑΕ)**» - «**ΛΙΖΑ ΜΠΙΕΝΣΑΣΣΩΝ του ΑΒΡΑΑΜ**»

κρίνονται αποδεκτές για τη συνέχιση του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τον έλεγχο του Ο.Φ.:

[2]. «**ΣΙΓΜΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ διακ. Sigma μελετών ΑΕ**» - «**HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ?HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.?**»

- Σύμφωνα με την Διακήρυξη, άρθρο 22: [*... Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΕΕΕΣ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου...*]
- Σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. του Ο.Φ. «**ΣΙΓΜΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ διακ. Sigma μελετών ΑΕ**», της ένωσης Ο.Φ. υπ. αρ. [2] του ανωτέρω πίνακα, Μέρος Π-Δ, δηλώνεται καταφατική απάντηση 'ΝΑΙ' στο ερώτημα «*Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;*», αναγράφοντας στην συνέχεια τις επωνυμίες για κάθε μια από τις δυο αναφερόμενες οντότητες.
- Σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. του Ο.Φ. «**HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**», της ένωσης Ο.Φ. υπ. αρ. [2] του ανωτέρω πίνακα, Μέρος Π-Δ, δηλώνεται καταφατική απάντηση 'ΝΑΙ' στο ερώτημα «*Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;*», αναγράφοντας στην συνέχεια τις επωνυμίες για κάθε μια από τις δυο αναφερόμενες οντότητες.
- Δεν έχει υποβληθεί μαζί με το Ε.Ε.Ε.Σ. του προσφέροντος οικονομικού φορέα και το Ε.Ε.Ε.Σ. του υπεργολάβου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη.
- Το μέλος της Επιτροπής κος Χρήστος Γεωργακόπουλος έθεσε ως θέμα την αντίφαση που προκύπτει από την ρητή αναφορά για την υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. του άρθρου 22 της Διακήρυξης σε σχέση με την αναφορά του άρθρου 23 ως *υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. όταν ο οικονομικός φορέας αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και όταν στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους*. Ωστόσο συμφωνεί με την απόφαση της επιτροπής καθώς στο Άρθρο 22 δεν γίνεται σαφής αναφορά σε προϋποθέσεις υποχρέωσης υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. υπεργολάβου ο οποίος συμμετέχει με ποσοστό στην εκτέλεση της Σύμβασης ή όχι, αλλά το αναγράφει ως γενική απαίτηση.
- Το μέλος της Επιτροπής κος Βασίλης Μποβολέτης, διαφώνησε με την απόρριψη του ανωτέρω διότι σύμφωνα με το αρ 23.4 της; Διακήρυξης δεν υπερβαίνει η υπεργολαβία το 30%, ώστε να απαιτείται ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. Όσον αφορά τους άλλους Οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία, αποτελεί Ένωση.

Κατόπιν διαλογικής συζήτησης, τα μέλη της Επιτροπής κατά πλειοψηφία έκριναν ότι η προσφορά του Ο.Φ. δεν κρίνεται αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού.

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Εν συνεχεία η Επιτροπή προέβη στην διαπίστωση της πληρότητας του ηλεκτρονικού υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» των οικονομικών φορέων και στον έλεγχο των δικαιολογητικών που περιλαμβάνονται στο άρθρο 20.3 της διακήρυξης.

Το περιεχόμενο των υποφακέλων των «Τεχνικών Προσφορών» ορίζεται στο άρθρο 20.2 της οικείας διακήρυξης και συνίσταται στα εξής:

α) **Τεχνική Έκθεση** για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) **Πρόταση Μεθοδολογίας**, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) **Χρονοδιάγραμμα**, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) **Οργανόγραμμα** και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ',

ε) **Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης**, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων διαπιστώθηκε ότι το περιεχόμενο των σχετικών φακέλων τους είναι πλήρες σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της διακήρυξης. Επομένως, η Επιτροπή συνέχισε στην αξιολόγηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων φορέων, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 21: “Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς” και συγκεκριμένα της παραγράφου 21.1 του τεύχους της διακήρυξης, όπου προβλέπονται τα εξής:

Κριτήριο 1 Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Πιο συγκεκριμένα αξιολογούνται :

- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων.

Το 1^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40% απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα ορίζεται σε $\sigma_1=40\%$.

Κριτήριο 2 Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016.

Πιο συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.
- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40% απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα ορίζεται σε $\sigma_2=30\%$.

Κριτήριο 3 Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016.

Ποιο συγκεκριμένα αξιολογείται:

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Το 3^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40% απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα ορίζεται σε $\sigma_2=30\%$.

Η αξιολόγηση της Επιτροπής για τους συμμετέχοντες διαγωνιζόμενους φορείς για κάθε ένα από τα 3 ανωτέρω Κριτήρια, περιγράφεται αναλυτικά παρακάτω.

[1]. Για τον διαγωνιζόμενο Ο.Φ. με α/α 1 και αρ. συστήματος Προσφοράς 172020

«ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. με δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.»

Η τεχνική έκθεση αξιολογείται ως πολύ καλή, η εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης θεωρείται εύστοχη και πλήρης. Πολύ καλή καταγραφή ορισμένων προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή μελέτης και γίνεται ανάλυση των τοπικών συνθηκών της περιοχής.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται πολύ καλή, καθώς υπάρχει κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων με πλήρη ανάλυση των εργασιών και των διαδικασιών που θα ακολουθηθούν για όλα τα στάδια μελετών.

Επιπλέον όπως αναφέρεται στην πρόταση μεθοδολογίας η εταιρεία "ΑΔΚ Α.Ε." διαθέτει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά το Διεθνές Πρότυπο ISO 9001:2015. Στο ΕΕΕΣ δηλώνονται τα Διεθνή Πρότυπα ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015.

Το χρονοδιάγραμμα και η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων που προτείνονται κρίνεται άριστο, συμφωνεί με το ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης ως προς τον συνολικό χρόνο εκπόνησης της μελέτης.

Άριστα αξιολογήθηκε η επάρκεια, η εμπειρία και η οργανωτική αποτελεσματικότητα του συντονιστή και η συνοχή της ομάδας μελέτης. Πολύ καλή αξιολογήθηκε ως προς τη δομή του το προτεινόμενο οργανόγραμμα, ενώ είναι σαφής και αναλυτικός ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης.

[3]. Για τη διαγωνιζόμενη ένωση Ο.Φ. με α/α 3 και αρ. συστήματος Προσφοράς 173599:

**«ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ?
Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΞΕΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δτ. ENM ΑΕ)» - «ΛΙΖΑ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ
του ΑΒΡΑΑΜ»**

Η τεχνική έκθεση αξιολογείται ως άριστη, η προσέγγιση του αντικείμενου της μελέτης θεωρείται αναλυτική και πλήρης. Επίσης γίνεται λεπτομερής καταγραφή των προβλημάτων που εντοπίστηκαν από επί τόπου επίσκεψη στην περιοχή μελέτης και ανάλυση των τοπικών συνθηκών της περιοχής, με πλήρη φωτογραφική τεκμηρίωση.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας επίσης κρίνεται άριστη, καθώς υπάρχει πλήρης κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων με εκτενή ανάλυση των εργασιών και των διαδικασιών που θα ακολουθηθούν για όλα τα στάδια της μελέτης ενώ υπάρχει και εκτεταμένη αναφορά σε συμβάσεις όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία. Επιπλέον, οι εταιρείες "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." και "ENM ΑΕ" είναι πιστοποιημένες κατά το Διεθνές Πρότυπο ISO 9001:2015 συμπληρωματικά η εταιρεία "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. είναι πιστοποιημένη και κατά τα Διεθνή Πρότυπα "ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007.

Πολύ καλό κρίνεται το χρονοδιάγραμμα και η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων που προτείνονται σε αυτό, το οποίο συμφωνεί με εκείνη του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης.

Άριστα αξιολογήθηκε η επάρκεια και η οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης ως προς τη δομή του προτεινόμενου οργανογράμματος, ενώ είναι σαφής και αναλυτικός ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών αυτής. Η μεγάλη εμπειρία του συντονιστή σε άσκηση παρόμοιων καθηκόντων που εξελίχθηκαν επιτυχώς, σε συνδυασμό με την σχεδιαζόμενη συνοχή της ομάδας μελέτης αξιολογήθηκαν επίσης θετικά.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των διαγωνιζόμενων μελετητικών σχημάτων σύμφωνα με τα κριτήρια των παραγράφων 21.1 & 21.2 και υπολόγισε τη συνολική βαθμολογία σύμφωνα με την διακήρυξη:

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.

Οι Τεχνικές προσφορές των προσφερόντων θα αξιολογηθούν με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

Το 1^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40% απορρίπτονται ως

απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα ορίζεται σε $\sigma_1 = 40\%$.

Το 2^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40% απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα ορίζεται σε $\sigma_2 = 30\%$. Το 3^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40% απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα ορίζεται σε $\sigma_3 = 30\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΥΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 = 1$. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΥΤΠ = 80\%$.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

Η βαθμολόγηση των διαγωνιζόμενων σχημάτων φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

Α/Α ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	Επωνυμία Προσφέροντα		Κριτήρια Τεχνικής Προσφοράς			ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ	
			ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 (40%)	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 (30%)	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 (30%)	$ΥΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$	80%*ΥΤΠ
1	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. με δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	89,00	89,00	90,00	89,30	71,44
		ΣΤΑΘΜΙΣΗ	35,60	26,70	27,00		
3	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ? Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΕΞΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δτ. ΕΝΜ ΑΕ)» - «ΛΙΖΑ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ του ΑΒΡΑΑΜ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	96,00	94,00	92,00	94,20	75,36
		ΣΤΑΘΜΙΣΗ	38,40	28,20	27,60		

Έπειτα από τα παραπάνω, οι «Τεχνικές Προσφορές» θεωρούνται παραδεκτές στο σύνολό τους και οι ανωτέρω υπ. αρ. [1] και [3] συμμετέχοντες γίνονται αποδεκτοί στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Σε αυτό το σημείο το μέλος της Επιτροπής, κος Βασίλης Μποβολέτης, έθεσε το θέμα της μελέτης των λεκανών απορροής και έργα επί αυτών που πρέπει να ληφθούν υπόψη από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, κατά την εκτέλεση της Σύμβασης την ολοκλήρωση της μελέτης σε οποιοδήποτε στάδιο.

Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας, μη υπάρχοντος άλλου θέματος, η Επιτροπή συνέταξε το παρόν Πρακτικό Ι, το υπέγραψε και παρέδωσε το ηλεκτρονικό αρχείο του παρόντος Πρακτικού ώστε να υποβληθεί, προς έγκριση στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μέσω του υποσυστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. διεξαγωγής ηλεκτρονικών δημοπρασιών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη.

Στις 16/04/2021 η Επιτροπή Διαγωνισμού, έπειτα από διαδοχικές κλειστές συνεδριάσεις στον ίδιο χώρο, ολοκλήρωσε τη σύνταξη του Πρακτικού Ι, το οποίο υπογράφεται από όλα τα μέλη της ως ακολούθως.

Αμαλιάδα 16 / 04 /2021

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87Α'/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
- Τις υπ' αριθμ. 88897/18-05-2018 (ΦΕΚ 2070/Β'/07-06-2018) και 165633/8-8-2017 (ΦΕΚ 2953/Β'/29-8-2017) αποφάσεις του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου περί τροποποίησης – συμπλήρωσης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με τις οποίες τροποποιείται – συμπληρώνεται η υπ' αρ. 248595/27-12/2016 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου «Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 4309/Β'/30-12-2016).
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α'/27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- Την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

- Την αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 217911/3717/01-09-2020 Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 715/τ.ΥΟΔΔ/07.09.2020) Περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 274705/3714/19.09.2019 (ΑΔΑ:6ΛΩΔ7Λ6-ΔΓΣ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Προέδρου και μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 143/2019 (ΑΔΑ:ΨΤΙΥ7Λ6-Θ3Υ) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 2064/2019 (ΑΔΑ:63497Λ6-3ΩΟ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 249252/4252/29-09-2020 Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 4372/τ.Β'/05.10.2020) Περί «Μεταβίβασης άσκησης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας», όπως ισχύει.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.: 111068/1972/28-04-2021 εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών & Έργων της Π.Δ.Ε./Δ/νση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας της Π.Δ.Ε..

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΕ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΑ ΤΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ - ΥΠΟΕΡΓΟ: ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ΕΝΙΠΕΑ», προεκτιμώμενης αμοιβής υποέργου: 757.911,00€ (πλέον Φ.Π.Α.), χρηματοδότηση: Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ΣΑΜΠ901, Κ.Ε. 2020ΜΠ90100001, προκειμένου να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού.

Ο Περιφερειακός Σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Μωραΐτης Νικόλαος, ψήφισε αρνητικά.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Καρακωνσταντή Μαρία-Ηλίζα