



ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 3-6-2013

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
 264 41 Πάτρα  
 Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
 e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ ,29 Μαΐου 2013  
 Αρ. πρωτ. 130010/1123  
 & σχετ. 120320/999, 199525/1503/2012

**ΠΡΟΣ:** Αποκεντρωμένη Διοίκηση  
 Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
 Δ/ση Διοικητικού  
 Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
**Κοιν.** 1) Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
 Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας  
 Διοικητήριο 27100 Πύργος  
 2) Τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες  
 (δια της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας)

**ΘΕΜΑ:** «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 328/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

*Σχετ:* 1)η υπ'αριθμ. 104437/1552/17-4-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ηλείας

2) Η υπ'αριθμ. 265/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ ( η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. 55910/10608/23-7-2012 απόφασή σας)

3) Η υπ'αριθμ. 464/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ

3) Το αριθμ. 175838/3003/25-7-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 328/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού και ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω- Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΠΕ Ηλείας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 3-6-2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 13/2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 15<sup>η</sup> Μαΐου 2013, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 124574/1072/10-5-2013 νόμιμη πρόσκληση η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφωνας-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Καραπάνος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Γαρουφαλής Νικόλαος-αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μπουχάγιερ Αριστείδης-αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 328/2013

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 1ο θέμα της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού και ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω- Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΠΕ Ηλείας»:

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κάλεσε τους εκπροσώπους των συμπράξεων μελετητικών γραφείων που παρίσταντο στη συνεδρίαση - μετά από πρόσκληση που απεστάλη μέσω τηλεομοιοτυπίας σε όλες τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό μελετητικές συμπράξεις - και συγκεκριμένα «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - ΜΕΔΕ Ε.Ε - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - ΞΕΝ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ» & «ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ- ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.- ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ- ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ», που άσκησαν ένσταση , με τους νομικούς συμπαραστάτες τους οι οποίοι εξέθεσαν τις απόψεις τους.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη της επιτροπής ότι μετά την 464/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ζητούνταν η παροχή γραπτών διευκρινήσεων, από τη σύμπραξη μελετητικών γραφείων με αύξοντα αριθμό 10 «HYDROMENT - INFOTERRA-ALCOPLAN-ΜΗΛΙΩΝΗΣ» σε σχέση με την ιδιαίτερα χαμηλή οικονομική προσφορά και η προσκόμιση αναλυτικών στοιχείων, από πλευράς κόστους, που να στοιχειοθετούν το εύλογο της προσφερθείσας έκπτωσης και κατόπιν της υπ' αριθμ. 130/2012 απόφασης του Α' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πατρών επί της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της σύμπραξης μελετητών «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ»

κατετέθη η υπ' αριθμ. 104437/1552/17-4-2013 εισήγηση επί διευκρινήσεων που ζητήθηκαν με την 464/2012 απόφαση της Ο.Ε. για την ανάθεση του διαγωνισμού της παρούσας μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ηλείας και έδωσε το λόγο στον τμηματάρχη της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας και πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού κο Μπούλιαρη ο οποίος παρέθεσε και ανέπτυξε και προφορικά στην επιτροπή την εισήγηση επί των διευκρινήσεων η οποία έχει ως εξής:

«Όπως γνωρίζετε η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο επενδυτικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από τη ΣΑΕΠ 001 (αριθμός έργου 2011ΚΑΠ1405004) με προϋπ/σμό 540.000 €.

1. Με τις υπ' αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος του έργου, ο τρόπος δημοπράτησης της μελέτης με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και της οδηγίας 18/2004/ΕΚ και ο ορισμός της τριμελούς Επιτροπής διαγωνισμού.
2. Η μελέτη προκηρύχθηκε την 29/11/2011 και η κατάθεση των προσφορών έληγε την 23/1/2012.
3. Στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές (15) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και κατά το πρώτο στάδιο συντάχθηκε το πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο δεν έγιναν δεκτά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού δύο μελετητικά σχήματα. Κατά του πρακτικού Ι που κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.
4. Κατά του πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από δύο μελετητικά σχήματα οι οποίες απορρίφθηκαν -ομόφωνα- με την 265/2012 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής.
5. Στη συνέχεια η ΕΔ ,τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, συνέταξε το πρακτικό ΙΙΙ με το οποίο εισηγείτο την ανάθεση της μελέτης στο γραφείο που έλαβε τη μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία 75,49 και οικονομική προσφορά με έκπτωση 37% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής, ήτοι στη σύμπραξη μελετητών SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ .

Κατά του πρακτικού ΙΙΙ υπεβλήθησαν ενστάσεις από τρία μελετητικά γραφεία. Η Επιτροπή διαγωνισμού, αφού μελέτησε προσεκτικά τις παραπάνω ενστάσεις ,εισηγήθηκε -τεκμηριωμένα βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας- την απόρριψη όλων των ενστάσεων.

Η Οικονομική Επιτροπή με την 464/2012 απόφασή της, ζήτησε από την σύμπραξη μελετητών HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ -INFOTERRA Ο.Ε -ALKOPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ - ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, την παροχή γραπτών

διευκρινήσεων σε σχέση με την ιδιαίτερη χαμηλή προσφορά 86% (έκπτωση επί της προεκτιμώμενης αμοιβής) και την προσκόμιση αναλυτικών στοιχείων ,από πλευράς κόστους, που να στοιχειοθετούν το εύλογο της προσφερθείσας έκπτωσης, τάσσοντας προθεσμία 15 ημερολογιακών ημερών.

Κατά της 464/2012 απόφασης της Ο.Ε υπεβλήθη η από 10/8/2012 προδικαστική προσφυγή και μετά από την σιωπηρή απόρριψή της, η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της συμπράξεως μελετητών ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ -ΓΕΩΡ. ΦΡΑΓΚΟΣ , που έλαβε ΑΠ 218196/3827/10-9-2012 στην υπηρεσία μας.

Στις 10/9/2012 μας κοινοποιήθηκε προσωρινή αναστολή της ταχθείσας προθεσμίας, για την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της σύμπραξης μελετητών «HYDROMENT -INFOTERRA-ALCOPLAN-ΜΗΛΙΩΝΗΣ»

Μετά από αλληπάλληλες αναβολές το Διοικητικό Εφετείο Πατρών /Τμήμα Α΄ με την 130/2012 απόφασή του απέρριψε την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της σύμπραξης μελετητών ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ -ΓΕΩΡ. ΦΡΑΓΚΟΣ. Μετά την κοινοποίηση στην υπηρεσία μας της απόφασης αυτής στις 4-2-2013 , η υπηρεσία μας με το ΑΠ 30406/341/12.2.2013 ζήτησε από τη σύμπραξη μελετητών «HYDROMENT -INFOTERRA-ALCOPLAN-ΜΗΛΙΩΝΗΣ» διευκρινήσεις σχετικά με την οικονομική της προσφορά, τάσσοντας προθεσμία μέχρι την 28/2/2013. Οι διευκρινήσεις υποβλήθηκαν στην ΔΤΕ ΠΕ Ηλείας στις 27/2/2013 δηλ. εμπρόθεσμα.

Η Επιτροπή διαγωνισμού αξιοποιώντας όλα τα στοιχεία που διέθετε και ,κυρίως, την οικονομική κρίση που διέρχεται ο κλάδος των Μηχανικών και τις συνθήκες ανταγωνισμού με τις πολύ μεγάλες εκπτώσεις στις αναθέσεις Δημόσιων και Ιδιωτικών έργων, εισηγείται την αποδοχή των διευκρινήσεων της διαγωνιζόμενης σύμπραξης μελετητών, HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ -INFOTERRA Ο.Ε - ALCOPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.

Κατόπιν αυτών ,ως Προϊσταμένη Αρχή ,παρακαλούμε να κάνετε αποδεκτές τις εισηγήσεις που διατυπώνονται στα πρακτικά ΙΙΙ και ΙΙΙα της Ε.Δ , προκειμένου να προχωρήσει και ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού».

Στη συνέχεια ο πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού παρέθεσε το από 12-4-2013 πρακτικό ΙΙΙα της επιτροπής διαγωνισμού το οποίο αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

**«ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙα**  
Της Επιτροπής διαγωνισμού

Στον Πύργο σήμερα 12/4/2013 ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:00 πμ οι υπογεγραμμένοι:

α) Νικόλαος Μπούλιαρης Τοπογράφος Μηχ. με Β' β, Πρ/νος Τμήματος Συγκ/κών έργων ως πρόεδρος

β) Αθανασία Αναστοπούλου Πολιτικός Μηχ. με Γ' β στην ΔΤΕ ως μέλος

γ) Δημήτριος Μαρτζάκης Τοπ. Μηχ., εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού της παραπάνω μελέτης, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής που κρίθηκαν νόμιμες με την 105992/21788+103317/21247 απόφαση του κ. Γενικού Γραμματέα Απ/νης Διοίκησης Πελ/νήσου, ΔΕ & Ιονίου, και έχοντας υπόψη την από 29/11/2011 προκήρυξη της δημοπρασίας, συνήλθαμε στα γραφεία της ΔΤΕ της ΠΕ Ηλείας στο Διοικητήριο (Μανωλοπούλου 47), ύστερα από την ΑΠ 77613/1135/09.4.2013 πρόσκληση του προέδρου, προκειμένου να εξετάσουμε την βασιμότητα/πληρότητα των διευκρινήσεων που υπέβαλε εμπρόθεσμα, δηλαδή στις 27/2/2013, η διαγωνιζόμενη σύμπραξη μελετητών «**HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ - INFOTERRA Ο.Ε - ΑΛΚΟΡΙΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ - ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**».

#### **Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο επενδυτικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από τους ΚΑΠ της ΠΕ Ηλείας (αριθμός έργου ΚΑΠ201106) με προϋπ/σμό 540.000 €.

Με τις υπ' αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος του έργου, ο τρόπος δημοπράτησης της μελέτης με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και ο ορισμός της τριμελούς Επιτροπής διαγωνισμού.

Η μελέτη προκηρύχθηκε την 29/11/2011 και η κατάθεση των προσφορών έληγε την 23/1/2012.

Στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές (15) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και, κατά το πρώτο στάδιο, συντάχθηκε το πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο

δεν έγιναν δεκτά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού δύο μελετητικά σχήματα. Κατά του πρακτικού Ι που κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση και ακολούθησε η αξιολόγηση/βαθμολόγηση των Τεχνικών προσφορών (2<sup>ο</sup> στάδιο) ,συνετάγη το πρακτικό ΙΙ, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους που δεν αποκλείστηκαν στο 1<sup>ο</sup> στάδιο του διαγωνισμού.

Κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού κατατέθηκαν ενστάσεις από δύο συμπράττοντα γραφεία μελετών οι οποίες απορρίφθηκαν -ομόφωνα- με την 265/2012 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής.

Στη συνέχεια η ΕΔ ,τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, συνέταξε το πρακτικό ΙΙΙ με το οποίο εισηγείτο την ανάθεση της μελέτης στο γραφείο που έλαβε τη μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία 75,49 και οικονομική προσφορά με έκπτωση 37% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής, ήτοι στη σύμπραξη μελετητών SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ . Κατά του πρακτικού ΙΙΙ υπεβλήθησαν ενστάσεις από τρία μελετητικά γραφεία. Η Επιτροπή διαγωνισμού, αφού μελέτησε προσεκτικά τις παραπάνω ενστάσεις ,εισηγήθηκε τεκμηριωμένα - βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας- την απόρριψη όλων των ενστάσεων.

Η Οικονομική Επιτροπή με την 464/2012 απόφασή της, ζήτησε από την σύμπραξη μελετητών **HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ -INFOTERRA Ο.Ε -ALCOPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΜΗΛΙΣΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**, την παροχή γραπτών διευκρινήσεων σε σχέση με την ιδιαίτερη χαμηλή προσφορά 86% (έκπτωση επί της προεκτιμώμενης αμοιβής) και την προσκόμιση αναλυτικών στοιχείων ,από πλευράς κόστους, που να στοιχειοθετούν το εύλογο της προσφερθείσας έκπτωσης, τάσσοντας προθεσμία 15 ημερολογιακών ημερών.

Κατά της 464/2012 απόφασης της Ο.Ε υπεβλήθη η από 10/8/2012 προδικαστική προσφυγή και μετά από την σιωπηρή απόρριψή της, η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της συμπράξεως μελετητών SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ -ΓΕΩΡ. ΦΡΑΓΚΟΣ , που έλαβε ΑΠ 218196/3827/10-9-2012 στην υπηρεσία μας.

Στις 10/9/2012 μας κοινοποιήθηκε προσωρινή αναστολή της ταχθείσης προθεσμίας, για την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της σύμπραξης μελετητών «**HYDROMENT -INFOTERRA-ALCOPLAN-ΜΗΛΙΣΩΝΗΣ**»

Μετά από αλληπάλληλες αναβολές το Διοικητικό Εφετείο Πατρών /Τμήμα Α΄ με την 130/2012 απόφασή του απέρριψε την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της σύμπραξης

μελετητών ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ -ΓΕΩΡ. ΦΡΑΓΚΟΣ. Μετά την κοινοποίηση στην υπηρεσία μας της απόφασης αυτής στις 4-2-2013 , η υπηρεσία μας με το ΑΠ 30406/341/12.2.2013 ζήτησε από τη σύμπραξη μελετητών «HYDROMENT - INFOTERRA-ALCOPLAN-ΜΗΛΙΩΝΗΣ» διευκρινήσεις σχετικά με την οικονομική της προσφορά, τάσσοντας προθεσμία μέχρι την 28/2/2013. Οι διευκρινήσεις υποβλήθηκαν στην υπηρεσία μας στις 27/2/2013 δηλ. εμπρόθεσμα.

## **Β. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ**

1. Στο πρώτο κεφάλαιο με τίτλο «ΓΕΝΙΚΑ» η σύμπραξη μελετητών **HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ -INFOTERRA Ο.Ε -ALCOPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ - ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**, αφού αναφέρει ότι -στην προκήρυξη του διαγωνισμού και στο Ν. 3316/2005- δεν γίνεται καμία αναφορά για την αιτιολόγηση των χαμηλών οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς ,επίσης, και ότι σε κανένα διαγωνισμό μέχρι σήμερα δεν έχει ζητηθεί αιτιολόγηση χαμηλών προσφορών ,επικαλείται την ανάδειξη αναδόχων σε δύο πρόσφατους διαγωνισμούς όπου στον πρώτο αναδείχθηκε ανάδοχος με έκπτωση 77,50% και στον δεύτερο με έκπτωση 81%. Αναφέρει ,επίσης, ότι υποχρεούται να αποκαλύψει τις ιδιαίτερες επιχειρηματικές του ιδιότητες και κρίσιμα επαγγελματικά μυστικά με τα οποία διαμορφώνει τις οικονομικές του προσφορές και χωρίς να αποβλέπει σε οποιαδήποτε ωφέλεια αφού, σε καμία περίπτωση, δεν πρόκειται να αναλάβει την εν λόγω μελέτη. Τέλος αναφέρει ότι, επειδή σε όλη την επαγγελματική τους σταδιοδρομία συνεργάζονται με τη διοίκηση, τόσο κατά τη σύνταξη των μελετών όσο και κατά την εφαρμογή τους, προβαίνουν σε παροχή διευκρινήσεων της οικονομικής τους προσφοράς ,επιφυλασσόμενοι για προφορικές περαιτέρω πληροφορίες.

2. Στο δεύτερο κεφάλαιο με τίτλο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ» ,αναφέρουν τα παρακάτω:

**α)** Η οικονομική προσφορά διαμορφώθηκε σύμφωνα με τις αμοιβές που ισχύουν στην ελεύθερη αγορά για τις μελέτες ιδιωτικών έργων. Το γραφείο τους ακολουθεί την πολιτική αυτή κυρίως μετά την επιδείνωση της οικονομικής κρίσης για λόγους ύπαρξης και παρουσίας στο χώρο των μελετών, καθώς και για την διατήρηση των θέσεων εργασίας. Καθοριστικό λόγο για τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς είχε το



γεγονός ότι την ίδια χρονική περίοδο το γραφείο τους εκτελούσε στο νομό Ηλείας την μελέτη με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΥΠΟΓΕΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΔΙΚΤΥΩΝ ΦΥΣΙΚΗΣ ΡΟΗΣ (ΚΑΝΑΛΕΤΩΝ) ΤΟΕΒ ΓΑΣΤΟΥΝΗΣ, ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ, Α΄ ΠΥΡΓΟΥ, ΠΕΛΟΠΠΙΟΥ & ΕΠΙΤΑΛΙΟΥ Ν. ΗΛΕΙΑΣ» με φορέα το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και με συμβατική αμοιβή 1.208.919,69€, αναφέροντας στη συνέχεια ότι είχε διατεταγμένα στην περιοχή επιστήμονες, μελετητές και τοπογραφικά συνεργεία ,και έτσι θα επιτύγχανε οικονομίες κλίμακας για την εκπόνηση της πολύ πιο περιορισμένης εργασίας που απαιτούσε η μελέτη «ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΡΑΛΛΑΓΩΝ ΛΟΓΩ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΕΟ ΖΑΧΑΡΩ-ΑΡΗΝΗΣ ΠΡΟΣ ΑΡΤΕΜΙΔΑ ΚΑΙ ΜΑΚΙΣΤΟ Π.Ε ΗΛΕΙΑΣ». Τέλος αναφέρει ότι το γραφείο τους διαθέτει μόνιμο και εταιρικό προσωπικό σε 11 κατηγορίες μελετών και προσωπικό γραφείου συνολικά 18 ατόμων, και διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση και υλικοτεχνικό εξοπλισμό για την ελαχιστοποίηση του κόστους εκπόνησης της μελέτης.

β) Στη συνέχεια παρέχει, αναλυτικά, διευκρινήσεις επί της οικονομικής του προσφοράς ανά κατηγορία μελέτης.

#### β.1. ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Με τελικά προσφερθείσα αμοιβή 12.823€ ,αναφέρει ότι το κόστος των αποτυπώσεων εκτιμήθηκε σε 300€ ανά 10 στρέμματα συμπεριλαμβανομένης της κτηματογράφησης ,δηλαδή για 300 στρέμματα το κόστος είναι 9000€. Επειδή πρόκειται για κτηματολόγιο και πράξεις αναλογισμού που αφορούν αγροτεμάχια εκτός σχεδίου το κόστος των εργασιών γραφείου δεν υπερβαίνει τα 1000€. Επίσης συνεκτιμήθηκε η Τοπογραφική μελέτη που ανατέθηκε το 2009 από το Δήμο Ζαχάρως ,αφορούσε τον ίδιο δρόμο για μήκος 10,5Km και συνολικώς αποτυπωθείσα έκταση 930 στρεμμάτων. Η αμοιβή που καταβλήθηκε στον μελετητή ήταν 9.664€. Ενώ ,λοιπόν, το φυσικό αντικείμενο της δικής τους μελέτης ήταν 65% μικρότερο αυτού που υλοποιήθηκε για λογαριασμό του Δήμου Ζαχάρως, η προσφερόμενη αμοιβή τους ,στον παρόντα διαγωνισμό, είναι 32% μεγαλύτερη αυτής που έλαβε ο μελετητής του Δ.. Ζαχάρως.

#### β.2. ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Με τελικά προσφερθείσα αμοιβή 14.503€ ,αναφέρει ότι η συγκοινωνιακή μελέτη είναι κυρίως εργασία γραφείου, χωρίς ανελαστικές δαπάνες. Το αντικείμενο της μελέτης αφορά τη βελτίωση της οδού με μήκος 7,7km, εκ των οποίων τα 4,2Km θα επανυποβληθούν λόγω πιθανών παραλλαγών, 1,8Km θα τροποποιηθούν λόγω

παραλλαγών (κατολισθήσεις) και 1,7 Km θα μελετηθούν εξ αρχής. Το συνολικό κόστος των εργασιών αυτών εκτιμήθηκε σε 8000€.

Επίσης συνεκτιμήθηκε ότι η υφιστάμενη μελέτη οδοποιίας (Δήμου Ζαχάρως, έτους 2009) συνολικού μήκους 10,50Km ,εκπονήθηκε με αμοιβή 9664€. Τέλος επισημαίνει ότι οι μελέτες Τοπογραφίας και Οδοποιίας του Δήμου Ζαχάρως έχουν παραληφθεί και εγκριθεί από την ΤΥΔΚ Ν. Ηλείας και το Δήμο Ζαχάρως.

### β.3. ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΡΓΩΝ

Με τελική αμοιβή 1708,00€ η μελέτη αφορά τον ηλεκτροφωτισμό τριών κόμβων και αποτελεί τυποποιημένη εργασία με εκτιμώμενο κόστος 1000€.

### β.4. ΜΕΛΕΤΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ

Με τελική αμοιβή 6157,00€ η μελέτη (εργασία γραφείου) αφορά τη μελέτη αποστράγγισης της οδού και τη μελέτη εννέα οχετών. Λόγω της οργάνωσης του γραφείου με το απαραίτητο λογισμικό ,την εμπειρία της ομάδας μελέτης κλπ το κόστος εκτιμήθηκε στο ποσό των 4000,00€. Άλλο διαγωνιζόμενο σχήμα στον παρόντα διαγωνισμό έδωσε έκπτωση 93% δηλαδή οικονομική προσφορά 3.078,74€.

### β.5. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Με τελική αμοιβή 5945,00€ η μελέτη (εργασία γραφείου) συντάσσεται από το γραφείο που διαθέτει πολύ μεγάλη εμπειρία και εκτιμήθηκε η δαπάνη της στο ποσό των 3.000€.

Με το Ν. 4014/2011 απαιτείται μόνο η σύνταξη της ΜΠΕ ,χωρίς τη σύνταξη και υποβολή ΠΠΕ για την έκδοση ΠΠΕΑ.

### β.6. ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Με τελική αμοιβή 5544,00€ η μελέτη περιλαμβάνει την γεωλογική χαρτογράφηση (εργασία πεδίου) και την σύνταξη χαρτών, τομών, μηκοτομών και το τεύχος των συμπερασμάτων (εργασίες γραφείου). Για τις εργασίες πεδίου εκτιμήθηκε χρόνος (4) ημερών και για τις εργασίες γραφείου εκτιμήθηκε χρόνος (8) ημερών , δηλαδή συνολικό κόστος για το γραφείο 3.000€.

### β.7. ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Με τελική αμοιβή 12.040,00€ ,το κόστος της γεωτεχνικής έρευνας -μελέτης εκτιμήθηκε σύμφωνα με τις τιμές που ισχύουν στην ελεύθερη αγορά των ιδιωτικών έργων. Το κόστος εκτιμήθηκε όπως παρακάτω:

100μ γεωτρήσεων \*50€/μ =5.000€

500€ για χρήση jcb για τις διαμορφώσεις και τα φρέατα.

2.500€ για τις εργαστηριακές δοκιμές.

2.500€ για τη σύνταξη της γεωτεχνικής μελέτης.

Τελικό σύνολο δαπάνης 10.500€.

#### β.8. ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ

Με τελική αμοιβή 2.736,00€ η μελέτη αφορά την στατική μελέτη των τοίχων αντιστήριξης . Το γραφείο ,διαθέτοντας το κατάλληλο λογισμικό, εκτιμά ότι το κόστος της στατικής μελέτης δεν θα ξεπερνούσε τα 2.000€.

Συνολικά το κόστος της μελέτης ανέρχεται στο ποσό των 40.500,00€ με συνολική οικονομική προσφορά 61.457,00€.

Λόγω της εκτεταμένης υποδομής του γραφείου σε μηχανήματα αναπαραγωγής (φωτοανατιγραφικά) το κόστος παραγωγής αντιγράφων, σχεδίων και τευχών είναι ελάχιστο. Στη δαπάνη πρέπει να προστεθούν οι κρατήσεις υπέρ τρίτων (ΤΕΕ, ΤΣΜΕΔΕ, ΕΜΤΠ) που είναι ποσοστού 5% της συμβατικής αμοιβής ,ήτοι 3.100€ ,καθώς και το κόστος των δημοσιεύσεων που εκτιμήθηκε στο ποσό των 2.500€. Έτσι προκύπτει ένα υπόλοιπο 15.357€ που αποτελεί το κέρδος από την εκπόνηση της μελέτης.

#### Γ. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ -ΑΠΟΦΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ

##### Γ.1. ΓΕΝΙΚΑ

Η επιτροπή προκειμένου να ελέγξει την εγκυρότητα και ακρίβεια των αναφερομένων στοιχείων στην από 27/2/2013 υποβληθείσα αιτιολόγηση/διευκρινήσεις επί της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος **HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ -INFOTERRA Ο.Ε -ΑΛΚΟΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΜΗΛΙΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**, προέβη στις παρακάτω ενέργειες:

1) Ζήτησε από το Δήμο Ζαχάρως και έλαβε τη σύμβαση ανάθεσης της μελέτης με τίτλο: «ΧΑΡΑΞΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΤΟΣΤΡΩΣΗ ΔΡΟΜΟΥ ΖΑΧΑΡΩ ΠΡΟΣ ΑΓΙΟΙ ΘΕΟΔΩΡΟΙ ΕΩΣ ΟΡΙΑ ΔΗΜΟΥ ΖΑΧΑΡΩΣ» με αντικείμενο την Τοπογραφική μελέτη και την οριστική μελέτη οδοποιίας -μελέτη εφαρμογής. Η σύμβαση αυτή υπεγράφη στις 23/10/2008 μεταξύ του Δήμαρχου Ζαχάρως και του μελετητή Θωμά Κεχρολόγου με ΑΜ ΤΕΕ 72040, με αμοιβή 9663,86€ χωρίς το ΦΠΑ για τις τοπογραφικές εργασίες, και, επίσης, 9663,86€ χωρίς το ΦΠΑ για την μελέτη οδοποιίας. Η μελέτη αυτή, η οποία σε μήκος περίπου 6,0Κm ταυτίζεται με την προκηρυχθείσα μελέτη, αφορούσε αποτύπωση ζώνης με τη σύνταξη τοπογραφικών διαγραμμάτων σε κλίμακα 1:500 και στη συνέχεια οριστική μελέτη/μελέτη εφαρμογής οδοποιίας σε μήκος 10,5 χιλιομέτρων. Τα

στοιχεία αυτά προκύπτουν και από το φάκελο του έργου που μας έχει εγχειρίσει ο Δήμος Ζαχάρως, όπου τα σχέδια και τεύχη έχουν υπογραφεί από τον Πολ. Μηχ. του Δήμου κ. Μιλτιάδη Αρτουμά και έχουν θεωρηθεί από τον Πρ/νο ΤΥΔΚ Ν. Ηλείας κ. Γεώργιο Αλεξόπουλο. Η εν λόγω μελέτη (του Δήμου Ζαχάρως) παρελήφθη με την 454/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ζαχάρως.

2) Με το ΑΠ 54552/643/20.3.2013 έγγραφο του προέδρου της ΕΔ προς το νόμιμο εκπρόσωπο της σύμπραξης **HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ κλπ**, ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία ήτοι:

*A) Την σύμβαση της μελέτης με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΥΠΟΓΕΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΔΙΚΤΥΩΝ ΦΥΣΙΚΗΣ ΡΟΗΣ (ΚΑΝΑΛΕΤΩΝ) ΤΟΕΒ ΓΑΣΤΟΥΝΗΣ, ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ, Α΄ ΠΥΡΓΟΥ, ΠΕΛΟΠΠΙΟΥ & ΕΠΙΤΑΛΙΟΥ Ν. ΗΛΕΙΑΣ» της οποίας είσθε ανάδοχος, και*

*B) Τις συμβάσεις ή τις αποφάσεις των αναθετουσών αρχών από τις οποίες να προκύπτει ότι οι μελέτες με τίτλους:*

*B.1) «Κτηματογράφηση και σύνταξη κτηματολογίου για τις ανάγκες απαλλοτρίωσης του έργου του Νέου αεροδρομίου στο Καστέλι Ν. Ηρακλείου...» και*

*B.2) «Μελέτη αποχέτευσης ακαθάρτων και ΕΕΛ οικισμών Ν. Στύρων Δήμου Καρύστου» ανατέθηκαν με τα αναφερόμενα στην επιστολή σας ποσοστά έκπτωσης.*

Τα ανωτέρω στοιχεία εστάλησαν με Φαξ στις 22/3/2013. Για τη μελέτη με το ανωτέρω στοιχείο Β.2 μας εστάλη το πρακτικό ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού του Δήμου Καρύστου και, επειδή από αυτό δεν προέκυπτε το ποσοστό έκπτωσης των διαγωνιζομένων, ζητήθηκε με τηλεφωνική μας επικοινωνία από την πρόεδρο της ΕΔ να αποσταλεί ο πίνακας με τις μέσες τεκμαρτές εκπτώσεις. Ο πίνακας αυτός εστάλη με Φαξ και βρέθηκε οι εκπτώσεις-των δώδεκα (12) διαγωνιζομένων σχημάτων- να κυμαίνονται από 80,32% έως 50,50%. Διαπιστώθηκε, δηλαδή, ότι η μέγιστη έκπτωση στο διαγωνισμό του Δήμου Καρύστου, δεν ήταν 81%, όπως αναφέρεται στις έγγραφες διευκρινήσεις της σύμπραξης **HYDROMENT ΣΥΜ. ΜΗΧ. ΕΕ κλπ**, αλλά 80,32%.

Στη συνέχεια, ως επιτροπή διαγωνισμού -δεδομένου ότι δεν υπάρχει εγκύκλιος του υπουργείου (της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων) που να θέτει κριτήρια και τρόπους κοστολόγησης των εργασιών γραφείου και υπαίθρου- προχωρήσαμε σε έρευνα αγοράς στα Δημόσια και Ιδιωτικά έργα στην περιοχή της ΠΕ Ηλείας, αλλά και της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος.

## Γ.2. ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

1). Ιδιαίτερη έμφαση έδωσε η ΕΔ στην αιτιολόγηση του κόστους εκπόνησης της Τοπογραφικής και της Γεωτεχνικής μελέτης, καθώς περιλαμβάνουν σημαντικές εργασίες υπαίθρου με διάθεση εξοπλισμού υπαίθρου (Γεωτρύπανα, γεωδαιτικούς σταθμούς, δέκτες GPS κλπ) και παρουσία επιστημονικού προσωπικού και εξειδικευμένων τεχνιτών /εργατών.

Κατόπιν αυτών η Επιτροπή Διαγωνισμού διαχωρίζει τις κατηγορίες μελετών σε δύο ομάδες:

2) Τις κατηγορίες μελετών που περιλαμβάνουν και εργασίες υπαίθρου και ειδικότερα:

i) Για την τοπογραφική μελέτη η προσφερθείσα αμοιβή των 12.823,00€ για τις αποτυπώσεις των 300 στρεμμάτων συμπεριλαμβανομένων των κτηματογραφήσεων και του κτηματολογίου κρίνεται εύλογη, σύμφωνα και με την αμοιβή που κατέβαλε ο Δήμος Ζαχάρως σε άλλον μελετητή για την αποτύπωση εκτάσεων στην ίδια περιοχή (Βλ. ανωτέρω υπό β.1). Επίσης η επιτροπή έλαβε πληροφορίες και στοιχεία από μελετητές Τοπογραφίας που δραστηριοποιούνται στο Ν. Ηλείας και αναλαμβάνουν εργασίες κτηματογραφήσεων σε ιδιωτικά και Δημόσια έργα (αφορά ιδιωτικά συμφωνητικά με εργολάβους που εκτελούν Δημόσια έργα).

ii) Για την γεωλογική μελέτη -που περιλαμβάνει γεωλογική χαρτογράφηση με τον διαχωρισμό των τεχνικογεωλογικών ενοτήτων, εντοπισμό ασταθών περιοχών, προσδιορισμό τεκτονικών δομών και εκτίμηση των υδρογεωλογικών συνθηκών- κρίνεται εύλογος ο χρόνος των τεσσάρων ημερών για την εξέταση της οδού μήκους 7.7km (≈ 2km ημερησίως).

iii) Για την γεωτεχνική έρευνα η προσφερθείσα αμοιβή των 5.500,00€ κρίνεται εύλογη καθώς:

- η Υπηρεσία μας πρόσφατα κατασκεύασε για τις ανάγκες του έργου: «Αποκατάσταση ζημιών στο ΕΟ δίκτυο πυρόπληκτων περιοχών Ν. Ηλείας, υποέργο: Δρόμος Κρέστενα-Πλατιάνα -Καλλιθέα -Ανδρίτσαινα» **πασσάλους διαμέτρου 1200mm** με κόστος διάτρησης σύμφωνα με τον εργολάβο 42.00€/μέτρο, στο οποίο αν προστεθεί η δαπάνη φορτοεκφόρτωσης και μεταφοράς προς απόρριψη των προϊόντων εκσκαφών το κόστος ανέρχεται στα 55€ /ανά μέτρο. Το κόστος για την χρήση περιστροφικού δειγματοληπτικού γεωτρύπανου, σύμφωνα με την σύμπραξη, είναι 50€/μμ γεώτρησης (χωρίς απόρριψη εκσκαφών), **διαμέτρου** δείγματος από 72 έως 84 χλστ. για βάθη 0-40μ. και σωλήνωσης διαμέτρου 115mm. Τα γεωτρύπανα που χρησιμοποιούνται στις γεωτεχνικές έρευνες είναι τύπου BOYLES, που είναι πολύ υποδεέστερα αυτού που χρησιμοποιήθηκε για την διάτρηση των πασσάλων 1200mm (πρόκειται για το μηχάνημα BAUER BG 24H ,έτους κατασκευής 2008 με μέγιστο βάθος διάτρησης 48μ και μέγιστη διάμετρο 2500mm). Άρα το κόστος των 50€/ανά μέτρο θεωρείται εύλογο.

- το κόστος χρήσης μικρού εκσκαφέα JCB σύμφωνα με την αγορά είναι μόλις 150€/ημέρα, και κρίνονται επαρκείς τρεις ημέρες εργασίας για τις ανάγκες της μελέτης. Αναφέρουμε, ενδεικτικά, ότι σε πρόχειρο διαγωνισμό του Δήμου Πύργου δόθηκε προσφορά 15€/ώρα ,ήτοι 120€ το οκτάωρο εργασίας εκσκαφέα JCB.

2. Για τις μελέτες που περιλαμβάνουν εργασίες γραφείου (μελέτη οδοποιίας, ηλεκτρομηχανολογική μελέτη, υδραυλική μελέτη, περιβαλλοντική μελέτη, γεωτεχνική μελέτη, στατική μελέτη) το κόστος αυτών κρίνεται εύλογο λαμβάνοντας υπόψη την αμοιβή που κατέβαλε ο Δήμος Ζαχάρως σε άλλον μελετητή για την μελέτη οδοποιίας στην ίδια περιοχή, την προσφερθείσα έκπτωση 93% άλλου διαγωνιζόμενου σχήματος στην κατηγορία των υδραυλικών μελετών και την διαμορφωθείσα κατάσταση στις

αμοιβές των μηχανικών - μελετητών, μετά την κατάργηση των ελάχιστων αμοιβών σε συνδυασμό με την οικονομική κρίση που διατρέχει τον κλάδο τα τελευταία χρόνια -και τεκμηριώνεται από τις υψηλές εκπτώσεις τόσο σε μελέτες δημοσίων έργων (Πρακτικά ΙΙΙ που προσκόμισε η σύμπραξη) όσο και ιδιωτικών.

Δ. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 55 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ που αναφέρει:

*Άρθρο 55*

**Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές**

1. Εάν, για δεδομένη σύμβαση, οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενό της, η αναθέτουσα

αρχή, πριν να απορρίψει τις προσφορές αυτές, ζητά γραπτώς τις διευκρινίσεις για τη σύνθεση της προσφοράς τις οποίες τυχόν κρίνει σκόπιμες.

Οι διευκρινίσεις αυτές μπορούν να αφορούν ιδίως:

α) τον οικονομικό χαρακτήρα της μεθόδου δομικής κατασκευής, της μεθόδου κατασκευής των προϊόντων ή της παροχής των υπηρεσιών.

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή/και τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση του

έργου, την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών.

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προμηθειών ή των υπηρεσιών, που προτείνει ο προσφέρων.

δ) την τήρηση των διατάξεων περί προστασίας της εργασίας και των συνθηκών εργασίας που ισχύουν στον τόπο εκτέλεσης της παροχής.

ε) την ενδεχόμενη χορήγηση κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα [...],

καθώς και τις συνθήκες ανταγωνισμού μετά την απελευθέρωση του επαγγέλματος των μηχανικών, σύμφωνα με το Ν. 3919/2011 -σε συνδυασμό με την οικονομική κρίση που διατρέχει τον κλάδο ιδίως τα τελευταία δύο χρόνια με πολύ υψηλές εκπτώσεις τόσο σε μελέτες δημοσίων έργων όσο και ιδιωτικών- καθώς, επίσης, τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των υπηρεσιών σε συνδυασμό με το γεγονός ότι προκύπτει καθαρό κέρδος της διαγωνιζόμενης από την εκπόνηση της μελέτης, το οποίο θα ανήρχετο στο ποσό των 15.357€, η Ε.Δ. εισηγείται την αποδοχή των διευκρινίσεων της διαγωνιζόμενης σύμπραξης, καθώς τεκμηριώνεται η δυνατότητα της να εκπονήσει την μελέτη, εάν ανακηρυσσόταν ανάδοχος, σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές (ΠΔ 696/74 Μέρος Β) και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης».

Στη συνέχεια ο πρόεδρος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε το υπ' αριθμ. 175838/3003/25-7-2012 διαβιβαστικό έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας το οποίο αναφέρει τα κάτωθι:

«Όπως γνωρίζετε η ανωτέρω μελέτη έχει ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα της ΠΔΕ, χρηματοδοτούμενο από τους ΚΑΤ (αριθμός έργου ΚΑΤ201106) με προϋπ/σμό 540.000 €.

- 1) Με τις υπ' αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε ο φάκελος του έργου, ο τρόπος δημοπράτησης της μελέτης με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 και της οδηγίας 18/2004/ΕΚ και ο ορισμός της τριμελούς Επιτροπής διαγωνισμού.
- 2) Η μελέτη προκηρύχθηκε την 29/11/2011 και η κατάθεση των προσφορών έληξε την 23/1/2012.
- 3) Στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές (15) μελετητικά σχήματα (συμπράξεις γραφείων μελετών) και κατά το πρώτο στάδιο συντάχθηκε το πρακτικό Ι σύμφωνα με το οποίο δεν έγιναν δεκτά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού δύο μελετητικά σχήματα. Κατά του πρακτικού Ι που κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.
- 4) Κατά του πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από δύο μελετητικά σχήματα οι οποίες απορρίφθηκαν ομόφωνα με την 265/2012 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής.
- 5) Κατά του πρακτικού ΙΙΙ που αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕ την Τρίτη 10/7/2012 και γνωστοποιήθηκε αυθημερόν σε όλους τους διαγωνιζόμενους με το ΑΠ 170947/2916/10.7.2012 έγγραφο του προέδρου της επιτροπής διαγωνισμού, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα τρεις ενστάσεις από διαγωνιζόμενα μελετητικά σχήματα, τα ακόλουθα:
  - α) ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ -ENCODIA ΕΠΕ -ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΓΚΟΥΒΑΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ -ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΧΑΡΑ- ΡΙΤΣΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ β) ΔΗΜ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ -Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ- Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ και γ) ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ- ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ-ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ.

Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού μελέτησε προσεκτικά τις παραπάνω ενστάσεις ,εισηγείται τεκμηριωμένα, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, την απόρριψη όλων των ενστάσεων.

- 6) Κατόπιν αυτών ,ως Προϊσταμένη Αρχή ,παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά, προκειμένου να προχωρήσει και ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού».

Στη συνέχεια ο πρόεδρος παρέθεσε στην επιτροπή την εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού η οποία έχει ως εξής:

Στον Πύργο σήμερα 20/7/2012 ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:00 πμ οι υπογεγραμμένοι:

α) Νικόλαος Μπούλιαρης Τοπογράφος Μηχ. με Β΄ β, Πρ/νος Τμήματος Συγκ/κών έργων ως πρόεδρος

β) Αθανασία Αναστοπούλου Πολιτικός Μηχ. με Γ΄ β στην ΔΤΕ ως μέλος

γ) Δημήτριος Μαρτζάκης Τοπ. Μηχ., εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με τις υπ΄ αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής που κρίθηκαν νόμιμες με την 105992/21788+103317/21247 απόφαση του κ. Γενικού Γραμματέα Απ/νης Διοίκησης Πελ/νήσου, ΔΕ & Ιονίου και έχοντες υπόψη την από 29/11/2011 προκήρυξη της δημοπρασίας, συνήλθαμε στα γραφεία της ΔΤΕ της ΠΕ Ηλείας στο Διοικητήριο (Μανωλοπούλου 47) ύστερα από την ΑΠ 173891/2969/17.7.2012 πρόσκληση του προέδρου, προκειμένου να εξετάσουμε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής μας ,το οποίο αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕ Π.Ε Ηλείας την Τρίτη 10/7/2012, και την ίδια ημέρα κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους ανακοίνωση τοιχοκόλλησης του πρακτικού με το ΑΠ 170947/2916/10-7-2012 έγγραφο του Προέδρου της επιτροπής. Σύμφωνα με την ανακοίνωση και την αναλυτική προκήρυξη η πενθήμερη (εργασίμων ημερών) προθεσμία υποβολής ενστάσεων έληγε την Τρίτη 17/04/2012.

2. Κατά του πρακτικού ΙΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από τρία διαγωνιζόμενα σχήματα /συμπράξεις γραφείων μελετών.

Α) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ -ENCODIA ΕΠΕ -ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΓΚΟΥΒΑΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ -ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΧΑΡΑ- ΡΙΤΣΟΣ



ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ , που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 173891/2969/12.07.2012 εμπρόθεσμη ένσταση

Β) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ- ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ , που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 178015/3045/17.7.2012 εμπρόθεσμη ένσταση.

Γ) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΔΗΜ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ -Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ- Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ, που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 175838/3003/16.7.2012 εμπρόθεσμη ένσταση.

1) Η πρώτη ενιστάμενη σύμπραξη **ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ -ENCODIA ΕΠΕ - ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ κλπ** ισχυρίζεται ότι:

- η τεχνική της προσφορά αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με 84,81 μονάδες ενώ η τεχνική προσφορά της σύμπραξης με α/α 10 έλαβε 65,31 μονάδες με όριο αποκλεισμού τις 60 μονάδες.
- η σύμπραξη με α/α 10 έδωσε οικονομική προσφορά 61.457,90 έναντι προεκτιμώμενης συνολικής αμοιβής 438.985€, που αντιστοιχεί σε έκπτωση 86%
- η οικονομική προσφορά της σύμπραξης με α/α 10 είναι προφανώς ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλή
- αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της ανωτέρω σύμπραξης και βαθμολογήθηκε ως οριακά αποδεκτή από την Ε.Δ.
- η σύμβαση εμπίπτει στο πλαίσιο της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ στο άρθρο 55 της οποίας αναφέρεται η διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται σε περιπτώσεις ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και ότι η Ε.Δ. δεν ακολούθησε ως όφειλε τη διαδικασία της αιτιολόγησης της ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς
- αυτή η ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά μειώνει την επιρροή της οικονομικής προσφοράς του συνόλου των υπόλοιπων διαγωνιζομένων και συνεπώς βλάπτει το δημόσιο συμφέρον καθώς οδηγεί στην ανάθεση της μελέτης στη σύμπραξη με α/α 11 με προσφορά 276.560,55€ έναντι της προσφοράς των 132.465,65€ που έδωσε η ενιστάμενη και συνεπώς επιβαρύνεται το έργο κατά 144.094,90€, και

- για αυτούς τους λόγους πρέπει να αποκλειστεί από το διαγωνισμό η σύμπραξη με α/α 10 μετά την απόρριψη της οικονομικής της προσφοράς και να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙΙ και να εκδοθεί νέο λαμβάνοντας υπόψη τις οικονομικές προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων συμπράξεων.

Επί των ανωτέρω, η Ε.Δ., λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 4.5. της προκήρυξης, σύμφωνα με την οποία : "...4.5 Μετά την οριστικοποίηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή καλεί εγγράφως σε δημόσια συνεδρίαση τους διαγωνιζόμενους, που οι τεχνικές τους προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές.....Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται εφόσον κριθούν παραδεκτές. Παραδεκτές κρίνονται οι προσφορές εφόσον:

- α) Δεν δηλώνονται διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικειμένου από τις οριζόμενες στα τεύχη του διαγωνισμού ιδίως στην ανάλυση της προεκτιμώμενης αμοιβής.
- β) Είναι συνταγμένες όπως ορίζει η παρ. 21.7 της παρούσας,

έχει τη γνώμη ότι, με την ανωτέρω ένσταση δεν προβάλλονται συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙΙ, στα πλαίσια της προκήρυξης και δη του άρθρου 4.5., και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Ωστόσο, επί της ουσίας και αναφορικά με τα θέματα που τίθενται στην ένσταση, παρά το γεγονός ότι δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας ενστάσεως, η Ε.Δ. έχει την ακόλουθη γνώμη:

Ο διαγωνισμός διεξάγεται κατά στάδια, κατ' αντιστοιχία προς τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του ν. 3316/2005, όπου στο πρώτο στάδιο ελέγχεται ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής και συντάσσεται το Πρακτικό Ι, στο δεύτερο στάδιο γίνεται ο έλεγχος και η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και συντάσσεται το πρακτικό ΙΙ και στο τρίτο στάδιο ο έλεγχος και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και συντάσσεται το Πρακτικό ΙΙΙ. Κατά των Πρακτικών αυτών (Ι, ΙΙ, ΙΙΙ) τα οποία γνωστοποιούνται στους διαγωνιζόμενους, προβλέπεται η άσκηση ενστάσεων επί των οποίων αποφαινεται κατόπιν γνωμοδότησης της Ε.Δ. η Προϊσταμένη Αρχή.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν δύο ενστάσεις:

α) από το διαγωνιζόμενο σχήμα «ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΪΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ. ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ-ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ-ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ» και

β) από το διαγωνιζόμενο σχήμα ΔΗΜ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ- Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤ/ΕΣ ΕΕ- ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ -ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ»,

όπου και τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα στρέφονταν μόνο κατά της βαθμολόγησης και αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.- Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ».

Επί των ενστάσεων αυτών εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 265/2012 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία απερρίφθησαν οι υποβληθείσες κατά του Πρακτικού ΙΙ ενστάσεις.

Ωστόσο, κανένα από τα δύο ενιστάμενα σχήματα δεν προέβαλε αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 10. Οι όποιες αιτιάσεις προβάλλονται στο παρόν στάδιο δηλ. στα πλαίσια του Πρακτικού ΙΙΙ- προβάλλονται ανεπίκαιρα δεδομένου ότι έχουν ανοιχθεί οι οικονομικές προσφορές και απαγορεύεται η επανεξέταση των τεχνικών προσφορών λόγω της αυτοτέλειας των σταδίων του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, με την υπό κρίση ένσταση, προβάλλονται «συνδυαστικώς» αιτιάσεις κατά της διαγωνιζόμενης με α/α 10 που αφορούν τόσο στη βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς όσο και στην υποβληθείσα από αυτήν οικονομική προσφορά, οι οποίες όμως αιτιάσεις α) κατά το μέρος που αφορούν την οικονομική προσφορά της διαγωνιζόμενης με α/α 10 είναι μη νόμιμες και πρέπει να απορριφθούν σύμφωνα με το άρθρο 4.5. της προκήρυξης και β) κατά το μέρος που αφορούν την τεχνική της προσφοράς, προβάλλονται ανεπίκαιρα και συνεπώς απαραδέκτως, εφόσον ήταν δυνατή η προβολή τους κατά το δεύτερο στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών με την υποβολή ενστάσεως κατά του Πρακτικού ΙΙ.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι δήθεν η Ε.Δ. δεν ακολούθησε ως όφειλε τη διαδικασία της αιτιολόγησης της ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς, η Ε.Δ. ορθά το νόμο εφάρμοσε διότι η προκήρυξη, η οποία αποτελεί την κανονιστική διοικητική πράξη, που διέπει το διαγωνισμό και που δεσμεύει τόσο το δημόσιο νομικό πρόσωπο όσο και

τους διαγωνιζόμενους, δεν εμπεριέχει όρο/ρήτρα περί αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

Ο παρών διαγωνισμός λόγω προϋπολογισμού (άνω των 193.000€ χωρίς το ΦΠΑ), πράγματι, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2004/18/ΕΚ. Όμως με το ν. 3316/2005 ενσωματώθηκε στο χώρο συμβάσεων μελετών και συναφών υπηρεσιών η ενιαία (για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών) κοινοτική οδηγία 2004/18 (όπως και η Οδηγία 2004/17 που αφορά τους λεγόμενους «εξαιρούμενους τομείς»). Για το λόγο αυτό άλλωστε στην παρ. 1 του άρθρου 77 του π.δ. 60/2007, που ενσωμάτωσε συνολικά στο εθνικό δίκαιο την Οδηγία 2004/18, ρητώς ορίζεται ότι ο Ν. 3316/2005 διατηρείται σε ισχύ, ως ειδικότερος.

Άλλωστε με τον ίδιο νόμο καθιερώθηκαν τα πρότυπα τεύχη προκηρύξεων και λοιπών συμβατικών εγγράφων που χρησιμοποιούνται στους διαγωνισμούς και με τα οποία δημιουργείται ένα ασφαλές κανονιστικό περιβάλλον για τους φορείς που χειρίζονται το νόμο προκειμένου να διεξάγουν τους διαγωνισμούς σύμφωνα με το νόμο και να ολοκληρώνουν αποτελεσματικά τις διαδικασίες ανάθεσης μελετών και εκτέλεσης των συμβάσεων, στα πλαίσια των οποίων δεν περιλαμβάνεται όρος περί αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

Εξάλλου αναφορικά με το εύρος των οικονομικών προσφορών και συνακόλουθα το παραδεκτό αυτών, πρέπει να γίνει κατανοητή και αντιληπτή από όλους αλλά κυρίως τους συμμετέχοντες σε μία διαγωνιστική διαδικασία, η ουσιώδης τροποποίηση που επέφερε ο ν. 3919/2011 περί απελευθέρωσης των κλειστών επαγγελμάτων.

Ειδικότερα:

Στην παρ. 19 του άρθρου 7 ορίζεται ότι: «Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά κατά κατηγορία μελέτης απορρίπτεται εφόσον οι ποσότητες του φυσικού αντικειμένου της προσφοράς δεν αντιστοιχούν στο αντικείμενο της μελέτης όπως προκύπτει από τα στοιχεία του εδαφίου β` της παραγράφου 2.». Περαιτέρω στην παρ. 22 του ίδιου άρθρου, ορίζεται ότι «Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, προσαρμόζονται οι διατάξεις της υπ` αριθμ. ΔΜΕΟ/α/οικ/1161 (ΦΕΚ 1064 Β/2005) υπουργικής απόφασης που αφορούν τη βαθμολόγηση οικονομικών προσφορών, στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 4 του ν. 3316/2005, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις της παραγράφου 16 του παρόντος άρθρου.

Εν συνεχεία, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του Ν. 3919/2011 εκδόθηκε η αριθμ. ΔΜΕΟ/οικ/2614 (ΦΕΚ Β' 1581/30.06.2011) περί τροποποίησης της υπ' αριθμ.ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15.7.2005 (Β'/1064) απόφασης του ΥΠΕΧΩΔΕ, σύμφωνα με την οποία:

«Άρθρο 1.

1.Το άρθρο 3 της υπ'αριθμ. ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15-7-2005 (Β 1064) απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων αντικαθίσταται ως εξής:

“Άρθρο 3

Βαθμολόγηση οικονομικών προσφορών της παρ. 6 του άρθρου 7, της παρ. 6 του άρθρου 8 και της παρ. 6 του άρθρου 9 του Ν. 3316/2005.

Οι οικονομικές προσφορές που υποβάλλονται στα πλαίσια των διαδικασιών του νόμου 3316/2005, βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα. Η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι προκύπτει από τον λόγο της χαμηλότερης υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ΟΠι<sub>min</sub> προς την οικονομική αυτή προσφορά ΟΠι ως εξής:

$ΒΟΠι = 100 \times ΟΠι_{min} / ΟΠι.$ ”

2.Το άρθρο 4 της υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/α/ΟΙΚ/1161/15.7.2005 (Β' /1064) απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, καταργείται».

Ούτε άλλωστε με την αριθ. Δ17γ/06/102/ΦΝ439.1/27.6.2011 (ΦΕΚ 1581/Β/30.6.2011) απόφαση του Υπουργού ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ με θέμα: Προσαρμογή των προτύπων τευχών προκηρύξεων για τις διαδικασίες των άρθρων 6 και 8 καθώς και των άρθρων 7 και 9 του Ν. 3316/2005 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 3919/2011 (Α' 32), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του ως άνω άρθρου 7 του Ν. 3919/2011 «Αρχή της επαγγελματικής ελευθερίας ,κατάργηση αδικαιολόγητων περιορισμών στην πρόσβαση και άσκηση επαγγελμάτων», με την οποία εκδόθηκε νέα πρότυπη προκήρυξη τύπου Α για μελέτες που ανατίθενται κατά το άρθρο 7 του Ν. 3316/2005 (δηλαδή η προκήρυξη του παρόντος διαγωνισμού) ,γίνεται ουδεμία άλλη αναφορά, πλην του σημείου που αναφέρεται στα κατώτερα και ανώτερα όρια παραδεκτών προσφορών από 80% έως 120%, περί υποχρέωσης ή μη αιτιολόγησης των υπερβολικά χαμηλών προσφορών ή/και περί αναγραφής ρήτρας πρόσθετων χρηματικών εγγυήσεων για εκπώσεις πάνω από ορισμένο ποσοστό πχ 30% ή 40% έναντι 12%, που ισχύει στα δημόσια έργα.

Από όλα τ' ανωτέρω, επομένως, προκύπτει με σαφήνεια ότι:

α) δεν επιτρέπεται, σύμφωνα με το ισχύον πλέον θεσμικό πλαίσιο, (δηλ. μετά την απελευθέρωση των αμοιβών των κλειστών επαγγελματιών) να υπάρχει περιορισμός στην αμοιβή, ήτοι στην υποβαλλόμενη οικονομική προσφορά και τούτο διότι τυχόν αντίθετη ερμηνεία ως προς το παραδεκτό ή μη της προσφοράς βάσει ανώτατων ή κατώτατων ορίων θα προσέκρουε ευθέως στο νόμο περί απελευθέρωσης των αμοιβών διατηρώντας εμμέσως τους περιορισμούς αυτούς,

β) δεν επιτρέπεται να εφαρμοστεί άλλη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού πέραν αυτής που προβλέπεται ρητά στο τεύχος του διαγωνισμού, με την αυθαίρετη εισαγωγή -μετά την αξιολόγηση του 3<sup>ου</sup> σταδίου του διαγωνισμού (Πρακτικό ΙΙΙ)- διαδικασίας περί αιτιολόγησης των προσφορών, διότι η προκήρυξη αποτελεί την κανονιστική πράξη δηλ. το νόμο που διέπει τόσο τη Διοίκηση όσο και τους διοικούμενους-διαγωνιζόμενους,

γ) όλες οι οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό είναι παραδεκτές δεδομένου ότι γα) δεν δηλώθηκαν διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικείμενου από τις οριζόμενες στα τεύχη και γβ) έχουν συνταχθεί όπως ορίζει η παρ. 21.7. της προκηρύξεως.

και συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί διότι δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο.

**2. Ένσταση σύμπραξης ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.-ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ- ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ**

Η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ενστάσεως για τους ίδιους, ως ανωτέρω, λόγους . Ωστόσο, επί της ουσίας, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στην Τεχνική Προσφορά της 1ης σε σειρά βαθμολογίας μελετητικής ομάδας δηλ. της «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ» απουσιάζει δήθεν η αναλυτική τεκμηρίωση για τα προβλήματα της περιοχής και οι ενδεδειγμένοι τρόποι αντιμετώπισης των προβλημάτων ευστάθειας των εδαφικών πρηνών και των κατολισθήσεων της περιοχής σε αντίθεση με τη δική της Τεχνική Έκθεση όπου περιγράφονται αναλυτικά οι ενδεδειγμένοι τρόποι μελέτης των προβλημάτων μειώμενης ευστάθειας της περιοχής και ότι η Ε.Δ. αντιμετώπισε τις συγκεκριμένες συνθήκες της περιοχής μελέτης ως τυπικές μιας οποιαδήποτε άλλης

συμβατικής μελέτης τεχνικού έργου οφειλόμενη στην απουσία τεχνικών επιστημόνων με γνώση εξειδικευμένων θεμάτων (Γεωτεχνικής Μηχανικής) από την Ε.Δ.

**Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ενιστάμενης απορρίφθηκαν με ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία από την Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 265/2012 ομόφωνη απόφασή της** στην οποία απαντήθηκε με σαφήνεια, μεταξύ άλλων, και ο ισχυρισμός της ενιστάμενης περί δήθεν «άγνοιας» από την Ε.Δ. των ειδικών συνθηκών της υπό ανάθεση μελέτης και η προτροπή αυτής για παραβίαση του νόμου από την Ε.Δ. με την εξέταση των τεχνικών προσφορών από ανεξάρτητο φορέα όπως το ΤΕΕ με την αιτιολογία , «όπως προκύπτει από το παραπάνω άρθρο 21 του Ν. 3316/2005 το ΤΕΕ συμμετέχει σε όλες τις αξιολογήσεις προσφορών για την ανάθεση μελετών με ένα εκπρόσωπό του και η αναθέτουσα αρχή με δύο μέλη. Όλα τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού είναι διπλωματούχοι μηχανικοί με μεγάλη εμπειρία, τα δε υπηρεσιακά μέλη διαθέτουν εμπειρία άνω των 20 ετών με πλήρη γνώση των τοπικών συνθηκών και προβλημάτων του έργου. Κάθε άλλη πρόταση για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών στερείται νομιμότητας. Η Ε.Δ., επιπροσθέτως, είναι το αποκλειστικά αρμόδιο όργανο να γνωμοδοτεί επί των υποβαλλόμενων ενστάσεων σε διαγωνισμό για την ανάθεση μελέτης. Δεν επιτρέπεται η Προϊσταμένη Αρχή, προκειμένου να αποφασίσει επί των ενστάσεων, να λάβει τη γνώμη άλλου οργάνου και να στηρίξει την κρίση της επ' αυτής. Κάτι τέτοιο θα συνιστούσε κατάφωρη παραβίαση του Ν. 3316/2005 και επομένως τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα πέραν του γεγονότος ότι δεν προβλέπονται στο νόμο είναι παντελώς αβάσιμα και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

Περαιτέρω η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι είχαν επισημάνει την εντυπωσιακή διαφορά βαθμολογίας μεταξύ του 1ου και 2ου διαγωνιζόμενου από τον 3ο, του 3ου από τον 4ο κοκ η οποία είναι ασυνήθιστη και ότι η διαφορά αυτή θα είναι δύσκολο να μεταβληθεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών. Και ο ισχυρισμός αυτός είναι έωλος, παντελώς αόριστος και αβάσιμος αλλά κυρίως προβάλλεται παρελκυστικώς διότι ο ενιστάμενος δεν προέβαλε στην ένστασή του κατά του Πρακτικού ΙΙ ουδεμία αιτίαση κατά της βαθμολογίας των λοιπών διαγωνιζόμενων και δη κατά του διαγωνιζόμενου σχήματος με α/α 10.

Η διαφορά βαθμολογίας μεταξύ του πρώτου και των 2<sup>ου</sup>, 3<sup>ου</sup>, 4<sup>ου</sup>, 5<sup>ου</sup> και 6<sup>ου</sup> στην τεχνική αξιολόγηση προέκυψε από την εφαρμογή των κριτηρίων και υποκριτηρίων της προκήρυξης με αντικειμενικό και αξιόπιστο τρόπο και για το λόγο αυτό δεν υπήρξε ουδεμία ένσταση κατά του πρακτικού ΙΙ από τους αναφερόμενους διαγωνιζόμενους. Αν η διαφορά του 1<sup>ου</sup> από τον 2<sup>ο</sup> διαγωνιζόμενο στην τεχνική βαθμολογία που είναι μικρότερη από επτά (7) μονάδες θεωρείται εντυπωσιακή κατά τον ενιστάμενο, μήπως θα έπρεπε όλοι οι διαγωνιζόμενοι να βαθμολογούνται με την ίδιο πάνω -κάτω βαθμό ώστε το κριτήρια της τεχνικής προσφοράς που έχουν βαρύτητα 75% να εκμηδενίζονται και η ανάθεση της σύμβασης να γίνεται όχι με κριτήριο την «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» όπως ορίζει ο νόμος ,αλλά τη «χαμηλότερη τιμή»;

Ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι η Ε.Δ. έκανε δεκτή στο διαγωνισμό οικονομική προσφορά από μελετητικό γραφείο με έκπτωση 85% χωρίς να ζητήσει τις απαραίτητες εξηγήσεις, γεγονός ασυνήθιστο κατ' αυτήν, πρέπει να απορριφθεί για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω.

Ο δε ισχυρισμός της ότι η Ε.Δ. χρησιμοποίησε άλλο τρόπο υπολογισμού βαθμολογίας των διαγωνιζομένων από αυτόν που προβλέπεται στο ΦΕΚ 23/2012 επίσης είναι αβάσιμος διότι στο συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν εφαρμόζεται η ΥΑ Δ17//2012 (ΥΑ Δ17γ/02/5/ΦΝ 439.1 ΦΕΚ Β 23 /2012): Τροπ. πρότυπης προκήρυξης για διαδικασία ανάθεσης άρθ.6, Ν.3316/05 (ΤΥΠΟΣ Β) που εγκρίθηκε με ΥΑ Δ17γ/07/85//08 (561625), η ισχύς της οποίας άρχεται την 16-1-2012 αλλά η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/οικ/2614 (ΦΕΚ Β' 1581/30.06.2011).

Μας προκαλεί δε εύλογη εντύπωση η αναφορά του ενιστάμενου, και μάλιστα με έντονα γράμματα στο σημείο 6 της ένστασής του, σε τρόπο βαθμολόγησης που αφορά άλλο τύπο διαγωνισμού μελετών, δηλ. του άρθρου 6 του νόμου 3316/2005 περί «ανάθεσης προκαταρκτικών μελετών και προμελέτης με την ίδια προκήρυξη».

Τέλος, ισχυρίζεται η ενιστάμενη ότι η Ε.Δ. δεχόμενη τόσο μεγάλες εκπτώσεις αποδέχεται την ενδεχόμενη αλλοίωση του αποτελέσματος του συγκεκριμένου διαγωνισμού αφού η απουσία πολύ μεγάλης έκπτωσης από κάποια γραφεία θα εξασφάλιζε διαφορετικό τελικό αποτέλεσμα στο διαγωνισμό. Το ενδεχόμενο αυτό θα αποκλειόταν «εάν η Ε.Δ. απέκλειε εξ αρχής από το διαγωνισμό τα γραφεία που προχώρησαν σε αυτές τις πολύ μεγάλες εκπτώσεις και επαναλάμβανε τη διαδικασία αξιολόγησης από τις εναπομείναντες μελετητικές συμπράξεις»



Ο ανωτέρω ισχυρισμός, πέραν της αοριστίας του διότι η ενιστάμενη δεν προσδιορίζει ειδικώς τις πολύ μεγάλες προσφερθείσες εκπτώσεις -ποιές εννοεί άραγε; - μόνο το 85% ή και το 70% κοκ; - εδράζεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως αναγόμενης στο παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς, που αιτιολογήθηκε ειδικώς ανωτέρω, και είναι απορριπτέος.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ενστάσεως στο σύνολό της.

3). Ένσταση σύμπραξης «**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - ΜΕΔΕ Ε.Ε - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - ΞΕΝ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ**».

Η ενιστάμενη στρέφεται κατά του Πρακτικού ΙΙΙ προβάλλοντας ως μοναδική αιτίαση τη συνεννόηση μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων συμπράξεων που υπέβαλαν τη μεγαλύτερη και τη μικρότερη έκπτωση, αντίστοιχα, στηριζόμενη αποκλειστικά στο γεγονός ότι τόσο η SIGMA Α.Ε. όσο και η HYDROMENT έχουν συστηματική συνεργασία συμμετέχοντας σε διαγωνισμούς ως συμπράττουσες.

Και αυτή η ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω.

Ως προς τη συνεννόηση μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων, που όλως συμπτωματικώς επικαλούνται οι δύο τελευταίοι ενιστάμενοι, διατυπώνουμε την εξής γνώμη:

Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά 15 διαγωνιζόμενα μελετητικά σχήματα εκ των οποίων τα δύο απορρίφθηκαν στο στάδιο Ι (πρακτικό Ι επιτροπής) του διαγωνισμού. Το γεγονός επομένως και μόνο της τόσο μεγάλης συμμετοχής στο διαγωνισμό αποδεικνύει ότι αναπτύχθηκε πραγματικός ανταγωνισμός. Οι προσφερόμενες με την οικονομική προσφορά εκπτώσεις κυμάνθηκαν από 37% έως 86%. Ειδικότερα (βάσει της αρίθμησης των πρακτικών ΙΙ και ΙΙΙ) η υπ' αριθ. 1 σύμπραξη είχε έκπτωση 58,29%, η υπ' αριθ. 2 σύμπραξη 42,65% , η υπ' αριθ. 3 σύμπραξη 56,77% , η υπ' αριθ. 4 σύμπραξη 53,45% (2<sup>η</sup> ενιστάμενη) , η υπ' αριθ. 5 σύμπραξη 50,45% , η υπ' αριθ. 6 σύμπραξη 55,24% , η υπ' αριθ. 7 σύμπραξη 59,00% , η υπ' αριθ. 8 σύμπραξη 56,08% , η υπ' αριθ. 9 σύμπραξη 47,33% , η υπ' αριθ. 10

σύμπραξη 86,00% , η υπ' αριθ. 11 σύμπραξη 37,00% (προκριθείσα) , η υπ' αριθ. 12 σύμπραξη (1<sup>η</sup> ενιστάμενη) 69,82% και η υπ' αριθ. 13 σύμπραξη (3<sup>η</sup> ενιστάμενη) 38,94%. Δεδομένου ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπου η οικονομική προσφορά έχει βαρύτητα μόλις 25%, και όχι με τη χαμηλότερη υποβληθείσα είναι αδύνατο να «ελεγχθεί» ένας διαγωνισμός από 2 διαγωνιζόμενους σε σύνολο 13.

Από δε έλεγχο που διενήργησε η Ε.Δ. σε άλλους διαγωνισμούς που ανατέθηκαν με το Ν. 3316/2005 μετά την απελευθέρωση των αμοιβών, προέκυψε ότι σε κάποιο διαγωνισμό είχαν δοθεί εκπτώσεις από 50-78% (συνημ. 1) ,σε κάποιον άλλον ανατέθηκε σύμβαση με 10% (συνημ. 2) και σε κάποιον άλλον (συνημ. 3) συμμετείχαν 13 συμπράξεις και οι εκπτώσεις που δόθηκαν ήταν της τάξεως από 5,50% έως 65,20%.

Αξίζει να αναφερθούμε στον τελευταίο αυτό διαγωνισμό που έχει πολλές ομοιότητες με τον δικό μας. Πρόκειται για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης «ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΠΛΗΜΜΥΡΑΣ ΛΕΚΑΝΗΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ Π. ΕΒΡΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2007/60/ΕΚ». Στο διαγωνισμό αυτό με (13) διαγωνιζόμενους, οι βαθμολογίες των δύο καλύτερων τεχνικών προσφορών ήταν 92,33 και 92,21 και η αμέσως καλύτερη τεχνική προσφορά βαθμολογήθηκε 85,08 δηλαδή με διαφορά άνω των επτά (7) μονάδων. Η μικρότερη οικονομική προσφορά είχε έκπτωση 65,20% με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 78 και τελικώς την μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία είχε ο διαγωνιζόμενος με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 92,21 και έκπτωση 40%.

Κατόπιν αξιολόγησης και των ανωτέρω, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί ο ισχυρισμός περί δήθεν «εικονικής» προσφοράς από την σύμπραξη με α/α 10 αλλά ούτε και ο ισχυρισμός περί «ακριβής» οικονομικής προσφοράς με ποσοστό έκπτωσης 37% από τη ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε..

Εξάλλου πρέπει να τονιστεί ιδιαιτέρως ότι η σύμπραξη "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ.Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ" συγκέντρωσε την μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία έναντι της δεύτερης (2ης ) στην κατάταξη σύμπραξης «ΒΙΣΑΛΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ - ENCODIA ΕΠΕ -ΟΔΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ -ΓΚΟΥΒΑΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ -ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΧΑΡΑ- ΡΙΤΣΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ» λόγω του ότι η οικονομική προσφορά της δεύτερης ήταν κατά 3.366€ (ποσοστό 0.79% επί του προϋπολογισμού της μελέτης) μικρότερη από αυτή που θα την έφερνε πρώτη στην κατάταξη.

Δηλαδή, αρκούσε επιπλέον ποσοστό έκπτωσης της τάξεως μόλις 0.79% της δεύτερης (2ης) στην κατάταξη σύμπραξης ώστε να ανακηρυχτεί ανάδοχος της μελέτης ( δηλ. 1η) και οι καταγγελλόμενες ως "προσυνεννοημένες συμπράξεις" θα έπαιρναν τη δεύτερη και τρίτη θέση κατάταξης, αντίστοιχα.

Εξάλλου προκύπτει κατά τρόπο διαυγή, ότι οι δύο ενιστάμενες συμπράξεις ακόμα και στην περίπτωση που οι καταγγελλόμενες ως "προσυνεννοημένες συμπράξεις" και η δεύτερη (2η) στην κατάταξη σύμπραξη δεν συμμετείχαν στον διαγωνισμό, καμία από αυτές τις δύο δεν θα καταλάμβανε την πρώτη θέση, αντιθέτως θα υπήρχαν άλλες συμπράξεις που δυνητικά θα μπορούσαν να είναι πρώτες στην τελική κατάταξη, οι οποίες όμως δεν κατέθεσαν ενστάσεις με περιεχόμενο τις εικασίες περί "προσυνεννόησης συμπράξεων" και την «κακόβουλη» κριτική κατά της Ε.Δ. για την δημιουργία εντυπώσεων εάν όχι για άλλο λόγο.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ενστάσεως στο σύνολό της διότι δεν είναι δυνατόν να υπάρξει συνεννόηση μεταξύ δύο (2) διαγωνιζομένων συμπράξεων προς αποφυγή του πραγματικού συναγωνισμού όταν:

α) οι διαγωνιζόμενες εταιρείες είναι δεκατρείς (13) και

β) η διαφορά στην οικονομική προσφορά μεταξύ της 1η και 2ης διαγωνιζόμενης στη σειρά κατάταξης ανέρχεται μόλις στο ποσό των 3.366€, το οποίο καταδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πράγματι ο ανταγωνισμός λειτούργησε στον εν λόγω διαγωνισμό.

**Συμπερασματικά η επιτροπή διαγωνισμού κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 της αναλυτικής προκήρυξης και της παρ. 10 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 ,εισηγείται την απόρριψη των ενστάσεων, που κατέθεσαν και οι τρεις διαγωνιζόμενες συμπράξεις/μελετητικά σχήματα, κατά του πρακτικού ΙΙΙ αυτής.**

Πύργος 20/7/2012

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1.) ΝΙΚ. ΜΠΟΥΛΙΑΡΗΣ

2.) ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΑΝΑΣΤΟΠΟΥΛΟΥ

3.) ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΤΖΑΚΛΗΣ

Ο πρόεδρος επέδειξε στα μέλη της επιτροπής και ελήφθη υπόψη το υπ' αριθμ. 6019/31-8-2012 έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού και πληροφόρησε τα μέλη της επιτροπής για την τηλεφωνική επικοινωνία με τον Κο Πολέμη, προϊστάμενο του αρμόδιου τμήματος της εν λόγω Ανεξάρτητης Αρχής που χειρίζεται την υπόθεση. Επίσης ενημέρωσε την επιτροπή και παρέθεσε το υπ' αριθμ. 190/2-5-2013 έγγραφο του Εποπτικού Συμβουλίου του Σώματος Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας - Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων /Γ.Γ.Δ.Ε. καθώς και το υπ' αριθμ. 810/15-5-2013 έγγραφο του προέδρου του ΤΕΕ Δυτικής Ελλάδος κου Γιανναδάκη.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »

2. την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
3. την αριθμ. 1/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
4. την αριθμ. 46010/928/19-2-2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας σχετικά με τον ορισμό Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
5. Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α'</sup>/27.12.2010).
6. Το υπ' αριθ. 463/τ' Β/26-2-2013 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
7. Τις υπ' αριθμ. 249/2011 και 313/2011 & 265/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής
8. Το αριθμ. 175838/3003/25-7-2012 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
9. Τις υποβληθείσες ενστάσεις κατά του πρακτικού ΙΙΙ του διαγωνισμού
10. Την εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού
11. Τα από 25 και 27 Ιουλίου 2012 κατατεθέντα και συνημμένα στην παρούσα υπομνήματα της Σύμπραξης μελετητικών γραφείων «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. -Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ»
12. Την υπ' αριθμ. 464/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ
13. Την υπ' αριθμ. 130/2012 απόφαση του Α' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πατρών επί της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της σύμπραξης μελετητών «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ» κλπ

14. Το υπ' αριθμ. 54552/643/20-3-2013 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Ηλείας σχετικά με την υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων για τις διευκρινήσεις επί της Οικονομικής προσφοράς
15. Την υπ' αριθμ. 104437/1552/17-4-2013 εισήγηση επί διευκρινήσεων που ζητήθηκαν με την 464/2012 απόφαση της Ο.Ε. για την ανάθεση του διαγωνισμού της παρούσας μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ηλείας
16. Τα πρακτικά ΙΙΙ και ΙΙΙα της επιτροπής διαγωνισμού
17. Το υπ' αριθμ. 190/2-5-2013 έγγραφο του Εποπτικού Συμβουλίου του Σώματος Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων
18. Τα από 6-8-2012, & 15-5-2013 κατατεθέντα και συνημμένα στην παρούσα υπομνήματα των συμπραττόντων γραφείων μελετών «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ- ΜΕΔΕ Ε.Ε. - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-ΞΕΝ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ» σχετικά με την εκδικαζόμενη ένσταση
19. όσα προφορικά αναπτύχθηκαν κατά τη συζήτηση του θέματος

#### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α. Απορρίπτει τις ενστάσεις κατά του πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω- Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΠΕ Ηλείας» στο σύνολό τους, αποδεχόμενη τις διευκρινήσεις όπως αναφέρονται στο πρακτικό ΙΙΙα της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω- Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΠΕ Ηλείας», και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην εισήγηση επί των κατατεθέντων ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού.

Β. Εγκρίνει το πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτη παραλλαγών λόγω κατολισθήσεων στην Ε.Ο. Ζαχάρω-Αρήνης προς Αρτέμιδα και Μάκιστο ΤΕ Ηλείας»

Γ. Ανακηρύσσει ανάδοχο για την ανάθεση της μελέτης τη ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ -ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ που συγκέντρωσε τη μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία 75,49.

Δ. Εξουσιοδοτεί τον Αντιπεριφερειάρχη Ηλείας κο Χαράλαμπο Καφύρα για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

Η Αντιπρόεδρος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.  
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου