



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,18 Ιουνίου 2013
Αρ. πρωτ.152827/1331

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων και Δ. Υψηλάντη 1, Πάτρα
(προκειμένου να κοινοποιηθεί στις
συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες)

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 495/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) η υπ'αριθμ. 104849/3678/4-6-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2) οι υπ'αριθμ. 139 , 319 & 467/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 495/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού 2ης φάσης του έργου: «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας Λυμάτων Μενιδίου»», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 16/2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 12^η Ιουνίου 2013, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 155744/1379/7-6-2013 νόμιμη πρόσκληση η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυέρης Σάββας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Μιχαλόπουλος Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φωτόπουλος Τρύφωνας-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Καραπάνος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Μητρόπουλος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Σταυρόπουλος Χρήστος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Γαρουφαλής Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 35ο θέμα της ημερησίας διάταξης , με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού 2^{ης} φάσης του έργου: «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας Λυμάτων Μενιδίου»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στην πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού του έργου κα Κατσαϊτή η οποία παρέθεσε το από 30-5-2013 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού του έργου το οποίο έχει ως εξής

**«ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ :
« ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»**

(συνοδεύει- συμπληρώνει την από 13-3-2013 Γνωμοδότηση επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 11-12-2012 Πρακτικού 2^{ης} Φάσης «Αποσφράγιση και έλεγχος φακέλων Τεχνικών Προσφορών» του έργου του θέματος).

Η Επιτροπή Διαγωνισμού της δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, συνεδρίασε την 26-4-2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10,30 π.μ. στα γραφεία της Δ/νσης Τεχνικών Έργων με θέμα τις περαιτέρω ενέργειες μετά την επιστροφή της Εισήγησης επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού 2^{ης} φάσης «Αποσφράγιση και Έλεγχος Φακέλων Τεχνικών Προσφορών» του έργου του θέματος.

Παρόντες ήταν η πρόεδρος και τα μέλη της επιτροπής:

1. Κατσαϊτή Αδαμαντία, Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός της Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε., ως Πρόεδρος
2. Πετράκο Σταύρο, Μηχανολόγος Μηχανικός της Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε., ως μέλος
3. Στολάκη Χρήστο, Ηλεκτρολόγος Μηχ/κός της Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε., ως μέλος
4. Μίλη Γρηγόρη, Χημικός Μηχ/κός στο Δήμο Αμφιλοχίας, ως μέλος
5. Γουρνάρη Σπυριδούλα, Μηχανολόγος Μηχ/κός , εκπροσ. ΤΕΕ - Τμήμα Αιτ/νίας, ως μέλος
6. Μπουσίου Φωτεινή, Πολ/κός Μηχ/κός Τ.Ε., Εκπρ/πος Εργολ. Οργαν/σεων, ως μέλος.

και ο Σπύρος Φράγκος, Πολιτικός Μηχανικός, Δρ Μηχανικός Υδατικών Πόρων, εκπρόσωπος του μελετητικού γραφείου ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε., που συνέταξε την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου, η οποία εγκρίθηκε από την ΕΥΠΕ και ο οποίος ανέλαβε το σύνολο των ενεργειών για την ωρίμανση του έργου και την ένταξή του στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» (ΕΠΤΠΕΡΑΑ).

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε με το αρ. πρωτ. 115583/4035/οικ/26-4-2013 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε., από το Τμήμα Δόμησης & Π.Ε., Δήμου Αμφιλοχίας, διευκρίνιση για το εάν απαιτείται ή όχι έκδοση Οικοδομικής Αδείας για το σύνολο των κτιρίων και λοιπών εγκαταστάσεων στο έργο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 209 του Ν. 3463/2006.

Στην συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τα παρακάτω συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με το θέμα της χωροθέτησης των εγκαταστάσεων και των κτιρίων του έργου:

1. Τον τίτλο κτήσης του ακινήτου που θα αναγερθεί η ΕΕΛ Μενιδίου. [αρ. πρωτ. οικ 8206/15-4-2013, (αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 104705/3662/17-4-2013) έγγραφο του Δήμου Αμφιλοχίας].

2. Την με αρ. πρωτ. 1213/31247/16-4-2013 (αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 108645/3790/22-4-2013) απάντηση της ΔΙΠΕΧΩ στο με αρ. πρωτ. 6273/15-3-2013 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος Δήμου Αμφιλοχίας, τμήματος Πολεοδομικού Σχεδιασμού & Εφαρμογών.

3. Τις από 26-4-2013 απόψεις από το μελετητικό γραφείο ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ επί των ζητημάτων που τέθηκαν στην συνεδρίαση.

4. Το με το αρ. πρωτ. 9401/7-5-2013/7-5-2013(αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 125816/4404/13-5-2013) έγγραφο του Τμήματος Δόμησης & Π.Ε. Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αμφιλοχίας.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, συνεδρίασε ξανά την Τρίτη 21-5-2013 και ολοκλήρωσε την επεξεργασία των στοιχείων την 30-5-2013, ημέρα Πέμπτη, διαπιστώνοντας σχετικά με τους όρους Δόμησης που ισχύουν για το γήπεδο της ΕΕΛ, ότι:

α. Σύμφωνα με την Προμελέτη Περιβαλλοντικών Όρων (ΠΠΕ), την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) και γ. την υπ' αρ. 126926/16-6-2010 ΚΥΑ Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου του θέματος, ήδη έχει εγκριθεί η χωροθέτηση του έργου.

β. Όλα τα κτίρια των εγκαταστάσεων όπως κτίριο Αφυδάτωσης Ιλύος, κτίριο εξυπηρέτησης Βιολογικής Βαθμίδας (MBR), κτίριο ενέργειας, κτίριο χημικών, ενσωματώνονται στο έργο.

γ. Για το κτίριο Διοίκησης απαιτείται η έκδοση Οικοδομικής Αδείας, σύμφωνα και με το (4) σχετικό έγγραφο, τα τεύχη δημοπράτησης και την ΑΕΠΟ του έργου (ΚΥΑ Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων).

δ. Ο ανάδοχος του έργου που θα προκύψει είναι υποχρεωμένος να συντάξει και να υποβάλει στην Δ/νουσα Υπηρεσία την πλήρη « ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ» του έργου, η οποία μετά την έγκρισή της θα αποτελέσει συμβατικό στοιχείο της εργολαβίας, σύμφωνα με το άρθρο 4 της ΕΣΥ του έργου και να προβεί στην έκδοση Οικοδομικής Αδείας σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη.

ε. Το τοπογραφικό διάγραμμα οικοπέδου ΒΙΟ.ΚΑ. ΜΕΝΙΔΙΟΥ, το οποίο συντάχθηκε από τον μελετητή κο Φράγκο Γιώργο και το οποίο θεωρήθηκε από τον τότε προϊστάμενο της ΤΥΔΚ Ν. Αιτωλοακαρνανίας τον Μάρτιο 2010, στα πλαίσια της Επικαιροποίησης μελέτης Αποχέτευσης & Επεξεργασίας Λυμάτων Μενιδίου, Τμηματική Μελέτη: Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων, δεν περιέχει:

- δήλωση του Ν. 651/77 του Μηχανικού (δήλωση αρτιότητας και οικοδομησιμότητας, σύμφωνα με τις πολεοδομικές διατάξεις που ισχύουν σήμερα),
- την αναγραφή των όρων δόμησης, τους όμορους ιδιοκτήτες, τους δρόμους, τα ρέματα, το όριο απαλλοτρίωσης, ή δασικής έκτασης, ή αιγιαλού και παραλίας.

για την σωστή τοποθέτηση των κτιρίων για τα οποία ζητείται η έκδοση οικοδομικής άδειας.

στ. σύμφωνα με την παρ. δ1, Γενικές Ρυθμίσεις, παρ. 1.5 της ΚΥΑ έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου, *«Για οποιαδήποτε δραστηριότητα ή εγκατάσταση απαραίτητη για την κατασκευή και την λειτουργία των έργων, θα πρέπει προηγουμένως να έχουν χορηγηθεί όλες οι προβλεπόμενες από την κείμενη Νομοθεσία άδειες και εγκρίσεις»* και

ζ. σύμφωνα με το άρθρο 2 του άρθρου 8 «Σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή» του Ν. 3669/2008 «Κύρωση της Κωδικοποίησης της νομοθεσίας Κατασκευής Δημοσίων Έργων» ΦΕΚ Α' 116), *«απαραίτητη προϋπόθεση για την επιλογή του συστήματος προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή είναι η ύπαρξη εγκεκριμένης προμελέτης και οικονομοτεχνικής μελέτης της υπηρεσίας.... Μετά την έγκριση της προκαταρκτικής μελέτης προηγείται η εκπόνηση όλων των αναγκαίων καλούμενων «υποστηρικτικών μελετών», όπως π.χ. είναι οι μελέτες των συνθηκών του έργου και όλες οι*

απαραίτητες πράξεις ή αποφάσεις που επιτρέπουν την ακώλυτη εφαρμογή της σύμβασης όπως π.χ. αδειοδοτήσεις συναρμοδίων φορέων.».

- η. με βάση Νομολογία ΣτΕ 817/2006 «.. τα σχέδια προμελέτης της Υπηρεσίας, τα οποία ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, τέθηκαν υπ' όψιν των διαγωνιζομένων ως βάση για την υπ' αυτών εκπόνηση οριστικής μελέτης-τεχνικής προσφοράς, ήταν δεσμευτικά για τους διαγωνιζόμενους, τυχόν δε ασάφειες έπρεπε να επισημανθούν και σχετικές διευκρινήσεις και πληροφορίες να δοθούν – κατ' αρχήν – προ του χρόνου κατάθεσης των προσφορών, ώστε να συνεκτιμηθούν από όλους τους συμμετέχοντες κατά τη εκπόνηση των μελετητικών τους προτάσεων ...».
- θ. το έργο «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας Λυμάτων Μενιδίου» είναι ενταγμένο σαν υποέργο 2 στη αρ. πρωτ. 168713/30-5-2011 Απόφαση Ένταξης της πράξης «Αποχέτευση και Επεξεργασία Λυμάτων Μενιδίου» στο Ε.Π. «Περιβάλλον & Αειφόρος Ανάπτυξη 2007-2013», η οποία περιέχει τρία (3) ακόμα υποέργα, από τα οποία τα δύο (2) ήδη εκτελούνται (υποέργο 1 «Εσωτερικό Δίκτυο Αποχέτευσης Οικισμού Μενιδίου» και υποέργο 3 «Τεχνικός Σύμβουλος του έργου») και τυχόν μη συμβασιοποίηση του έργου ως 31-12-2013, οδηγεί σε μη υλοποίηση και σε αναζήτηση των πόρων που έχουν διατεθεί έως τώρα από τον κύριο του έργου.

Η Επιτροπή διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω κρίνει ότι:

- α. Δεν αποτελεί λόγο απόρριψης η χωροθέτηση του κτιρίου διοίκησης για κανένα από τους συμμετέχοντες, εξαιτίας της έλλειψης όρων δόμησης του οικοπέδου της ΕΕΛ Μενιδίου στα τεύχη του διαγωνισμού, που εγκρίθηκαν και διανεμήθηκαν στους συμμετέχοντες και για την οποία δεν ζητήθηκε καμία διευκρίνιση πριν από την υποβολή της προσφοράς από τους υποψήφιους αναδόχους.
- β. Θα πρέπει ο Κύριος του έργου, Δήμος Αμφιλοχίας, (στον οποίο κοινοποιείται και το παρόν Πρακτικό) να φροντίσει να εξασφαλίσει τις απαιτούμενες παρεκκλίσεις στο ΥΠΕΚΑ(Δ/ση Οικοδομικών και Κτιριακών Κανονισμών) για το γήπεδο στο οποίο θα εγκατασταθεί το έργο το συντομότερο προκειμένου να είναι δυνατή η έκδοση οικοδομικής αδείας και η εκτέλεση εργασιών όταν συμβασιοποιηθεί το έργο κατασκευής της ΕΕΛ. Όμως για λόγους διαφάνειας και ίσης μεταχειρίσεις αυτών που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, η Επιτροπή

Διαγωνισμού δεν μπορεί να λάβει υπόψη της τυχόν έκδοση όρων δόμησης ή άλλων περιοριστικών διατάξεων που έχουν εκδοθεί μετά την δημοπράτηση του έργου (ημερομηνία δημοπράτησης έργου 8-5-2012) ή θα εκδοθούν μέχρι την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος.

- γ. απαιτείται επίσπευση όλων των υπολειπόμενων ενεργειών για την έγκαιρη ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου του έργου (έγκριση του Πρακτικού της 2^{ης} φάσης, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, έγκρισης του πρακτικού 3^{ης} φάσης «Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών», αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών και ανάδειξη τελικού μειοδότη).

Η Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου του θέματος με το συνημμένο πρακτικό (το οποίο συνοδεύει-συμπληρώνει την από 13-3-2013 Γνωμοδότηση επί των ενστάσεων) **εμμένει στις απόψεις της και την εισήγησή της προς την Οικονομική Επιτροπή, ομόφωνα όπως αποτυπώνονται στην από 13-3-2013 γνωμοδότηση της επι των ενστάσεων του Πρακτικού 2ης φάσης «Αποσφράγιση και έλεγχος Φακέλων Τεχνικών Προσφορών» του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ».**

Πάτρα 30-5-2013».

Στη συνέχεια η πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού του Έργου κα Κατσαϊτη παρέθεσε την από 13-3-2013 Γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού του έργου η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

που υποβλήθηκαν κατά του από 11-12-2012 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού της 2^{ης} **Φάσης : ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:
«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»

Στην Πάτρα την 29 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2013, ημέρα Τρίτη και ώρα 09:30 π.μ., στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που βρίσκονται στην Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντου 1, συνήλθε η επιτροπή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, που συστήθηκε με την 139/2012 και τροποποιήθηκε ως προς τον ορισμό των μελών με την 319/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων, που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό, κατά του από 11-12-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (2η ΦΑΣΗ: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ).

Η Πρόεδρος της επιτροπής διαπίστωσε ότι ήταν παρόντα 6 τακτικά μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως κατωτέρω :

1. Κατσαϊτη Αδαμαντία , Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως Πρόεδρος
2. Πετράκος Σταύρος, Μηχανολόγος Μηχανικός της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως μέλος
3. Στολάκης Χρήστος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως μέλος
4. Μίλης Γρήγοριος, Χημικός Μηχανικός του Δήμου Αμφιλοχίας, ως μέλος
5. Γουρνάρη Σπυριδούλα, Μηχανολόγος Μηχανικός, εκπρόσωπος ΤΕΕ, ως μέλος
6. Μπουσιού Φωτεινή, ΤΕ Πολιτικός Μηχανικός εκπρόσωπος Εργοληπτών, ως μέλος .

Η επιτροπή καθόσον υπήρχε απαρτία, προχώρησε στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τον αύξοντα αριθμό υποβολής των στο Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας. Συγκεκριμένα κατά του από 11-12-2012 Πρακτικού 2^{ης} Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις :

- A. Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297155/11005/17-12-2012 «Ένσταση» της Ν & Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ
- B. Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297225/11006/17-12-2012 «Ένσταση-Αντιρρήσεις» της « Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ »
- Γ. Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297277/11008/17-12-2012 «Ένσταση» της « Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. »
- Δ. Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297299/11009/17-12-2012 «Ένσταση» της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. »

Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης Διαγωνισμού του έργου «*Σε περίπτωση διαφωνίας τους οι ενδιαφερόμενοι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν τις αντιρρήσεις τους εντός προθεσμίας πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος*». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι και οι τέσσερις (4) ανωτέρω ενστάσεις, κατατέθηκαν **εμπρόθεσμα** (εντός πέντε εργάσιμων ημερών από

την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος) και η Επιτροπή προχωρά στην επί της ουσίας εξέταση τους, τηρώντας την ανωτέρω αριθμηση.

Στη συνέχεια μετά από συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Έργων την 1-2-2013, την 14-2-2013, την 1-3-2013, την 5-3-2013, την 11-3-2012 και την 13-3-2013, η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά από λεπτομερή έλεγχο των ενστάσεων πρωτίστως, ασχολήθηκε με τις Πολεοδομικές Διατάξεις και την χωροταξία των εγκαταστάσεων και των κτιρίων του έργου.

Όσον αφορά το ζήτημα της χωροθέτησης των εγκαταστάσεων και των κτιρίων του έργου: « Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Μενιδίου» και σύμφωνα με τα παρακάτω:

- την αρ. πρωτ. Οικ 126926/16-6-2010 Κοινή Απόφαση ΥΠΕΚΑ, Υπουργείου Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης- Υπουργείο Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, **έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων** για το έργο «Αποχέτευση και εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων οικισμού Μενιδίου του δήμου Μενιδίου, νομός Αιτωλοακαρνανίας», κεφάλαιο δ2, παρ. 2.2 στην οποία αναφέρεται ότι «Ο αρχιτεκτονικός σχεδιασμός της μονάδας να εγκριθεί από την αρμόδια ΕΠΑΕ. Ειδικότερα για τα κτίρια που συνοδεύουν το έργο, όπως γραφεία κλπ. να εκδοθεί οικοδομική άδεια σύμφωνα με την 6453/1373/5.3.98 Υπουργική Απόφαση.»
- το συμβατικό Τεύχος 4 – Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα την παρ. 4.11. «Κτίριο Διοίκησης» όπου αναφέρεται ότι «η μελέτη και η κατασκευή του κτιρίου θα είναι σύμφωνη με το ΓΟΚ, τον κτιριοδομικό κανονισμό, τον κανονισμό θερμομόνωσης και κάθε άλλο σχετικό ελληνικό κανονισμό και απαιτεί την έκδοση οικοδομικής άδειας.»
- την Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. αρ. πρωτ. 6453/1373/5.3.98 «Έκδοση άδειας οικοδομής σε κατασκευές έργων και εγκαταστάσεων βιολογικού Καθαρισμού», (εγκύκλιος 10/1998), όπου αναφέρεται ότι: «Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 2 του Νόμου 1416/1984 **για τεχνικά έργα που ενσωματώνονται στην κατασκευή και λειτουργία της όλης εγκατάστασης (ύδρευσης, αποχέτευσης, βιολογικού καθαρισμού), όπως π.χ. ανλυστήρια, δεξαμενές κλπ. δεν απαιτείται η έκδοση άδειας οικοδομής.** Όμως για εγκαταστάσεις που δεν ενσωματώνονται άλλα συνοδεύουν το έργο με άλλες χρήσεις (π.χ. γραφεία ή ενδιαιτήματα προσωπικού) απαιτείται η έκδοση άδειας οικοδομής.
- τη παρ.6 του άρθρου 209 του Δημοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006), ΦΕΚ 114/Α/06, όπου αναφέρεται ότι **«Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση Δήμων ή Κοινοτήτων, την άρδευση περιοχών τους, καθώς και την κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.), τα οποία προβλέπονται από τεχνικές μελέτες, δεν υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές.** Όσα

από τα τεχνικά έργα και τις εγκαταστάσεις αυτές έχουν μεγάλο όγκο ή ύψος εκτελούνται ύστερα από γνωμοδότηση της αρμόδιας αρχιτεκτονικής επιτροπής».

- Το άρθρο 7 παρ. 3 και 4 του Π.Δ./ 24-5-85 (ΔΟΜΗΣΗ ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ), ΦΕΚ 270/Δ/31-5-85, «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΩΝ ΔΟΜΗΣΗΣ ΤΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ ΤΩΝ ΚΕΙΜΕΝΩΝ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΤΩΝ ΠΟΛΕΩΝ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΩΝ ΝΟΜΙΜΩΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΠΡΟ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 1923 ΟΙΚΙΣΜΩΝ», όπου αναφέρει ότι:

«3. Επιτρέπεται η κατασκευή αναγκαίων έργων ύδρευσης (δεξαμενές αντλιοστάσια) και αποχέτευσης πόλεων και οικισμών **κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 1 του παρόντος που εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργού Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος μετά από γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος**. Η παρέκκλιση χορηγείται ως προς τα κάτωθι:

α. Την **αρτιότητα του γηπέδου** που η επιφάνεια του δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερη των 500 μ²,

β. Τις **αποστάσεις από τα όρια του γηπέδου**, που δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερες από 2,50 μ.

γ. το **ποσοστό κάλυψης**, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το 50% της επιφάνειας του γηπέδου, το **ύψος**, τον **συντελεστή δόμησης του γηπέδου**, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το 1,20 του γηπέδου και τον **συντελεστή κατά όγκον εκμεταλλεύσεως** ο οποίος δεν δύναται να υπερβαίνει το 5.

4. Η παρέκκλιση της προηγούμενης παραγράφου **χορηγείται και για εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού λυμάτων**, για εγκαταστάσεις διυλιστηρίων ύδατος καθώς και για κτίρια εξυπηρετήσεως εν γένει των εγκαταστάσεων αυτών και του προσωπικού».

- Το γεγονός ότι το γήπεδο εμβαδού 2.385,12 μ² που βρίσκεται εκτός σχεδίου πόλεων και εκτός των ορίων του οικισμού Μενιδίου, σύμφωνα με το τοπογραφικό διάγραμμα και την απόφαση έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και το οποίο απέχει 1250μ. από τα τελευταία σπίτια του οικισμού, **δεν υπόκεινται στην αρτιότητα κατά κανόνα**, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 1 του ΠΔ /24-5-85 είναι «α) ελάχιστο εμβαδόν γηπέδου 4.000 μ² και πρόσωπο σε κοινόχρηστο δρόμο 25 μέτρα», αλλά στην περίπτωση της κατά παρέκκλισης αρτιότητας, μετά από **έγκριση με σχετική απόφαση ΥΠΕΚΑ και μετά από γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος**.
- το με αρ. πρωτ. 3114/11-2-2013 έγγραφο του Τμήματος Δόμησης & Π.Ε. της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου Αμφιλοχίας.

Η επιτροπή διαγωνισμού αποφαινεται **ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού για λόγους χωροθέτησης των εγκαταστάσεων π.χ. αντλιοστάσια, δεξαμενές, σύμφωνα με την εγκύκλιο 10/1998 του ΥΠΕΧΩΔΕ και τον Ν. 3463/2006.**

Όσον αφορά το κτίριο Διοίκησης υπάγεται στην κατηγορία του άρθρου 7, παρ. 3 και 4. (Κτίρια ωφελείας) του ΠΔ/24-5-85 συνεπώς πρέπει να χορηγηθεί παρέκκλιση των διατάξεων για τους όρους δόμησης από το Υπουργείο Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος μετά από γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος, ώστε να είναι δυνατή η έκδοση οικοδομικής αδείας. Η παρέκκλιση αυτή θα χορηγηθεί ως προς την αρτιότητα του γηπέδου και τις αποστάσεις από τα όρια του, το ποσοστό κάλυψης, το ύψος, τον συντελεστή δόμησης του γηπέδου και τον συντελεστή κατ' όγκον εκμεταλλεύσεως. Η επιτροπή διαγωνισμού αποφαινεται ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού για τους λόγους χωροθέτησης του κτιρίου Διοίκησης, των (9) εννέα συμμετοχόντων Κ/Ξ και εταιρειών στο διαγωνισμό.

Α. Επί της με αρ. πρωτ. Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε. 297155/11005/17-12-2012 «Ένσταση» της Κοινοπραξίας με την επωνυμία: «Ν & Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. »

Η με αρ.πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297155/11005/17-12-2012 Ένσταση της « Ν & Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του 2^{ου} σταδίου «ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» για το έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Μενιδίου» και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής οκτώ (8) συμμετεχόντων Κ/Ξ και εταιριών στον διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε διαγωνιστικό σχήμα ξεχωριστά:

1. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της « ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. »

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα:

1.1 Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

4.10. Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων. Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ.

Η μελέτη προσφοράς της Κοινοπραξίας προβλέπει κατασκευή δεξαμενής εξισορρόπησης με αερισμό και ανάδευση....

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

1.2 Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

Αφορά την Δεξαμενή απονιτροποίησης. Στα εσωτερικά σημεία σύνδεσης το πυθμένα της δεξαμενής με τα πλευρικά τοιχώματα δημιουργείται γωνία 135° (φάλτσο), ώστε να αποφεύγονται οι αποθέσεις στερεών.

Στη δεξαμενή απονιτροποίησης πράγματι υπάρχει φάλτσο. Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

1.3 Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

Το σύστημα διαχυτών θα πρέπει να είναι έτσι σχεδιασμένο, ώστε να μπορούν οι διαχυτές να εξέρχονται της δεξαμενής για καθαρισμό – συντήρηση, χωρίς άδειασμα της δεξαμενής και με τον ευκολότερο δυνατό τρόπο.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα - είναι κατασκευαστικό θέμα και θα δοθούν λεπτομέρειες στην μελέτη εφαρμογής.

1.4. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

Παροχή για ταυτόχρονη λειτουργία δυο πυροσβεστικών κρουνών παροχής 10 l/sec εκάστου από τους εγκατεστημένους κρουνοίς .

Σχετικά με την εγκατάσταση πυρόσβεσης ισχύουν αποκλειστικά τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, καθώς η εγκατάσταση της επεξεργασίας λυμάτων του Μενιδίου δεν έχει κατηγοριοποιηθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία ώστε να γίνει έλεγχος για το ποιο είναι το ισχύον καθεστώς σχετικά με τις πυροσβεστικές διατάξεις. Σε κάθε περίπτωση δηλαδή, το ελάχιστο απαιτούμενο με βάση τα τεύχη δημοπράτησης είναι η ύπαρξη πειστικού συγκροτήματος για την κάλυψη της λειτουργίας δύο κρουνών πυρόσβεσης ταυτόχρονα και η ύπαρξη σχετικού δικτύου. Η περαιτέρω λειτουργική επάρκεια της εγκατάστασης πυρόσβεσης (π.χ. χωρητικότητα δεξαμενής, κ.λπ.) αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

2. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ Β. Βλασταράς Α.Τ.Ε. – Βλάχος Βασίλειος και ΣΙΑ ΕΤΕ »

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα:

2.1 Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων. Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ .

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

2.2. Στις σελίδες 39 και 63 του Τεύχους 2 του Τόμου 1 της μελέτης προσφοράς της Κ/Ξ αναφέρεται για τους αγωγούς αέρα του αερισμού και του καθαρισμού μεμβρανών.

Τα υλικά αεραγωγών είναι εντός των Προδιαγραφών όπως προκύπτει από τα Τεχνικά Φυλλάδια της Προσφερόμενης Κ/Ξ.

2.3. Στο τόμο 2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ δεν παρέχονται όπως υποχρεωτικά επιβάλλεται από το Τεύχος 6 Κανονισμός Μελετών για το συγκρότημα βιομηχανικού νερού- πυρόσβεσης: 1. Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών, 2. Συνοπτική Περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας και Τεχνικό Φυλλάδιο.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

3. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ Ν. Νικολόπουλος ΑΤΕ – ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα:

3.1. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων. Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα στο Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ .

Η ένσταση της εταιρείας για το παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

3.2. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης για την Πυρόσβεση της εγκατάστασης ισχύει:

Παροχή για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών κρουνών παροχής 10 l/sec εκάστου από τους εγκατεστημένους κρουνούς.

Από το Τεύχος 4 -Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές , κεφ. (4.14.2) των τευχών δημοπράτησης προκύπτει ότι για την κάλυψη των αναγκών απαιτείται ελάχιστη πίεση 2,5 bar. Από την προσφορά της εταιρείας προκύπτει ότι η δεξαμενή καθαρού νερού είναι όγκου 32,32 m³. Το αντλητικό του συγκρότημα δίνει τα 2,50 bar άρα δεν είναι λόγος αποκλεισμού αλλά θα εκτιμηθεί και θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

3.3. Παραγωγή ιλύος: Η ενιστάμενη εταιρεία εκφράζει την άποψη ότι στους υπολογισμούς της εταιρείας αγνοείται τελείως η παραγωγή χημικής ιλύος με αποτέλεσμα την υποδιαστασιολόγηση του φυγοκεντρικού διαχωριστή προτείνοντας ωριαία δυναμικότητα 5,20 m³/ h αντί των 5,63 m³/ h που απαιτούνται.

Η επιτροπή του Διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού αλλά θα εκτιμηθεί και θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης του υποσυστήματος αφυδάτωσης ιλύος .

3.4. Το τεύχος 9 του τόμου 1 της Μελέτης προσφοράς της κοινοπραξίας αποτελεί μία γενική αναφορά σε συστήματα αυτοματισμών εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί μελέτη αφού δεν αναφέρονται καν τα όργανα ελέγχου αλλά και τα απαιτούμενα σήματα εισόδου και εξόδου.

Σύμφωνα με το 1^ο Κείμενο διευκρινήσεων του μελετητή κ. Φράγκου, παρ. 20, στην παρούσα φάση της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η εκπόνηση αναλυτικής μελέτης με υπολογισμούς, σχέδια, πίνακες κ.λ.π. Γι αυτό τον λόγο η επιτροπή του Διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

4. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗΣ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. »

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα:

4.1. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων. Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα στο Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ .

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

4.2 Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης:

Η δεξαμενή θα είναι κλειστή... θα διαθέτει σύστημα αερισμού -ανάμιξης Σε κάθε περίπτωση ο αέρας που θα παρέχεται δεν θα είναι μικρότερος από 0,8 m³/m³ δεξαμενής και ώρα.

Στη σελίδα 13 του Τεύχους 2 του Τόμου 1 της Μελέτης προσφοράς της κοινοπραξίας αναφέρεται: Τοποθετείται ένας αεριστήρας ...Με παροχή αέρα 84,00 m³/h ...Στην ίδια σελίδα ο όγκος της δεξαμενής καθορίζεται σε 201,80 m³.

Επομένως ο αέρας που παρέχεται θα είναι $84/201,80 = 0,42 < 0,80 \text{m}^3/\text{m}^3$ δεξαμενής και ώρα.

Θα ληφθεί ιδιαίτερος υπόψη στη διαδικασία της αξιολόγησης και η επιτροπή του Διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

4.3 Δεξαμενή καθαρών και πυρόσβεση

Προτείνεται να τοποθετηθεί συγκρότημα πυρόσβεσης δυναμικότητας 72m³/h σε 70m. Δεν προτείνεται να κατασκευαστεί δεξαμενή καθαρών ενώ για την πυρόσβεση ισχύουν τα αναφερόμενα στη παράγραφο 1.4.

Σχετικά με την εγκατάσταση πυρόσβεσης ισχύουν αποκλειστικά τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, καθώς η εγκατάσταση της επεξεργασίας λυμάτων του Μενιδίου δεν έχει κατηγοριοποιηθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία ώστε να γίνει έλεγχος για το ποιο είναι το ισχύον καθεστώς σχετικά με τις πυροσβεστικές διατάξεις. Σε κάθε περίπτωση δηλαδή, το ελάχιστο απαιτούμενο με βάση τα τεύχη δημοπράτησης είναι η ύπαρξη πειστικού συγκροτήματος για την κάλυψη της λειτουργίας δύο κρουινών πυρόσβεσης ταυτόχρονα και η ύπαρξη σχετικού δικτύου. Η περαιτέρω λειτουργική επάρκεια της εγκατάστασης πυρόσβεσης (π.χ. χωρητικότητα δεξαμενής, κ.λπ.) αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης.

Επιπλέον πράγματι δεν διευκρινίζεται πλήρως η λειτουργία του συστήματος πυρόσβεσης, το οποίο και θα αξιολογηθεί στην επόμενη φάση.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνεχεία του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

5. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ»

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα :

5.1) Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :

4.10. Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων

Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα στο Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

5.2) Δεξαμενή καθαρών και πυρόσβεση

Προτείνεται να τοποθετηθεί συγκρότημα πυρόσβεσης δυναμικότητας 34 m³/h σε 79m μονομετρικό το οποίο αναρροφά από δεξαμενή όγκου 20 m³.

Σχετικά με την εγκατάσταση πυρόσβεσης ισχύουν αποκλειστικά τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, καθώς η εγκατάσταση της επεξεργασίας λυμάτων του Μενιδίου δεν έχει κατηγοριοποιηθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία ώστε να γίνει έλεγχος για το ποιο είναι το ισχύον καθεστώς σχετικά με τις πυροσβεστικές διατάξεις. Σε κάθε περίπτωση δηλαδή, το ελάχιστο απαιτούμενο με βάση τα τεύχη δημοπράτησης είναι η ύπαρξη πειστικού συγκροτήματος για την κάλυψη της λειτουργίας δύο κρουστών πυρόσβεσης ταυτόχρονα και η ύπαρξη σχετικού δικτύου. Η περαιτέρω λειτουργική επάρκεια της εγκατάστασης πυρόσβεσης (π.χ. χωρητικότητα δεξαμενής, κ.λπ.) αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

6. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ»

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα:

6.1) *Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης :*

4.10. Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων

Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα στο Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

6.2) Στην σελίδα 34 του Τεύχους 2 του τόμου 1 της μελέτης προσφοράς της Κ/Ξ αναφέρεται:

Όλοι οι αγωγοί τροφοδοσίας και διανομής αέρα που βρίσκονται μέσα ή κοντά στο αεριζόμενο ανάμικτο υγρό.... Θα είναι κατασκευασμένοι από ειδικό PVC

Με βάση τα παραπάνω οι προσφερόμενοι αγωγοί τροφοδοσίας και διανομής αέρα είναι από PVC και άρα είναι αδύνατη η ανέλκυση των διαχυτών...

Υπάρχει σαφής διαχωρισμός για το ποιοι σωλήνες είναι εντός του υγρού και ποιοι είναι οι αγωγοί τροφοδοσίας, π.χ. ποιοι είναι από ειδικό PVC (είναι εντός) και ποιοι είναι από ανοξείδωτο. Συνεπώς οι ανοξείδωτοι σωλήνες είναι φανερό ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την ανάρτηση των διαχυτήρων. Η επιτροπή του Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

6.3). Δίκτυο Πυρόσβεσης.

Σχετικά με την εγκατάσταση πυρόσβεσης ισχύουν αποκλειστικά τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, καθώς η εγκατάσταση της επεξεργασίας λυμάτων του Μενιδίου δεν έχει κατηγοριοποιηθεί από την πυροσβεστική υπηρεσία ώστε να γίνει έλεγχος για το ποιο είναι το ισχύον καθεστώς σχετικά με τις πυροσβεστικές διατάξεις. Σε κάθε περίπτωση δηλαδή, το ελάχιστο απαιτούμενο με βάση τα τεύχη δημοπράτησης είναι η ύπαρξη πειστικού συγκροτήματος για την κάλυψη της λειτουργίας δύο κρουστών πυρόσβεσης ταυτόχρονα και η ύπαρξη σχετικού δικτύου. Η περαιτέρω λειτουργική επάρκεια της εγκατάστασης πυρόσβεσης (π.χ. χωρητικότητα δεξαμενής, κ.λπ.) αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης.

6.4). Η δυναμικότητα του φυγοκεντρικού διαχωριστή προτείνεται να είναι 6,00 m³/h αντί για των 6,05 m³/h που απαιτούνται.

Η απόκλιση είναι 0,80% η οποία είναι αμελητέα κατά την κρίση της επιτροπής και δεν θα ληφθεί υπόψη.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνεχεία του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

7. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΖΙΩΡΗΣ ΑΕ »

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα:

7.1) Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης:

4.10. Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων

Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα στο Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

7.2) Σύμφωνα με το τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης στην παράγραφο 4.8.2 για το Συγκρότημα αφυδάτωσης ιλύος αναφέρεται:

Διευκρινίζεται ότι για την επίτευξη των παραπάνω δεδομένων δεν θα γίνουν δεκτοί φυγοκεντρικοί διαχωριστήρες με εσωτερική διάμετρο τυμπάνου μικρότερη από 350 mm και...

Ο προσφερόμενος φυγοκεντρικός διαχωριστήρας έχει διάμετρο 360 mm και είναι σύμφωνος με τις ειδικές προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης παρ. 4.8.2.

7.3) Σύμφωνα με το τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης για την Απόσμιση της προεπεξεργασίας ισχύει :

Η διαστασιολόγηση του συστήματος θα γίνει με την παραδοχή ότι ο αέρας πριν την απόσμιση και για εξάωρη συνεχή λειτουργία του συστήματος απόσμισης θα περιέχει 4 ppm hydrogen sulfide και 0,50 ppm ammonia. Η παροχή του ανεμιστήρα θα εξασφαλίσει 6 εναλλαγές του όγκου του κτιρίου ανα ώρα. Και διάρκεια ζωής των χημικών φίλτρων για την περίπτωση συνεχούς 24ωρης λειτουργίας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 12 μήνες οπότε και θα αντικαθίστανται.

Οι τύποι υπολογισμού που αναφέρονται στην ένσταση είναι εμπειρικοί, περιέχουν σταθερές και συντελεστές των οποίων οι τιμές δεν μπορεί να ελεγχθούν. Επίσης, δεν λαμβάνονται στον υπολογισμό στοιχεία όπως το είδος και η ποιότητα του χημικού προσρόφησης, κ.λπ. συνεπώς ο εν λόγω τύπος δεν μπορεί να εφαρμοσθεί γενικά. Η βασική απαίτηση των τευχών καλύπτεται κατ' αρχήν με την επίτευξη των απαιτούμενων εναλλαγών του προς απόσπηση όγκου (δυναμικότητα συστήματος κλπ). Η Επιτροπή θα το λάβει υπόψη της στην αξιολόγηση αν κριθεί απαραίτητο.

7.4) Δεξαμενή καθαρών και πυρόσβεση.

Σχετικά με την εγκατάσταση πυρόσβεσης ισχύουν αποκλειστικά τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, καθώς η εγκατάσταση της επεξεργασίας λυμάτων του Μενιδίου δεν έχει κατηγοριοποιηθεί από την πυροσβεστική υπηρεσία ώστε να γίνει έλεγχος για το ποιο είναι το ισχύον καθεστώς σχετικά με τις πυροσβεστικές διατάξεις. Σε κάθε περίπτωση δηλαδή, το ελάχιστο απαιτούμενο με βάση τα τεύχη δημοπράτησης είναι η ύπαρξη πειστικού συγκροτήματος για την κάλυψη της λειτουργίας δύο κρουστών πυρόσβεσης ταυτόχρονα και η ύπαρξη σχετικού δικτύου. Η περαιτέρω λειτουργική επάρκεια της εγκατάστασης πυρόσβεσης (π.χ. χωρητικότητα δεξαμενής, κ.λπ.) αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνεχεία του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

8. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗΣ ΑΤΕ – ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ»

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα:

8.1 Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης:

4.10 Μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων

Από το σύστημα υποδοχής και εσχάρωσης τα βοθρολύματα μεταφέρονται με βαρύτητα στο Α/Σ στραγγιδίων μέσω αγωγού από σωλήνα ΡΕ.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

8.2 Ο χρόνος αντικατάστασης των χημικών φίλτρων με βάση τους υπολογισμούς της ενιστάμενης εταιρείας είναι τρείς μήνες για το SAAF Card MA HT και τρείς μήνες για το υλικό SAAF Card MB.

Οι τύποι υπολογισμού που αναφέρονται στην ένσταση είναι εμπειρικοί, περιέχουν σταθερές και συντελεστές των οποίων οι τιμές δεν μπορεί να ελεγχθούν. Επίσης, δεν λαμβάνονται στον υπολογισμό στοιχεία όπως το είδος και η ποιότητα του χημικού προσρόφησης, κ.λπ. συνεπώς ο εν λόγω τύπος δεν μπορεί να εφαρμοσθεί γενικά. Η βασική απαίτηση των τευχών καλύπτεται κατ' αρχήν με την επίτευξη των απαιτούμενων εναλλαγών του προς απόσπηση όγκου (δυναμικότητα συστήματος κλπ). Η επιτροπή θα το λάβει υπόψη της στην αξιολόγηση αν κριθεί απαραίτητο.

8.3 Δεξαμενή καθαρών και πυρόσβεση.

Σχετικά με την εγκατάσταση πυρόσβεσης ισχύουν αποκλειστικά τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, καθώς η εγκατάσταση της επεξεργασίας λυμάτων του Μενιδίου δεν έχει κατηγοριοποιηθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία ώστε να γίνει έλεγχος για το ποιο είναι το ισχύον καθεστώς σχετικά με τις πυροσβεστικές διατάξεις. Σε κάθε περίπτωση δηλαδή, το ελάχιστο απαιτούμενο με βάση τα τεύχη δημοπράτησης είναι η ύπαρξη πειστικού συγκροτήματος για την κάλυψη της λειτουργίας δύο κρουσών πυρόσβεσης ταυτόχρονα και η ύπαρξη σχετικού δικτύου. Η περαιτέρω λειτουργική επάρκεια της εγκατάστασης πυρόσβεσης (π.χ. χωρητικότητα δεξαμενής, κ.λπ.) αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

Β. Επί της με αρ. πρ. ΔΤΕ/ΠΑΕ 297225/11006/17-12-2012 «Ένσταση-Αντιρρήσεις» της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ »

Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΑΕ 297225/11006/17-12-2012 Ένσταση-Αντιρρήσεις της κοινοπραξίας με την επωνυμία «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ», στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής έξι (6) συμμετεχόντων Κ/Ξ και εταιριών στον διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε διαγωνιστικό σχήμα ξεχωριστά:

1. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. »

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού γιατί:

1. δεν προσφέρεται ο απαιτούμενος αερισμός στο φρεάτιο εισόδου και

Από τις τεχνικές προδιαγραφές κεφάλαιο 4.2.1 σελίδα 25 δεν απαιτείται. Η επιτροπή του Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

2. δεν έχουν τηρήσει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις για τη διαστασιολόγηση της απολύμανσης.

Η Κ/Ξ πληρεί τις προδιαγραφές. Έχει υπολογίσει το χρόνο παραμονής για τα βοθρολύματα σε 12,2 λεπτά. Έχουν τηρηθεί οι απαιτήσεις για την διαστασιολόγηση της απολύμανσης και στις σελίδες 60-61 της τεχνικής μελέτης της Κ/Ξ παρατίθενται και οι σχετική ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ .

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

2. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. »

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού γιατί:

1. Έχουν χωροθετηθεί τα κτίρια των εγκαταστάσεων σε απόσταση μικρότερη των πέντε μέτρων από τα όρια του οικοπέδου

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της Γενικής Διάταξης του ΕΕΛ, όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

2. δεν προσφέρεται η απαραίτητη διάταξη εκκένωσης της δεξαμενής μεμβρανών με κλίση πυθμένα και φρεάτιο στράγγισης.

Δεν υπάρχει ειδική απαίτηση στα Τεύχη Δημοπράτησης. Μέσω της διάταξης της αναρρόφησης περίσσειας (φρεάτιο και σωλήνωση) είναι δυνατή η τυχόν τοποθέτηση αντλίας για την εκκένωση των μεμβρανών. Άρα καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή.

Η ένσταση της εταιρείας για το παραπάνω δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού, θα εκτιμηθεί και θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνεχεία του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

3. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ Ν.ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε..»

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού τους παρακάτω:

1. έχουν χωροθετήσει τα κτίρια των εγκαταστάσεων σε απόσταση μικρότερη των πέντε μέτρων από τα όρια του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της Γενικής Διάταξης του ΕΕΛ, όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

2. δεν έχουν τηρήσει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις για την διαστασιολόγηση της απολύμανσης.

Έχουν καλυφθεί και οι τρεις παράμετροι σχεδιασμού της μονάδας απολύμανσης (μέγιστο βάθος , λόγος μήκους προς πλάτος τουλάχιστον 15:1 και χρόνος επαφής 10 Min.) Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν το κρίνει λόγο αποκλεισμού από την συνέχιση του διαγωνισμού.

3. διαστασιολογούν για υδραυλική αιχμή με την παροχή του αντλιοστασίου ανύψωσης χωρίς να συνυπολογίζουν τα στραγγίσματα.

Η υδραυλική αιχμή έχει υπολογισθεί οριακά και καλύπτει και τα στραγγίσματα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν το θεωρεί λόγο αποκλεισμού από την συνέχιση στον διαγωνισμό.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

4. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ- ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ».

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι η προσφορά της ανωτέρω Κ/ξιας ήταν παράτυπη και απαράδεκτη και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

1. έχουν χωροθετήσει τα κτίρια των εγκαταστάσεων σε απόσταση μικρότερη των πέντε μέτρων από τα όρια του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της Γενικής Διάταξης του ΕΕΛ, όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

2. δεν προσφέρεται η απαραίτητη διάταξη εκκένωσης της δεξαμενής μεμβρανών με κλίση πυθμένα και φρεάτιο στράγγισης.

Δεν υπάρχει ειδική απαίτηση στα Τεύχη Δημοπράτησης. Η ένσταση της εταιρείας για το παραπάνω δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού, θα εκτιμηθεί και θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

5. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ- ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ»

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι η προσφορά της ανωτέρω Κ/ξιας ήταν παράτυπη και απαράδεκτη και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

1. *έχουν χωροθετήσει τα κτίρια των εγκαταστάσεων σε απόσταση μικρότερη των πέντε μέτρων από τα όρια του οικοπέδου.*

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

2. *δεν έχουν τηρήσει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις για την διαστασιολόγηση της απολύμανσης*

Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του αναδόχου έχουν καλυφθεί οι απαιτήσεις των Προδιαγραφών σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές - Τεύχος 4 , κεφάλαιο 4.7 «Απολύμανση» και συγκεκριμένα έχει καλυφθεί η απαίτηση για συγκέντρωση 100.000 κολοβακτηριδίων ανα 100 ml.

3. *Διαστασιολογούν για υδραυλική αιχμή με την παροχή του αντλιοστασίου ανύψωσης χωρίς να συνυπολογίζουν τα στραγγίσματα.*

Τα επιστρεφόμενα στραγγίδια έχουν υπολογισθεί στην παροχή αιχμής (παροχή αντλιοστασίου προσαγωγής).

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

6. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ».

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας ήταν παράτυπη και απαράδεκτη και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

1. *έχουν χωροθετήσει τα κτίρια των εγκαταστάσεων σε απόσταση μικρότερη των πέντε μέτρων από τα όρια του οικοπέδου.*

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

2. δεν έχουν τηρήσει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις για την διαστασιολόγηση της απολύμανσης.

Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του αναδόχου έχουν καλυφθεί οι απαιτήσεις των Προδιαγραφών σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές - Τεύχος 4 , κεφάλαιο 4.7 «Απολύμανση» και συγκεκριμένα έχει καλυφθεί η απαίτηση για συγκέντρωση 100.000 κολοβακτηριδίων ανα 100 ml.

3. δεν προσφέρεται η απαραίτητη διάταξη εκκένωσης της δεξαμενής μεμβρανών με κλίση πυθμένα και φρεάτιο στράγγισης.

Η ένσταση της εταιρείας για το παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο. Εξάλλου δεν υπάρχει ειδική απαίτηση δέσμευσης κατασκευαστή συστήματος μεμβρανών σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές - Τεύχος 4, παράγραφος 2.3, σελ. 14.

4. δεν προσφέρεται ο απαιτούμενος αερισμός στο φρεάτιο εισόδου.

Δεν ζητείται σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές - Τεύχος 4, παράγραφος 4.2.1, σελ. 25.

5. έχει προσφέρει υπαίθρια μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων ενώ απαιτείται μονάδα σε κτίριο.

Σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές - Τεύχος 4, παράγραφος 4.2, σελ. 24, δεν προβλέπεται μονάδα υποδοχής βοθρολυμάτων σε κτίριο. Συνεπώς η προστασία του εξοπλισμού, όπου προσφέρεται εξοπλισμός στεγασμένος, θα εκτιμηθεί στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

Γ. Επί της με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297277/11008/17-12-2012 Ένσταση της «Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.»

Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297277/11008/17-12-2012 Ένσταση της «Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.» στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής των λοιπών πέντε (5) συμμετεχόντων Κ/Ξ στον διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά:

1. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της εταιρείας Ν.& Κ.ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι :

A.1. Η δεξαμενή καθαρών με το φρεάτιο φόρτισης, βρίσκονται σε απόσταση από το όριο του οικοπέδου, μόλις ένα (1) μέτρο.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

A.2. Τα κτίρια προεπεξεργασίας και αφυδάτωσης σε απόσταση ενάμιση (1,5) μέτρο από το όριο του οικοπέδου .

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

A.3. Το κτίριο διοίκησης μόλις δύο μέτρα και εξήντα εκατοστά (2,6 μ) παρότι η ελάχιστη επιτρεπόμενη απόσταση που επιβάλλει η νομοθεσία είναι τα πέντε (5) μέτρα .

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

2. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ-ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

B.1. Η δεξαμενή ιλύος καθώς και το αντλιοστάσιο εξόδου, βρίσκονται σε απόσταση από το όριο του οικοπέδου, μόλις στο ένα (1) μέτρο.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

B.2. Τα κτίρια βοηθολυμάτων και αφυδάτωσης σε απόσταση ένα μέτρο και σαράντα εκατοστά (1,4) και ένα μέτρο (1) αντίστοιχα από το όριο του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Β.3. Το κτίριο διοίκησης μόλις δύο μέτρα και είκοσι εκατοστά (2,2 μ.) από το δυτικό όριο και δύο μέτρα και πενήντα εκατοστά (2,5 μ.) από το νότιο όριο, παρότι η ελάχιστη επιτρεπόμενη απόσταση που επιβάλλει η νομοθεσία είναι τα πέντε μέτρα (5 μ.).

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Σύμφωνα με το σχέδιο «Γενική διάταξη ΕΕΛ», αρ. σχεδ. ΓΔ-1, κλίμακας 1:200, το κτίριο διοίκησης είναι οριακά τοποθετημένο στο δυτικό όριο, άλλα η επιτροπή κρίνει ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού αφού δεν επηρεάζει τον σχεδιασμό της μονάδας.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνεχεία του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

3. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ-ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε..»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι :

Γ.1.) ΚΤΙΡΙΟ ΧΗΜΙΚΩΝ : Το κτίριο βρίσκεται σε απόσταση δύο μέτρα και είκοσι εκατοστά (2,2) από το όριο του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Γ.2.) ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ : Το κτίριο βρίσκεται σε απόσταση δύο μέτρα και πενήντα εκατοστά (2,5) από το όριο του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

4. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύνομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

Δ.1. ΚΤΙΡΙΟ ΜΗΧΑΝΟΣΤΑΣΙΟΥ: Το κτίριο βρίσκεται σε απόσταση ένα μέτρο και πενήντα εκατοστά (1,5 μ) από το όριο του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Δ.2. ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ: Το κτίριο βρίσκεται σε απόσταση δύο μέτρα και ογδόντα εκατοστά (2,8 μ.) από το όριο του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Σύμφωνα με το σχέδιο «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΗΣ ΕΕΛ», αρ. σχεδίου 1.1.2., κλίμακα 1:150, το κτίριο διοίκησης με αρ. 28, τοποθετείται οριακά αλλά δεν επηρεάζει το τον σχεδιασμό της μονάδας.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνεχεία του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

5. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ - Αφοι ΒΛΑΧΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

Ε.1) Το κτίριο βρίσκεται σε απόσταση τέσσερα μέτρα και πενήντα εκατοστά (4,5 μ) από το όριο του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Ε.2.) Επιπλέον η μονάδα απόσμισης της προεπεξεργασίας και λογικά η καμινάδα εξόδου της μονάδας βρίσκεται σε απόσταση μισού (0,5) μέτρου από το βόρειο όριο του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνεχεία του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

Δ. Επί της με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297299/11009/17-12-2012 Ένσταση της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297299/11009/17-12-2012 Ένσταση της κοινοπραξίας με την επωνυμία «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής των λοιπών οχτώ (8) συμμετεχόντων Κ/Ξ στον διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε Κ/Ξ ξεχωριστά:

1. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Ν & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ»

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι :

Παρ. 1. Δεν παρουσιάζονται οριζοντογραφίες και μηκοτομές αγωγών προσαγωγός και διάθεσης. Δεν παρουσιάζονται σχέδια υποθαλάσσιου αγωγού.

Δεν απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές - Τεύχος 4, παράγραφος 4.15, σελ. 63 – Έργα διάθεσης). Οι μελέτες προσφοράς των διαγωνιζομένων και εν συνεχεία η μελέτη εφαρμογής του Αναδόχου επιβάλλεται να αντιμετωπίσει πλήρως το πρόβλημα της υποθαλάσσιας διάθεσης, συνεπώς και το πρόβλημα της επιλογής των υλικών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν το θεωρεί λόγο αποκλεισμού αλλά θα ληφθεί υπόψη στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Παρ. 2. Οι αντλίες εξόδου – τροφοδότησης του φρεατίου φόρτωσης έχουν παροχή πολύ μικρότερη της προαπαιτούμενης.

Η επιλεγμένη παροχή των αντλιών από την εταιρεία θα ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου και δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

Παρ. 3. Το φρεάτιο φόρτισης χωροθετείται εντός του χώρου των εγκαταστάσεων και όχι στην προτεινόμενη από τα τεύχη θέση.

Το φρεάτιο φόρτισης χωροθετείται πράγματι εντός του χώρου των εγκαταστάσεων και όχι στην προτεινόμενη από τα τεύχη θέση. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν το θεωρεί λόγο αποκλεισμού αλλά θα ληφθεί υπόψη στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Παρ. 4. Ο οικίσκος του κεντρικού αντλιοστασίου είναι ανεπαρκής για τη στέγαση του προτεινόμενου εξοπλισμού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι είναι επαρκής για την στέγαση του προτεινόμενου εξοπλισμού, όπως φαίνεται στο σχέδιο της κάτοψης είναι περίπου 30 μ² εκμεταλλεύσιμου χώρου.

Παρ. 5. Το κτίριο διοίκησης χωροθετείται σε απόσταση 3 μ. από τα όρια του οικοπέδου.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις.

Παρ. 6. Ο υποθαλάσσιος αγωγός είναι κλάσης bat .

Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών Δημοπράτησης, κεφάλαιο 4.19 «Δίκτυα Σωληνώσεων», οι προτεινόμενοι σωλήνες από την εταιρεία αντοχής 6 atm καλύπτουν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών. Πάντως σε οποιαδήποτε περίπτωση οι μελέτες προσφοράς των διαγωνιζομένων και εν συνεχεία η μελέτη εφαρμογής του αναδόχου επιβάλλεται να αντιμετωπίζουν πλήρως το πρόβλημα της υποθαλάσσιας διάθεσης, συνεπώς και το πρόβλημα της επιλογής των υλικών.

Παρ. 7. Οι εκροές από την παρακαμπτήρια εσχάρα της προεπεξεργασίας οδηγούνται απευθείας στην δεξαμενή εξισορρόπησης και ως εκ τούτου τα λύματα οδηγούνται στην βιολογική επεξεργασία χωρίς να υποστούν εξάμμωση.

Προβλέπεται παράκαμψη από την Τεχνική Προσφορά. Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγω αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

Παρ. 8. Οι δοσομετρικές αντλίες δεν προσκομίζεται βεβαίωση καταλληλότητας για την διακίνηση του συγκεκριμένου χημικού.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού γιατί η εταιρεία προσφέρει διάφορους τύπους δοσομετρικών αντλιών που ανάλογα με το χημικό που θα διακινηθεί θα χρησιμοποιηθεί και η κατάλληλη αντλία, για την οποία ο ανάδοχος θα προσκομίσει και την ανάλογη βεβαίωση καταλληλότητας.

Παρ. 9. Για το σύνολο του Η/Μ εξοπλισμού δεν δίνεται συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας όπως ορίζεται σαφώς από τον κανονισμό μελετών .

Δεν απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών σύμφωνα με το Τεύχος 6, κεφάλαιο 8.

Παρ. 10. Στο σχέδιο ΜΗΧ 01 δεν υπάρχει πληρότητα και ακρίβεια του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού .

Δεν απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών σύμφωνα με το Τεύχος 6, κεφάλαιο 8. Υπάρχει χωροθέτηση για το Η/Ζ και το Μετασχηματιστή (κεφάλαιο 8, 1.5 για Μ/Σ και 1.7 για Η/Ζ αντλιοστασίου).

Παρ. 11. Δεν έχει προβλεφθεί ξεχωριστή δεξαμενή για την σταδιακή απομάκρυνση προς την γραμμή επεξεργασίας, για την χημική πλύση των φίλτρων.

Δεν προκύπτει από την προσφορά ότι τα νερά από την χημική πλύση των φίλτρων υπεισέρχονται στην βιολογική επεξεργασία παρά μόνο απομακρύνονται μαζί με τις ύλες των φίλτρων στην δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος . Δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

2. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι :

Παρ. 1. Το κτίριο της διοίκησης χωροθετείται σε απόσταση 6μ από τα όρια του οικοπέδου και έτσι δεν τηρεί τις απαιτήσεις του πολεοδομικού κανονισμού που επιβάλλει ελάχιστη απόσταση από τα όρια 15μ.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Παρ. 2. Οι εκροές από την παρακαμπτήρια εσχάρα της προεπεξεργασίας οδηγούνται απευθείας στην δεξαμενή εξισορρόπησης και ως εκ τούτου τα λύματα οδηγούνται στην βιολογική επεξεργασία χωρίς να υποστούν εξάμμωση.

Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας φαίνεται ότι η παράκαμψη της προεπεξεργασίας προσφέρει ένα είδος εξάμμωσης έως 3mm με περιστροφικό τύμπανο. Είναι επιλογή που θα ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση και δεν είναι λόγος αποκλεισμού από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Παρ. 3. Στο σχέδιο Μ02-401 ΚΤΙΡΙΟ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΙΣΗΣ δεν είναι εφικτή η απομάκρυνση του μηχανολογικού εξοπλισμού.

Στην τεχνική προσφορά και συγκεκριμένα στο σχέδιο Μ02-401 υπάρχουν ανοίγματα καθώς και υπάρχουν οι κατάλληλοι ανυψωτικοί μηχανισμοί για την εξαγωγή των μηχανημάτων.

Παρ. 4. Στο σχέδιο Μ02-401 ΚΤΙΡΙΟ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΙΣΗΣ ο Η/Μ παροχόμετρο DN250 δεν έχει εγκατασταθεί με βάση τις οδηγίες του κατασκευαστή για την ορθή λειτουργία του.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

Παρ. 5. Δεν έχει προβλεφθεί ξεχωριστή δεξαμενή για την σταδιακή απομάκρυνση προς την γραμμή επεξεργασίας, για τα νερά από την χημική πλύση των φίλτρων.

Δεν προκύπτει από την προσφορά ότι τα νερά από την χημική πλύση των φίλτρων υπεισέρχονται στην βιολογική επεξεργασία παρά μόνο απομακρύνονται μαζί με τις ύλες των φίλτρων στην δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος. Η επιτροπή διαγωνισμού κρίνει ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

Παρ. 6. Στο σχέδιο Μ06-401 ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ δεν έχει προβλεφθεί ράμπα πρόσβασης για ΑΜΕΑ στο κτίριο διοίκησης .

Η τεχνική προσφορά έχει σκαλοπάτια και στον 1^ο όροφο και στο ισόγειο. Το WC για ΑΜΕΑ το έχει σχεδιάσει στον 1^ο όροφο αλλά έχει ανελκυστήρα και έχει σκαλοπάτια (δύο) για πρόσβαση στο ισόγειο και ανελκυστήρα. Η ένσταση της εταιρείας για το παραπάνω λόγο θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο. Δεν είναι λόγος αποκλεισμού, μπορεί να προβλεφθεί ράμπα.

Παρ. 7. Οι δοσομετρικές αντλίες δεν προσκομίζεται βεβαίωση καταλληλότητας για την διακίνηση του συγκεκριμένου χημικού.

Από τα τεχνικά φυλλάδια προδιαγραφών προκύπτει η δυνατότητα παράδοσής τους με υλικό κατάλληλο για τα χημικά τα οποία θα διαχειριστούν. Η επιτροπή διαγωνισμού κρίνει ότι δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

Παρ. 8. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 σελ 17 ζητείται η θολότητα στην έξοδο να είναι μικρότερη από 2 NTU.

Αφού η θολότητα στην έξοδο είναι 2 NTU δεν αντιβαίνει στις απαιτήσεις σύμφωνα με τις προδιαγραφές σελ. 17, τεύχος 4. Η ένσταση της εταιρείας για το παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

3. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ-ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης

κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

1. Το κτίριο της διοίκησης χωροθετείται σε απόσταση 3μ από τα όρια του οικοπέδου και έτσι δεν τηρεί τις απαιτήσεις του πολεοδομικού κανονισμού που επιβάλλει ελάχιστη απόσταση από τα όρια 15μ.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

2. Στο σχέδιο DR-01-ΜΗ-01 ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ η εγκατάσταση των Η/Μ παροχόμετρου δεν έχει εγκατασταθεί με βάση τις οδηγίες εγκατάστασης του κατασκευαστή για την ορθή λειτουργία του.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού. Η εγκατάσταση του παροχόμετρου θα γίνει με βάση τις οδηγίες της εγκατάστασης και θα τηρηθούν οι προδιαγραφές του κατασκευαστή για την ορθή λειτουργία του.

3. Δεν έχει προβλεφθεί ξεχωριστή δεξαμενή για την σταδιακή απομάκρυνση προς την γραμμή επεξεργασίας, για τα νερά από την χημική πλύση των φίλτρων. Η παράλειψη αυτή έχει καταστροφικά αποτελέσματα στην λειτουργία του βιολογικού καθαρισμού επειδή επιφέρει την εξουδετέρωση των μικροοργανισμών.

Δεν προκύπτει από την προσφορά ότι τα νερά από την χημική πλύση των φίλτρων υπεισέρχονται στην βιολογική επεξεργασία παρά μόνο απομακρύνονται μαζί με τις ύλες των φίλτρων στην δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος. Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού.

4. Η προσφερόμενη αντλία 2.6.1 αντλιοστάσιο εσωτερικής ανακυκλοφορίας ιλύος, ο βαθμός απόδοσης είναι μικρότερος του 65% που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης Τεύχος 5, Μέρος 2, σελ 61 για υποβρύχιες αντλίες μεγαλύτερες από 1,5 Kw .

Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του μελετητή (1ο κείμενο αρ.12) ο βαθμός του κινητήρα των υποβρυχίων αντλιών, για κινητήρες άνω του 1,5 KW πρέπει να είναι μεγαλύτερος από 65%. Στην προκειμένη περίπτωση με βάση το Τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάπτεται στο 2.6.1. η απόδοση του κινητήρα από την προσφορά κυμαίνεται από 75% έως 76,5% μεγαλύτερο του 65%.

5. Οι δοσομετρικές αντλίες δεν προσκομίζεται βεβαίωση καταλληλότητας για την διακίνηση του συγκεκριμένου χημικού.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού γιατί η εταιρεία προσφέρει διάφορους τύπους δοσομετρικών αντλιών που ανάλογα με το χημικό που θα διακινηθεί θα χρησιμοποιηθεί και η κατάλληλη αντλία, για την οποία ο ανάδοχος θα προσκομίσει και την ανάλογη βεβαίωση καταλληλότητας.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

4. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ-ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι :

Παρ. 1. Το κτίριο της διοίκησης χωροθετείται σε απόσταση 6μ από τα όρια του οικοπέδου και έτσι δεν τηρεί τις απαιτήσεις του πολεοδομικού κανονισμού που επιβάλλει ελάχιστη απόσταση από τα όρια 15μ.

Παρ. 2. Οι εκροές από την παρακαμπτήρια εσχάρα της προεπεξεργασίας οδηγούνται απευθείας στην δεξαμενή εξισορρόπησης και ως εκ τούτου τα λύματα οδηγούνται στην βιολογική επεξεργασία χωρίς να υποστούν εξάμμωση.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Παρ. 3. Η προσφερόμενη αντλία 2.5.1 αντλίες τροφοδοσίας βιολογικής βαθμίδας, ο βαθμός απόδοσης είναι μικρότερος του 65% που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης Τεύχος 5, Μέρος 2, σελ 61 για υποβρύχιες αντλίες μεγαλύτερες από 1,5 Kw.

Ο κινητήρας της αντλίας τροφοδοσίας βιολογικής βαθμίδας έχει απόδοση 69% και άνω όπως αναφέρεται στο κεφ. 2.5.1. και σύμφωνα με τις διευκρινίσεις καλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

Παρ. 4. Οι δοσομετρικές αντλίες δεν προσκομίζεται βεβαίωση καταλληλότητας για την διακίνηση του συγκεκριμένου χημικού.

Στο τεχνικό φυλλάδιο της δοσομετρικής αντλίας αναφέρεται ότι είναι κατάλληλη για τοποθέτηση εγκατάστασης λυμάτων.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

5. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

Παρ. 1. Το κτίριο της διοίκησης χωροθετείται σε απόσταση 3 μ. από τα όρια του οικοπέδου και έτσι δεν τηρεί τις απαιτήσεις του πολεοδομικού κανονισμού που επιβάλλει ελάχιστη απόσταση από τα όρια 15μ .

Σύμφωνα με το σχέδιο «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΗΣ ΕΕΛ», αρ. σχεδίου 1.1.2., κλίμακα 1:150, η Επιτροπή κρίνει ότι το κτίριο διοίκησης με αρ. 28, τοποθετείται οριακά αλλά δεν επηρεάζει τον σχεδιασμό της μονάδας.

Παρ. 2. Η προσφερόμενη αντλία 2.6.1 αντλιοστάσιο εσωτερικής ανακυκλοφορίας ιλύος, ο βαθμός απόδοσης είναι μικρότερος του 65% που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης Τεύχος 5, Μέρος 2, σελ 61 για υποβρύχιες αντλίες μεγαλύτερες από 1,5 Kw .

Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του μελετητή (1ο κείμενο αρ.12) ο βαθμός του κινητήρα των υποβρυχίων αντλιών, για κινητήρες άνω του 1,5 KW πρέπει να είναι μεγαλύτερος από 65%. Στην προκειμένη περίπτωση με βάση το Τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάπτεται η απόδοση του κινητήρα από την προσφορά είναι 89,8 % μεγαλύτερο του 65%.

Παρ. 3. Οι δοσομετρικές αντλίες δεν προσκομίζεται βεβαίωση καταλληλότητας για την διακίνηση του συγκεκριμένου χημικού.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού γιατί η εταιρεία προσφέρει διάφορους τύπους δοσομετρικών αντλιών που ανάλογα με το χημικό που θα διακινηθεί θα χρησιμοποιηθεί και η κατάλληλη αντλία, για την οποία ο ανάδοχος θα προσκομίσει και την ανάλογη βεβαίωση καταλληλότητας.

Παρ. 4. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 σελ 17 ζητείται η θολότητα στην έξοδο να είναι μικρότερη από 2 NTU.

Η συγκεκριμένη εταιρεία ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ δεν έχει προσφέρει μηχανισμό εταιρεία KUBOTA για την μέτρηση θολότητας που αναφέρεται. Δεν αποκλείεται από την συνέχεια του διαγωνισμού. Θα ληφθεί υπ όψιν στην αξιολόγηση .

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

6. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε. - ΕΡΜΩΝ Α.Ε. »

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

Παρ. 1. Η γενική διάταξη είναι εντελώς αντιλειτουργική και δεν είναι δυνατοί οι ελιγμοί των βυτιοφόρων εκκένωσης βοθρολυμάτων και οχημάτων απαγωγής αφυδατωμένης ιλύος .

Η επιτροπή του διαγωνισμού δεν θεωρεί αντιλειτουργική τη γενική διάταξη. Η ένσταση της εταιρείας για το παραπάνω λόγω θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Παρ. 2. Ο αγωγός προσαγωγής των λυμάτων στην ΕΕΛ είναι Φ225 HDPE -10 2ης γενιάς , κατά παράβαση της παραγράφου 4.1.2 σελίδα 24 της τεχνικής περιγραφής του έργου που επιβάλλει για τον συγκεκριμένο αγωγό να είναι 3ης γενιάς.

Δεν ισχύει γιατί στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται αγωγός 3ης γενιάς.

Παρ. 3. Ο υποθαλάσσιος αγωγός είναι Φ280 HDPE-6 που είναι ανεπαρκής για τοποθέτηση σε βάθος 27m.

Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών Δημοπράτησης, κεφάλαιο 4.19 «Δίκτυα Σωληνώσεων», οι προτεινόμενοι σωλήνες από την εταιρεία αντοχής 6 atm καλύπτουν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών. Πάντως σε οποιαδήποτε περίπτωση οι μελέτες προσφοράς των διαγωνιζομένων και εν συνεχεία η μελέτη εφαρμογής του αναδόχου επιβάλλεται να αντιμετωπίζουν πλήρως το πρόβλημα της υποθαλάσσιας διάθεσης, συνεπώς και το πρόβλημα της επιλογής των υλικών.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού** της εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

7. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ Α.Τ.Ε. - ΖΙΩΡΗΣ Α.Ε. »

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρεία είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

Παρ. 1. Οι εκροές από την παρακαμπτήρια εσχάρα της προεπεξεργασίας οδηγούνται απευθείας στην δεξαμενή εξισορρόπησης και ως εκ τούτου τα λύματα οδηγούνται στην βιολογική επεξεργασία χωρίς να υποστούν εξάμμωση.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Παρ. 2. Ο υποθαλάσσιος αγωγός είναι κλάσης Φ225 HDPE-6 που είναι ανεπαρκής για την τοποθέτηση σε βάθος 27 m.

Σύμφωνα με το Τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές των τευχών Δημοπράτησης, κεφάλαιο 4.19 «Δίκτυα Σωληνώσεων», οι προτεινόμενοι σωλήνες από την εταιρεία αντοχής 6 atm καλύπτουν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών. Πάντως σε οποιαδήποτε περίπτωση οι μελέτες προσφοράς των διαγωνιζομένων και εν συνεχεία η μελέτη εφαρμογής του αναδόχου επιβάλλεται να αντιμετωπίζουν πλήρως το πρόβλημα της υποθαλάσσιας διάθεσης, συνεπώς και το πρόβλημα της επιλογής των υλικών.

Παρ. 3. Οι δοσομετρικές αντλίες δεν προσκομίζεται βεβαίωση καταλληλότητας για την διακίνηση του συγκεκριμένου χημικού.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού. Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγω αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

8. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ-ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ»

Η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι μη αποδεκτή – μη τήρηση σύννομης χωροθέτησης κτιρίων και μονάδων του έργου και η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να την απορρίψει διότι:

Παρ. 1. Το κτίριο διοίκησης χωροθετείται σε απόσταση 3 μέτρων από τα όρια του οικοπέδου και έτσι δεν τηρεί τις απαιτήσεις του πολεοδομικού κανονισμού που επιβάλλει ελάχιστη απόσταση από τα όρια 15 μ.

Η επιτροπή έχει αποφανθεί για το θέμα της χωροθέτησης στην σελίδα 4 του πρακτικού για όλες τις σχετικές ενστάσεις, αφού προηγουμένως μέτρησε στο σχέδιο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΕΛ», όλες τις αποστάσεις των κτιρίων – εγκαταστάσεων από τα όρια του γηπέδου.

Παρ. 2. Οι εκροές από την παρακαμπτήρια εσχάρα της προεπεξεργασίας οδηγούνται απευθείας στην δεξαμενή εξισορρόπησης και ως εκ τούτου τα λύματα οδηγούνται στην βιολογική επεξεργασία χωρίς να υποστούν εξάμμωση.

Υπάρχει παράκαμψη στην μονάδα compact προεπεξεργασίας η οποία οδηγεί στο ίδιο φρεάτιο με την προεπεξεργασία και τα λύματα οδηγούνται μέσα στην δεξαμενή εξισορρόπησης. Η επιλογή διέλευσης γίνεται αυτόματα ανάλογα με την ποιότητα των εισερχομένων στη μονάδα προεπεξεργασίας λύματος. Συνεπώς δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της εταιρείας αυτής από την συνέχιση του διαγωνισμού. Ο σχεδιασμός της μονάδας υποχρεώνει την συνεχή λειτουργία της βιολογικής διαδικασίας είτε λειτουργεί η προεπεξεργασία είτε αυτή παρακάμπτεται.

Παρ. 3. Στο σχέδιο ΗΜ5-1 ΜΟΝΑΔΑ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ – ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ η εγκατάσταση των Η/Μ παροχόμετρου δεν έχει εγκατασταθεί με βάση τις οδηγίες εγκατάστασης του κατασκευαστή για την ορθή λειτουργία του.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού. Η εγκατάσταση του παροχόμετρου θα γίνει με βάση τις οδηγίες της εγκατάστασης του κατασκευαστή για την ορθή λειτουργία του. Θα γίνει εφαρμογή των οδηγιών και θα τηρηθούν οι προδιαγραφές του κατασκευαστή.

Παρ. 4. Στο σχέδιο ΗΜ10-1 ΦΡΕΑΤΙΟ ΦΟΡΤΙΣΗ ΑΓΩΓΟΥ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΦΡΕΑΤΙΟ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ η εγκατάσταση των Η/Μ παροχόμετρου δεν έχει

εγκατασταθεί με βάση τις οδηγίες εγκατάστασης του κατασκευαστή για την ορθή λειτουργία του.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού. Η εγκατάσταση του παροχόμετρου θα γίνει με βάση τις οδηγίες της εγκατάστασης του κατασκευαστή για την ορθή λειτουργία του. Θα γίνει εφαρμογή των οδηγιών και θα τηρηθούν οι προδιαγραφές του κατασκευαστή.

Παρ. 5. Οι αναδευτήρες 2.5 δεξαμενής βοθρολυμάτων και 2.22 δεξαμενής εξισορρόπησης συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας WILO ενώ έχουν προσφερθεί οι αναδευτήρες της εταιρείας GRUNDFOSS. Επίσης τα τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζονται είναι γενικά χωρίς να είναι εμφανή και διακριτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού που αντιβαίνει στο κανονισμό μελετών κεφαλαίου 2.3.

Στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας υπάρχουν τα τεχνικά φυλλάδια χαρακτηριστικών της GRUNFOSS συγκεκριμένου μοντέλου και σειράς το οποίο συνοδεύεται από το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο της GRUNFOSS.

Παρ. 6. Η προσφερόμενη αντλία 2.23 εξισορρόπησης, ο βαθμός απόδοσης είναι μικρότερος του 65% που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης Τεύχους 5 Μέρος 2 σελ 61 για υποβρύχιες αντλίες μεγαλύτερες από 1,5 kW.

Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του μελετητή (1ο κείμενο αρ.12) ο βαθμός του κινητήρα των υποβρυχίων αντλιών, για κινητήρες άνω του 1,5 KW πρέπει να είναι μεγαλύτερος από 65%. Στην προκειμένη περίπτωση τόμος 2.β κεφ 2.23 της προσφοράς από την καμπύλη απόδοσης προκύπτει ότι ο βαθμός απόδοσης του κινητήρα της αντλίας είναι 77% > 65%.

Παρ. 7. Οι δοσομετρικές αντλίες δεν προσκομίζεται βεβαίωση καταλληλότητας για την διακίνηση του συγκεκριμένου χημικού.

Δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από την συνέχιση του διαγωνισμού γιατί η εταιρεία προσφέρει διάφορους τύπους δοσομετρικών αντλιών που ανάλογα με το χημικό που θα διακινηθεί θα χρησιμοποιηθεί και η κατάλληλη αντλία, για την οποία ο ανάδοχος θα προσκομίσει και την ανάλογη βεβαίωση καταλληλότητας.

Παρ. 8. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 σελ 17 ζητείται η θολότητα στην έξοδο να είναι μικρότερη από 2 NTU. Σύμφωνα με την βεβαίωση ελέγχου και τα τεχνικά δεδομένα που παρέχει η εταιρεία KUBOTA ,η θολότητα μετά τα MBR είναι 2 NTU. Γεγονός που αντιβαίνει στις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

Η ένσταση της εταιρείας για τον παραπάνω λόγο αποτελεί Τεχνικό Θέμα και θα εκτιμηθεί – αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αν αυτό κριθεί απαραίτητο.

Κατόπιν των αναφερομένων ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της** εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού, όπως και στο πρακτικό 2^{ου} σταδίου η επιτροπή είχε κρίνει.

ΣΥΝΟΨΗ- ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ που υποβλήθηκαν κατά του από 11-12-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου (2η ΦΑΣΗ: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ), του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»

Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων που προέκυψαν από την αναλυτική εξέταση των ενστάσεων του διαγωνισμού η Επιτροπή **γνωμοδοτεί ομόφωνα** και **εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας**, σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου:

- 1. Την απόρριψη του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 11-12-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου (2η ΦΑΣΗ: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ), του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ», δηλαδή των:**

- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297155/11005/17-12-2012 «Ένσταση» της Ν & Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ

- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297225/11006/17-12-2012 «Ένσταση-Αντιρρήσεις» της « Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ »
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297277/11008/17-12-2012 «Ένσταση» της « Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. »
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297299/11009/17-12-2012 «Ένσταση» της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. »

2. Την έγκριση του από 11-12-2012 Πρακτικού 2ης Φάσης: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ» και θεώρηση αυτού ως οριστικού, σύμφωνα με το όποιο εννέα (9) συμμετάσχουσες στον διαγωνισμό Εργοληπτικές Επιχειρήσεις ή κοινοπραξίες και συγκεκριμένα οι:

- **(α/α.συμμετ.: 1): Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**
- 1. (α/α.συμμετ.: 2): Ν & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.**
- 2. (α/α.συμμετ.: 3): Κ/Ξ Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**
- 3. (α/α.συμμετ.: 4): Κ/Ξ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. –ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**
- 4. (α/α.συμμετ.: 5): Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**
- 5. (α/α.συμμετ.: 6): ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ**
- 6. (α/α.συμμετ.: 7): Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε. – ΕΡΜΩΝ Α.Ε.**
- 7. (α/α.συμμετ.: 9): Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ Α.Τ.Ε. – ΖΙΩΡΗΣ Α.Ε.**
- 8. (α/α.συμμετ.: 10): Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.**

ανταποκρίνονται στο γενικό πλαίσιο των Τεχνικών Προδιαγραφών που καθορίζονται με τα συμβατικά Τεύχη και συνεπώς γίνονται δεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών), σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού διαβιβάζει το παρόν στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μαζί με το σύνολο των εντάσεων και των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού, προκειμένου αυτή να αποφασίσει σχετικά σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Πάτρα 13/3/2013»

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την αριθμ. 1/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
- την αριθμ. 46010/928/19-2-2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας σχετικά με τον ορισμό Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- Το υπ' αριθ. 463/τ' Β/26-2-2013 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το υπ' αριθμ. 2/80427/0026/30-11-2012 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών σχετικά με την «έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων του προϋπολογισμού των Περιφερειών»
- Το υπ' αριθμ. 1213/31247/16-4-2013 έγγραφο της Δ/νσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Δυτικής Ελλάδας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου

- Τις υπ' αριθμ. 139, 319 & 467/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- Το από 11-12-2012 Πρακτικό 2ης Φάσης: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»
- Τις κατατεθείσες ενστάσεις
- Την από 13-3-2013 γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού του έργου
- Το από 30-5-2013 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού του έργου
- Την υπ' αριθμ. 104849/3678/4-6-2013 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α. Απορρίπτει το σύνολο των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 11-12-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου (2η ΦΑΣΗ: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ), του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ», δηλαδή των:

- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297155/11005/17-12-2012 «Ένσταση» της Ν & Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297225/11006/17-12-2012 «Ένσταση- Αντιρρήσεις» της « Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ »
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297277/11008/17-12-2012 «Ένσταση» της « Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. »
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 297299/11009/17-12-2012 «Ένσταση» της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. »,

σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από 13-3-2013 γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού του έργου όπως συμπληρώνεται με το από 30-5-2013 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού του έργου.

Β. Εγκρίνει το από 11-12-2012 Πρακτικό 2ης Φάσης: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ» και θεώρηση αυτού ως οριστικού, σύμφωνα με το όποιο εννέα (9) συμμετάσχουσες στον διαγωνισμό Εργοληπτικές Επιχειρήσεις ή κοινοπραξίες και συγκεκριμένα οι:

1. (α/α.συμμετ.: 1): Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
2. (α/α.συμμετ.: 2): Ν & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.
3. (α/α.συμμετ.: 3): Κ/Ξ Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.
4. (α/α.συμμετ.: 4): Κ/Ξ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. -ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.
5. (α/α.συμμετ.: 5): Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ - ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.
6. (α/α.συμμετ.: 6): ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
7. (α/α.συμμετ.: 7): Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε. - ΕΡΜΩΝ Α.Ε.
8. (α/α.συμμετ.: 9): Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ Α.Τ.Ε. - ΖΙΩΡΗΣ Α.Ε.
9. (α/α.συμμετ.: 10): Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.

ανταποκρίνονται στο γενικό πλαίσιο των Τεχνικών Προδιαγραφών που καθορίζονται με τα συμβατικά Τεύχη και συνεπώς γίνονται δεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών), σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε ,
υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου