



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Πληροφορίες:
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

Αριθ.Αποφ. 1191/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 36

36^η ΤΑΚΤΙΚΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ

ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα σήμερα, την 05^η Σεπτεμβρίου 2023 ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00 πραγματοποιήθηκε τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας στην αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου στο ισόγειο του κτιρίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Ν.Ε.Ο. Πατρών - Αθηνών 32 & Αμερικής), ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΓΠΟΕ/276689/1485/01-09-2023 πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στη συνεδρίαση συμμετείχαν επί του συνόλου έντεκα (11) μελών τα παρακάτω μέλη:

- 1) Φίλιας Ανδρέας - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
- 2) Δημητρογιάννης Λάμπρος - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος προσήλθε κατά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης
- 3) Μαυρομάτης Αθανάσιος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
- 4) Μπονάνος Χαράλαμπος - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
- 5) Κατσαρή – Μαυραγάνη Κωνσταντούλα - τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
- 6) Παπαδόπουλος Παναγιώτης - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος προσήλθε κατά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης
- 7) Κοντογιάννης Γεώργιος - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
- 8) Λύτρας Ιωάννης - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
- 9) Δριβίλας Δημήτριος – αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

10) Κωστακόπουλος Χρήστος - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος αποχώρησε από τη συνεδρίαση πριν τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης

11) Συμεωνίδης Γρηγόριος - αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

Τη συνεδρίαση παρακολούθησε ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κ. Τελώνης Γεώργιος.

Χρέη γραμματέων άσκησαν η Αγγελοπούλου Γεωργία και η Τσούμα Βασιλική, υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.:220297/3772/02-09-2020 (ΑΔΑ: ΩΦΟΚ7Λ6-Χ15) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **2^ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης** με τίτλο: «Α) Έγκριση ασκηθέντος ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δικογράφου πρόσθετων λόγων αίτησης ακυρώσεως της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 63669/19.4.2022 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με θέμα: «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 37,8 MW και συνοδά έργα οδοποιίας, ηλεκτρικής διασύνδεσης και Υποσταθμού ανύψωσης τάσης, στη θέση «ΣΚΙΑΔΟΒΟΥΝΙ» των Δήμων Ερυμάνθου και Αρχαίας Ολυμπίας, Π.Ε. Αχαΐας και Ηλείας», ιδιοκτησίας της εταιρείας ΑΙΟΛΙΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Μ.Α.Ε.». Β) Ορισμός δικηγόρου για την παράσταση ενώπιον του ΣτΕ κατά την εκδίκαση της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης και του πρόσθετου λόγου αυτής. Γ) Καθορισμός αμοιβής του δικηγόρου για την άσκηση δικογράφου πρόσθετων λόγων και την παράσταση ενώπιον του αρμοδίου Τμήματος του ΣτΕ» και πρότεινε να συζητηθεί ως κατεπείγον λόγω της ημερομηνίας εκδίκασης της ασκηθείσας αίτησης.

Τα μέλη αποφάσισαν κατά πλειοψηφία να τεθεί προς συζήτηση, παρά το ότι δεν συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη και ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της Επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ.: **ΠΔΕ/ΓΑΕΠ/278296/1136/05-09-2023** εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Βιώσιμης Ανάπτυξης, Ενέργειας και Περιβάλλοντος της Π.Δ.Ε. κ. Δημητρογιάννη Λάμπρου, η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

Έχοντας υπόψη:

Δυνάμει της υπ' αριθμ. 732/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ ελήφθη απόφαση άσκησης αίτησης ακύρωσης κατά της αριθμ. πρωτ. 63669/19.4.2022 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για την τροποποίηση της αρχικής Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) στη θέση Σκιαδοβούνι Ερυμάνθου και ανατέθηκε η σχετική ενέργεια στον δικηγόρο κ. Παναγιώτη Φωκά-Παγουλάτο. Σε εκτέλεση της απόφασης αυτής ασκήθηκε από τον ανωτέρω δικηγόρο η με αριθμό Ε1384/2022 αίτηση ακύρωσης, η οποία είχε προσδιοριστεί να εκδικαστεί στις 24/5/2023, οπότε αναβλήθηκε λόγω των βουλευτικών εκλογών και της εντεύθεν αναστολής της λειτουργίας των Δικαστηρίων για τις 20 Σεπτεμβρίου 2023.

Κατόπιν πρόσφατων εξελίξεων που έχουν να κάνουν με την αποστολή στις 15/2/2023 από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή προς τη Χώρα μας αιτιολογημένης γνώμης [διαδικασία επί παραβάσει INFR(2014)4073] λόγω μη συμμόρφωσής της με την οδηγία για τους οικοτόπους (οδηγία 92/43/ΕΟΚ) κατά τον σχεδιασμό έργων αιολικών πάρκων, στην οποία επισημαίνεται ότι το Ειδικό Χωροταξικό για τις ΑΠΕ έχει εγκριθεί χωρίς προηγούμενη δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων αυτού στις περιοχές του δικτύου Natura 2000, ανακύπτει η ανάγκη άσκησης πρόσθετων λόγων επί της ανωτέρω αίτησης ακύρωσης, ώστε να προσβληθεί η πληττόμενη με αυτήν απόφαση και για το λόγο ότι εκδόθηκε άνευ έγκυρου και ισχυρού χωροταξικού σχεδιασμού. Σημειωτέον ότι ενόψει του προσδιορισμού της δίκης για τις 20 Σεπτεμβρίου 2023, και των σχετικών δικονομικών διατάξεων που προβλέπουν ότι οι προσθέτει λόγοι έπρεπε να κατατεθούν και επιδοθούν 15 πλήρεις ημέρες πριν τη συζήτηση, ενέργεια στην οποία προέβη ο δικηγόρος Αθηνών Παναγιώτης Φωκάς – Παγουλάτος που έχει αναλάβει τον χειρισμό της υπόθεσης, με σκοπό να αποφευχθεί η απώλεια του σχετικού δικαιώματος της Περιφέρειας η οποία μέσω της ενέργειας αυτής επιδιώκει την προστασία των συμφερόντων κατοίκων της περιοχής και των ΟΤΑ α βαθμού (Δήμος Ερύμανθου και Δήμος Αρχαίας Ολυμπίας) που έχουν ταχθεί κατά της έκδοσης της σχετικής πράξης υλοποιώντας ήδη εκφρασμένη θέση των συλλογικών της οργάνων.

Λαμβάνοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις του άρθρου 186 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/τ.Α/7-6-2010), όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Την αριθ. 31449/11.04.2023 (ΦΕΚ.2551Β'/19.04.2023) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθ. 28/09.03.2023 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και με την οποία τροποποιείται η υπ' αριθ. 248595/27.12.2016 (ΦΕΚ.4309Β'/30.12.2016) απόφαση του Γενικού Γραμματέα περί τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
3. Το άρθρο 65 του Ν.4270/2014 (ΦΕΚ 143/Α/2014) «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) & δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις»
4. Τις διατάξεις του άρθρου 14 του Ν. 4625/2019 «Ρύθμιση οικονομικών θεμάτων ΟΤΑ» (ΦΕΚ 139/Α/31-8-2019).
5. Τις διατάξεις των άρθρων 75-77 του κεφαλαίου Γ «Έλεγχος για εκκαθάριση και πληρωμή δαπανών Δημοσίου» του Ν. 4446/2016 (ΦΕΚ 240 Α) «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη, Τέλη-Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν. 4270/2014 και λοιπές διατάξεις».
6. Την εγκύκλιο 2/100018/0026/30-12-2016 (ΑΔΑ ΨΒΞΒΗ-ΔΤΗ) του Υπουργείου Οικονομικών «Κοινοποίηση διατάξεων σχετικά με την ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες και παροχή οδηγιών».
7. Το Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-8-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες» και την υπ' αριθμό 2/100018/0026/30-12-2016 εγκύκλιο του Γ.Λ.Κ. περί «κοινοποίησης διατάξεων σχετικά με την ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες και παροχής οδηγιών».
8. Την υπ αριθμ 313/2019 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο Περιφερειάρχης και οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι της ΠΔΕ για την περίοδο 2019-2023 και το από 29/08/2019 πρακτικό ορκωμοσίας Περιφερειακού Συμβουλίου περιφερειακής περιόδου από 1-9-2019 έως και 31-12-2023.
9. Την υπ' αριθμ. 3/2022 (2η Συνεδρίαση στις 09.01.2022) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας με την οποία «εξελέγησαν τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, για την περιφερειακή περίοδο 09/01/2022 έως 31/12/2023 (άρθρο 175 παρ. 1, 2 και 3 του Ν. 3852/20210).

10. Την υπ' αριθμ. 9456/193/14-1-2022 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί ορισμού Προέδρου και μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 26/20-1-2022).
11. Το υπ' αριθ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/206815/11289/22-7-2021 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικού και Δημοσιονομικού Ελέγχου περί «Οδηγίες επί των διαδικασιών προμήθειας υλικών και υπηρεσιών».
12. Το υπ' αριθ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/5486/646/10-1-2022 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικού και Δημοσιονομικού Ελέγχου περί «Έκδοση Ανάλιψης Υποχρέωσης».
13. Το αριθ. 26/20-1-2022 ΦΕΚ περί «Ορισμού Προέδρου και μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε»
14. Την υπ' αριθ. 9406/191/13-01-2022 Απόφαση Περιφερειάρχη (ΦΕΚ 27/τ.ΥΟΔΔ/20.01.2022) «Ορισμός Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
15. Το ΦΕΚ 270/7.4.2022 περί «Τροποποίησης της υπ' αρ. 9406/191/13.01.2022 απόφασης του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «Ορισμός Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΥΟΔΔ 27)».
16. Το υπ' αριθ. 1120/31-12-2022 ΦΕΚ περί Παράτασης της θητείας των Αντιπεριφερειάρχων της Π.Δ.Ε.
17. Την υπ' αριθ. ΠΔΕ/ΔΔ/168319/3198/26.05.2023 (ΦΕΚ 3566/τ. Β'/29.05.2023) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Μεταβίβαση άσκησης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
18. Την υπ' αριθ. 73/28-11-2022 (ΑΔΑ: 6ΨΟ07Λ6-ΠΥΒ) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Έγκριση του Ετήσιου Προγράμματος Προμηθειών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας 2023».
19. Την υπ' αριθ. 85/2022 Απόφαση Περιφερειακού Συμβουλίου, αναφορικά με την Έγκριση προϋπολογισμού της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας οικονομικού έτους 2023 (ΑΔΑ: ΨΘ407Λ6-6Λ9). Η ανωτέρω απόφαση βρέθηκε νόμιμη με την αριθ. πρωτ. 180719/2022 απόφαση Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου (ΑΔΑ: 6ΘΩΗΟΡ1Φ-9ΥΟ).
20. Την υπ' αριθμ. 51/2023 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (10η Τακτική Συνεδρίαση στις 24-04-2023) «Έγκριση της 1ης Τροποποίησης του Προϋπολογισμού έτους 2023 της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας » (ΑΔΑ:69Ψ07Λ6-ΓΤΟ). Η Απόφαση αυτή, αφού ελέγχθηκε ως προς την νομιμότητά της, βρέθηκε νόμιμη, με την υπ' αριθμ. 39309/05-05-2023 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου (ΑΔΑ:6ΚΑ6ΟΡ1Φ-7Α9).
21. Την υπ' αριθ. πρωτ. 195186/01-11-2021 Μ.Π.Ε. του έργου του θέματος (Α.Δ. Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, Δ/ση ΠΕΧΩΣΧ, αρμόδια περιβαλλοντική αρχή)
22. την υπ' αριθμ. απόφαση 03/2022 ΑΔΑ: 63ΩΧ7Λ6-32Π γνωμοδότηση της Επιτροπής Περιβάλλοντος και Φυσικών Πόρων του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Δ.Ε. και με την οποία το ανωτέρω συλλογικό όργανο της Π.Δ.Ε. γνωμοδότησε αρνητικά επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την τροποποίηση της υπ' αριθμ. οικ. 172414/02-05-2014 ΑΕΠΟ (ΑΔΑ: ΒΙΦΦ0-ΠΑΛ) για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 37,8 MW και συνοδά έργα οδοποιίας, ηλεκτρικής διασύνδεσης και Υποσταθμού ανύψωσης τάσης, στη θέση «ΣΚΙΑΔΟΒΟΥΝΙ» των Δήμων Ερυμάνθου και Αρχαίας Ολυμπίας, Π.Ε. Αχαΐας και Ηλείας», ιδιοκτησίας της εταιρείας ΑΙΟΛΙΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Μ.Α.Ε. (ΠΕΤ 2110635923).
23. Το Πρακτικό 49 της από 01-04-2022 συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, Θέμα 1ο με το οποίο το Συμβούλιο γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία θετικά για της έκδοση της ΑΕΠΟ με όρους και προϋποθέσεις που έχουν συμπεριληφθεί στην παρούσα απόφαση, όπως μας διαβιβάστηκε με το α.π. 48/13-04-2022 έγγραφο του ΠΕΣΠΑ.
24. Την υπ' αριθμ 25/2022 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου περί υποβολής αίτησης ανάκλησης – επανεξέτασης της γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ της ΑΔΠΔΕΙ που περιέχεται στο με αριθμό 49/1.4.2022 πρακτικό του
25. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΔΕ/ΓΠ/105249/1683/8.4.2022 έγγραφο του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας με το οποίο υποβλήθηκε αίτησης ανάκλησης – επανεξέτασης της γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ της ΑΔΠΔΕΙ σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 25/2022 απόφασης του Π.Σ. της Π.Δ.Ε.
26. Το το υπ' αριθμ... 57267/13.4.2022 έγγραφό του Συντονιστή ΑΔΠΔΕΙ με το οποίο απορρίφθηκε από τον ίδιο η ανωτέρω (σχετ.14) αίτησης ανάκλησης – επανεξέτασης χωρίς να αποφανθεί επί της αίτησης αυτής το ΠΕΣΠΑ της ΑΔΠΔΕΙ
27. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 63669/19.4.2022 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με θέμα:«Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 37,8 MW και συνοδά έργα οδοποιίας, ηλεκτρικής διασύνδεσης και Υποσταθμού ανύψωσης τάσης, στη θέση «ΣΚΙΑΔΟΒΟΥΝΙ» των Δήμων Ερυμάνθου και Αρχαίας Ολυμπίας, Π.Ε.

- Αχαΐας και Ηλείας», ιδιοκτησίας της εταιρείας ΑΙΟΛΙΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Μ.Α.Ε.» ΑΔΑ 636ΝΟΡ1Φ-7ΟΚ η οποία αναρτήθηκε στο σύστημα ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 19.4.2022
28. Την υποβολή στις 19.5.2022 της υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΔΕ/ΤΝΥ/149099/387/19.5.2022.προσφυγής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας στρεφόμενη κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 63669/19.4.2022 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία ζητείται η ακύρωση αυτής για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους, η οποία ασκήθηκε χωρίς να προηγηθεί απόφαση της Οικ. Επιτροπής λόγω επικείμενης παρέλευσης της προθεσμίας των 30 ημερών.
29. Την υπ' αριθμ 634/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Δ.Ε. με θέμα «έγκριση της υποβληθείσας ιεραρχικής προσφυγής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 63669/19.4.2022 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με θέμα:«Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 37,8 MW και συνοδά έργα οδοποιίας, ηλεκτρικής διασύνδεσης και Υποσταθμού ανύψωσης τάσης, στη θέση «ΣΚΙΑΔΟΒΟΥΝΙ» των Δήμων Ερυμάνθου και Αρχαίας Ολυμπίας, Π.Ε. Αχαΐας και Ηλείας», ιδιοκτησίας της εταιρείας ΑΙΟΛΙΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Μ.Α.Ε.
30. Το υπ' αριθμ. ΠΔΕ/ΤΝΥ/184485/450 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. της Π.Δ.Ε.από το οποίο προκύπτει ότι η ένδικη διαφορά αφορά εξειδικευμένο ζήτημα που άπτεται του εθνικού και ενωσιακού δικαίου περιβάλλοντος για το οποίο απαιτείται εξειδικευμένη γνώση και δικαστηριακή εμπειρία γεγονός που σε συνδυασμό με το ιδιαίτερο ενδιαφέρον της Περιφέρειας για την υπόθεση όπως αυτό έχει εκφραστεί στην υπ' αριθμ. 25/2022 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου και ότι για το λόγο αυτό συντρέχει νόμιμη περίπτωση κατ' εξαίρεση ορισμού δικηγόρου σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ 1 περ ιβ) του Ν. 3852/2010.
31. Την διάταξη της περ ιβ) του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 38 αρ. 2 του Ν. 4799/2021 σύμφωνα με την οποία με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής «.....είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της περιφέρειας και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές, για τον ορισμό της αμοιβής του δικηγόρου εφαρμόζεται κατ' αναλογία το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α` 114).
32. Την υπ' αριθμ. 732/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας α) για την άσκηση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αίτησης ακυρώσεως της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 63669/19.4.2022 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με θέμα:«Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 37,8 MW και συνοδά έργα οδοποιίας, ηλεκτρικής διασύνδεσης και Υποσταθμού ανύψωσης τάσης, στη θέση «ΣΚΙΑΔΟΒΟΥΝΙ» των Δήμων Ερυμάνθου και Αρχαίας Ολυμπίας, Π.Ε. Αχαΐας και Ηλείας», ιδιοκτησίας της εταιρείας ΑΙΟΛΙΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Μ.Α.Ε.» β) τον ορισμό δικηγόρου για την σύνταξη της ανωτέρω αίτησης ακυρώσεως, την υπογραφή της και την κατάθεση της στο ΣτΕ, γ) τον καθορισμό αμοιβής.
33. το από 5.8.2023 ενημερωτικό σημείωμα -- οικονομική προσφορά του δικηγόρου Αθηνών Παναγιώτη Φωκά – Παγουλάτου σε συνδυασμό με την πραγματοποιηθείσα έρευνας αγοράς και τη διάταξη του άρθρου 58 Ν. 4194/2013.
34. Το αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΓΑΕΠ/276798/1126/04-09-2023 Αίτημα στον διατάκτη της ΠΔΕ.
35. Την αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/276995/15911/04-09-2023 Απόφαση Ανάλυσης της Διεύθυνσης Οικονομικού - Δημοσιονομικού Ελέγχου περί έγκρισης διάθεσης και δέσμευσης πίστωσης ποσού 4.340,00 € στον προϋπολογισμό στον Κ.Α.Ε.: 02.01.072.0894.01.1231, με «Α/Α 3447» δέσμευσης αντίστοιχα.

Εισηγούμαστε

Την λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή της ΠΔ.Ε για:

- 1) την έγκριση του ασκηθέντος δικογράφου πρόσθετων λόγων επί της με αριθμό κατάθεσης Ε1384/2022 αίτησης ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας,
- 2) τον διορισμό ως πληρεξούσιου δικηγόρου του δικηγόρου Αθηνών Παναγιώτη Φωκά – Παγουλάτου του Ανδρέα (Α.Μ. Δ.Σ. Αθηνών 2210) και την παροχή σε αυτήν της εντολής και πληρεξουσιότητας όπως παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα Ε) κατά την δικάσιμο της 20ης Σεπτεμβρίου 2023 ή σε όποια άλλη μετά από αναβολή ή παραπομπή δικάσιμο όταν θα εκδικαστεί η άνω αίτηση ακύρωσης με αριθμ. καταθ.

Ε1384/2022 και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής και της υποβολής πάσης φύσεως υπομνημάτων προς υποστήριξη αυτής,

3) τον καθορισμό της αμοιβής του δικηγόρου Αθηνών κ. Παναγιώτη Φωκά – Παγουλάτου για τις ενέργειες αυτές, σύμφωνα με την προσφορά του ως εξής:

1. Για την σύνταξη και κατάθεση των πρόσθετων λόγων 1.700 ευρώ πλέον ΦΠΑ ήτοι συνολικά 2108 ευρώ. Στο ποσό αυτό συμπεριλαμβάνονται τα έξοδα γραμματίου προκαταβολής και των αναγκαίων επιδόσεων.

2. Για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης και των πρόσθετων λόγων αυτής (παράσταση κατά τη συζήτηση στο ΣτΕ και υποβολή υπομνήματος) 1.800 ευρώ πλέον ΦΠΑ ήτοι συνολικά 2.232 ευρώ.

Το ασκηθέν δικόγραφο έχει ως εξής:



Δικάσιμος: 20/9/2023
Εισηγητής: Κ. Χρ. Παπανικολάου
Αίτηση ακύρωσης: Ε1384/2022

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
(ΤΜΗΜΑ Ε')

ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Ε1384/2022 ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

1. Της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που εδρεύει στην Πάτρα, ΝΕΟ Πατρών – Αθηνών 32, ΤΚ 26441 με ΑΦΜ 997824337 και ανήκει στην Α' ΔΟΥ Πατρών, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδος
2. Του Δήμου Ερυμάνθου, που εδρεύει στην Επαρχιακή οδό Πάτρας – Καλαβρύτων, ΤΚ 250 08 με ΑΦΜ 997748035, Χαλανδρίτσα, Νομός Αχαΐας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο αυτού
3. Του Δήμου Αρχαίας Ολυμπίας, που εδρεύει στην οδό Πρ. Κονδύλη και Χ. Κοσμοπούλου 1, ΤΚ 27065 με ΑΦΜ 997851051, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο αυτού
4. Του ΝΠΔΔ «Ιερά Μητρόπολις Πατρών», που εδρεύει στην Πάτρα, οδός Βότση 34, με ΑΦΜ 090239724, όπως εκπροσωπείται νόμιμα
5. Της περιβαλλοντικής μη κερδοσκοπικής οργάνωσης (σωματείου) με την επωνυμία «Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αγίου Κωνσταντίνου 52, ΤΚ 10437, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 090145013, διεύθυνση ηλεκτρονικής αλληλογραφίας info@ornithologiki.gr
6. Της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «Καλλιστώ – Περιβαλλοντική Οργάνωση για την Άγρια Ζωή και τη Φύση», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Μητροπόλεως 123, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 999431273, διεύθυνση ηλεκτρονικής αλληλογραφίας info@callisto.gr.
7. Του σωματείου με την επωνυμία ΑΓΡΟΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΗΜΟΥ ΕΡΥΜΑΝΘΟΥ, που εδρεύει στο χωριό Σταυροδρόμι Δήμου Ερυμάνθου, της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας, της Περιφέρειας Δ. Ελλάδας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 996936480
8. Του σωματείου με την επωνυμία ΗΡΑΚΛΕΙΟΣ ΑΘΛΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΧΑΪΑΣ, που εδρεύει στον Δήμο Πατρέων, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 996934160
9. Του σωματείου με την επωνυμία ΕΚΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΥΜΑΝΘΕΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΤΡΙΤΑΙΑΣ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ, που εδρεύει στο Δημοτικό Διαμέρισμα Ερυμανθείας Δήμου Τριταίας Ν. Αχαΐας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 998436824
10. Του σωματείου με την επωνυμία ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΕΙΒΑΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΤΡΩΝ, που εδρεύει στην Πάτρα, στην οδό Παντανάσσης αρ.29, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 099193008.
11. Του σωματείου με την επωνυμία ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΧΟΡΕΥΤΙΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΣΚΙΑΔΑ, που εδρεύει στην τοπική κοινότητα Σκιαδά Αχαΐας του Δήμου Ερυμάνθου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 996935980
12. Του σωματείου με την επωνυμία Σύνδεσμος Ελλήνων Ορειβατών Πάτρας "ΩΛΕΝΟΣ", που εδρεύει στην Πάτρα, στην οδό Βασιλειάδου 26, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 999783358
13. Του σωματείου με την επωνυμία "Λέσχη Ορεινής Ποδηλασίας Πάτρας Αχαΐας", που εδρεύει στην Πάτρα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 997464677

ΚΑΤΑ

1. Του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, Λ. Μεσογείων 116.
2. Του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, που κατοικοεδρεύει στην Πάτρα.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της με αριθμό πρωτοκόλλου 63669/19-04-2022 (ΑΔΑ: 636ΝΟΡ1Φ-7ΟΚ) απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής & Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου με θέμα: Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 37,8MW και συνοδά έργα οδοποιίας, ηλεκτρικής διασύνδεσης και Υποσταθμού ανύψωσης τάσης, στη θέση 'ΣΚΙΑΔΟΒΟΥΝΙ' των Δήμων Ερυμάνθου και Αρχαίας Ολυμπίας, Π.Ε. Αχαΐας και Ηλείας», ιδιοκτησίας της εταιρείας ΑΙΟΛΙΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Μ.Α.Ε.”
2. Κάθε άλλης συναφούς πράξης, προγενέστερης ή μεταγενέστερης

Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ – ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΜΑΣ

Κατά των ανωτέρω προσβαλλομένων πράξεων έχουμε ασκήσει την ανωτέρω αίτησή μας ακύρωσης με αριθμό κατάθεσης Ε1384/2022 ,η οποία έχει προσδιοριστεί να εκδικαστεί στις 20/9/2023.

Ήδη σήμερα με το παρόν δικόγραφο προσθέτων λόγων προβάλλουμε ενώπιόν Σας και τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης εναντίον των προσβαλλόμενων πράξεων. Οι λόγοι αυτοί είναι οι ακόλουθοι:

II. ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ:

1. ΠΡΩΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ Χωροθέτηση του ένδικου ΑΣΠΗΕ και των νυν εγκεκριμένων το πρώτον με τις προσβαλλόμενες ανεμογεννητριών κατά παράβαση των άρ. 24 παρ. 1 και 2, 79 παρ. 8, 106 παρ. 1 και 117 παρ. 3 του Συντάγματος και κατά παράβαση των αρχών της αειφορίας και της βιωσιμότητας ελλείπει νόμιμου, επίκαιρου και συμβατού με το δίκαιο της ΕΕ χωροταξικού σχεδιασμού, διότι το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ είναι ανίσχυρο, διότι έχει θεσπιστεί άνευ δέουσας εκτίμησης κατά παράβαση των άρ. 6 παρ. 1 – 3 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ και διότι είναι πλέον παρωχημένο και ανεπίκαιρο, και ουδέποτε αξιολογήθηκε, κατά παράβαση νόμου, κατά την έως τώρα εφαρμογή του.

Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία αδειοδοτήθηκε περιβαλλοντικά ο προκείμενος ΑΣΠΗΕ και οι εγκεκριμένες για πρώτη φορά με αυτόν α/γ του συγκεκριμένου τύπου VESTAS V-136, ισχύος 4,2 MW έκαστη και διαμέτρου ρότορα 136 μ. εκδόθηκαν κατ' επίκληση και κατ' εφαρμογή των διατάξεων της ΚΥΑ 49828/12.11.2008 «Έγκριση ειδικού χωροταξικού σχεδιασμού και αιτιολογίας ανάπτυξης για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού» (ΦΕΚ Β' 2464/3.12.2008) –εφεξής ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ.

Ωστόσο, δεδομένου ότι ο ένδικος ΑΣΠΗΕ και οι εν λόγω α/γ χωροθετούνται εξ ολοκλήρου εντός δάσους και δασικής έκτασης, και εντός της προστατευόμενης περιοχής (ΖΕΠ) του Δικτύου Natura 2000 GR2320012 «Όρος Ερύμανθος», η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα διότι η αδειοδότησή τους, κατά το μέτρο που στηρίζεται στο ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ επιχειρείται κατά παράβαση των διατάξεων του Συντάγματος για την προστασία του περιβάλλοντος, την απαγόρευση μεταβολής του χαρακτήρα των δασών και δασικών εκτάσεων, ει μη μόνον σε όλως εξαιρετικούς λόγους, των αρχών της βιωσιμότητας και της αειφορίας, αλλά και εν γένει ελλείπει νόμιμου χωροταξικού σχεδιασμού, δεδομένου ότι **το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ είναι ανίσχυρο, ως αντικείμενο σε υπέρτερης ισχύος διατάξεις τόσο του Συντάγματος, όσο και του ενωσιακού δικαίου, συν τοις άλλοις δε είναι και παρωχημένο και ανεπίκαιρο**. Ειδικότερα:

Από τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 1 και 2, 79 παρ. 8 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος συνάγεται ότι ο χωροταξικός σχεδιασμός, ο οποίος αποτελεί τη χωρική έκφραση των προγραμμάτων οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης, ανήκει στην αρμοδιότητα του κράτους, το οποίο υποχρεούται, σύμφωνα με τις αρχές και τα πορίσματα της επιστήμης της χωροταξίας, να λαμβάνει τα αναγκαία για τον ορθολογικό χωροταξικό σχεδιασμό μέτρα, προκειμένου να διασφαλιστεί η προστασία του περιβάλλοντος, οι κατά το δυνατόν βέλτιστοι όροι διαβίωσης του πληθυσμού και η οικονομική ανάπτυξη σύμφωνα με την αρχή της αειφορίας. Εντός του πλαισίου αυτού, ουσιώδης συντελεστής για τη βιώσιμη ανάπτυξη και, κατά μείζονα λόγο, για την προστασία των ευαίσθητων οικοσυστημάτων, των οποίων η οικιστική και εν γένει οικονομική ανάπτυξη πρέπει να συνδέεται με τη διατήρηση του χαρακτήρα τους και του ανθρωπογενούς και φυσικού περιβάλλοντος και να μην παραβιάζει τη φέρουσα ικανότητά τους, είναι τα χωροταξικά σχέδια, με τα οποία τίθενται, με βάση την ανάλυση των δεδομένων και την πρόγνωση των μελλοντικών εξελίξεων, οι μακροπρόθεσμοι στόχοι της οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης και ρυθμίζεται, μεταξύ άλλων, το πλαίσιο για τη διαμόρφωση των οικιστικών περιοχών, των περιοχών ασκήσεως παραγωγικών δραστηριοτήτων και των ελεύθερων χώρων στις εκτός σχεδίου περιοχές

(ΣτΕ Ολομέλεια 3920/2010, ΣτΕ 1421/2013, 1422/2013, 4013/2013, 4784/2013, 4785/2013, 4982/2014, 4966/2014 κ.ά.).

Σε εφαρμογή των διατάξεων αυτών και υπό την πίεση της σχετικής νομολογίας του Δικαστηρίου Σας, το οποίο ήδη από τα πρώτα έτη της ανάπτυξης εγκαταστάσεων ΑΣΠΗΕ έκρινε (2569/2004) ότι σε περίπτωση υποβολής αιτήματος για τη χορήγηση άδειας εγκατάστασης ΑΣΠΗΕ σε περιοχή για την οποία έχει ήδη εκδοθεί μεγάλος αριθμός παρόμοιων αδειών ή εκκρεμεί για το σκοπό αυτό μεγάλος αριθμός αιτήσεων, η άδεια εγκατάστασης χορηγείται μόνον αν έχει προηγηθεί η σύνταξη των κατά τα άρθρα 7 και 8 του Ν. 2742/1999 Ειδικών ή Περιφερειακών Πλαισίων Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης ή ο χαρακτηρισμός της περιοχής κατά το άρθρο 10 του Ν. 2742/1999 ως Περιοχής Οργανωμένης Ανάπτυξης Παραγωγικών Δραστηριοτήτων (ΠΟΑΠΔ), η Διοίκηση προέβη στη θέσπιση του Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις ΑΠΕ.

Σύμφωνα με το ισχύον τότε νομοθετικό πλαίσιο (άρ. 7 παρ. 5 – 6 ν. 2742/1999) τα ΕΠΧΣΑΑ **θα αναθεωρούνταν ανά πενταετία, εφόσον προέκυπτε από σχετική αξιολόγηση, που έπρεπε να διενεργείται ανά διετία, βάσει σχετικών εκθέσεων που έπρεπε να συντάσσει το τότε ΥΠΕΧΩΔΕ, το οποίο όφειλε να παρακολουθεί και αξιολογεί την τήρηση των βασικών, επιλογών, προτεραιοτήτων και κατευθύνσεών τους.** Τα πορίσματα δε των σχετικών εκθέσεων έπρεπε να διαβιβάζονται από τον Υπουργό στο Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης, το οποίο θα γνωμοδοτούσε σχετικά, και, μετά τη γνωμοδότηση, να υποβάλλονται από τον Υπουργό στην Επιτροπή Συντονισμού της Κυβερνητικής Πολιτικής στον τομέα του Χωροταξικού Σχεδιασμού και της Αειφόρου Ανάπτυξης.

Αντίστοιχες διατάξεις για την ανά πενταετία αναθεώρηση των Εθνικών Χωροταξικών Σχεδίων (ΕΧΣ) - όπως μετονομάστηκαν τα ΕΠΧΣΑΑ - , κατόπιν εκπόνησης σχετικών εκθέσεων αξιολόγησης ανά πενταετία πλέον, περιέλαβε ο νεότερος ν. 4269/2014 (άρ. 5 παρ. 4-5).

Ακολούθησε ο νεότερος ν. 4447/2016, ο οποίος μετονόμασε τα ΕΧΣ σε Ειδικά Χωροταξικά Πλαίσια (ΕΧΠ) και προέβλεψε πάλι (άρ. 5 παρ. 4 – 5) την ανά πενταετία αναθεώρησή τους, εφόσον προέκυπτε σχετική τεκμηριωμένη ανάγκη από τις σχετικές εκθέσεις αξιολόγησης που πάλι έπρεπε να συντάσσονται από το ΥΠΕΝ ανά πενταετία.

Εντέλει, με το άρ. 7 του ν. 4579/2020, αντικαταστάθηκε το άρ. 5 του ν. 4447/2016, προβλέφθηκε (παρ. 5) η κατ' ελάχιστον πενταετής διάρκεια των ΕΧΠ και παρέμεινε (παρ. 4) η υποχρέωση σύνταξη εκθέσεων αξιολόγησης ανά πενταετία.

Με το άρθρο δεύτερο παρ. 1 της απόφασης έγκρισης του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ, προβλέφθηκε, ευθύς εξαρχής, η δεκαπενταετής διάρκειά του. Με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, προβλέφθηκαν επίσης τα εξής: *“Η παρακολούθηση των σημαντικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την εφαρμογή του παρόντος σχεδίου διενεργείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 5 του ν. 2742/1999 και στο άρθρο 22 παρ. Β1 του Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.”*

Η παραπομπή στο άρ. 7 παρ. 5 αναφέρεται βεβαίως στην ανά πενταετία αναθεώρηση των ΕΠΧΣΑΑ βάσει της διενεργούμενης, υποτίθεται, ανά διετία αρχικώς και ανά πενταετία αργότερα, σύνταξης σχετικών εκθέσεων αξιολόγησης, βάσει της υποτιθέμενης διαρκούς παρακολούθησής τους.

Το δε άρθρο 23 παρ. Β1 (και όχι 22 παρ. Β1, όπως εκ παραδρομής γράφτηκε στο κείμενο της παρ. 2 του άρθρου δευτέρου), προέβλεπε πάλι τη δημιουργία μηχανισμού παρακολούθησης της αξιολόγησης και εφαρμογής του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ, στο πλαίσιο του οποίου θα καταρτιζόνταν και οι εκθέσεις παρακολούθησης και αξιολόγησης του άρ. 7 παρ. 6).

Πλην όμως, οι διατάξεις αυτές έμειναν κενό γράμμα, διότι το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ, καθ' όλη τη διάρκεια της εφαρμογής του έως και σήμερα, **ουδέποτε αξιολογήθηκε και ουδέποτε συντάχθηκε οιαδήποτε σχετική έκθεση από κάποια αρμόδια υπηρεσία.**

Το αποτέλεσμα αυτής της κατά παράβαση του νόμου διαχρονικής παράλειψης της Διοίκησης, είναι το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ να έχει καταστεί παρωχημένο και να βρίθκει διατάξεων, των οποίων η εφαρμογή δεν λαμβάνει υπόψη τα σύγχρονα τεχνολογικά δεδομένα, κατά τρόπο που είναι επιβλαβής για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

Τα σχετικά προβλήματα μάλιστα αναγνώρισε προ τριών και πλέον ετών ο τότε αρμόδιος Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Οικονόμου, ο οποίος, απαντώντας σε επίκαιρη ερώτηση του βουλευτή Κυκλάδων κ. Συρμαλένιου, τοποθετήθηκε ως εξής στη Βουλή, στη συνεδρίαση της Ολομέλειας ΟΕ' της Α' Συνόδου της ΙΗ' Κοινοβουλευτικής Περιόδου (Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας), στις 20 Δεκεμβρίου 2019 (βλ. σελ. 8093 των Πρακτικών):

“Το Ειδικό Χωροταξικό των ΑΠΕ του 2009 είχε βασιστεί στην τότε τεχνολογία για τα αιολικά. Σύμφωνα με εκείνη την τεχνολογία τα πιο μεγάλα αιολικά, οι τουρμπίνες, έφταναν σε ογδόντα πέντε μέτρα. Με αυτήν την υπόθεση, λοιπόν, έχουν γίνει και οι σχεδιασμοί για το τοπίο και οι αποστάσεις κ.λπ. Σήμερα οι αντίστοιχες ανεμογεννήτριες, δηλαδή το state of the art, είναι γύρω στα εκατόν εβδομήντα μέτρα και αυτά αλλάζουν χρόνο με τον χρόνο. Άρα, λοιπόν, αντικειμενικά αυτό το Ειδικό Χωροταξικό του 2009 είναι παρωχημένο. Δεν είχε προβλέψει τέτοιες δυνατότητες. Με βάση αυτό το χωροταξικό μπορεί όντως να πάει κάποιος στη Σέριφο και νομίμως, με όλες τις διαδικασίες, να εγκαταστήσει μία τουρμπίνα ή περισσότερες, των 170 μέτρων. Αυτό προφανώς θα ήταν καταστροφικό, δεν υπάρχει αμφιβολία. Θέλουμε, λοιπόν, να φέρουμε παράλληλα με την προώθηση του Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου μία άμεση νομοθετική παρέμβαση που θα αντιμετωπίσει κάποια τέτοια επείγοντα προβλήματα που τίθενται κυρίως από τις νέες τεχνολογίες, που έχουν τροποποιήσει τελείως τα δεδομένα πάνω στα οποία βασίστηκε το χωροταξικό του 2009.”

Όπως γνωρίζει το Δικαστήριό σας, το μέγεθος των ογδόντα πέντε μέτρων στο οποίο αναφέρθηκε ο Υπουργός είναι εκείνο που προσδιορίζει την τυπική ανεμογεννήτρια κατά την έννοια του αριθμού 10 του άρ. 2 του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ, δηλαδή η διάμετρος του δρομέα αυτής. Βάσει αυτού του μήκους του δρομέα της τυπικής α/γ προσδιορίστηκαν οι ελάχιστες αποστάσεις από οικισμούς, παραλίες, αρχαιολογικούς χώρους κλπ., όπως προβλέπονται στο Παράρτημα ΙΙ του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ.

Ανεξαρτήτως του ότι ήδη η λήψη υπόψη μόνο της διαμέτρου του ρότορα και όχι και του ύψους του πυλώνα ήταν ανεπαρκές κριτήριο (διότι είναι κάτι τελείως διαφορετικό μία τυπική ανεμογεννήτρια με ύψος πυλώνα 60 μ. και άλλη, με ίδια διάμετρο ρότορα, και ύψος 100 ή 120 μ.) **η δυσμενέστερη επίδραση των νέων α/γ στο τοπίο και εν γένει στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον καθώς και η ενδεχόμενη παρεμπόδιση άλλων χρήσεων, χωρίς αυτό να λαμβάνεται επαρκώς υπόψη κατά την χωροθέτηση των έργων και την αδειοδοτική διαδικασία, είναι προφανής, αυταπόδεικτη και ομολογημένη από τη Διοίκηση.**

Με την προσβαλλόμενη πράξη επήλθε, κατόπιν διεξαγωγής νέας ΜΠΕ, δεδομένου ότι οι αλλαγές του σχεδιασμού του έργου κρίθηκαν ουσιώδεις, τροποποίηση της αρχικής ΑΕΠΟ (απόφαση με αριθ. Πρωτ. 172414/02.05.2014 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με ΑΔΑ: ΒΒΙΦ0-ΠΑΛ) κατά τρόπο που επήλθε, μεταξύ άλλων, **αλλαγή του τύπου των α/γ με μείωση του αριθμού τους και μεγάλη αύξηση των διαστάσεών τους και αλλαγή των ορίων των πολυγώνων των ΑΣΠΗΕ.**

Ειδικότερα, αντί των αρχικώς δεκαεννέα α/γ ισχύος 2 MW έκαστη, με διάμετρο ρότορα 90 μ., και ύψος του άξονα 80 μ., αδειοτοήθηκε πλέον η εγκατάσταση 9 α/γ, ισχύος 4,2 MW η κάθε μία με διάμετρο ρότορα 136 μ. και ύψος του άξονα 82 μ.. Η διάμετρος του ρότορα είναι πλέον **51 μ.** μεγαλύτερη από εκείνον της “τυπικής” ανεμογεννήτριας των 85 μ. του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ. Το αποτέλεσμα είναι να **φαλκιδεύονται οι όποιες, ούτως ή άλλως, ανεπαρκείς, διατάξεις του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ όσον αφορά τις ελάχιστες αποστάσεις και τα κριτήρια ένταξης στο τοπίο. Επομένως, ο έλεγχος συμβατότητας των ανεμογεννητριών της προσβαλλόμενης με τις διατάξεις αυτές δεν μπορεί παρά να είναι ελλειμματικός και μεθοδολογικά και επιστημονικά ανεπαρκής.**

Περαιτέρω, το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ είναι νομικά ανίσχυρο και διότι θεσμοθετήθηκε κατά παράβαση της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, χωρίς να προηγηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρ. 6 παρ. 3 της Οδηγίας αυτής δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων του στις Περιοχές Natura 2000 και στα προστατευτέα αντικείμενα αυτών. Ειδικότερα, το άρθρο 6 παρ. 3 της εν λόγω οδηγίας προβλέπει ότι “Κάθε σχέδιο, μη άμεσα συνδεδεμένο ή αναγκαίο για τη διαχείριση του τόπου, το οποίο όμως είναι δυνατόν να επηρεάζει σημαντικά τον εν λόγω τόπο, καθεαυτό ή από κοινού με άλλα σχέδια, εκτιμάται δεόντως ως προς τις επιπτώσεις του στον τόπο, λαμβανομένων υπόψη των στόχων διατήρησής του. Βάσει των συμπερασμάτων της εκτίμησης των επιπτώσεων στον τόπο και εξαιρουμένης της περίπτωσης των διατάξεων της παραγράφου 4, οι αρμόδιες εθνικές αρχές συμφωνούν για το οικείο σχέδιο μόνον αφού βεβαιωθούν ότι δεν θα παραβιάσει την ακεραιότητα του τόπου περί του οποίου πρόκειται και, ενδεχομένως, αφού εκφρασθεί πρώτα η δημόσια γνώμη.”

Το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ έχει πεδίο εφαρμογής όλη την επικράτεια, συμπεριλαμβανομένων των προστατευόμενων περιοχών αυτής που περιλαμβάνονται στο Δίκτυο Natura 2000 και είναι δυνατόν να επηρεάσει σημαντικά τους τόπους Natura 2000, δεδομένου ότι επιτρέπει την χωροθέτηση ΑΣΠΗΕ – και άλλων έργων ΑΠΕ - εντός αυτών.

Μάλιστα, από τότε που τέθηκε σε ισχύ το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ, έως σήμερα, έχουν ενταχθεί στο δίκτυο Natura 2000 πολλές περιοχές που τότε ήταν εκτός αυτού. Μεταξύ των περιοχών αυτών περιλαμβάνονται οι περιοχές που χαρακτηρίστηκαν ως Ζώνες Ειδικής Προστασίας κατόπιν της εκπόνησης της μελέτης : *«Πρόγραμμα επαναξιολόγησης 69 Σημαντικών Περιοχών για τα Πουλιά για τον χαρακτηρισμό τους ως Ζωνών Ειδικής Προστασίας της ορνιθοπανίδας. Σύνοψη σχεδίων δράσης για την προστασία των ειδών προτεραιότητας»*. Η μελέτη αυτή προκηρύχθηκε και παραλήφθηκε από το τότε Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής , προκειμένου η Χώρα μας να συμμορφωθεί με το δεδικασμένο της Απόφασης του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 25ης Οκτωβρίου 2007 στην υπόθεση C-334/04¹. Με την εν λόγω μελέτη επαναξιολογήθηκαν 69 σημαντικές περιοχές για τα πουλιά (ΣΠΠ), που ανήκαν στον σχετικό κατάλογο IBA 2000. Μεταξύ των ΣΠΠ αυτών περιλαμβάνεται και η προαναφερθείσα ΖΕΠ GR GR2320012 «Όρος Ερύμανθος» εντός της οποίας εμπίπτει ο επίδικος ΑΣΠΗΕ. Η εν λόγω ΖΕΠ χαρακτηρίστηκε ως τέτοια με το αριθ. Πρωτ. 140769/1325 από 26/4/2010 έγγραφο του τότε Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Με το έγγραφο αυτό χαρακτηρίστηκαν ΖΕΠ συνολικά 41 περιοχές και επήλθαν αλλαγές στα όρια άλλων περιοχών, ούτως ώστε εν τέλει, κατά τα αναφερόμενα στο έγγραφο αυτό, η

¹ Με την απόφαση αυτή , η Χώρα μας καταδικάστηκε, μεταξύ άλλων, διότι κατέταξε “σε ζώνες ειδικής προστασίας εδάφη των οποίων ο αριθμός και η συνολική επιφάνεια υπολείπονται σαφώς του αριθμού και της συνολικής επιφάνειας των εδαφών που πληρούν τις προϋποθέσεις κατατάξεώς τους σε ζώνες ειδικής προστασίας κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 79/409/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 2ας Απριλίου 1979, περί της διατήρησης των αγρίων πτηνών, όπως έχει τροποποιηθεί, μεταξύ άλλων, με την οδηγία 97/49/ΕΚ της Επιτροπής, της 29ης Ιουλίου 1997.” Τα καταλληλότερα για το σκοπό αυτό εδάφη αυτά

συνολική έκταση των ΖΕΠ αυξήθηκε κατά 1.279.220,6 εκτάρια και το δίκτυο των ΤΚΣ κατά 27.725,5 εκτάρια².

Το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ, πέραν του ότι εγκρίθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων επί των υφιστάμενων τότε περιοχών του Δικτύου Natura 2000, έχει καταστεί προ πολλού ανεπίκαιρο και παρωχημένο **και λόγω της εν τω μεταξύ διεύρυνσης του αριθμού και της συνολικής έκτασης των περιοχών του Δικτύου Natura 2000, χωρίς να διενεργηθεί πάλι δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων της εφαρμογής του υφιστάμενου ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ στις μεταγενεστέρως χαρακτηρισθείσες περιοχές του Δικτύου Natura 2000 και χωρίς αυτό να αναθεωρηθεί.**

Μάλιστα, πρόσφατα η Ευρωπαϊκή Επιτροπή απέστειλε στη χώρα μας αιτιολογημένη γνώμη³, σε συνέχεια προγενέστερης προειδοποιητικής επιστολής (Υπόθεση επί παραβάσει 2014/4073), ακριβώς λόγω της παράβασης αυτής της διάταξης του άρ. 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, λόγω μη διενέργειας δέουσας εκτίμησης του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ.

Συν τοις άλλοις, ομοίως μετά την έγκριση του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ ελήφθησαν περαιτέρω κανονιστικές αποφάσεις με τις οποίες τέθηκαν ποσοτικοί στόχοι για κάθε τεχνολογία ΑΠΕ. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρ. 1 της Αριθ. Α.Υ./Φ1/οικ.19598/1-10-2010 Απόφασης της Υπουργού ΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1630 Β/2010) η επιδιωκόμενη εγκατεστημένη ισχύς Αιολικών κατά το έτος 2020 ήταν 7.500 MW. Ήδη δε βάσει του ισχύοντος κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης Εθνικού Σχεδίου για την Ενέργεια και το Κλίμα (Ε.Σ.Ε.Κ.), το οποίο έχει εγκριθεί με την Αριθ. 4 /23-12-2019 Απόφαση του Κυβερνητικού Συμβουλίου Οικονομικής Πολιτικής (ΦΕΚ 4893/31-12-2019) τα όρια αυτά για το έτος 2030 έχουν τεθεί, όσον αφορά τα αιολικά, σε 7.050 MW.

Βεβαίως επιφυλασσόμαστε ρητά ως προς τη νομική ισχύ και δεσμευτικότητα των εν λόγω κανονιστικών πράξεων, διότι, αν και αποτελούν σχέδια κατά την έννοια της Οδηγίας 2001/42 ΕΚ, που εμπίπτουν στον τομέα της ενέργειας, τόσο όσον αφορά τις ΑΠΕ (αμφότερες), όσο και, όσον αφορά την ηλεκτροπαραγωγή από άλλες μορφές ενέργειας, αλλά και γενικότερα, την ενεργειακή στρατηγική της χώρας (η νεότερη), **έχουν θεσπιστεί χωρίς να έχει διενεργηθεί Στρατηγική Περιβαλλοντική Εκτίμηση, κατά παράβαση τόσο της ευρωπαϊκής νομοθεσίας (Οδηγία 2001/42/ΕΚ, που επιτάσσει τη διενέργεια τέτοιας εκτίμησης, όσον αφορά σχέδια ή προγράμματα στον τομέα, μεταξύ άλλων, και της ενέργειας, εφόσον αυτά ενδέχεται να έχουν σημαντικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις) όσο και της εσωτερικής (υπ' αρ. ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/οικ.107017/28.08.2006 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών,**

- 2 Το Δίκτυο Natura 2000 αυξήθηκε περαιτέρω και με άλλες αποφάσεις, όπως με την Αριθμ. 50743/11=122-17 απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος και Ενέργειας – Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων “Αναθεώρηση εθνικού καταλόγου περιοχών του Ευρωπαϊκού Οικολογικού Δικτύου Natura 2000.” (ΦΕΚ Β’ 4432/15-12-2017).
- 3 Βλ. σχετική ανακοίνωση με ημερομηνία 15 Φεβρουαρίου 2023 στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με τη δέση παραβάσεων Φεβρουαρίου 2023: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/EL/inf_23_525
Εκεί αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: “Σήμερα η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποφάσισε να αποστείλει αιτιολογημένη γνώμη στην Ελλάδα [INFR(2014)4073] λόγω μη συμμόρφωσής της με την οδηγία για τους ουωτόπους (οδηγία 92/43/ΕΟΚ) κατά τον σχεδιασμό έργων αιολικών πάρκων. Σύμφωνα με την οδηγία, όλα τα σχέδια και τα έργα που είναι πιθανό να έχουν σημαντικές επιπτώσεις σε τόπους Natura 2000 πρέπει να υποβάλλονται σε δέουσα εκτίμηση των εν λόγω επιπτώσεων. Ωστόσο, το υφιστάμενο σχέδιο για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, το οποίο ονομάζεται «Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας», είχε εγκριθεί χωρίς να έχει προηγουμένως διενεργηθεί τέτοια εκτίμηση. Αυτό σημαίνει ότι εγκρίνονται βάσει του σχεδίου έργα που δεν συμμορφώνονται με την ενωσιακή νομοθεσία. ...Η Επιτροπή απέστειλε προειδοποιητική επιστολή στην Ελλάδα τον Ιούλιο του 2014. Έκτοτε, το σχέδιο εξακολουθεί να μην έχει αναθεωρηθεί ή υποβληθεί στη δέουσα εκτίμηση, όπως απαιτείται από την οδηγία για τους ουωτόπους. Παρά την προσφορά τεχνικής υποστήριξης από την Επιτροπή, η διαδικασία αναθεώρησης του σχεδίου δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί. Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή αποφάσισε να αποστείλει αιτιολογημένη γνώμη στην Ελλάδα, η οποία έχει πλέον προθεσμία δύο μηνών για να απαντήσει και να λάβει τα αναγκαία μέτρα. Διαφορετικά, η Επιτροπή μπορεί να αποφασίσει να παραπέμψει την υπόθεση στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.”

Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 1225 Β/5.9.2006), με την οποία μεταφέρθηκε η ανωτέρω οδηγία στο εσωτερικό μας δίκαιο].

Είναι όμως δεδομένο ότι και μόνο η υιοθέτηση τέτοιων ποσοτικών στόχων με τις αποφάσεις αυτές, σε συνδυασμό και με την διεύρυνση του δικτύου Natura 2000, θα έπρεπε να έχει οδηγήσει στην αξιολόγηση και αναθεώρηση του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ εδώ και πολλά χρόνια, **ιδίως λαμβανομένης υπόψη της εν τω μεταξύ αθρόας χωροθέτησης ΑΠΕ δυνάμει αυτού.** Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι βάσει του επίσημου υπομνήματος της Ρ.Α.Ε. στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας του Ελληνικού Κοινοβουλίου⁴ η συνολική ισχύς των έργων ΑΠΕ με άδεια παραγωγής / βεβαίωση παραγωγού το Μάιο 2022 ήταν 95.342,5 MW, εκ των οποίων αιολικά 33.223 MW⁵, φωτοβολταϊκά 59.221,8 MW⁶, ΜΥΗΕ 1.092,8 MW, κ.ά.. Αυτή η πρακτική συνεχίζεται και είναι υπό εξέταση αιτήσεις για έκδοση βεβαιώσεων παραγωγού που αντιστοιχούν σε ακόμη μεγαλύτερη εγκατεστημένη ισχύ, που υπερκαλύπτουν κάθε ποσοτικό στόχο που έχει τεθεί με τις προαναφερθείσες – ούτως ή άλλως ανίσχυρες – κανονιστικές αποφάσεις.

Οι αθρόες αυτές αδειοδοτήσεις δεν έχουν κανένα έρεισμα στις ανάγκες ηλεκτροπαραγωγής της χώρας, ούτε και στις εθνικές, ευρωπαϊκές και διεθνείς δεσμεύσεις της, όσον αφορά τη μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και προώθησης των ΑΠΕ. Τουτέστιν, δεν υπάρχει νόμιμο έρεισμα για την αθρόα αδειοδότηση τόσο πολλών αιολικών σταθμών, για την επίτευξη των μη νόμιμων αυτών ποσοτικών στόχων, ούτε βέβαια και για την αδειοδότηση του επίμαχου έργου με την προσβαλλόμενη πράξη εντός αυτού του παρωχημένου, ανεπίκαιρου και ασύμβατου με την οδηγία 92/43/ΕΟΚ αλλά και το Σύνταγμα (άρ. παρ. 1 και 2, 79 παρ. 8, 106 παρ. 1 και 117 παρ. 3) χωροταξικού σχεδιασμού για τις ΑΠΕ.

Ακόμη δε και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι το ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ είναι εφαρμοστέο, όφειλε η Διοίκηση να ερμηνεύει και εφαρμόζει αυτό, και ιδίως τις διατάξεις του εκείνης που επιτρέπουν τη χωροθέτηση εντός δασικών εκτάσεων και προστατευόμενων περιοχών του Δικτύου Natura 2000, με τη δέουσα ερμηνευτική συστολή **και να απορρίπτει, κατ' εφαρμογή της συνταγματικής διάταξης του άρ. 24 παρ. 1 που απαγορεύει την μεταβολή του προορισμού των δασών και των δασικών εκτάσεων (επιτρέποντας αυτήν μόνο κατ' εξαίρεση) και της διάταξης της παρ. 3 του άρ. 6 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ και της αρχής της βιωσιμότητας, τις αιτήσεις εκείνες που χωροθετούνται σε δάση, δασικές εκτάσεις και προστατευόμενες περιοχές του Δικτύου Natura 2000, ιδίως ενόψει του ότι υπερεπαρκούν οι λουπές περιοχές για την εγκατάσταση έργων ΑΠΕ και ιδίως ΑΣΠΗΕ με βιώσιμο τρόπο, χωρίς εκπτώσεις ως προς την προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος και των στοιχείων αυτού.**

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρ. 24 παρ. 1 και 2, 79 παρ. 8, 106 παρ. 1 και 117 παρ. 3 του Συντάγματος και των διατάξεων των χωροταξικών νόμων που προπαρατέθηκαν και προέβλεπαν την αξιολόγηση του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ ανά διετία ή πενταετία και την αναθεώρησή του αναλόγως των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης αυτής και, λόγω του ανεπίκαιρου και παρωχημένου του συναφούς χωροταξικού σχεδιασμού για την χωροθέτηση ΑΠΕ και του ανίσχυρου του ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ, το οποίο θεσπίστηκε κατά παράβαση του άρ. 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43 ΕΟΚ, ελλείψει δέουσας εκτίμησης, κατά τρόπο που θίγονται οι αρχές της αειφορίας και της βιωσιμότητας.

⁴ Προσβάσιμο εδώ: https://www.rae.gr/wp-content/uploads/2022/05/vpomnhma_RAE.pdf

⁵ Ήδη έργα ΑΣΠΗΕ ισχύος άνω των 5 GW έχουν άδεια λειτουργίας και πολύ περισσότερα έγκριση περιβαλλοντικών όρων.

⁶ Δεν περιλαμβάνονται σε αυτά τα φωτοβολταϊκά ισχύος μικρότερης του 1 MW, για τα οποία δεν απαιτείται έκδοση άδειας παραγωγής.

2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ Παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρ. 2 του ν. 4014/2011 διότι οι οριζόμενοι περιβαλλοντικοί όροι δεν είναι ακριβείς, δεσμευτικοί και ελέγξιμοι.

Επειδή στην παρ.7 του άρθρου 2 του Ν.4014/2011(ΦΕΚ 209Α) προβλέπονται τα εξής:

« Με την ΑΕΠΟ επιβάλλονται προϋποθέσεις, όροι, περιορισμοί και διαφοροποιήσεις για την πραγματοποίηση του έργου ή της δραστηριότητας, ιδίως ως προς τη θέση, το μέγεθος, το είδος, την εφαρμοζόμενη τεχνολογία και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά. Επίσης, επιβάλλονται τυχόν αναγκαία επανορθωτικά ή προληπτικά μέτρα και δράσεις παρακολούθησης των περιβαλλοντικών μέσων και παραμέτρων ή και αντισταθμιστικά μέτρα. Οι όροι αφορούν κατά σειρά προτεραιότητας στην αποφυγή ή ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων ή στην επανόρθωση ή αποκατάσταση του περιβάλλοντος. Σε περιπτώσεις όπου, παρά την εφαρμογή όλων των ανωτέρω όρων, διαπιστώνονται επιπτώσεις στο περιβάλλον και εφόσον αυτές αξιολογηθούν ως σημαντικές, δύναται να επιβάλλονται συμπληρωματικά αντισταθμιστικά μέτρα ή και τέλη κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 17 του παρόντος.

Σε κάθε περίπτωση, οι όροι θα πρέπει να είναι:

α) Συμβατοί με την ισχύουσα περιβαλλοντική ή άλλη νομοθεσία και το χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό.

β) Επαρκείς για την περιβαλλοντική προστασία.

γ) Άμεσα συσχετιζόμενοι με το συγκεκριμένο έργο ή δραστηριότητα και τις επιπτώσεις του.

δ) Δίκαιοι και αναλογικοί με το μέγεθος και το είδος του έργου ή της δραστηριότητας.

ε) Ακριβείς, εφικτοί, δεσμευτικοί και ελέγξιμοι. ...»

Με την προσβαλλόμενη πράξη τέθηκαν, στο κεφάλαιο Δ, με τίτλο "ΟΡΟΙ, ΜΕΤΡΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΑΧΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΔΥΝΗΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ", όροι Γενικοί (ενότητα Δ1.), για την Φάση Κατασκευής (ενότητα Δ2), Κατά τη Λειτουργία της Μονάδας (ενότητα Δ.3.), Όροι για την Έγκριση Επέμβασης (ενότητα Δ.4) και Λοιποί Όροι (ενότητα Δ.5).

Μεταξύ των περιλαμβανόμενων στην ενότητα Δ3 όρων, τίθενται και οι ακόλουθοι τρεις, που αφορούν την προστατευόμενη περιοχή του Δικτύου Natura 2000 GR2320012 «Όρος Ερύμανθος» και τα προστατευτέα αντικείμενα αυτής:

- Ο με α/α 74 «Να τηρηθούν οι όροι και οι προϋποθέσεις της (39) σχετικής γνωμοδότησης της υπ' αριθμ. 55759/2073/29-11-2013 γνωμοδότησης του Τμήματος Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος της Δ/σης Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΚΑ.

Ο όρος αυτός παραπέμπει στο έγγραφο της τότε Διεύθυνσης Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού του τότε ΥΠΕΚΑ, στο οποίο έχουμε ήδη αναφερθεί αναλυτικά στην αίτηση ακύρωσης (σελ. 35 – 38). Στο έγγραφο αυτό αναφέρονται επτά (7) μέτρα. Τα πέντε (5) αφορούν γενικά μέτρα κατά την φάση κατασκευής του έργου, κύρια για την αποφυγή αποθέσεων υλικών σε υδάτινους αποδέκτες, την διασφάλιση της απόθεσης τυχόν περίσσειας υλικών και άλλων άχρηστων υλικών εκτός ΖΕΠ, την αποκατάσταση με φυτεύσεις, την διασφάλιση του αναγκαίου εδαφικού υπόβαθρου για την φυσική ανάπτυξη βλάστησης, κτλ. Τα δύο (2) αφορούν σε ειδικά μέτρα: (α) την εγκατάσταση συστήματος αποτροπής συγκρούσεων πτηνών (DTbird) σε τουλάχιστον 2 ανεμογεννήτριες που είναι πλησιέστερα στο δυνητικό ενδιαίτημα του Χρυσαιτού), και (β) την πιστή τήρηση εκτενούς προγράμματος παρακολούθησης και λήψης (τυχόν) αναγκαίων επανορθωτικών μέτρων κυρίως σε ότι αφορά την ορνιθοπανίδα, με τρία ειδικότερα μέτρα (χαρτογράφησης, παρακολούθησης και

εκτέλεσης σχεδίου διαχείρισης θηραμάτων). Πλην όμως, το έγγραφο αυτό αφορά **άλλο έργο, ουσιωδώς διαφορετικό κατά την κρίση της αδειοδοτούσας αρχής**, με διαφορετικό αριθμό ανεμογεννητριών, διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά και κύρια άλλη ΕΟΑ η οποία κατέληγε σε σημαντικά διαφορετικές παρατηρήσεις και συμπεράσματα για τα προστατευτέα αντικείμενα. Ο όρος αυτός είναι δηλαδή **ανέφικτος και μη επαρκής για την περιβαλλοντική προστασία, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων.**

- ο με α/α 77 «Για την ορνιθοπανίδα και ειδικά για τον Χρυσαιτό, Φιδαετό και άλλα αρπακτικά είδη θα πρέπει να καθορισθεί ακριβής τρόπος ελέγχου των μέτρων που θα εφαρμοστούν για προστασία των».

Ο όρος αυτός, αναφέρεται αορίστως σε μελλοντικό καθορισμό του τρόπου ελέγχου των μέτρων προστασίας των αναφερόμενων ειδών ορνιθοπανίδας, με αποτέλεσμα να μην είναι σαφές ούτε **ποιος θα είναι ο τρόπος ελέγχου, ούτε πότε θα γίνει ο καθορισμός αυτός.** Πρόκειται για όρο μη ακριβή και μη ελέγξιμο, και ανεπαρκή για να διασφαλιστεί η περιβαλλοντική προστασία, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων .

Επειδή οι παρόντες πρόσθετοι λόγοι, όπως και η αίτηση ακύρωσής μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και για όσους τυχόν νομίμως θα προσθέσουμε και με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας.

ΖΗΤΑΜΕ

1. Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η αίτησή μας για την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, όπως συμπληρώνεται με το παρόν δικόγραφο
2. Να καταδικαστεί το Δημόσιο στη δικαστική μας δαπάνη.

Αθήνα, 1/9/2023

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΠΑΝΑΠΙΩΤΗΣ ΦΩΚΑΣ -ΠΑΓΟΥΛΑΤΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22160

Με βάση τα παραπάνω η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον Πρόεδρο και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87/7.6.2010/τ. Α) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
- Την υπ' αριθμ. 03/2022 (ΑΔΑ: 6ΚΟ17Λ6-ΡΑΝ) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθ. πρωτ.:412911/6151/30-12-2022 Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 1220/τ.ΥΟΔΔ/31.12.2022) περί «Παράτασης της Θητείας των Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» έως 31.12.2023.

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α) Εγκρίνει το ασκηθέν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δικόγραφο πρόσθετων λόγων επί της με αριθμό κατάθεσης Ε1384/2022 αίτησης ακυρώσεως της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατά της υπ' αριθμ. πρωτ.: 63669/19.4.2022 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με θέμα: «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 37,8 MW και συνοδά έργα οδοποιίας, ηλεκτρικής διασύνδεσης και Υποσταθμού ανύψωσης τάσης, στη θέση «ΣΚΙΑΔΟΒΟΥΝΙ» των Δήμων Ερυμάνθου και Αρχαίας Ολυμπίας, Π.Ε. Αχαΐας και Ηλείας», ιδιοκτησίας της εταιρείας ΑΙΟΛΙΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Μ.Α.Ε.».

Β) Ορίζει ως πληρεξούσιο δικηγόρο τον δικηγόρο Αθηνών κ. Παναγιώτη Φωκά – Παγουλάτο του Ανδρέα (Α.Μ. Δ.Σ. Αθηνών 2210) και παρέχει σε αυτόν την εντολή και την πληρεξουσιότητα, όπως παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα Ε) κατά την δικάσιμο της 20ης Σεπτεμβρίου 2023 ή σε όποια άλλη μετά από αναβολή ή παραπομπή δικάσιμο, όταν θα εκδικαστεί η άνω αίτηση ακύρωσης με αριθμ. καταθ. Ε1384/2022 και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής και την υποβολή πάσης φύσεως υπομνημάτων προς υποστήριξη αυτής για την παράσταση ενώπιον του ΣτΕ, κατά την εκδίκαση της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης και του πρόσθετου λόγου αυτής.

Γ) Καθορίζει την αμοιβή του ανωτέρω δικηγόρου, σύμφωνα με την προσφορά του, ως εξής:

1. Για την σύνταξη και κατάθεση των πρόσθετων λόγων 1.700,00€ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι συνολικά 2.108,00€. Στο ποσό αυτό συμπεριλαμβάνονται τα έξοδα γραμματίου προκαταβολής και των αναγκαίων επιδόσεων.
2. Για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης και των πρόσθετων λόγων αυτής (παράσταση κατά τη συζήτηση στο ΣτΕ και υποβολή υπομνήματος) 1.800,00€ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι συνολικά 2.232,00€.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΦΙΛΙΑΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Τσούμα Βασιλική