



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ ,28 Αυγούστου 2013  
Αρ. πρωτ. 226835/2250

**ΠΡΟΣ:** Αποκεντρωμένη Διοίκηση  
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού  
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
**Κοιν.** Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού

**ΘΕΜΑ:** «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 743/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

*Σχετ:* 1) το υπ' αριθμ. 226664/2953/26-8-2013 έγγραφο της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού  
2) η υπ'αριθμ. 692/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ  
3) οι υπ'αριθμ. 580/2012, 4, 47 & 490/20139 (η οποία κρίθηκε νόμιμη με την αριθμ. 71320/7888/23-7-2013 απόφασή σας) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 743/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «NEUROPUBLIC ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» κατά της 692/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για το έργο «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας», για τις δικές σας ενέργειες.

**Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**Χρήστος Χριστοδουλόπουλος**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 25/2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ  
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 26<sup>η</sup> Αυγούστου 2013, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:30 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 224143/2206/22-8-2013 νόμιμη πρόσκληση η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα, Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φωτόπουλος Τρύφωνας-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Μητρόπουλος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Καραπάνος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Σταυρόπουλος Χρήστος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Απών ήταν ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Μιχαλόπουλος ο οποίος ειδοποίησε εγκαίρως για την απουσία του.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 743/2013

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 6ο προ ημερησίας διάταξης θέμα ,που αποδέχεται το σώμα ομόφωνα, με τίτλο:

«Εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «NEUROPUBLIC ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» κατά της 692/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για το έργο «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας κο Παγιασλή και πρόεδρο της επιτροπής ενστάσεων του διαγωνισμού ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παράθεσε το από 23-8-2013, υπ' αριθμ. 3 πρακτικό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής της επιτροπής ενστάσεων του διαγωνισμού για το έργο «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» το οποίο αναλυτικά αναφέρει τα κάτωθι:

**«ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο3 ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (άρθρο 4 Ν.3886/2010)**

ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ:  
«Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας»  
Κωδικός Ο.Π.Σ.: 349602

**Προϋπολογισμού 229.400,00 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%)**

Στην Πάτρα σήμερα, 23<sup>η</sup> Αυγούστου 2013, ημέρα Παρασκευή, στο Κτίριο της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Ν.Ε.Ο. Πατρών - Αθηνών 32), στην αίθουσα συνεδριάσεων, συνήλθε η Επιτροπή Ενστάσεων του Διαγωνισμού «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας», που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 580/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ Β4ΤΧ7Λ6-Κ21) και αποτελείται από τους:

- α) Παναγιώτη Παγιασλή, Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- 1. β) Δημήτριο Καραβίδα, Προϊστάμενο Γενικής Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Περιβάλλοντος και Υποδομών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- 2. γ) Σπυρίδωνα Παπασπύρου, Προϊστάμενο Τμήματος Σχεδιασμού Περιφερειακής Πολιτικής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

για να εξετάσει την υπ' αρ. Πρωτ. 221524/2184 της 19-8-2013 προδικαστική προσφυγή που υποβλήθηκε από την διαγωνιζόμενη εταιρεία «NEUROPUBLIC ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» κατά:

- Της υπ' αριθμ. πρωτ. 214729/2816/7-8-2013 απόφασης έγκρισης πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού για το έργο με τίτλο «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας - Γεν. Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών - Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού που της κοινοποιήθηκε στις 9-8-2013 και των εμπειροχόμενων σε αυτήν πράξεων, ήτοι:
- Της υπ' αριθμ. 692/2013 (ΑΔΑ ΒΛΩΡ7Λ6-3Λ9) απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Έγκριση του από 24-7-2013 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών του έργου «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας»
- Του από 24-7-2013 πρακτικού της ΕΔ του ως άνω διαγωνισμού
- Του υπ' αριθμ. 24/2013/1-8-2013 πρακτικού συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας  
τα οποία όλα ως άνω της κοινοποιήθηκαν στις 9-8-2013
- Της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που εδρεύει στη Ν.Ε.Ο. Πατρών- Αθηνών 32
- Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

Αναφορικά με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, η οποία υποβλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με την νομοθεσία, η Επιτροπή Ενστάσεων παρατηρεί τα εξής:

(Α) Για τους ισχυρισμούς της εταιρείας Neuropublic Α.Ε. που αναφέρονται στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας Byte Α.Ε., η Επιτροπή Ενστάσεων (σε σειρά αιτιάσεων όπως αναφέρονται στην προσφυγή) θεωρεί ότι:

Λόγος Νο1:

Στη σελίδα 48 του Μέρους Β της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Byte Α.Ε. και συγκεκριμένα στην απαίτηση 2.4.2 (Πίνακας Β1.2 Κεντρικοί Εξυπηρετητές (Servers)) των Πινάκων Τεχνικών Χαρακτηριστικών και Συμμόρφωσης πράγματι διαπιστώθηκε η απουσία συμπλήρωσης στην αντίστοιχη στήλη «Παραπομπή». Δεδομένου ότι σε όλα τα υπόλοιπα πέντε (5) σημεία της ίδιας ενότητας 2.4 «Εσωτερικές Μονάδες» του πίνακα υπάρχει παραπομπή στο ίδιο Τεχνικό Φυλλάδιο «Εξυπηρετητές», η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Επιτροπή Ενστάσεων, θεώρησαν, όπως είναι προφανές, ότι πρόκειται για παράληψη εκ παραδρομής της αναφοράς - παραπομπής στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο γεγονός το οποίο δεν τις προβλημάτισε ούτε στιγμή, και επομένως συνάγεται ότι η εταιρεία Byte Α.Ε. συμμορφώνεται με την απαίτηση αυτή, αφού απαντάει συγκεκριμένα ότι προσφέρει το συγκεκριμένο είδος (Απάντηση: ΝΑΙ, 2). Επιπλέον συμμορφώνεται πλήρως σε όλες τις συναφείς απαιτήσεις της ενότητας 2.4 «Εσωτερικές Μονάδες» δίνοντας σαφείς απαντήσεις στην στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» με αντίστοιχη παραπομπή στο ίδιο Τεχνικό Φυλλάδιο «Εξυπηρετητές».

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι μία τέτοια μικρή παράλειψη δεν ορίζεται στην Διακήρυξη "με ποινή αποκλεισμού", αποφαίνεται ότι η προσφορά της εταιρείας Byte Α.Ε. δεν είναι αόριστη, είναι αποδεκτή εκτίμησης, δεν είναι υπό αίρεση και δεν παρουσιάζει ουσιώδη (αλλά ούτε και επουσιώδη) απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neuropublic Α.Ε. στην προδικαστική της προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

Λόγος Νο2:

Στη σελίδα 75 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην απαίτηση 1.7.8 του Πίνακα 1 «Σταθμοί Εργασίας» του Παραρτήματος 2 «Πίνακες Τεχνικών Χαρακτηριστικών και

Συμμόρφωσης» τίθεται ως υποχρέωση πιστοποίησης των οθονών η ύπαρξη «σήμανσης CE, TUV, TCO 03». Στη σελίδα 44 του Μέρους Β της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Byte A.E. και συγκεκριμένα στην απαίτηση 1.7.8 (Πίνακας Β1.1 Σταθμοί Εργασίας) των Πινάκων Τεχνικών Χαρακτηριστικών και Συμμόρφωσης η απάντηση είναι: «ΝΑΙ, CE, TUV, TCO 05, EPEAT SILVER, κτλ». Στην απάντηση αναφέρονται συγκεκριμένα όλες οι απαιτούμενες πιστοποιήσεις που αφορούν σε οθόνες (CE, TUV και TCO) και αναφέρεται μια επιπλέον (η EPEAT SILVER). Με βάση την αναφερόμενη παραπομπή στα σχετικά Τεχνικά Φυλλάδια των οθονών που παρατίθενται, διαπιστώνεται ότι ο συγκεκριμένος τύπος οθονών έχει και άλλες πιστοποιήσεις / σημάνσεις και ως εκ τούτου το «κτλ» αναφέρεται σε αυτές τις επιπλέον σημάνσεις. Όσον αφορά δε, στη πιστοποίηση TCO, είναι σαφές ότι η εταιρεία Byte A.E. υπερκαλύπτει την απαίτηση για σήμανση TCO 03 με παροχή της πιο σύγχρονης έκδοσης της σήμανσης (TCO 05), όπως αναφέρεται σαφώς στο αντίστοιχο Τεχνικό Φυλλάδιο που αφορά στην οθόνη Dell E-series E1912H.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων αποφαινεται ότι η προσφορά της εταιρείας Byte A.E. δεν είναι αόριστη, είναι αποδεκτή εκτίμησης, δεν είναι υπό αίρεση και δεν παρουσιάζει ουσιώδη (αλλά ούτε και επουσιώδη) απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neuropublic A.E. στην προδικαστική της προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

### Λόγος Νο3:

Στην ενότητα Β.2.14.2 «Υπηρεσίες Υποστήριξης» και συγκεκριμένα στις σελίδες 300 - 304 του Μέρους Β της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Byte A.E. υπάρχει σαφές περιγραφικό κείμενο, καθώς και πίνακας διαθεσιμότητας υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, σύμφωνα με τα οποία καλύπτεται πλήρως η απαίτηση 4.4 του Πίνακα «4. Υπηρεσίες που προσφέρονται από τον προμηθευτή χωρίς επιπλέον επιβάρυνση στο πλαίσιο των εγγυήσεων» της Διακήρυξης. Ειδικότερα στη σελ. 304 του Μέρους Β της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Byte A.E. αναφέρεται το εξής «Σε περίπτωση που κάποια βλάβη ή δυσλειτουργία δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί τηλεφωνικά τότε η Εταιρεία μας είναι υποχρεωμένη να στείλει επιτόπου, σε χρονικό διάστημα που δεν θα

*ξεπερνά τις 2 ώρες, τοπικό εκπρόσωπο του να διευθετήσει το πρόβλημα. Σε περίπτωση που ο τοπικός εκπρόσωπος δεν είναι σε θέση να αντιμετωπίσει το πρόβλημα θα σταλεί εξειδικευμένο στέλεχος σε χρονικό διάστημα που δεν θα ξεπερνά τις 2 εργάσιμες μέρες από την ημερομηνία από την οποία έλαβε γνώση του προβλήματος. Τα παραπάνω αναφερόμενα χρονικά διαστήματα ανταπόκρισης μπορούν να επιμηκυνθούν μόνο σε περίπτωση ανωτέρας βίας.»*, το οποίο αποτελεί πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση 4.4 του Πίνακα 4.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων αποφαινεται ότι η προσφορά της εταιρείας Byte A.E. δεν είναι αόριστη, είναι αποδεκτή εκτίμησης, δεν είναι υπό αίρεση και δεν παρουσιάζει ουσιώδη (αλλά ούτε και επουσιώδη) απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neuronpublic A.E. στην προδικαστική της προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

#### Λόγος Νο4 & Λόγος Νο5:

Σύμφωνα με τις διευκρινήσεις που δόθηκαν επί των ερωτήσεων για τον ανοικτό διαγωνισμό του έργου Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (<http://www.pde.gov.gr/gr/enimerosi/prokirukseis/item/1914-dieukriniseis-erotiseon-diagonismou-tou-ergou-ilektroniko-kalathi-proionton-pde.html>) και κοινοποιήθηκαν στους υποψηφίους αναδόχους με το υπ' αρ. πρωτ. 278695/4184 της 27/11/2012 έγγραφο της Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, στην Απάντηση 1 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: *«Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που συνοδεύουν την Ομάδα Έργου μπορούν να συμπεριληφθούν είτε στον Φάκελο Δικαιολογητικών είτε στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς. Προτείνεται να συμπεριληφθούν στον Φάκελο Δικαιολογητικών.»*.

Μετά από διερεύνηση του Φακέλου Δικαιολογητικών της εταιρείας Byte A.E. διαπιστώθηκε ότι τόσο η Υπεύθυνη Δήλωση του Υπευθύνου Έργου που αφορά «περίπτωση αποχώρησης του από την εταιρεία ....» όσο και οι Υπεύθυνες Δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων των υπεργολάβων που αφορούν «ότι αποδέχονται την εκτέλεση των υπηρεσιών σε περίπτωση κατακύρωσης ...», περιέχονται στον Φάκελο Δικαιολογητικών της εταιρείας Byte A.E. και το κείμενο των Υπευθύνων Δηλώσεων συμμορφώνεται πλήρως με τα αναφερόμενα στο Άρθρο 18 της διακήρυξης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων αποφαινεται ότι η προσφορά της εταιρείας Byte A.E. δεν είναι αόριστη, είναι αποδεκτή εκτίμησης, δεν είναι υπό αίρεση και δεν παρουσιάζει ουσιώδη (αλλά ούτε και επουσιώδη) απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neurorpublic A.E. στην προδικαστική της προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

(B) Για τους ισχυρισμούς της εταιρείας Neurorpublic A.E. που αναφέρονται στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή σχετικά με τα επιμέρους κριτήρια της βαθμολογικής κατάταξης, η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι:

#### Κριτήριο A1:

Τα ποσοτικά στοιχεία οργάνωσης των φάσεων (επιπλέον παραδοτέα, ώρες εκπαίδευσης και ημερίδες) αποτελούν τμήμα των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη και αξιολογήθηκαν ευνοϊκά για την εταιρεία Neurorpublic A.E. για το συγκεκριμένο κριτήριο (Βαθμολογία 107 έναντι 104 της εταιρείας Byte A.E.). Εν τούτοις η αυξημένη ποσότητα σε παραδοτέα, ώρες εκπαίδευσης και ημερίδες δεν συνάγεται πάντα την αύξηση της ποιότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών ούτε συνακόλουθα γραμμική αύξηση βαθμολογίας. Ειδικότερα η προσφορά 360 ωρών εκπαίδευσης για χρονικό διάστημα ενός (1) μηνός κρίνεται ως υπερβολική και μη ρεαλιστική στην εφαρμογή της δεδομένου του γεγονότος ότι οι εκπαιδευόμενοι θα είναι δημόσιοι υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας οι οποίοι το εν λόγω διάστημα θα πρέπει να αποδεσμευθούν από τα καθήκοντά τους . Επίσης κρίνεται ως μη σοβαρά αποδοτικότερη η διοργάνωση δώδεκα (12) ημερίδων (επιπλέον 2) σε χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, διατηρώντας επιφυλάξεις για



το ποσοστό συμμετοχής σε κάθε ημερίδα (στην προσφορά της εταιρείας Neuropublic Α.Ε. δεν περιγράφεται πλάνο οργάνωσης των ημερίδων π.χ. τα σημεία και ο χρόνος διεξαγωγής).

Το κριτήριο Α1 αφορά, πλέον της περιγραφής και οργάνωσης του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης, στην κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου.

Σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών και η εταιρεία Byte Α.Ε. έχει αναλυτική περιγραφή και οργάνωση των φάσεων υλοποίησης και κατανοεί περισσότερο το όλο έργο. Ειδικότερα στο Πρακτικό αναφέρεται ότι: *«Επιπλέον, στην προσφορά της προκύπτει ότι έχει μελετήσει σε βάθος τον Επιχειρησιακό Σχεδιασμό Πρωτογενή Τομέα της ΠΔΕ και συγκεκριμένα το «Καλλιεργητικό Πλάνο» καθώς και τις προτεραιότητες που δίνει η ΠΔΕ στην ανάπτυξη του Πρωτογενή Τομέα μέσω του πενταετούς της Επιχειρησιακού Προγράμματος.»*

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων αποφαινεται ότι, έχουν ληφθεί υπόψη όλα τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών και σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών το συγκεκριμένο κριτήριο Α1 έχει βαθμολογηθεί σωστά και τεκμηριωμένα από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neuropublic Α.Ε. στην προδικαστική της προσφυγή για αναπροσαρμογή της βαθμολογίας δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

#### Κριτήριο Α2:

##### Νο1: Εφαρμογή της Οδηγίας INSPIRE

Η αναφορά της εταιρείας Neuropublic Α.Ε. για την εφαρμογή της οδηγίας INSPIRE γίνεται αποσπασματικά, στα πλαίσια της γενικής ενότητας της διαλειτουργικότητας του όλου έργου, χωρίς να συγκεκριμενοποιείται ή να εξειδικεύεται περαιτέρω σε άλλα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς. Επιπλέον, είναι τόσο συνοπτική που προκύπτει ασάφεια σχετικά με τον τρόπο εκτέλεσης και ενσωμάτωσης της εν λόγω απαίτησης.

Η εταιρεία Byte Α.Ε. περιγράφει αναλυτικά και με λεπτομέρεια τον τρόπο εφαρμογής της οδηγίας INSPIRE (σελίδες 236-249 της Τεχνικής Προσφοράς), με συγκεκριμένη

αναφορά στην ανάπτυξη εξειδικευμένης Υποδομής Γεωγραφικών Πληροφοριών (ΥΓΕΠ) για το συγκεκριμένο έργο.

#### No2: Λειτουργικές Δυνατότητες Γεωπληροφοριακού Χάρτη

Οι συγκεκριμένες λειτουργικές δυνατότητες λήφθηκαν υπόψη στα πλαίσια της συγκριτικής αξιολόγησης και αποτυπώθηκαν στην βαθμολογία επαρκώς.

Η περιγραφή της εταιρείας Neuropublic Α.Ε. αναφέρεται σε ένα συγκεκριμένο εργαλείο για τυποποίηση ερωτημάτων στη βάση, ενώ η περιγραφή της υπηρεσίας υπολείπεται τεχνικά της αντίστοιχης περιγραφής της Byte Α.Ε.

Ενδεικτικά η Byte Α.Ε. στη λύση της περιλαμβάνει εκτός από συγκεκριμένο ανοικτό λογισμικό (open source) υπηρεσίες εξεύρεσης, δημιουργίας, επεξεργασίας και διαχείρισης γεωχωρικών (geo) μεταδεδομένων, και ειδικό εξυπηρετητή (geoserver) καθώς και λογισμικό αποθήκευσης κανονικοποιημένων τμημάτων GeoWebCache, αλλά και προγραμματιστικές βιβλιοθήκες δημιουργίας χαρτών και λογισμικό SDI Portal.

#### No3: E-Prices

Η περιγραφή της εταιρείας Neuropublic Α.Ε. στη γενική ενότητα διαλειτουργικότητα δεν προσδιορίζει ακριβώς και δεν εξασφαλίζει ότι θα ληφθούν συγκεκριμένα μέτρα και τεχνικές διάθεσης και ανταλλαγής δεδομένων σε κάθε ξεχωριστή υπηρεσία. Απουσιάζει συγκεκριμένη αναφορά ή παραπομπή στην οποία να παρουσιάζεται η λύση. Επιπλέον σύμφωνα με την εμπειρία, κάθε υπό ανάπτυξη πλατφόρμα δεν μπορεί να διαλειτουργεί στο σύνολο της με όλους τους εμπλεκόμενους τρίτους φορείς και συστήματα.

Επίσης σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών ελήφθη υπόψη το εξής στοιχείο της προσφοράς της εταιρείας Neuropublic Α.Ε.: *«Στο «Παρατηρητήριο Τιμών» προσφέρονται επιπλέον χάρτες με τα σημεία παραγωγής των προϊόντων και τα σημεία διάθεσης / πώλησης τους.»*

Συμπληρωματικά των ανωτέρω σημειώνεται ότι στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών για την εταιρεία Byte Α.Ε. αναφέρεται ότι: *«Στο «Παρατηρητήριο Τιμών» προβλέπεται η ανάπτυξη ειδικής διαδικτυακής υπηρεσίας (web service) για τη μελλοντική διασύνδεσή του με την πλατφόρμα e-prices.gr.»*

#### No4: Βάση Δεδομένων

Η περιγραφή της εταιρείας Neuropublic Α.Ε. στην εν λόγω ενότητα αφορά τυποποιημένη περιγραφή βάσεων δεδομένων και όχι συγκεκριμένη τεχνική λύση.

#### Νο5: Ηλεκτρονικό Πιάτο

Σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών για την εταιρεία Byte Α.Ε. αναφέρεται ότι: *«Στην υπηρεσία του «Ηλεκτρονικού Πιάτου» προσφέρονται επιπλέον λειτουργίες παρουσίασης ειδικών συνταγών και προτάσεων μαγειρικής, συνοδευόμενες από σχετικό πολυμεσικό υλικό (βίντεο).».*

Η εταιρεία Byte Α.Ε. συμπεριλαμβάνει στην ομάδα έργου της διακεκριμένο σεφ, ο οποίος σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη προσφορά, θα προτείνει συγκεκριμένες συνταγές με βάση, όχι γενικά διατροφικά προϊόντα, αλλά ειδικότερα τα προϊόντα του καλάθιού της ΠΔΕ. Κάποιες από τις συνταγές δε, προτίθεται, όπως αναφέρεται στη προσφορά, να τις ενσωματώσει και στο μενού του για προώθηση τους, συμβάλλοντας έτσι στην αναγνωρισιμότητα των προϊόντων του καλάθιού της ΠΔΕ.

#### Νο6: Διαδραστικές mobile εφαρμογές

Στις εφαρμογές για φορητές συσκευές συνήθως υπάρχουν πολλαπλές εκδόσεις και μπουκέτα λύσεων (μία υπηρεσία ανά εφαρμογή) προκειμένου να μην καταλαμβάνουν μεγάλο χώρο στη συσκευή και να είναι πιο εύκολο (ελαφρύ) να τρέξουν στο λειτουργικό σύστημα της κάθε συσκευής. Η εταιρεία Neuropublic Α.Ε. προσφέρει μία ολοκληρωμένη mobile εφαρμογή για τρεις (3) ηλεκτρονικές υπηρεσίες, ενώ η εταιρεία Byte Α.Ε. (όπως αναφέρεται και στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών) προσφέρει *«τρεις ξεχωριστές Mobile εφαρμογές, οι οποίες διατίθενται σε περισσότερα των δύο λειτουργικών συστημάτων. Επιπλέον για την ίδια υπηρεσία παρουσιάζεται λειτουργικό Demo.».*

Πλέον των ανωτέρω παρατηρήσεων που αναφέρονται στα εδάφια 1 έως 6, η Επιτροπή Ενστάσεων για την γνωμοδότηση της σχετικά με την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου έλαβε υπόψη της και τα εξής δύο (2) σημεία που αναφέρονται στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών.

Σημείο 1: *«Στην προσφορά της εταιρίας Byte Α.Ε. περιλαμβάνεται μία (1) επιπλέον υπηρεσία (Ηλεκτρονικό Δημοπρατήριο Αγροτικών Προϊόντων και Προϊόντων*

*Ιχθυοκαλλιέργειας) η οποία συμβάλει στην επίτευξη των στόχων του «Καλλιεργητικού Πλάνου» της ΠΔΕ.».*

*Σημείο 2: «Στην προσφορά της εταιρίας Neuropublic Α.Ε. αναφέρεται μία (1) επιπλέον υπηρεσία της Ιχνηλασιμότητας Διατροφικών Προϊόντων (συνοπτική περιγραφή στο Μέρος Α της προσφοράς). Συγκεκριμένα στην προσφορά αναφέρεται το εξής: «Κατά συνέπεια, με την ολοκλήρωση του έργου και εφόσον η περιφέρεια δυτικής Ελλάδας αποφασίσει την επέκταση των θεματικών ενότητων του έργου, τότε θα μπορεί να προτείνει την ένταξη της ιχνηλασιμότητας των προϊόντων από την παραγωγή στην κατανάλωση.»».*

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων αποφαινεται ότι, έχουν ληφθεί υπόψη όλα τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών και σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών το συγκεκριμένο κριτήριο Α2 έχει βαθμολογηθεί σωστά και τεκμηριωμένα από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neuropublic Α.Ε. στην προδικαστική της προσφυγή για αναπροσαρμογή της βαθμολογίας δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

#### Κριτήριο Β1:

Στις σελίδες 130 - 135 του Μέρους Β της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Byte Α.Ε. και συγκεκριμένα στις ενότητες Β.2.6 «Φάσεις - Πακέτα Εργασιών», Β.2.7 «Παραδοτέα» και Β.2.8 «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα», παρουσιάζονται οι προσφερόμενες εργασίες (Β.2.6) με κωδικό συντόμευσης, σαφή περιγραφή και διάρκεια, τα παραδοτέα (Β.2.7) με την εργασία στην οποία αντιστοιχεί το κάθε παραδοτέο, τίτλο / περιγραφή παραδοτέου και μήνα παράδοσης (από την έναρξη του έργου) και το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (Β.2.8). Το χρονοδιάγραμμα αναφέρει κωδικούς εργασιών οι οποίοι έχουν σαφή περιγραφή στην ενότητα Β.2.6.

Με βάση τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην προσφορά της εταιρείας Byte Α.Ε. συμπεριλαμβάνεται το απαιτούμενο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα όπως απαιτείται από την διακήρυξη.

Για την τεκμηρίωση της βαθμολογίας στο εν λόγω κριτήριο, η Επιτροπή Ενστάσεων έλαβε υπόψη της και τα αναφερόμενα στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών

Προσφορών και ειδικότερα το σημείο στο οποίο αναφέρεται ότι: *«Στην προσφορά της εταιρίας Byte A.E. παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας δύο (2) έτη υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση του διαγωνισμού που είναι ένα (1) έτος.»*.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων αποφαινεται ότι, έχουν ληφθεί υπόψη όλα τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών και σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών το συγκεκριμένο κριτήριο Β1 έχει βαθμολογηθεί σωστά και τεκμηριωμένα από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neurorpublic A.E. στην προδικαστική της προσφυγή για αναπροσαρμογή της βαθμολογίας δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

#### Κριτήριο Β2:

Η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι και οι τρεις (3) λόγοι που αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Neurorpublic A.E. για το κριτήριο Β2 σχετικά με την *«δομή - σύνθεση σχήματος διοίκησης του έργου σε σχέση με απαιτήσεις έργου»*, έχουν ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Επιπλέον η Επιτροπή Ενστάσεων αποδέχεται την βαθμολογία 104 (Byte A.E.) και 102 (Neurorpublic A.E.), με βάση τα αναφερόμενα στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών και συγκεκριμένα *«Επιπλέον η προσφορά της εταιρίας Byte A.E. αποτελείται από διακριτές ομάδες ανά πακέτο εργασίας στην ομάδα έργου περιλαμβάνονται ιδιαίτερες ειδικότητες όπως Γραφίστας, Μεταφραστές για Αγγλικά και Γερμανικά, Chef, για την κάλυψη των προσφερόμενων από την εταιρία υπηρεσιών.»*.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων αποφαινεται ότι, έχουν ληφθεί υπόψη όλα τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών και σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών το συγκεκριμένο κριτήριο Β2 έχει βαθμολογηθεί σωστά και τεκμηριωμένα από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο αντίστοιχος λόγος που επικαλείται η εταιρεία Neurorpublic A.E. στην προδικαστική της προσφυγή για αναπροσαρμογή της βαθμολογίας δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η Επιτροπή Ενστάσεων προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας Neuropublic Α.Ε. στο σύνολο της.

Ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να υπογράψουν το παρόν πρακτικό που συντάχθηκε σε πέντε (5) πρωτότυπα αντίγραφα με την εξής διανομή. Ένα πρωτότυπο πήρε κάθε υπογράφων μέλος της Επιτροπής Ενστάσεων, ένα τηρείται στην Υπηρεσία (Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού ΠΔΕ) και ένα πρωτότυπο θα σταλεί στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

### Η Επιτροπή Ενστάσεων

**Ο Πρόεδρος**

**Τα μέλη**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΒΙΔΑΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΓΙΑΣΛΗΣ**

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ**

».

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »

- την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την αριθμ. 1/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
- την αριθμ. 46010/928/19-2-2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας σχετικά με τον ορισμό Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α'</sup>/27.12.2010).
- Το υπ' αριθ. 463/τ' Β/26-2-2013 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το υπ' αριθμ. 2/80427/0026/30-11-2012 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών σχετικά με την «έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων του προϋπολογισμού των Περιφερειών»
- Τις υπ' αριθμ. 580/2012, 4, 47, & 490/2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ
- Την υπ' αριθμ. 692/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ
- Το υπ' αριθμ. 226664/2953/26-8-2013 έγγραφο της Δ/νσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού
- το από 23-8-2013, υπ' αριθμ. 3 πρακτικό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής της επιτροπής ενστάσεων του διαγωνισμού για το έργο «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας»
- την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «NEUROPUBLIC ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» κατά της 692/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για το έργο «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας»

## ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Απορρίπτει στο σύνολό της την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «NEUROPUBLIC ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» κατά της 692/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για το έργο «Ηλεκτρονικό Καλάθι Προϊόντων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» σύμφωνα με το από 23-8-2013, υπ' αριθμ. 3 πρακτικό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής της επιτροπής ενστάσεων του διαγωνισμού .

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου