



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,28 Αυγούστου 2013
Αρ. πρωτ. 212440/2107

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων & Δ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 746/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) η υπ'αριθμ. 151987/5352/2-8-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ

2) η αριθμ. 139/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας όπως εγκρίθηκε με την αριθμ. 34239/4200/10-4-2013 απόφασή σας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 746/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση της από 10-7-2013 ένστασης της Κ/Ε «Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» κατά της υπ'αριθμ. πρωτ. 170780/5996/28-6-2013 απόφασης της Δ/σης Τεχνικών Έργων περί απόρριψης της Ειδικής Δήλωσης Διακοπής Εργασιών του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ & ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ με ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΛΕΠΕΝΟΥΣ ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΑΤΟΥΣ», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 25/2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 26^η Αυγούστου 2013, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:30 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 224143/2206/22-8-2013 νόμιμη πρόσκληση η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα, Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φωτόπουλος Τρύφωνας-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Μητρόπουλος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Καραπάνος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Σταυρόπουλος Χρήστος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Απών ήταν ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Μιχαλόπουλος ο οποίος ειδοποίησε εγκαίρως για την απουσία του.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 746/2013

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 3ο θέμα της ημερησίας διάταξης , με τίτλο:

«Εκδίκαση της από 10-7-2013 ένστασης της Κ/Ξ «Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 170780/5996/28-6-2013 απόφασης της Δ/νσης Τεχνικών Έργων περί απόρριψης της Ειδικής Δήλωσης Διακοπής Εργασιών του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ & ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ με ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΛΕΠΤΕΝΟΥΣ ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΑΤΟΥ»»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής έδωσε το λόγο στην υπάλληλο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων κα Καραϊσκού η οποία παράθεσε την υπ' αριθμ. 151987/5351/2-8-2013 εισήγηση της Δ/νσης όπου εκφράζονται οι θέσεις της υπηρεσίας επί της από 10-7-2013 ένστασης της Κ/Ξ «ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.-Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου:

«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ και ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ με ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΛΕΠΤΕΝΟΥΣ ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΑΤΟΥ» κατά της υπ' αριθμ. 170780/5996/28-6-2013 απόφαση της υπηρεσίας με την οποία απορρίφθηκε η από 21-6-2013 Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών αναδόχου και η οποία αναλυτικά αναφέρει τα κάτωθι:

«

- ΣΧΕΤ.:**
- 1) Η από 10 -7-13 (αρ. πρ. εισ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 187592/6566/10-7-13) ένσταση αναδόχου κατά της αρ. πρ.170780/5996/28-6-13 Απόφαση της υπηρεσίας μας
 - 2) Η με αρ. πρ. 170780/5996/28-6-13 Απόφαση της υπηρεσίας μας με την οποία απορρίφθηκε η από 21-6-13 Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών αναδόχου

Σε συνέχεια των ανωτέρω σας γνωρίζουμε τα εξής:

- 1) Η ένσταση του θέματος που κατατέθηκε με το πιο πάνω 1^ο σχετικό, είναι εμπρόθεσμη γιατί κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας μας την 10-7-13, δηλαδή ασκήθηκε δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση στην ανάδοχο της 2^{ης} πιο πάνω σχετικής απόφασης κατά της οποίας στρέφεται. Συγκεκριμένα η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε την 28-6-13 και παρελήφθη ενυπόγραφα από την ανάδοχο την 1-7-13 οπότε και αρχίζει να μετρά η ανατρεπτική προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης που ορίζει ο νόμος (άρθρο 76 του Ν 3669/08).
- 2) Δε στοιχειοθετείται η ένσταση ούτε απευθύνεται στην Πρ/νη Αρχή όπως ορίζει το άρθρο 76 του Ν 3669/08.
- 3) Η υπηρεσία μας ύστερα από εξακρίβωση των στοιχείων της από 10-7-13 ένστασης της Κ/Ξας ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. - Ν.ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε., αναδόχου του έργου «Κατασκευή Δικτύου Αποχέτευσης Ακαθάρτων και Κεντρικού Αποχετευτικού Αγωγού με Αντλιοστάσια Οικισμού Λεπενούς Δήμου Στράτου» εισηγείται, την απόρριψη αυτής ως αβάσιμης για τους πιο κάτω τυπικούς και ουσιώδεις λόγους:

- **Τυπικός λόγος απόρριψης.**

Στο άρθρο 62 παρ. 3 εδαφ. γ) του Ν.3669/2008 αναφέρεται:

«γ) Περιγράφονται τα τμήματα του έργου που υπολείπονται για εκτέλεση και αιτιολογείται για καθένα από αυτά η έλλειψη δυνατότητας κατασκευής, λόγω της υπαιτιότητας του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, αν πρόκειται για τέτοια περίπτωση. Δήλωση που δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω στοιχεία, δεν παράγει έννομο αποτέλεσμα. Η δήλωση κοινοποιείται και στον κύριο του έργου, όταν αυτός δεν ταυτίζεται με τον φορέα κατασκευής του έργου.»

Στη σελίδα 2, εδάφιο 2) της Ειδικής Δήλωσης Διακοπής Εργασιών της αναδόχου Κ/Ξας αναγράφεται:

«2. Τα τμήματα του έργου που υπολείπονται για εκτέλεση και τα οποία είναι αδύνατο να κατασκευαστούν με υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής του έργου, λόγω μη σύνταξης ανακεφαλαιωτικού πίνακα εργασιών, απεικονίζονται ως η υπολειπόμενη εγκριθείσα δαπάνη (υπόλοιπο εγκρίσεων) της 4^{ης} πιστοποίησης.»

Κατά συνέπεια δεν γίνεται καμία περιγραφή των τμημάτων του έργου που υπολείπονται για εκτέλεση που ουδόλως γίνονται αντιληπτά ως « υπολειπόμενη εγκριθείσα δαπάνη» και δήλωση που δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω στοιχεία, δεν παράγει έννομο αποτέλεσμα.

Η εκ των υστέρων εις την παρούσα ένσταση περιγραφή των εκτελεσμένων εργασιών από την ανάδοχο καθώς και ο εκ των υστέρων ισχυρισμός της ότι «Οι υπολειπόμενες εργασίες κατασκευής δικτύου δεν μπορούν να πιστοποιηθούν στο σύνολό τους λόγω έλλειψης των εγκεκριμένων ποσοτήτων τους» και ότι «Επίσης ως υπολειπόμενες εργασίες κατασκευής δεν μπορούν να δηλωθούν με ακρίβεια οι εργασίες του προς κατασκευή Α/Σ-1, καθώς και μετά από αιτιολογημένη πρόταση του μελετητή που απαιτεί εφαρμογή μεθόδου αντιστήριξης με πασσαλοσανίδες, αυτές σηματοδοτούνται ως υπερσυμβατικές εργασίες που οφείλουν να ενσωματωθούν σε Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα.» δεν αναιρούν τα όσα επιτάσσει το προαναφερθέν άρθρο 62 παρ. 3 εδαφ. γ) του Ν.3669/2008.

- **Ουσιώδης λόγος απόρριψης.**

Οι τροποποιήσεις της μελέτης είναι σοβαρό θέμα, απαιτούν σύνταξη και έγκριση Ανακεφ. Πίνακα Εργασιών και πρέπει να τεκμηριώνονται με ακρίβεια και να περιλαμβάνουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, που να τη θεμελιώνουν. Άλλωστε από τη νομοθεσία και από την Εγκύκλιο 11 του 2010 (της ΓΓΔΕ) επισημαίνεται ότι «η χρήση των απροβλέπτων δαπανών, σύμφωνα με την περίπτωση αυτή συνιστά παρέκκλιση από τον αρχικό σχεδιασμό και, ενδεχομένως, αστοχία σχετικά με αυτόν. Ως εκ τούτου είναι επιβεβλημένη η σαφής επισήμανση των αιτιών, που προκάλεσαν την ανάγκη χρησιμοποίησης των απροβλέπτων.

Ιδιαίτερα στην περίπτωση, που οι ανωτέρω παρεκκλίσεις συνιστούν διόρθωση σφαλμάτων ή συμπλήρωση ελλείψεων της μελέτης θα πρέπει να τηρηθεί οπωσδήποτε, πριν την έγκριση του Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών, η διαδικασία των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 45 του Ν. 3669/08, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 3316/05 ή των αντιστοίχων άρθρων του Ν. 716/77.»

Για τους λόγους αυτούς ζητήθηκε εγγράφως από το μελετητή του έργου να λάβει θέση και να δώσει διευκρινήσεις για τα προβλήματα που παρουσιάζει η μελέτη του. Στα πλαίσια της εύρυθμης και σωστής εκτέλεσης του έργου, η επίβλεψη έκανε το συντονισμό και την **23-5-13** έγινε από κοινού επίσκεψη επί τόπου του έργου με τον εκπρόσωπο μελετητή που συνέταξε τη μελέτη του έργου και την ανάδοχο Κ/Ξ και στη συνέχεια σύσκεψη για να συζητηθούν όλα τα προβλήματα που παρουσιάστηκαν κατά την εκτέλεση του έργου.

Η υπηρεσία μας συνέταξε και αναλυτικό γραπτό ερώτημα προς το μελετητή με αρ. πρ. 147453/5218/οικ /3-6-13.

Ταυτόχρονα η υπηρεσία επεσήμανε στην ανάδοχο ότι είχε μέτωπο εργασιών προς εκτέλεση γι' αυτό και συνέταξε το αρ. πρ. 148765/5231/οικ/3-6-13 έγγραφό της με παρατηρήσεις της και στο οποίο α) ενημέρωνε την ανάδοχο ότι περιμένει απάντηση από το μελετητή για τα προβλήματα που παρουσιάστηκαν στο έργο και β) την καλούσε να προβεί «στην πλήρη ολοκλήρωση των εργασιών των αντλιοστασίων και του εξωτερικού αποχετευτικού δικτύου (Κεντρικών Συλλεκτών και Αγωγού Μεταφοράς) του έργου του θέματος, ξεκινώντας πρώτα από την Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων Αγρινίου και ανάντη ώστε να ολοκληρώνεται ένα λειτουργικά αυτοτελές τμήμα του έργου (Εγκύκλιος 11/26-4-10 της ΓΓΔΕ με αρ. πρ. Δ17α/01/77/ΦΝ 437)» και επεσήμαινε στην ανάδοχο ότι «έπρεπε να προβεί και στην επιμελημένη αποκατάσταση των ασφαλτικών των οδοστρωμάτων στα οποία είχε τοποθετήσει αποχετευτικό δίκτυο, εφαρμόζοντας τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της μελέτης καθώς και για την άρτια συμπύκνωση όλων των στρώσεων (επιχώσεων-υλικών οδοστρωσίας και ασφαλτόστρώσεων) των σκαμμάτων προς αποφυγήν τυχόν κακοτεχνιών και ατυχημάτων.»

Ο μελετητής πήρε θέση και απάντησε στις 4-6-13 (αρ. πρ. εισ. Εγγράφου στην ΔΤΕ/ΠΔΕ:151987/5351/5-6-13). Η υπηρεσία ήρθε αμέσως την 4-6-13 σε προφορική συνεννόηση με τον εργοταξιάρχη και εκπρόσωπο της αναδόχου Κ/Ξ κ. Θεόδωρο Αντωνόπουλο για τη συνδρομή του στην σύνταξη της προμέτρησης των υπολειπομένων εργασιών και νέων εργασιών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση του έργου με ανάλωση απροβλέπτων.

Η υπηρεσία, κατά τον έλεγχο της προμέτρησης που είχε συντάξει η ανάδοχος για να επισπευθεί η διαδικασία σύνταξης ΑΠΕ από την υπηρεσία και άτυπα την είχε

παραδόσει στην επίβλεψη, διαπίστωσε ουσιώδη λάθη, έδωσε παρατηρήσεις τις οποίες **ενυπόγραφα από 11-6-13** έχει λάβει γνώση ο εργοταξιάρχης και εκπρόσωπος αναδόχου κ. Θ. Αντωνόπουλος και η υπηρεσία ανέμενε τη διόρθωσή τους από την ανάδοχο.

Η ανάδοχος τελικά υπέβαλε την με αρ. πρ. εισ. ΔΤΕ 187592/6566/10-7-13 αίτησή του με προμετρητικά στοιχεία ποσοτήτων εργασιών της εργολαβίας του θέματος τα οποία η υπηρεσία μας αφού τα έλεγξε και πάλι τα διόρθωσε προκειμένου να τα αξιοποιήσει στην σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών.

Ταυτόχρονα η επίβλεψη προέβη στην από 18-7-13 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αποστολή σχεδίου 1^{ου} ΑΠΕ και 1^{ου} ΠΚΤΜΝΕ συνταγμένου από την υπηρεσία μας όπως άλλωστε προβλέπεται στο άρθρο 57 παρ. 8 του Ν 3669/08, και σε τηλεφωνική επικοινωνία με τον κ. **Μιχαήλ Σωτ. Παρασκευόπουλο**, εκπρόσωπο της ομάδας μελέτης του έργου προκειμένου μετά από προηγηθείσα αλληλογραφία να λάβει θέση και να διευκρινήσει τα εξής:

α)ως μελετητής του έργου, έπρεπε να προτείνει για το αντλιοστάσιο Α/Σ.1 **συγκεκριμένο τύπο και κόστος πασσαλοσανίδων κατόπιν σχετικής μελέτης Θεμελίωσης** επειδή βάσει του με αρ. πρ. 147453/5218/οικ/3-6-13 εγγράφου μας, στο **ΑΣ/1 αντλιοστάσιο**, από τη Γεωτεχνική έρευνα και το Μητρώο της γεώτρησης προκύπτει ότι υπάρχουν σχηματισμοί χαμηλής αντοχής οι οποίοι είναι επιρρεπείς σε αστοχία όταν δημιουργούνται κατακόρυφα τεχνητά πρηνή και ως εκ τούτου με βάση και τη γεωτεχνική έρευνα -μελέτη που συνέταξε ο εδαφομηχανικός κ. Λάμαρης Χαράλ. **«Προτείνεται η κατασκευή προσωρινής εκσκαφής με πασσαλοσανίδες έως τα 10.00 μ περίπου και οριζόντια στήριξη με μεταλλικές αντηρίδες σε βάθος 1.00μ.» ενώ** στην εγκεκριμένη οριστική μελέτη και τα σχέδια εφαρμογής που συντάχθηκαν και υπεγράφησαν από το μελετητή κ Μιχ. Παρασκευόπουλο, **δεν ελήφθη υπόψη η πρόταση του κ. Λάμαρη** με αποτέλεσμα σήμερα κατά το στάδιο εκσκαφής του αντλιοστασίου ΑΣ/1 να παρατηρούνται φαινόμενα εδαφικών καταπτώσεων τα οποία επιβεβαιώνουν τα στοιχεία της γεώτρησης και τις παραδοχές του κ. Λάμαρη.

και

β)να διευκρινήσει εάν οι φρεατοπάσσαλοι του αντλιοστασίου Α/Σ.02 πρέπει να κατασκευαστούν με διάμετρο 40cm ή 80cm. καθώς στο σχέδιο ξυλοτύπων θεμελίωσης αναγράφεται διάμετρος 80cm, στη γεωτεχνική έρευνα προτείνεται η χρήση αλληλοτεμνόμενων ή εφαπτομενικών φρεατοπασσάλων διαμέτρου Φ60/80cm, αλλά παρά όλα αυτά, στο τιμολόγιο με ΑΤ Β-26.1 Ν και Β-26.2Ν, στον Προϋπολογισμό της μελέτης του έργου και στην Τεχνική περιγραφή του έργου και στην προμέτρηση της μελέτης, αναφέρεται η χρήση φρεατοπασσάλων διαμέτρου Φ40cm.

Συνεπώς, ορθά ενήργησε η υπηρεσία και

α)ζήτησε από το μελετητή του έργου να λάβει θέση και να δώσει όλες τις απαιτούμενες διευκρινήσεις για το είδος και την έκταση των προβλημάτων που παρουσίαζε η μελέτη του και προέκυψαν κατά την εκτέλεση του έργου, προκειμένου να τεκμηριωθεί η σκοπιμότητα σύνταξης 1^{ου} ΑΠΕ και 1^{ου} ΠΚΤΜΝΕ, και να διαπιστωθεί αν τελικά πρόκειται ή όχι για σφάλματα μελέτης ή ασήρικτους ισχυρισμούς της αναδόχου και σε ποιο βαθμό.

β) Ζήτησε την συνδρομή της αναδόχου Κ/Ξ για τη σύνταξη της προμέτρησης υπολοιπομένων και νέων εργασιών δεδομένου ότι εκείνη ισχυριζόταν ότι η μελέτη του έργου είχε αστοχήσει σε τόσο μεγάλη έκταση (π.χ. ενδεικτικά σε 7χλμ κατασκευή αποχετευτικού δικτύου επί υπάρχοντος επαρχιακού δρόμου, η ανάδοχος ισχυριζόταν ότι τα προϊόντα εκσκαφής ήταν σε ποσοστό 100% ακατάλληλα προς επανεπίχωση και έπρεπε να χρησιμοποιήσει κατάλληλο υλικό επανεπίχωσης που δεν είχε προβλεφθεί στη μελέτη, αφού η προμέτρηση της μελέτης το θεωρούσε όλο (100%) κατάλληλο!) και για επιτάχυνση της διαδικασίας σύνταξης ΑΠΕ.

γ) Δεν καθυστέρησε καθόλου την εξακρίβωση των προβλημάτων που παρουσιάστηκαν κατά την εκτέλεση του έργου αφού θα είχε ήδη προχωρήσει στην σύνταξη 1^{ου} ΑΠΕ και 1^{ου} ΠΚΤΜΝΕ αν δεν την καθυστερούσαν οι προφάσεις και τα λάθη προμετρήσεων της αναδόχου και εάν δεν είχε μέτωπο εργασιών να εκτελέσει η ανάδοχος όπως ενδεικτικά προκύπτει και από το με αρ. πρ. 148765/5231/οικ/3-6-13 έγγραφό της υπηρεσίας.

δ) Επιπλέον η ανάδοχος έχει εκτελέσει πολλές εργασίες αρκετά ενωρίτερα από τον προβλεπόμενο χρόνο τους στο χρονοδιάγραμμα του έργου και σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν 3669/08 « *Αν από τον ανάδοχο κατασκευασθούν εργασίες πέρα από τις προβλεπόμενες στο χρονοδιάγραμμα, ο κύριος του έργου έχει το δικαίωμα να αναβάλει την πληρωμή τους των επιπλέον εργασιών ώστε να συμπίσει με τα προβλεπόμενα στο χρονοδιάγραμμα.*»

Συγκεκριμένα η χρηματοοικονομική απορρόφηση του έργου, βάσει του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος θα έπρεπε να ήταν 773.768€ μέχρι τέλους Ιουνίου 2013, η υλοποιηθείσα όμως βάσει εγκεκριμένου 3^{ου} Λογαριασμού είναι 1.030.559,58€ και βάσει του αιτηθέντος 4^{ου} Λογαριασμού(ο οποίος επεστράφη με το αρ. πρ. 166591/5812/11-7-13 έγγραφό μας προς διόρθωση και επανυποβολή) είναι 1.330.261,28€. Δηλαδή στην ανάδοχο η υπηρεσία ήδη με τον 3^ο εγκεκριμένο Λογαριασμό έχει πιστοποιήσει έγκαιρα και χωρίς να υποχρεούται εργασίες ύψους 256.791,58€ εκτελεσμένες σε προγενέστερο χρόνο από τον προβλεπόμενο.

ε) Για το αν μέχρι 10-7-13, ημερομηνία κατάθεσης της παρούσας ένστασής της, η ανάδοχος δεν έχει εξοφληθεί όπως ισχυρίζεται την από 24-5-13 εγκριθείσα 3^η Πιστοποίηση, η υπηρεσία μας δεν φέρει καμία ευθύνη καθόσον επαναλαμβάνουμε ότι η υπηρεσία μας δεν προέβη σε καμία βλαπτική προς την ανάδοχο ενέργεια αντιθέτως πάντα οι Πιστοποιήσεις-Λογαριασμοί και Επιμετρήσεις που συνέτασε και υπέβαλλε η ανάδοχος στην υπηρεσία έβριθαν ποικιλίας λαθών και ασαφειών κατ' εξακολούθηση σε σημείο που να καθίσταται δυσχερής η διόρθωσή τους από την υπηρεσία και γι' αυτό ζητούσε εγγράφως την διόρθωση και επανυποβολή τους. Παρ' όλες όμως αυτές τις αντίξοες συνθήκες ελέγχου των εν λόγω στοιχείων και Λογαριασμών, η υπηρεσία όχι μόνο δεν καθυστέρησε αλλά τουναντίον προώθησε τους διορθωμένους λογαριασμούς για πληρωμή χωρίς να ασκήσει το δικαίωμα που της δίνει το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν 3669/08 που αναφέρει ότι « *Αν από τον ανάδοχο κατασκευασθούν εργασίες πέρα από τις προβλεπόμενες στο χρονοδιάγραμμα, ο κύριος του έργου έχει το δικαίωμα να αναβάλει την πληρωμή τους των επιπλέον εργασιών ώστε να συμπίσει με τα προβλεπόμενα στο χρονοδιάγραμμα.*»

Επομένως δεν υπάρχει καμία καθυστέρηση της υπηρεσίας και έχει καταβάλει τα μέγιστα για να πληρώνεται εγκαίρως η ανάδοχος και ο ισχυρισμός της αναδόχου ότι λόγω μη σύνταξης ΑΠΕ υφίσταται καθυστερήσεις και οικονομική ζημία και κάνει και όχληση για αποζημίωση της θετικής της ζημιάς κατά την έννοια του άρθρου 36 της παρ. 11 του Ν 3669/08 είναι αβάσιμος, καταχρηστικός και δεν στοιχειοθετείται με κανένα τρόπο».

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την αριθμ. 1/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
- την αριθμ. 46010/928/19-2-2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας σχετικά με τον ορισμό Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Το υπ' αριθ. 463/τ' Β/26-2-2013 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το υπ' αριθμ. 2/80427/0026/30-11-2012 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών σχετικά με την «έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων του προϋπολογισμού των Περιφερειών»

- Την υπ' αριθμ. 151987/5351/2-8-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων
- Την αριθμ. 139/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Την από 10-7-2013 ένσταση της Κ/Ξ «ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.-Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ και ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ με ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΛΕΠΤΕΝΟΥΣ ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΑΤΟΥ»
- Την υπ' αριθμ. 170780/5996/28-6-2013 απόφαση της Δ/σης Τεχνικών Έργων με την οποία απορρίφθηκε η από 21-6-2013 Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών αναδόχου

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Απορρίπτει την από 10-7-2013 ένσταση της Κ/Ξ «ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.-Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ και ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ με ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΛΕΠΤΕΝΟΥΣ ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΑΤΟΥ» κατά της υπ' αριθμ. 170780/5996/28-6-2013 απόφαση της υπηρεσίας με την οποία απορρίφθηκε η από 21-6-2013 Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών αναδόχου ως αβάσιμη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην εισήγηση της υπηρεσίας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου