

ΟΡΘΗ ΕΠΙΣΤΑΣΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 28
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 600166
Φαξ: 2610 452298
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,22 Αυγούστου 2011

Αρ. πρωτ. 118186/706
& Σχετ. 120217/740, 118136/703

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

Για έλεγχο νομιμότητας

Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας
Διοικητήριο 30200, Μεσολόγγι

ΘΕΜΑ: «*Διαβίβαση της υπ'αριθμ. 215/2011 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.*».

Σχετ: η υπ' αριθμ 114345/1770/27-7-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Σας διαβιβάζουμε την υπ'αριθμ. 215/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού δημοπρασίας του έργου «Ανέγερση Στέγης Υποστηριζόμενης Διαβίωσης-οικοτροφείου του Εργαστηρίου 'Παναγία Ελεούσα' στο Αγρίνιο, ΠΕ Αιτωλ/νίας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 26/2011 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 17^η Αυγούστου 2011, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00, συνήλθε εκτάκτως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 129183/808/12-8-2011 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής.
2. Σκαρμούτσος Γεώργιος- Μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Φωτόπουλος Τρύφωνας - Μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Τσάνης Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 215/2011

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση, που αποδέχεται το σώμα ομόφωνα, το εκτός ημερησίας διάταξης θέμα με τίτλο:

«Εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού δημοπρασίας του έργου «Ανέγερση Στέγης Υποστηριζόμενης Διαβίωσης-οικοτροφείου του Εργαστηρίου 'Παναγία Ελεούσα' στο Αγρίνιο, ΠΕ Αιτωλ/νίας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας κο Καραχρήστο ο οποίος σύμφωνα και με την υπ' αριθμ 117755/938/8-8-2011 εισήγησή του ενημέρωσε τα μέλη της επιτροπής λέγοντας ότι:

Σε σχέση με την από 25-7-2011 ένσταση της Κ/Ξ ΣΤΑΜΟΥΛΗΣ ΤΖΟΥΡΟΣ - ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΓΟΥΝΑΡΗΣ συμφωνούμε με τη γνώμη της Επιτροπής επί της ενστάσεως ή οποία αναφέρει ότι:

1. Στην εγγυητική επιστολή του προσωρινού μειοδότη αναγράφεται ως ημερομηνία έκδοσης η 17ή-8-2011. Στο σώμα της εγγυητικής επιστολής όλα τα λοιπα στοιχεία όπως ημερομηνία διεξαγωγής της δημοπρασίας, ποσό εγγυητικής επιστολής, τίτλος έργου είναι σωστά. Σύμφωνα με την εγκύκλιο 17/21-9-2010 του Υπουργείου υποδομών Μεταφορών και Δικτύων πρέπει αυθημερόν να ζητηθεί από τους φορείς που εξέδωσαν τις εγγυητικές επιστολές να βεβαιωθεί η γνησιότητα και η εγκυρότητά τους. Μετά την ανωτέρω διαδικασία η Τράπεζα Πειραιώς που εξέδωσε την εγγυητική επιστολή του προσωρινού μειοδότη με το 109181/1687/20-7-2011 (ημερομηνία έκδοσης 19-7-2011) έγγραφό μας επιβεβαιώνει ότι η εγγυητική επιστολή 2850533118/18-7-2011 του προσωρινού μειοδότη είναι σε ισχύ. Το ποσόν της εγγυητικής επιστολής είναι σύμφωνο με τη διακήρυξη και ειδικότερα με το άρθρο 15 αυτής.

2. Ο προσωρινός μειοδότης υπέβαλε α) αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο) σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 5 της Διακήρυξης, β) όλες τις εφημερίδες της Κυβερνήσεως σχετικά με τις μετοχές και τους μετόχους και το μετοχολόγιο που υποβλήθηκε είναι σε συμφωνία με της εφημερίδες Κυβερνήσεως.

3. Η ενημερότητα πτυχίου εκδίδεται από τις Υπηρεσίες του ΥΠΤΟΜΕΔΙ. Το γεγονός ότι συμπίπτει η ημερομηνία έκδοσης της φορολογικής ενημερότητας με αυτή της ενημερότητας πτυχίου δεν αφορά την διενέργεια της δημοπρασίας. Αυτό που έχει σημασία για τη διενέργεια της δημοπρασίας. Αυτό που έχει σημασία για τη διενέργεια της δημοπρασίας είναι να είναι και τα δύο ανωτέρω έγγραφα σε ισχύ.

4. Η 1^η και η 3^η κατά σειρά μειοδοσίας, προσφορά είναι από ανεξάρτητα Νομικά Πρόσωπα, Α.Τ.Ε. τα οποία έχουν διαφορετικά Διοικητικά Συμβούλια.

Μετά τα ανωτέρω η γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού είναι ότι πρέπει συνολικά να απορριφθεί η ανωτέρω ένσταση κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος της επιτροπής έδωσε το λόγο στο Νομικό Σύμβουλο της ΠΕ Αιτωλ/νίας κο Ζησιμόπουλο ο οποίος σύμφωνα με την από 2-8-2011 γνωμοδότησή του ενημέρωσε τα μέλη της επιτροπής λέγοντας ότι:

- Σχετικά με έγγραφο ερώτημα σας για την από 25-7-2010 ένσταση που υπέβαλε η εδρεύουσα στο Αγρίνιο κοινοπραξία «Κ/Ξ Σταμούλης Τζούρος - Απόστολος Γούναρης», η οποία ανακηρύχθηκε δεύτερη μειοδότης στον διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου «Ανέγερση Στέγης Υποστηριζόμενης Διαβίωσης(Σ.Υ.Δ.) - Οικοτροφείου του Εργαστηρίου Παναγία Ελεούσα του Αγρινίου», και του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του ως άνω έργου, με το οποίο προσωρινή μειοδότης αναδείχθηκε η εδρεύουσα στο Αγρίνιο εταιρεία με την επωνυμία «Ν. Νικολόπουλος Α.Τ.Ε.», σας εκθέτω τα ακόλουθα:

1)- Με τον πρώτο λόγο της υπόψιν ενστάσεως η ενισταμένη ισχυρίζεται, ότι η εγγυητική επιστολή της προσωρινής μειοδότης φέρει ημερομηνία εκδόσεως 17-8-2011, ήτοι μεταγενέστερη της ημερομηνίας του διαγωνισμού, που διεξήχθη στις 19-7-2011. Σημειωτέον, ότι η προσωρινή μειοδότης, μετά τον διαγωνισμό και χωρίς αυτό να της ζητηθεί από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, προσκόμισε έγγραφο που, κατά τους ισχυρισμούς της, διευκρινίζει το εν λόγω δικαιολογητικό συμμετοχής.

- Επί του υπόψιν λόγου ενστάσεως πρέπει κατ' αρχήν να παρατηρηθούν τα ακόλουθα:

α. Σύμφωνα με τα άρθρα 847-848 ΑΚ η ισχύς της εγγυητικής επιστολής αρχίζει από την αναφερόμενη σε αυτήν ημεροχρονολογία εκδόσεώς της. Σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, η εγγυητική επιστολή δεν καλύπτει οφειλές που ανάγονται σε προγενέστερο της εκδόσεώς τους χρονικό διάστημα.

β. Σύμφωνα με το άρθρο 15.1 της σχετικής διακήρυξης «για την έγκυρη συμμετοχή στον διαγωνισμό κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους, κατά τους όρους των άρθρων 24Ν 3669/2008 εγγυητικές επιστολές συμμετοχής».

γ. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 24 παρ.6 Ν.3669/2008 «η εγγύηση συμμετοχής στην δημοπρασία καταπίπτει υπέρ του κυρίου του έργου, αν η προσφορά που υποβάλλεται δεν τηρεί τους βασικούς όρους της διακήρυξης και των συμβατικών τευχών. από μέρους της εργοληπτικής επιχείρησης».

δ. Σύμφωνα με την σχετική πάγια νομολογία, εγγυητική επιστολή που δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, τεκμαίρεται ότι δεν καλύπτει τον εγγυητικό της ρόλο και επιβάλλεται ο για τον λόγο αυτό αποκλεισμός από τον διαγωνισμό (βλ. Σ.τ.Ε. 451/1999, 4560/1998, 4052/1990 κ.λ.π.)

ε. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 22 παρ.7 Ν.3669/2008 «η μη υποβολή οποιουδήποτε από τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται στην διακήρυξη καθιστά την προσφορά απαράδεκτη».

στ. Σύμφωνα με τις αρχές της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας της δημοπρασίας, αλλά και με το άρθρο 3 της υπ' αριθ. 24/2004 Εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ δεν επιτρέπεται η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση δικαιολογητικών. Άλλωστε οι διατάξεις των άρθρων 28 Π.Δ. 334/2000 και 17 παρ.7 Π.Δ.609/1985 που προέβλεπαν τέτοια δυνατότητα καταργήθηκαν με τα άρθρα 77 Π.Δ. 60/2007 και 12 παρ.3 ε' Ν.3263/2004 αντιστοίχως. Σε κάθε περίπτωση τυχόν συμπλήρωση ή διευκρίνιση, και όταν ακόμα αυτή κατ' εξαίρεση επιτρέπεται (π.χ. σε περίπτωση εντελώς επουσιωδών σφαλμάτων), είναι δυνατή μόνο αν τούτο ζητηθεί από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, δεν μπορεί δηλαδή οίκοθεν ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει συμπληρωματικά ή διευκρινιστικά στοιχεία χωρίς αυτά να έχουν ζητηθεί αρμοδίως (βλ. Σ.τ.Ε. 1147/2008).

- Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι ο υπόψιν λόγος ενστάσεως είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, διότι το σφάλμα της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδες και κατά συνέπεια αυτή δεν καλύπτει τον εγγυητικό της ρόλο. Ειδικότερα, στην υποθετική περίπτωση κατά την οποία θα συνέτρεχε λόγος καταπτώσεως της στις 19-7-2011, οπότε και διεξήχθη ο επίμαχος διαγωνισμός, η εγγυήτρια τράπεζα θα μπορούσε βάσιμως να αρνηθεί την καταβολή του αντίστοιχου ποσού, επικαλούμενη ότι η εγγυητική της ευθύνη άρχισε στις 17-8-2011, κατά την αναφερόμενη δηλαδή σε αυτήν ημεροχρονολογία εκδόσεως και ότι συνεπώς δεν υφίστατο όταν συνέτρεχε το γεγονός καταπτώσεως.

- Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από τις όποιες διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις προσκόμισε εκ των υστέρων η προσωρινή μειοδότης, όχι μόνο διότι το σφάλμα του υποβληθέντος δικαιολογητικού είναι ουσιώδες και δεν είναι δυνατή η διόρθωσή του, αλλά και διότι οι υπόψιν διευκρινίσεις - συμπληρώσεις προσκομίσθηκαν οίκοθεν από την διαγωνισθείσα εταιρεία, χωρίς δηλαδή να της ζητηθούν αρμοδίως από την οικεία Επιτροπή Διαγωνισμού. Άλλωστε η εγγυήτρια τράπεζα, η οποία με μεταγενέστερο έγγραφό της δήλωσε ότι η υπόψιν εγγυητική επιστολή κάλυπτε και την ημεροχρονολογία διεξαγωγής του διαγωνισμού, το έπραξε ανεξόδως και ακινδύνως,

διότι γνώριζε ότι δεν συνέτρεξε λόγος καταπτώσεώς της. Δεν είναι δηλαδή καθόλου βέβαιο ότι θα εκδίδετο τέτοιο έγγραφο, αν πράγματι συνέτρεχε λόγος καταπτώσεως.

2)- Με τον δεύτερο λόγο της υπόψιν ενστάσεως η ενισταμένη ισχυρίζεται, ότι το ποσό της ανωτέρω εγγυητικής επιστολής δεν είναι ορθό, παρόλο που ταυτίζεται με το απαιτούμενο από το άρθρο 15.1 της σχετικής διακήρυξης, διότι θα έπρεπε να προσαυξηθεί κατά ποσοστό 2,4% που αντιστοιχεί στο αναλογούν χαρτόσημο.

- Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι η προσωρινή μειοδότης προσκόμισε, όπως προαναφέρθηκε, εγγυητική επιστολή με το ποσό ακριβώς που απαιτείται από τη σχετική διακήρυξη, της οποίας την νομιμότητα δεν αμφισβήτησε η ενισταμένη, που έλαβε μέρος ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις της ενισταμένης, ανεξαρτήτως της τυχόν βασιμότητας τους δεν προβάλλονται παραδεκτώς στο παρόν στάδιο (βλ. Σ.τ.Ε. 77/2010, 111/2006).

3)- Με τον τρίτο λόγο της υπόψιν ενστάσεως η ενισταμένη ισχυρίζεται, ότι η προσωρινή μειοδότης δεν υπέβαλλε το προβλεπόμενο από το άρθρο 24.5 της σχετικής διακήρυξης μετοχολόγιο, αλλά υπέβαλλε συγκεντρωτική κατάσταση μετόχων.

- Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί γιατί στο σχετικό έγγραφο που υπέβαλλε η προσωρινή μειοδότης, το οποίο υπογράφεται και χρονολογείται από τον Πρόεδρο του Διοικητικού της Συμβουλίου, αναφέρονται τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και ο αριθμός των μετοχών ενός εκάστου, όπως δηλαδή ακριβώς απαιτείται από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης.

4)- Με τον τέταρτο λόγο της υπόψιν ενστάσεως η ενισταμένη ζητά να ελεγχθεί το γεγονός ότι συμπίπτουν οι ημερομηνίες εκδόσεως της προσκομισθείσας από την προσωρινή μειοδότη Ενημερότητας Πτυχίου και της φορολογικής της ενημερότητας, η οποία προαπαιτείται για την έκδοση της πρώτης.

- Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι κατά την διαδικασία του διαγωνισμού δεν μπορεί να ελεγχθεί, ούτε η Ενημερότητα Πτυχίου, η οποία είναι εκτελεστή διοικητική πράξη απολαμβάνουσα του τεκμηρίου της νομιμότητας (βλ. Σ.τ.Ε. 29/2006), αλλά ούτε και η πληρότητα ή η ακρίβεια των στοιχείων που υποβλήθηκαν για την έκδοσή της (βλ. Σ.τ.Ε. 2405/2008).

5)- Με τον πέμπτο λόγο της υπόψιν ενστάσεως η ενισταμένη ισχυρίζεται, ότι η προσωρινή μειοδότης και η τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση, τυγχάνουν των ιδίων επιχειρηματικών συμφερόντων και ότι ως εκ τούτου υπήρξε νόθευση του συναγωνισμού.

- Πράγματι, όπως νομολογείται «όταν στον ίδιο διαγωνισμό συμμετέχουν εταιρείες που ελέγχονται από τα ίδια φυσικά πρόσωπα, η διοίκηση (δηλαδή η Επιτροπή Διαγωνισμού και εν συνεχεία το αρμόδιο για την έγκριση του αποτελέσματος όργανο) οφείλουν να εξετάζουν αν οι ιδιαίτερες συνθήκες υπό τις οποίες τελούν οι επιχειρήσεις αυτές, τους παρέχουν την ευχέρεια ανταλλαγής πληροφοριών και εν γένει εναρμονισμού της συμπεριφοράς τους, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους και κατά την συμμετοχή τους στη διαδικασία του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα τη δημιουργία άνισων συνθηκών ανταγωνισμού σε βάρος των λοιπών διαγωνιζομένων» (βλ. κατά λέξη Σ.τ.Ε. 446/2006).

- Εξ άλλου, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 27 παρ.2 περ. γ Ν.3669/2008, προκειμένου να αποκλειστούν από τον διαγωνισμό επιχειρήσεις που συνεννοήθηκαν για να αποφύγουν τον πραγματικό συναγωνισμό, δεν απαιτούνται περί τούτου αποδείξεις, αλλά αρκούν και οι βάσιμες ενδείξεις.

- Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που συνυπέβαλαν με τις προσφορές τους οι εν λόγω εταιρείες, αυτές πράγματι τυγχάνουν των ιδίων επιχειρηματικών συμφερόντων. Συγκεκριμένα μοναδικοί μέτοχοι της προσωρινής μειοδότης είναι ο Νικόλαος Νικολόπουλος, με 67.000 μετοχές και οι υιοί του Παύλος Νικολόπουλος και Χρήστος Νικολόπουλος με 65.500 μετοχές έκαστος. Τα ίδια ως άνω πρόσωπα κατέχουν την πλειοψηφία των μετοχών και της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας «ΕΥΡΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και συγκεκριμένα κατέχουν συνολικά 24.000 από τις 40.000 μετοχές της (8.000 μετοχές ο καθένας). Μάλιστα ο Χρήστος Νικολόπουλος, βασικός μέτοχος της προσωρινής μειοδότης τυγχάνει και πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου - διευθύνων σύμβουλος και της εν λόγω εταιρείας. Περαιτέρω η προσωρινή μειοδότης προσέφερε έκπτωση 53,55%, η ενισταμένη κοινοπραξία 51,69% και η τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας 49,5%. Προκύπτει δηλαδή, ότι οι εκπτώσεις της δεύτερης και της τρίτης διαγωνιζομένης επιχείρησης σχεδόν ταυτίζονται, απέχουν όμως κατά πολύ από την προσφορά της προσωρινής μειοδότης. Από το γεγονός αυτό μπορεί να πιθανολογηθεί, ότι η

εταιρεία «Ν. Νικολόπουλος Α.Τ.Ε.», επεδίωξε να ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότης προσφέροντας μεγάλη σχετικά έκπτωση, διατήρησε όμως την ευχέρεια, δια ενδεχόμενης μεθοδεύσεως του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό, να εκτελέσει το έργο μέσω της εταιρείας «ΕΥΡΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», η οποία προσέφερε λογικότερη και συμφερότερη έκπτωση, σε περίπτωση που αυτή ανακηρύσσεται δεύτερη ανά σειρά μειοδοσίας.

- Κατόπιν των ανωτέρω θεωρώ ότι υπάρχουν οι απαιτούμενες από την προαναφερθείσα διάταξη βάσιμες ενδείξεις και ότι είναι βάσιμος και ο υπόψιν λόγος ενστάσεως.

- Συμπερασματικά έχω τη γνώμη, ότι είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί ο πρώτος και ο τελευταίος λόγος της υπόψιν ενστάσεως και να απορριφθούν οι λοιποί.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον εισηγητή, το νομικό σύμβουλο τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών.
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- Την υπ' αριθμ. 117755/938/8-8-2011 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Την από 2-8-2011 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της ΠΕ Αιτωλ/νίας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Ότι είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της υπόψιν ενστάσεως της Κ/Ξ ΣΤΑΜΟΥΛΗΣ ΤΖΟΥΡΟΣ -ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΓΟΥΝΑΡΗΣ και να απορριφθούν οι λοιποί κατά του πρακτικού δημοπρασίας του έργου

«Ανέγερση Στέγης Υποστηριζόμενης Διαβίωσης-οικοτροφείου του Εργαστηρίου 'Παναγία Ελεούσα' στο Αγρίνιο.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Γεώργιος Σκαρμούτσος

Σάββας Αυγέρης

Τρύφωνας Φωτόπουλος

Ανδρέας Μαρίνος

Νικόλαος Τσάνης

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου