



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 28
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 600166
Φαξ: 2610 452298
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,26 Αυγούστου 2011

Αρ. πρωτ. 132732/852
& σχετ. 134843/866,

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

Για έλεγχο νομιμότητας

Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντου 1, Πάτρα

ΘΕΜΑ: «*Διαβίβαση της υπ'αριθμ. 219/2011 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας*».

Σχετ: η υπ' αριθμ 132212/1412/18-8-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Σας διαβιβάζουμε την υπ'αριθμ. 219/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εξέταση ενστάσεων κατά της προκήρυξης της μελέτης «Μελέτη εσωτερικών Δικτύων αποχέτευσης λυμάτων παραλιακών οικισμών Αιγιαλείας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 26/2011 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 25^η Αυγούστου 2011, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 133161/854/19-8-2011 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Σκαρμούτσος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Σολτάτος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Μιχαλόπουλος Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Φωτόπουλος Τρύφωνας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Τσάνης Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 219/2011

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση, το 1^ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εξέταση ενστάσεων κατά της προκήρυξης της μελέτης «Μελέτη εσωτερικών Δικτύων αποχέτευσης λυμάτων παραλιακών οικισμών Αιγιαλείας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον αν. προϊστάμενο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων κο Καραγιάννη ο οποία σύμφωνα και με την υπ' αριθμ 132212/1412/18-8-2011 εισήγηση της Δ/νσης ενημέρωσε τα μέλη της επιτροπής λέγοντας ότι:

Κατά της προκήρυξης της μελέτης «Μελέτη εσωτερικών Δικτύων αποχέτευσης λυμάτων παραλιακών οικισμών Αιγιαλείας» έχουν κατατεθεί οι κάτωθι ενστάσεις:

- α. Η με αριθ. 110489/646/21-07-2011 ένσταση της :«Η. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. - ΓΕΟΕΝVIRO»*
- β. Η με αριθ. 110494/647/21-07-2011 ένσταση της :« ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ -Μ.Ε.Δ.Ε.- Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ - Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»*
- γ Η με αριθ. 113122/746/25-07-2011 ένσταση των : «ΠΑΝΟΣ Κ. ΛΕΝΤΖΟΣ» & «ΠΑΥΛΟΣ Κ. ΣΤΑΜΟΣ»*
- δ. Η με αριθ. 119287/979/01-08-2011 ένσταση - διαμαρτυρία του Πανελληνίου Συλλόγου Αγρον. Τοπογράφων Μηχανικών - Τμήμα Δυτικής Ελλάδας*

Α Απόψεις της Υπηρεσίας επί της από 21-07-2011 ένστασης της εταιρείας Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. κατά της προκήρυξης της μελέτης

Γενικά

- 1. Η προκήρυξη για την ως άνω μελέτη και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού συντάχτηκαν επακριβώς και σύμφωνα προς τα πρότυπα τεύχη του ΥΠΕΧΩΔΕ.*
- 2. Ο φάκελος έργου είναι ιδιαίτερα αναλυτικός και συντάχτηκε με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης ενώ το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής συντάχτηκε αυστηρά και μόνο σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, που εγκρίθηκε με την ΔΜΕΟ/α/ο/1257/09-08-2005 και βελτιώθηκε με τις ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 και ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006 Αποφάσεις Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. αντίστοιχα, καθώς και το άρθρο 4 παρ. 2 και 7 και το άρθρο 9 παρ. 3(γ) του Ν 3316/2005.*
- 3. Όλα τα παραπάνω, δηλαδή τα Τεύχη και ο Φάκελος Έργου (συμπεριλαμβάνεται και το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής) αφού συντάχτηκαν και εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία μας, απεστάλησαν προς έγκριση -κατά τα νομίμως οριζόμενα στο υπογραφέν Σύμφωνο Αποδοχής Ορων- στην Ειδική*

Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» (ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ). Τα ανωτέρω στο σύνολό τους ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν θετικά από την αρμόδια Επιτροπή του ΕΠΤΠΕΡΑΑ και τελικώς εγκρίθηκαν από την αρμόδια Μονάδα Γ της ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ μετά από παρατηρήσεις και διορθώσεις που έγιναν αποδεκτές από την Υπηρεσία μας.

4. Για τη σύνταξη του φακέλου έργου και ειδικότερα του τεύχους υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής ελήφθη υπόψη το σύνολο των υφισταμένων τεχνικών και υποστηρικτικών μελετών που διαθέτει η Υπηρεσία καθώς και εκείνων που διαθέτει ο Κύριος του Έργου, δηλαδή ο Σύνδεσμος Αποχέτευσης του οποίου καθολικός διάδοχος -σύμφωνα με τη Νομοθεσία περί εφαρμογής του προγράμματος ΚΑΜΙΚΡΑΤΗΣ- αποτελεί ο Δήμος Αιγιαλείας. Ειδικότερα - συνοπτικά και όχι περιοριστικά- ελήφθησαν υπόψη:
- Τα πραγματικά δεδομένα από την τεχνική μελέτη και τις λοιπές υποστηρικτικές μελέτες (τοπογραφικές, περιβαλλοντικές, γεωλογικές, γεωτεχνικές κλπ) του έργου με τον τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ» το οποίο έχει ήδη ενταχτεί στο ΕΠΤΠΕΡΑΑ (πράξη ένταξης 184804/30-12-2010 του Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΚΑ) μετά από θετική αξιολόγηση της επιτροπής και έγκριση της ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ. Το έργο αυτό δημοπρατήθηκε πρόσφατα από την Υπηρεσία.
 - Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες και αξιοποιήσιμες σχετικές τεχνικές μελέτες τις οποίες διαθέτει ο πρώην Σύνδεσμος (ή και οι πρώην Δήμοι της αρμοδιότητάς του) που επικαιροποιήθηκαν από την Υπηρεσία και εντάχθηκαν ήδη στο ως άνω αναφερόμενο έργο.
 - Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες Τοπογραφικές Μελέτες σε συνδυασμό με όλα τα λοιπά αξιοποιήσιμα τοπογραφικά στοιχεία που διαθέτει η Υπηρεσία και ο Σύνδεσμος, συμπεριλαμβανομένων των αποτυπώσεων σε περιοχές εγκεκριμένων ή υπό ένταξη Σχεδίων Πόλεως.
 - Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες γεωλογικές και γεωτεχνικές μελέτες
 - Η εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΕΛ ΑΙΓΙΟΥ».

Απόψεις επί των αντιρρήσεων της ένστασης

Α. Στο σημείο 1 της ένστασης εκφράζεται ο ισχυρισμός ότι υπάρχει σοβαρή τυπική και ουσιαστική παράλειψη της προκήρυξης από τη μη πρόσκληση και μελετητικού πτυχίου κατηγορίας 20 (γεωλογικές, υδρογεωλογικές μελέτες και έρευνες).

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- Η Υπηρεσία διαθέτει πλήρη και εγκεκριμένη γεωλογική μελέτη η οποία καλύπτει το σύνολο της έκτασης των προς μελέτη οικισμών η οποία συντάχθηκε την περίοδο 2008-09 από την Ανάδοχο σύμπραξη στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΪΡΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΕΛ ΑΙΓΪΟΥ» που προκηρύχθηκε και υλοποιήθηκε από την Υπηρεσία. Η απαίτηση για την εκπόνηση της γεωλογικής μελέτης αποτυπώθηκε στο φάκελο έργου της ως άνω συνολικής μελέτης με προεκτιμώμενη αμοιβή 76.623 €.
- Οι συναφείς με γεωλογικά και υδρογεωλογικά στοιχεία εκτιμήσεις του φακέλου έργου έγιναν από την Υπηρεσία με συνεκτίμηση της παραπάνω εγκεκριμένης γεωλογικής μελέτης και των ερευνητικών γεωτρήσεων που εκτελέστηκαν στα πλαίσια της αντίστοιχης γεωτεχνικής μελέτης.
- Επίσης διευκρινίζεται ότι στα πλαίσια της πρόσφατα προκηρυχθείσας μελέτης των Εσωτερικών Δικτύων συμπεριλαμβάνεται και η γεωτεχνική μελέτη από την οποίαν προβλέπονται και ερευνητικές γεωτρήσεις στις θέσεις των τοπικών αντλιοστασίων.
- Με βάση τα παραπάνω και εφόσον διατίθεται πλήρης γεωλογική μελέτη, ορθά η Υπηρεσία δεν συμπεριέλαβε στο φάκελο έργου για τη μελέτη των δικτύων αυτό το αντικείμενο

Β. Στο σημείο 2 της ένστασης εκφράζεται ο ισχυρισμός ότι υπάρχει παράτυπη και αυθαίρετη υποβάθμιση του ουσιαστικού και οικονομικού αντικειμένου της μελέτης κατηγορίας 27 (περιβαλλοντικές μελέτες)

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- Η Υπηρεσία διαθέτει πλήρη και εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) η οποία καλύπτει το σύνολο του αποχετευτικού συστήματος όλων (επιλέξιμων και μη) οικισμών από την Αιγείρα έως τον Ερινεό καθώς και την επέκταση του ΒΙΟΚΑ Αιγίου. Επίσης διατίθενται εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Οροι (σχετική ΑΕΠΟ της ΠΔΕ) για το σύστημα.
- Όπως είναι γνωστό, σύμφωνα με την Νομοθεσία (ΚΥΑ περί κατάταξης δραστηριοτήτων), τα εσωτερικά δίκτυα που ευρίσκονται εντός σχεδίων πόλεων ή ορίων οικισμών απαλλάσσονται από την υποχρέωση νέας ΜΠΕ και νέας ΑΕΠΟ. Για την απαλλαγή αυτή θα απαιτηθεί επεξηγηματική έκθεση για τον κάθε οικισμό η οποία και θα υποβληθεί στην αρμόδια Υπηρεσία.
- Επειδή δεν υπάρχει άλλος τρόπος υπολογισμού της αμοιβής, από την Υπηρεσία μας υπολογίστηκε η αμοιβή με βάση της εκτιμώμενες ανθρωποημέρες επιστήμονα με πτυχίο κατ. 27 για τη σύνταξη των εκθέσεων. Με το δεδομένο ότι διατίθενται πλήρη στοιχεία από την εγκεκριμένη ΜΠΕ, η Υπηρεσία θεωρεί εύλογο τον αριθμό των 25 ανθρωποημερών για την εργασία αυτήν.
- Τέλος, ο υπολογισμός της αμοιβής για την επιλογή των απαραίτητων πτυχίων γίνεται με βάση το εδάφιο 2.γ του άρθρου 7 του Ν. 3316/05 όπου ορίζεται

ρητά ότι «Η καλούμενη τάξη κάθε πτυχίου καθορίζεται με βάση τις προεκτιμώμενες αμοιβές για το σύνολο των σταδίων κάθε κατηγορίας».

- Με βάση τα παραπάνω και εφόσον διατίθεται πλήρης Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, ορθά η Υπηρεσία δεν συμπεριέλαβε στο φάκελο έργου για τη μελέτη των δικτύων αυτό το αντικείμενο στο σύνολό του, παρά μόνο τη σύνταξη των απαραίτητων σχετικών εκθέσεων.

Συμπεράσματα

Με βάση όλα τα παραπάνω αναφερθέντα και:

1. Επειδή ορθά υπολογίστηκε στο φάκελο έργου τόσο από άποψη μεθοδολογίας όσο και από άποψη ακριβούς προσέγγισης η αμοιβή της μελέτης.
2. Επειδή για τον υπολογισμό της αμοιβής χρησιμοποιήθηκαν όλες οι υφιστάμενες τεχνικές και υποστηρικτικές μελέτες καθώς και όλα τα λοιπά διαθέσιμα στοιχεία.
3. Επειδή έγινε ακριβής εφαρμογή του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών.
4. Επειδή η επαναπροκήρυξη της μελέτης ή και η οποιαδήποτε υπερεκτίμηση εργασιών είναι σαφώς παράτυπη.
5. Επειδή συντάχτηκε πλήρης και αναλυτικός Φάκελος Έργου καθώς και Τεύχη που εξασφαλίζουν ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό στα πλαίσια της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.
6. Επειδή τα παραπάνω ελέγχθηκαν, διορθώθηκαν, αξιολογήθηκαν θετικά και εγκρίθηκαν από τις Υπηρεσίες του ΕΤΠΠΕΡΑΑ.
7. Επειδή όλοι οι ισχυρισμοί της ένστασης δεν ευσταθούν

Εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της

Β Απόψεις της Υπηρεσίας επί της από 21-07-2011 ένστασης της εταιρείας Μ.Ε.Δ.Ε. κατά της προκήρυξης της μελέτης

Γενικά

1. Η προκήρυξη για την ως άνω μελέτη και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού συντάχτηκαν επακριβώς και σύμφωνα προς τα πρότυπα τεύχη του ΥΠΕΧΩΔΕ.
2. Ο φάκελος έργου είναι ιδιαίτερα αναλυτικός και συντάχτηκε με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης ενώ το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής συντάχτηκε αυστηρά και μόνο σύμφωνα με τα οριζόμενα στον

Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, που εγκρίθηκε με την ΔΜΕΟ/α/ο/1257/09-08-2005 και βελτιώθηκε με τις ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 και ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006 Αποφάσεις Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. αντίστοιχα, καθώς και το άρθρο 4 παρ. 2 και 7 και το άρθρο 9 παρ. 3(γ) του Ν 3316/2005.

3. Όλα τα παραπάνω, δηλαδή τα Τεύχη και ο Φάκελος Έργου (συμπεριλαμβάνεται και το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής) αφού συντάχτηκαν και εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία μας, απεστάλησαν προς έγκριση -κατά τα νομίμως οριζόμενα στο υπογραφέν Σύμφωνο Αποδοχής Ορων- στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» (ΕΥΔ-ΕΠΠΕΡΑΑ). Τα ανωτέρω στο σύνολό τους ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν θετικά από την αρμόδια Επιτροπή του ΕΠΠΕΡΑΑ και τελικώς εγκρίθηκαν από την αρμόδια Μονάδα Γ της ΕΥΔ-ΕΠΠΕΡΑΑ μετά από παρατηρήσεις και διορθώσεις που έγιναν αποδεκτές από την Υπηρεσία μας.
4. Για τη σύνταξη του φακέλου έργου και ειδικότερα του τεύχους υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής ελήφθη υπόψη το σύνολο των υφισταμένων τεχνικών και υποστηρικτικών μελετών που διαθέτει η Υπηρεσία καθώς και εκείνων που διαθέτει ο Κύριος του Έργου, δηλαδή ο Σύνδεσμος Αποχέτευσης του οποίου καθολικός διάδοχος -σύμφωνα με τη Νομοθεσία περί εφαρμογής του προγράμματος ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ- αποτελεί ο Δήμος Αιγιαλείας. Ειδικότερα -συνοπτικά και όχι περιοριστικά- ελήφθησαν υπόψη:
 - Τα πραγματικά δεδομένα από την τεχνική μελέτη και τις λοιπές υποστηρικτικές μελέτες (τοπογραφικές, περιβαλλοντικές, γεωλογικές, γεωτεχνικές κλπ) του έργου με τον τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ» το οποίο έχει ήδη ενταχτεί στο ΕΠΠΕΡΑΑ (πράξη ένταξης 184804/30-12-2010 του Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΚΑ) μετά από θετική αξιολόγηση της επιτροπής και έγκριση της ΕΥΔ-ΕΠΠΕΡΑΑ. Το έργο αυτό δημοπρατήθηκε πρόσφατα από την Υπηρεσία.
 - Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες και αξιοποιήσιμες σχετικές τεχνικές μελέτες τις οποίες διαθέτει ο πρώην Σύνδεσμος (ή και οι πρώην Δήμοι της αρμοδιότητάς του) που επικαιροποιήθηκαν από την Υπηρεσία και εντάχτηκαν ήδη στο ως άνω αναφερόμενο έργο.
 - Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες Τοπογραφικές Μελέτες σε συνδυασμό με όλα τα λοιπά αξιοποιήσιμα τοπογραφικά στοιχεία που διαθέτει η Υπηρεσία και ο Σύνδεσμος, συμπεριλαμβανομένων των αποτυπώσεων σε περιοχές εγκεκριμένων ή υπό ένταξη Σχεδίων Πόλεως.
 - Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες γεωλογικές και γεωτεχνικές μελέτες
 - Η εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΕΛ ΑΙΓΙΟΥ».

Απόψεις επί των αντιρρήσεων της ένστασης

Α. Στο σημείο 1.α της ένστασης εκφράζεται η αντίρρηση ως προς τον υπολογισμό της αμοιβής της Υδραυλικής Μελέτης, ενώ παρατίθεται και πίνακας αντίστοιχου υπολογισμού κατά την κρίση της ενισταμένης.

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- *Κατά την πρόσκληση 2.09 του ΕΠΤΠΕΡΑΑ, επιλέξιμοι οικισμοί είναι εκείνοι που εμφανίζουν πληθυσμό αιχμής άνω των 2.000 ισοδυνάμων κατοίκων (Γ Προτεραιότητας) καθώς και εκείνοι που είναι συνεκτικοί και ευρίσκονται σε μικρή απόσταση (ενδεικτικά 500 m) από τον κυρίως επιλέξιμο οικισμό ανεξάρτητα από το αν ανήκουν στους οικισμούς Γ Προτεραιότητας. Αυτός άλλωστε είναι ο λόγος που έχει γίνει αποδεκτή η ένταξη και χρηματοδότηση από το ΕΠΤΠΕΡΑΑ των έργων εσωτερικών δικτύων αποχέτευσης του Ν. Ερινεού και των Καμαρών, παρά το γεγονός ότι δεν ευρίσκονται στον πίνακα των επιλέξιμων οικισμών.*
- *Η εμβαδομέτρηση των οικισμών έγινε αναλυτικά από την Υπηρεσία με συνδυασμό των διαγραμμάτων της ΓΥΣ (1974-75) και των δορυφορικών φωτογραφιών του Google earth (2002-04). Στην εμβαδομέτρηση ελήφθησαν υπόψη τα αναφερόμενα στο παραπάνω σημείο, τα οποία συζητήθηκαν με τα αρμόδια στελέχη της ΜΤΥ-ΜΟΔ και της ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ. Τα ως άνω στοιχεία και μετά σχετικές τροποποιήσεις, αξιολογήθηκαν θετικά από την Επιτροπή Αξιολόγησης και εγκρίθηκαν από τη Μονάδα Γ της ΕΥΔ.*
- *Από τα υπολογισθέντα εμβαδά αφαιρέθηκαν*
 - i. *Οι εκτάσεις που διαθέτουν αξιοποιήσιμες μελέτες αποχέτευσης λυμάτων και οι οποίες έχουν ήδη επικαιροποιηθεί από την Υπηρεσία και έχουν ενταχτεί στο υπό δημοπράτηση έργο.*
 - ii. *Οι εντός των επιλέξιμων οικισμών εκτάσεις που αντιστοιχούν στην επιφάνεια επιρροής των αγωγών της ήδη εγκεκριμένης μελέτης «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΕΛ ΑΙΓΙΟΥ»*
 - iii. *Οι εκτάσεις που εκτιμήθηκαν από την Υπηρεσία ως αραιοδομημένες (κατά την ΕΥΔ-ΕΠΤΠΕΡΑΑ πυκνότητα < 40 κατοίκων ανά ha)*
- *Με βάση τις ως άνω παραδοχές προέκυψαν τα **πραγματικά στοιχεία** των εκτάσεων των οικιστικών ενοτήτων του αντίστοιχου πίνακα του τεύχους υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής τα οποία είναι **εξ αντικειμένου αδιαμφισβήτητα.***
- *Οποιαδήποτε υποεκτίμηση των εκτάσεων και άρα της αντιστοιχούσας αμοιβής θα είχε προφανή συνέπεια είτε την απαίτηση συμπληρωματικής σύμβασης εκ μέρους του αναδόχου μελετητή είτε την εφαρμογή της μελέτης σε υποεκτιμημένες εκτάσεις με αποτέλεσμα τη σημαντική μείωση της έκτασης του έργου*

Β. Στο σημείο 1.β της ένστασης εκφράζεται η αντίρρηση ως προς τον υπολογισμό της αμοιβής για τις την αμοιβή των ιδιωτικών συνδέσεων

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- *Η ενιστάμενη συγχέει την έννοια του Κυρίου Δικτύου Ακαθάρτων με αυτήν του Κεντρικού Συλλεκτήρα Ακαθάρτων. Κύριο Δίκτυο είναι το συνολικό σύστημα των αγωγών ακαθάρτων το οποίο χαράσσεται επί -ή πλησίον και παράλληλως- των αξόνων των οδών του αποχετευόμενου οικισμού και το οποίο τελικώς συμβάλλει σε ένα ή περισσότερα σημεία του αποδέκτη, σε αντίθεση με τους παράλληλους (βοηθητικούς) αγωγούς οι οποίοι -εφόσον επιλεγεί τέτοια λύση- είναι τμηματικοί αγωγοί, χαράσσονται συνήθως επί των πεζοδρομίων σε μικρό βάθος παράλληλως προς το Κύριο Δίκτυο, παραλαμβάνουν τις ιδιωτικές συνδέσεις και εκβάλλουν στα πλησιέστερα φρεάτια του Κυρίου Δικτύου.*
- *Η δεύτερη περίπτωση, δηλαδή η επιλογή κατασκευής και παράλληλων αγωγών προς το Κύριο Δίκτυο επιλέγεται να εφαρμοστεί σε αγωγούς σωλήνων μεγάλης διαμέτρου (άνω των 400 mm) και μεγάλου βάθους τοποθέτησης. Ειδικότερα αυτή η επιλογή εφαρμόστηκε από την Υπηρεσία μας στην εγκεκριμένη και υπό δημοπράτηση μελέτη των Κεντρικών Αποχετευτικών Αγωγών ως αναγκαστική και μονοσήμαντη λόγω της μεγάλης διαμέτρου των σωλήνων και του μεγάλου μέσου βάθους της μηκοτομής των αγωγών. Στην περίπτωση αυτήν ουδεμία αμοιβή καταβλήθηκε για τις ιδιωτικές συνδέσεις εφόσον αυτές εκβάλλουν αμέσως στους αβαθείς παράλληλους αγωγούς και συνεπώς δεν απαιτείται οποιαδήποτε μελέτη.*
- *Για τη συγκεκριμένη περίπτωση της μελέτης του θέματος που αποτελεί μελέτη εσωτερικών δικτύων, η επιλογή της Υπηρεσίας για τις ιδιωτικές συνδέσεις είναι αυτές να γίνουν απευθείας στο κύριο δίκτυο ακαθάρτων χωρίς την ανάγκη κατασκευής παράλληλων αγωγών που θα αύξανε σημαντικά το κόστος του έργου και θα δημιουργούσε πρόβλημα στη Χρηματοοικονομική του Ανάλυση που αποτέλεσε βασικό κριτήριο αξιολόγησης της πρότασης με βάση την οποία εκδόθηκε η σχετική Απόφαση Ένταξης στο ΕΠΤΠΕΡΑΑ. Η επιλογή αυτή της Υπηρεσίας στηρίχτηκε στην αντικειμενική διαπίστωση ότι το σύνολο σχεδόν του κυρίου δικτύου τοποθετείται σε σχετικώς μικρά βάθη (μ.ο. 1,8 m) ενώ οι διάμετροι των σωλήνων εκτιμάται ότι θα είναι έως 250 mm. Συνεπώς εφόσον για τα βάθη αυτά είναι τεχνικά ευχερής η απευθείας εκβολή των ιδιωτικών συνδέσεων ενώ για τις διαμέτρους αυτές των σωλήνων είναι τεχνικά ευχερής και ασφαλής η τομή για την τοποθέτηση των εδικών τεμαχίων η επιλογή αυτή είναι η πιο ρεαλιστική από τεχνική άποψη και η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη.*
- *Επειδή και με βάση τα παραπάνω οι ιδιωτικές συνδέσεις θα γίνουν απευθείας στο κύριο δίκτυο, χωρίς την παρεμβολή παράλληλων βοηθητικών αγωγών η κατασκευή αυτών θα πρέπει αυτονόητα να γίνει με την ίδια εργολαβία των Κυρίων Δικτύων. Συνεπώς θα ήταν αδιανόητο να μην συμπεριληφθεί στο αντικείμενο της μελέτης και αυτό των αγωγών και των φρεατίων των ιδιωτικών συνδέσεων σύμφωνα με τους ορισμούς και όρους του Κανονισμού*

Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006).

- Επίσης σημειώνεται η σαφής διατύπωση του κειμένου της Πρόσκλησης 2.09/08-10-2010 του ΥΠΕΚΑ για Υποβολή Προτάσεων στο ΕΤΤΠΕΡΑΑ (με βάση την οποία υποβλήθηκε και εγκρίθηκε η πρόταση για το συγκεκριμένο έργο), και ειδικότερα του σημείου 1.2.Α όπου αναφέρεται σαφώς ότι «είναι δυνατόν να περιλαμβάνεται και η μελέτη για την κατασκευή των ιδιωτικών συνδέσεων». Στη συγκεκριμένη περίπτωση τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης της πρότασης όσο και από τον αναλυτικό έλεγχο της μονάδας Γ, εγκρίθηκαν τα Τεύχη του διαγωνισμού της μελέτης και η χρηματοδότηση της προεκτιμηθείσας αμοιβής από το ΕΤΤΠΕΡΑΑ.
- Το σύνολο του αριθμού των προεκτιμηθεισών ιδιωτικών συνδέσεων ανέρχεται σαφώς σε 4.290 με βάση και τον οποίο προεκτιμήθηκε και η αντίστοιχη αμοιβή. Διαφορετικοί αριθμοί που αναφέρονται οφείλονται σε προφανή παραδρομή και παρέμειναν στο κείμενο (όχι στους υπολογισμούς) πριν από τις τελικές διορθώσεις της ΕΥΔ-ΕΤΤΠΕΡΑΑ.
- Με βάση το σύνολο των ως άνω διαπιστώσεων και παρατηρήσεων, η ένταξη στη συνολική μελέτη και των ιδιωτικών συνδέσεων είναι απολύτως νόμιμη ενώ ενδεχόμενη παράλειψη θα είχε αποτέλεσμα είτε ημιτελή και ανεφάρμοστη μελέτη είτε έγερση απαιτήσεων για συμπληρωματική σύμβαση από τον ανάδοχο της μελέτης.

Γ. Στο σημείο 1.γ της ένστασης εκφράζεται ο ισχυρισμός ότι η αμοιβή σύνταξης των Τευχών Δημοπράτησης έχει υπερεκτιμηθεί, εφόσον -κατά την ενισταμένη- δεν θα έπρεπε να έχει συμπεριληφθεί η ανάλυση τιμών.

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- Καταρχήν στην ίδια την απόφαση έγκρισης των Νέων Τιμολογίων αναφέρεται ρητά η δυνατότητα σύνταξης σύνθετων τιμών που μπορεί να γίνει μόνο με την Ανάλυση Τιμών που συνδυάζει τα προμετρητικά στοιχεία ως ποσοστό με τις τιμές των Νέων Τιμολογίων.
- Κάθε αποχετευτικό έργο περιέχει κατά μεγάλο ποσοστό αφανείς εργασίες οι οποίες -σε περίπτωση δογματικής εφαρμογής του συνόλου των τιμών των Νέων Τιμολογίων- θα μπορούσαν ευχερώς να οδηγήσουν σε συνεχείς αντιπαραθέσεις Υπηρεσίας και Αναδόχου του έργου.
- Προς όφελος της ομαλής εξέλιξης του έργου, απαιτείται η σύνταξη σύνθετων τιμών από τον ποσοστιαίο συνδυασμό των προμετρητικών στοιχείων της μελέτης και των τιμών των Νέων Τιμολογίων.
- Αυτό άλλωστε προκύπτει και από το γεγονός ότι η σύνταξη της Ανάλυσης Τιμών προβλέπεται σαφώς και από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006) που είναι μεταγενέστερος από την έγκριση των Νέων Τιμολογίων (ΦΕΚ 1556/18-10-2004).

- Συνεπώς η Υπηρεσία ορθά έχει απαιτήσει και τη σύνταξη Τεύχους Ανάλυσης Τιμών.

Δ. Στο σημείο 2 της ένστασης παρατίθενται διάφοροι ισχυρισμοί σχετικά με την προκηρυχθείσα μελέτη.

Οι ισχυρισμοί του σημείου 2 της ένστασης δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

- Η Υπηρεσία μας ως Φορέας Υλοποίησης τόσο του έργου των Κεντρικών Συλλεκτήρων όσο και του έργου των Εσωτερικών Δικτύων των παραλιακών οικισμών Αιγιαλείας συνεργάστηκε πολύ στενά με τον Κύριο των έργων, δηλαδή το Σύνδεσμο Αποχέτευσης Ερινεού-Συμπολιτείας ο οποίος είχε διευρυνθεί και με τους Καποδιστριακούς Δήμους Αιγείρας, Ακράτας και Διακοπτού (από 01-01-2011 έχει υποκατασταθεί από το Δήμο Αιγιαλείας ο οποίος αποτελεί τον καθολικό διάδοχο του Συνδέσμου κατά το Ν. 3852/10) με στόχο την οριστικοποίηση του τεχνικού αντικειμένου των μελετών και των έργων.
- Μετά την ολοκλήρωση της μελέτης των Κεντρικών Αγωγών και κατά τις συζητήσεις μας με την ΜΤΥ-ΜΟΔ του ΕΤΠΠΕΡΑΑ ετέθη το ζήτημα των μελετών των εσωτερικών δικτύων ως απαραίτητη προϋπόθεση της επιλεξιμότητας του έργου των Κεντρικών Αγωγών. Από την αναζήτηση των υφισταμένων και εγκεκριμένων μελετών ειδικά για τα εσωτερικά δίκτυα των οικισμών έγινε σαφές ότι πέραν της μελέτης των Κεντρικών Αγωγών που εκπονήθηκε από την Υπηρεσία μας, οι μόνες αξιοποιήσιμες οριστικές μελέτες με βάση τα νέα τεχνικά δεδομένα (συνεπεξεργασία των λυμάτων στο ΒΙΟΚΑ Αιγίου και ενιαίος Κεντρικός Αγωγός) ήταν η μελέτη τμήματος του οικισμού της παραλίας Συλίβαινας και τμήματος του οικισμού Αβύθου. Οι μελέτες αυτές επικαιροποιήθηκαν από την Υπηρεσία και ενσωματώθηκαν στον προϋπολογισμό του ήδη δημοπρατηθέντος έργου των Κεντρικών Αγωγών ώστε αυτό να καταστεί λειτουργικό και επιλέξιμο κατ' απαίτηση του ΕΤΠΠΕΡΑΑ. Οι λοιπές μελέτες -κυρίως προκαταρκτικές- δεν ήταν δυνατόν να αξιοποιηθούν εφόσον είχαν συνταχτεί στη λογική των αυτόνομων μονάδων επεξεργασίας λυμάτων των τότε Δήμων.
- Μετά τα παραπάνω και αφού η συνεπεξεργασία των λυμάτων όλων των Δήμων είχε πλέον οριστικοποιηθεί, και οι πέντε Δήμοι υπέβαλαν προτάσεις στο πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ για χρηματοδότηση των μελετών των εσωτερικών αποχετευτικών δικτύων και παράλληλα προετοίμαζαν με την ΤΥΔΚ Αχαΐας τους σχετικούς φακέλους και τα τεύχη για την προκήρυξη σύμφωνα με τα νέα δεδομένα ως προς τον αποδέκτη. Το γεγονός αυτό αποτυπώνεται σαφώς και στο ΤΔΠΠ που υπέβαλε η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας στο ΕΤΠΠΕΡΑΑ για την ένταξη του έργου των Κεντρικών Αγωγών στο Πρόγραμμα.
- Μετά την αιφνίδια διακοπή του προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ και αφού έγινε εμφανής η δυσχέρεια εξεύρεσης Εθνικών Πόρων για την ωρίμανση (χρηματοδότηση των μελετών) των έργων του ΕΤΠΠΕΡΑΑ, αποφασίστηκε η χρηματοδότηση της ωρίμανσης να γίνει από το πρόγραμμα (πρόσκληση 2.09/08-10-2010 της Υπουργού ΠΕΚΑ).

- Με βάση τα παραπάνω και μετά τη σχετική προγραμματική σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του Γ.Γ. της Περιφέρειας και του Προέδρου του Συνδέσμου, η Υπηρεσία μας συνέταξε το αντίστοιχο ΤΔΠΠ για τη μελέτη και το έργο των εσωτερικών δικτύων των οικισμών το οποίο και υπέβαλε στο ΕΤΠΠΕΡΑΑ μαζί με όλα τα απαιτούμενα από την πρόσκληση 2.09/08-10-2010 συνημμένα. Μεταξύ αυτών υπέβαλε και το φάκελο έργου για τη μελέτη που συντάχθηκε με βάση όλα τα υφιστάμενα πραγματικά στοιχεία. Για τη σύνταξη του φακέλου και ειδικότερα του τεύχους τεχνικών δεδομένων και του τεύχους προεκτιμώμενης αμοιβής (απαιτούμενης δαπάνης της μελέτης) ελήφθησαν υπόψη:
 - i. Τα στοιχεία από την εγκεκριμένη μελέτη των Κεντρικών Συλλεκτήρων του ήδη υπό δημοπράτηση έργου
 - ii. Τα δεδομένα των λοιπών αξιοποιήσιμων μελετών των Δήμων
 - iii. Η προεργασία των Δήμων για τη σύνταξη των φακέλων των μελετών των εσωτερικών δικτύων των προτάσεων προς το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ
 - iv. Οι υφιστάμενες υποστηρικτικές μελέτες (τοπογραφικές, γεωλογικές, γεωτεχνικές, περιβαλλοντικές)
 - v. Οι χάρτες της ΓΥΣ και οι δορυφορικές απεικονίσεις από το google-earth.

Με βάση τα παραπάνω δεδομένα έγινε η βέλτιστη δυνατή προσέγγιση του φυσικού αντικείμενου με βάση το οποίο προεκτιμήθηκε η αμοιβή της μελέτης και ειδικότερα του αριθμού των αγωγών για τις ιδιωτικές συνδέσεις, του μήκους και της πιθανής διαμέτρου σωλήνα του μοναδικού αγωγού μεταφοράς λυμάτων, του αριθμού των τοπικών αντλιοστασίων (σε συνδυασμό με τον αριθμό και τις θέσεις των αντιστοιχών Α/Σ των Κεντρικών Αγωγών), του μήκους της χάραξης αγωγών κατά τις τοπογραφικές εργασίες κλπ.
- Συνεπώς, η Υπηρεσία καθόρισε το αντικείμενο της μελέτης καθώς και την προεκτιμώμενη αμοιβή με βάση τα στοιχεία του Κυρίου του έργου (Συνδέσμου και Δήμων) και με όλα τα λοιπά στοιχεία που είχε στη διάθεσή της.

Συμπεράσματα

Με βάση όλα τα παραπάνω αναφερθέντα και:

1. Επειδή ορθά υπολογίστηκε στο φάκελο έργου τόσο από άποψη μεθοδολογίας όσο και από άποψη ακριβούς προσέγγισης η αμοιβή της μελέτης.
2. Επειδή για τον υπολογισμό της αμοιβής χρησιμοποιήθηκαν όλες οι υφιστάμενες τεχνικές και υποστηρικτικές μελέτες καθώς και όλα τα λοιπά διαθέσιμα στοιχεία.
3. Επειδή έγινε ακριβής εφαρμογή του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών.
4. Επειδή η οποιαδήποτε υποεκτίμηση ποσοτήτων ή παράλειψη εργασιών θα έθετε σε κίνδυνο την ομαλή εξέλιξη της μελέτης και κατά συνέπεια του έργου.
5. Επειδή συντάχθηκε πλήρης και αναλυτικός Φάκελος Έργου καθώς και Τεύχη που εξασφαλίζουν ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό στα πλαίσια της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

6. Επειδή τα παραπάνω ελέγχθηκαν, διορθώθηκαν, αξιολογήθηκαν θετικά και εγκρίθηκαν από τις Υπηρεσίες του ΕΤΠΠΕΡΑΑ.
7. Επειδή όλοι οι ισχυρισμοί της ένστασης δεν ευσταθούν

Εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της

Γ Απόψεις της Υπηρεσίας επί της από 25-07-2011 ένστασης των μελετητών Π. Κ. Λέντζου και Π. Κ. Στάμου κατά της προκήρυξης της μελέτης

Γενικά

1. Η προκήρυξη για την ως άνω μελέτη και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού συντάχτηκαν επακριβώς και σύμφωνα προς τα πρότυπα τεύχη του ΥΠΕΧΩΔΕ.
2. Ο φάκελος έργου είναι ιδιαίτερα αναλυτικός και συντάχτηκε με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης ενώ το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής συντάχτηκε αυστηρά και μόνο σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, που εγκρίθηκε με την ΔΜΕΟ/α/ο/1257/09-08-2005 και βελτιώθηκε με τις ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 και ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006 Αποφάσεις Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. αντίστοιχα, καθώς και το άρθρο 4 παρ. 2 και 7 και το άρθρο 9 παρ. 3(γ) του Ν 3316/2005.
3. Όλα τα παραπάνω, δηλαδή τα Τεύχη και ο Φάκελος Έργου (συμπεριλαμβάνεται και το τεύχος υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής) αφού συντάχτηκαν και εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία μας, απεστάλησαν προς έγκριση -κατά τα νομίμως οριζόμενα στο υπογραφέν Σύμφωνο Αποδοχής Ορων- στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» (ΕΥΔ-ΕΤΠΠΕΡΑΑ). Τα ανωτέρω στο σύνολό τους ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν θετικά από την αρμόδια Επιτροπή του ΕΤΠΠΕΡΑΑ και τελικώς εγκρίθηκαν από την αρμόδια Μονάδα Γ της ΕΥΔ-ΕΤΠΠΕΡΑΑ μετά από παρατηρήσεις και διορθώσεις που έγιναν αποδεκτές από την Υπηρεσία μας.
4. Για τη σύνταξη του φακέλου έργου και ειδικότερα του τεύχους υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής ελήφθη υπόψη το σύνολο των υφισταμένων τεχνικών και υποστηρικτικών μελετών που διαθέτει η Υπηρεσία καθώς και εκείνων που διαθέτει ο Κύριος του Έργου, δηλαδή ο Σύνδεσμος Αποχέτευσης του οποίου καθολικός διάδοχος -σύμφωνα με τη Νομοθεσία περί εφαρμογής του προγράμματος ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ- αποτελεί ο Δήμος Αιγιαλείας. Ειδικότερα -συνοπτικά και όχι περιοριστικά- ελήφθησαν υπόψη:
 - Τα πραγματικά δεδομένα από την τεχνική μελέτη και τις λοιπές υποστηρικτικές μελέτες (τοπογραφικές, περιβαλλοντικές, γεωλογικές, γεωτεχνικές κλπ) του έργου με τον τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ» το οποίο έχει ήδη ενταχτεί

στο ΕΠΠΕΡΑΑ (πράξη ένταξης 184804/30-12-2010 του Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΚΑ) μετά από θετική αξιολόγηση της επιτροπής και έγκριση της ΕΥΔ-ΕΠΠΕΡΑΑ. Το έργο αυτό δημοπρατήθηκε πρόσφατα από την Υπηρεσία.

- Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες και αξιοποιήσιμες σχετικές τεχνικές μελέτες τις οποίες διαθέτει ο πρώην Σύνδεσμος (ή και οι πρώην Δήμοι της αρμοδιότητάς του) που επικαιροποιήθηκαν από την Υπηρεσία και εντάχθηκαν ήδη στο ως άνω αναφερόμενο έργο.
- Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες Τοπογραφικές Μελέτες σε συνδυασμό με όλα τα λοιπά αξιοποιήσιμα τοπογραφικά στοιχεία που διαθέτει η Υπηρεσία και ο Σύνδεσμος, συμπεριλαμβανομένων των αποτυπώσεων σε περιοχές εγκεκριμένων ή υπό ένταξη Σχεδίων Πόλεως.
- Οι υφιστάμενες εγκεκριμένες γεωλογικές και γεωτεχνικές μελέτες
- Η εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΕΛ ΑΙΓΙΟΥ».

Απόψεις επί των αντιρρήσεων της ένστασης

Α. Στο σημείο 1 της ένστασης εκφράζεται η αντίρρηση ως προς την εκτίμηση της ποσότητας των απαιτούμενων τριγωνομετρικών σημείων που προβλέπει ο φάκελος έργου και τα οποία πρέπει να εγκατασταθούν, επειδή κατά την άποψη των ενισταμένων η προεκτιμηθείσα ποσότητα είναι μικρότερη από την πραγματικά απαιτούμενη.

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- Μεγάλο μέρος της περιοχής και ειδικότερα οι οικισμοί Αιγείρας, Κραθίου, Συλίβαινας, Αβύθου (παραλία Ροδοδάφνης) και τμήμα του οικισμού Καμαρών διαθέτουν εγκεκριμένες ή υπό έγκριση Τολεοδομικές Μελέτες υποστηριζόμενες από πλήρεις τοπογραφικές μελέτες με επαρκή αριθμό τριγωνομετρικών σημείων που καλύπτουν απολύτως τους οικισμούς αυτούς.
- Κατά τις τοπογραφικές εργασίες της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΚΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΕΡΙΝΕΟΥ ΕΩΣ ΔΗΜΟ ΑΙΓΕΙΡΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΕΛ ΑΙΓΙΟΥ» εγκαταστάθηκαν στους λοιπούς οικισμούς οχτώ (8) ακόμη τριγωνομετρικά σημεία.
- Παρά το γεγονός ότι όλα τα παραπάνω αξιοποιήσιμα τριγωνομετρικά σημεία φαίνεται ότι είναι επαρκή για τις τοπογραφικές εργασίες της προκηρυχθείσας μελέτης, εντούτοις και για την εξασφάλιση της μέγιστης δυνατής ακρίβειας των εργασιών η Υπηρεσία προέβλεψε στο φάκελο έργου την προσθήκη τριών ακόμη (3) τριγωνομετρικών σημείων για τη μέγιστη δυνατή πύκνωση του δικτύου και επιπροσθέτως εννέα (9) βάθρων ύψους 0,40 m.

- Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η ενδεχόμενη πρόβλεψη μεγαλύτερου αριθμού τριγωνομετρικών σημείων θα ήταν υπερβολική και δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή από το ΕΤΠΠΕΡΑΑ, οι Υπηρεσίες του οποίου γνωρίζουν όλα τα παραπάνω στοιχεία.

Β. Στο σημείο 2 της ένστασης εκφράζεται η αντίρρηση ως προς την εκτίμηση του μήκους των απαιτούμενων εργασιών χάραξης των αγωγών, επειδή κατά την άποψη των ενισταμένων η προεκτιμηθείσα ποσότητα είναι μικρότερη από την πραγματικά απαιτούμενη.

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, μεγάλο μέρος της περιοχής και ειδικότερα οι οικισμοί Αιγείρας, Κραθίου, Συλίβαινας, Αβύθου (παραλία Ροδοδάφνης) και τμήμα του οικισμού Καμαρών διαθέτουν εγκεκριμένες ή υπό έγκριση Πολεοδομικές Μελέτες υποστηριζόμενες από πλήρεις τοπογραφικές μελέτες που μπορούν να χρησιμοποιηθούν αυτούσιες ως υπόβαθρα για τη μελέτη των αποχετευτικών δικτύων. Άλλωστε, αποκλειστικά και μόνο επί αυτών των υποβάθρων εκπονήθηκαν οι Οριστικές Μελέτες τμημάτων των αποχετευτικών δικτύων της παραλίας Συλίβαινας και της Αβύθου οι οποίες έχουν ενταχτεί στον προϋπολογισμό του έργου των Κεντρικών Αγωγών που δημοπρατήθηκε πρόσφατα.
- Ο Σύνδεσμος Αποχέτευσης διαθέτει πλήρη τοπογραφική μελέτη χάραξης των αξόνων των οδών των Λόγγου, Σελιανίτικων και Ροδοδάφνης (εκτός της Αβύθου που διαθέτει πολεοδομική μελέτη). Στόχος των υποβάθρων αυτών ήταν να χρησιμοποιηθούν στη μελέτη των αποχετευτικών δικτύων των ως άνω οικισμών της οποίας μόνο μικρό τμήμα ολοκληρώθηκε (περιοχή Αβύθου) λόγω έλλειψης πίστωσης. Και τα υπόβαθρα αυτά μπορούν να χρησιμοποιηθούν αυτούσια για τη σύνταξη της μελέτης των αποχετευτικών δικτύων.
- Με βάση αυτά τα πραγματικά στοιχεία, νέες τοπογραφικές εργασίες χάραξης αγωγών πρέπει να γίνουν στους λοιπούς επιλέξιμους προς αποχέτευση οικισμούς καθώς και σε μικρά τμήματα των ως άνω οικισμών που δεν καλύπτονται από πολεοδομικές μελέτες ή τοπογραφικές εργασίες χάραξη αξόνων των οδών.
- Η Υπηρεσία έχοντας υπόψη τα παραπάνω, προεκτίμησε τις απαιτούμενες νέες εργασίες χάραξης αγωγών αναλογικά με τις εκτάσεις αφενός των καλυπτομένων από τοπογραφικά υπόβαθρα περιοχών και αφετέρου των μη καλυπτομένων. Συνεπώς η προεκτιμηθείσα από την Υπηρεσία ποσότητα των 40.420 m νέας χάραξης αγωγών αποτελεί τη βέλτιστη δυνατή προσέγγιση του αντικειμένου της μελέτης και είναι απόλυτα ικανοποιητική για τις ανάγκες εκτέλεσης της κύριας μελέτης, δηλαδή της τεχνικής μελέτης των αποχετευτικών δικτύων.

Γ. Στο σημείο 3 της ένστασης εκφράζεται η αντίρρηση για το γεγονός ότι δεν έχει προβλεφτεί αμοιβή για τα τοπογραφικά διαγράμματα των θέσεων των 7

προβλεπόμενων αντλιοστασίων η συνολική έκταση των οποίων κατά την εκτίμηση των ενιστάμενων ανέρχεται σε 35 στρέμματα.

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- Οι τελικές θέσεις των αντλιοστασίων θα οριστικοποιηθούν από την Οριστική Μελέτη αποχέτευσης με βάση τα τοπολογικά χαρακτηριστικά του δικτύου σε συνδυασμό με τις θέσεις των 13 Κεντρικών Αντλιοστασίων (των κεντρικών αγωγών) αλλά και με την απαίτηση βελτιστοποίησης της ενεργειακής κατανάλωσης.
- Μετά την οριστικοποίηση των θέσεων ο Κύριος του έργου (Δήμος) θα πρέπει να φροντίσει να εξασφαλίσει την κυριότητα των απαιτούμενων εκτάσεων ως απαραίτητης προϋπόθεσης για την τελική επιλεξιμότητα του έργου από το ΕΤΠΠΕΡΑΑ σύμφωνα και με τους όρους της πρόσκλησης 2.09/08-10-2010 με βάση την οποία υπεβλήθη η πρόταση για την ένταξή του. Συνεπώς, η ευθύνη για την παράδοση των τοπογραφικών διαγραμμάτων και των εγγράφων ή βεβαιώσεων περί κυριότητας των χώρων κατασκευής των Α/Σ ανήκει αποκλειστικά στο Δήμο και όχι στην Υπηρεσία.
- Σε κάθε περίπτωση η εκτίμηση των ενισταμένων ως προς την απαιτούμενη προς αποτύπωση έκταση (35 στρέμματα!!) κρίνεται παραπάνω από υπερβολική. Η πραγματικότητα είναι ότι για το κάθε ένα από αυτά του τοπικού χαρακτήρα αντλιοστάσια -εφόσον είναι υπόγεια- δεν θα απαιτηθεί έκταση μεγαλύτερη από 20 m² (3,2 X 6 m), ενώ εφόσον από τη θέση επιτρέπεται η κατασκευή υπέργειου οικίσκου για το ηλεκτροστάσιο, η ως άνω έκταση μειώνεται κατά 25%. Δηλαδή η προς αποτύπωση συνολικώς απαιτούμενη έκταση και για τα 7 αντλιοστάσια, σε ουδεμία περίπτωση δεν πρόκειται να ξεπερνά τα 200 m². Η εργασία αυτή σύμφωνα με τον Κανονισμό Αμοιβών (Άρθρο ΤΟΠ 6Α), και στην υποθετική περίπτωση που θα ήταν υποχρέωση της Υπηρεσίας, θα απαιτούσε δαπάνη μικρότερη από **ΕΙΚΟΣΙ (20) ΕΥΡΩ**.
- Επίσης γίνεται προφανές ότι λόγω της μικρής (ελάχιστης) απαιτούμενης έκτασης του κάθε αντλιοστασίου, του ορθογωνικού σχήματος και της γραμμικής της μορφής σε σχέση με τις τοπογραφικές εργασίες χάραξης των αγωγών, δεν απαιτούνται πρόσθετα πολυγωνομετρικά σημεία, εφόσον οι ακριβείς οριοθετήσεις των αντλιοστασίων εξασφαλίζονται από τα απαραίτητα δεδομένα των εργασιών χάραξης των αγωγών, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο ΤΟΠ 18 του Κανονισμού Αμοιβών.
- Συνεπώς, η Υπηρεσία ορθά δεν προέβλεψε αμοιβή για τοπογραφικά διαγράμματα των θέσεων των αντλιοστασίων εφόσον αφενός η παραχώρηση αυτών είναι υποχρέωση του Κυρίου του έργου και αφετέρου αυτή η υποτιθέμενη εργασία δεν έχει ουσιαστικό τεχνικό ή οικονομικό αντικείμενο.

Γ. Στο σημείο 4 της ένστασης εκφράζεται η αντίρρηση για το γεγονός ότι δεν έχει προβλεφτεί αμοιβή για την εγκατάσταση *reper's* καθώς και για τις γεωμετρικές χωροσταθμίσεις και τα χωροσταθμικά δίκτυα..

Το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο για τους παρακάτω λόγους:

- Σύμφωνα με το άρθρο ΤΟΠ 18 του Κανονισμού Αμοιβών κλπ (ΔΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-2006) ορίζεται ρητά ότι η αμοιβή των 900 €/km χάραξης αγωγού (που χρησιμοποιήθηκε από την Υπηρεσία στο φάκελο έργου) περιλαμβάνει: «την αναγνώριση, τον προσδιορισμό του άξονα του έργου, τη γωνιομέτρηση την πλευρομέτρηση ή το, με άλλες αναγνωρισμένες μεθόδους, υπολογισμό των ορθογωνίων συντεταγμένων των κορυφών του άξονα (G.P.S.), την πύκνωση πασσάλων του άξονα, τη γεωμετρική χωροστάθμιση του, τους υπολογισμούς, την κατά μήκος τομή, τις κατά πλάτος τομές και τη δημιουργία ψηφιακού αρχείου με τα παραπάνω στοιχεία κλπ., την παράδοση τεσσάρων αντιγράφων και του ψηφιακού αρχείου». Με βάση τα ως άνω αναφερόμενα, προκύπτει σαφώς ότι δεν επιτρέπεται να υπολογιστεί πρόσθετη αμοιβή για εργασίες χωροστάθμισης εφόσον όλες οι απαιτούμενες αντίστοιχες εργασίες περιλαμβάνονται στην ως άνω τιμή μονάδας των 900 €/km χάραξης αγωγού.
- Συνεπώς η Υπηρεσία ορθά δεν προέβλεψε την οποιαδήποτε πρόσθετη αμοιβή για τη γεωμετρική χωροστάθμιση των αξόνων των αγωγών εφόσον αυτή συμπεριλαμβάνεται στην τιμή μονάδας για τις εργασίες χάραξης των αγωγών.

Συμπεράσματα

Με βάση όλα τα παραπάνω αναφερθέντα και:

1. Επειδή ορθά υπολογίστηκε στο φάκελο έργου τόσο από άποψη μεθοδολογίας όσο και από άποψη ακριβούς προσέγγισης η αμοιβή της μελέτης.
2. Επειδή για τον υπολογισμό της αμοιβής χρησιμοποιήθηκαν όλες οι υφιστάμενες τεχνικές και υποστηρικτικές μελέτες καθώς και όλα τα λοιπά διαθέσιμα στοιχεία.
3. Επειδή έγινε ακριβής εφαρμογή του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών.
4. Επειδή η επαναπροκήρυξη της μελέτης ή και η οποιαδήποτε υπερεκτίμηση εργασιών είναι σαφώς παράτυπη.
5. Επειδή συντάχτηκε πλήρης και αναλυτικός Φάκελος Έργου καθώς και Τεύχη που εξασφαλίζουν ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό στα πλαίσια της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.
6. Επειδή τα παραπάνω ελέγχθηκαν, διορθώθηκαν, αξιολογήθηκαν θετικά και εγκρίθηκαν από τις Υπηρεσίες του ΕΤΤΠΕΡΑΑ.
7. Επειδή όλες οι αντιρρήσεις της ένστασης δεν ευσταθούν

Εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της

Σχετικά με τις παραπάνω ενστάσεις ο πρόεδρος της επιτροπής έδωσε το λόγο στους Νομικούς Συμβούλους της Περιφέρειας κο Καραφωτιά και κο Φραγκογιαννόπουλο οι οποίοι σύμφωνα και με την από 23-8-2011 γνωμοδότηση τους ανέφεραν τα κάτωθι:

*1. Όπως προκύπτει από τις απόψεις της Τεχνικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας, που έχουν διατυπωθεί σε απάντηση των ενστάσεων, όλοι οι λόγοι των υπό κρίση ενστάσεων αναφέρονται σε **πραγματικά περιστατικά** (μετρήσεις εκτάσεων, οικισμών, πυκνότητα πληθυσμού οικισμών, αριθμούς ιδιωτικών συνδέσεων των αποχετευτικών αγωγών, βάθη τοποθέτησεως του κυρίως δικτύου, διάμετρο σωλήνων κ.λ.π), τα οποία είναι **εξ αντικειμένου αδιαμφισβήτητα** σύμφωνα με την ίδια υπηρεσία και αποτελούν **τεχνικά ζητήματα** που ελέγχονται από μηχανικούς με ειδικές γνώσεις και μηχανήματα. Απ' αυτά τα πραγματικά στοιχεία, που δεν είναι δυνατόν να ελεγχθούν από νομικούς καθ' όσον βρίσκονται εκτός του γνωστικού των αντικειμένου και εκτός των πραγματικών δυνατοτήτων τους, καθορίζεται και ο προϋπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής του μελετητή που είναι το κρίσιμο στις ελεγχόμενες ενστάσεις. Ο έλεγχος τέτοιων στοιχείων και στα δικαστήρια γίνεται από ειδικό πραγματογνώμονα επιστήμονα της αντίστοιχης ειδικότητας (εδώ πολιτικό μηχανικό αντίστοιχης ειδικότητας στατικό ,τοπογράφο κ.λ.π).*

Επομένως η νομική υπηρεσία αδυνατεί να ελέγξει το πραγματικό των ενστάσεων, στο οποίο όμως αποκλειστικά στηρίζονται αυτές.

Κατά συνέπεια σας παραπέμπουμε στις απόψεις της Τεχνικής Υπηρεσίας, τις οποίες επαναλαμβάνουμε ότι αδυνατούμε να ελέγξουμε λόγω του ότι βρίσκονται εκτός του γνωστικού μας αντικειμένου και των πραγματικών δυνατοτήτων μας.

2.- Περαιτέρω η Τεχνική Υπηρεσία δηλώνει ότι κατά τον υπολογισμό των αμοιβών έλαβε υπόψιν της την υπ' αριθ. Δ.ΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-06 (ΦΕΚ 900 Β/12-7-06 Υπουργική απόφαση περί εγκρίσεως κανονισμού προεκτιμώμενων αμοιβών η οποία και τροποποίησε την προηγούμενη υπ' αριθ. Δ.Μ.ΕΟ α/ο/1257/9-8-05.

Συνεπώς ο ισχυρισμός επί των ενστάσεων ότι πρέπει να γίνει επαναπροκήρυξη σύμφωνα με την Υ.Α. Δ.Μ.ΕΟ α/ο/1257/9-8-05 περί εγκρίσεως κανονισμού προεκτιμώμενων αμοιβών δεν είναι νόμιμος διότι αυτή έχει ήδη αναγκαστικώς ληφθεί υπόψιν από την Υπηρεσία αφού στην μεταγενέστερη υπ' αριθ. Δ.ΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-06 (ΦΕΚ 900 Β/12-7-06 Υπουργική απόφαση που ελήφθη υπόψιν αναφέρεται ότι «Κατά τα λοιπά ισχύει η απόφαση Δ.Μ.ΕΟ α/ο/1257/9-8-05 όπως αυτή τροποποιήθηκε με την απόφαση Δ.Μ.ΕΟ α/1347/1-9-05 και συμπληρώθηκε με την απόφαση Δ.Μ.ΕΟ α/ο/2361/30-12-05»

Όσον αφορά το νόμο περί εγκρίσεως κανονισμού προεκτιμώμενων αμοιβών μελετητών και υπηρεσιών αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. Δ.ΜΕΟ/α/ο/2229/4-7-06 (ΦΕΚ 900 Β/12-7-06 Υπουργική απόφαση, η οποία τροποποίησε την προηγούμενη υπ' αριθ. Δ.Μ.ΕΟ α/ο/1257/9-8-05 καθώς επίσης και η υπ' αριθ. πρωτ. Δ17/γ/42/Φ.Ν. 439 ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ. Σύμφωνα με τις απόψεις της Τεχν. Υπηρεσίας οι άνω αποφάσεις και η εγκύκλιος έχουν ληφθεί υπ' όψη για τον υπολογισμό των αμοιβών των μελετητών (που είναι το κρίσιμο στοιχείο για τις ενστάσεις).

Ο έλεγχος της ορθής και πιστής εφαρμογής των άνω Υπουργικών αποφάσεων εκφεύγει επίσης από τη δυνατότητα ελέγχου από νομικούς και δικηγόρους διότι στηρίζεται και πάλι σε πραγματικά στοιχεία που βρίσκονται εκτός του γνωστικού μας αντικειμένου καθώς απαιτούνται ειδικές γνώσεις και μετρήσεις από μηχανικό.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον εισηγητή, το νομικό σύμβουλο τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών.
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).

- Την υπ' αριθμ. 132212/1412/18-8-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Τις διατάξεις των άρθρων 9 & 15 του ν. 3316/2005
- Την από 23-8-2011 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη του συνόλου των ενστάσεων κατά της προκήρυξης της μελέτης «Μελέτη εσωτερικών Δικτύων αποχέτευσης λυμάτων παραλιακών οικισμών Αιγιαλείας» ως νόμο και ουσία αβάσιμες για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Νικόλαος Μιχαλόπουλος
 Γεώργιος Σκαρμούτσος
 Τρύφωνας Φωτόπουλος
 Γεώργιος Σολτάτος
 Ανδρέας Μαρίνος
 Νικόλαος Τσάνης
 Σάββας Αυγέρης

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
 Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου