



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ, 18 Ιουλίου 2014  
Αρ. πρωτ. 191701/1865

**ΠΡΟΣ:** Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-  
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού  
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
**Κοιν.** Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
Δ/ση Τεχνικών Έργων  
Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

**ΘΕΜΑ:** «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 695/2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

*Σχετ. 1) η υπ'αριθμ. 38333/1132/8-7-2014 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.*

*2) η υπ'αριθμ. 495/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ( η οποία κρίθηκε εκτελεστή με το υπ'αριθμ. 71247/7863/29-7-2013 έγγραφό σας)*

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 695/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του από 27-1-2014 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού του 3ου Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Πλατανιάς

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 23/2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ  
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 16<sup>η</sup> Ιουλίου 2014, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14.00 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 191394/1863/11-7-2014 νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της η οποία δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Παναγιώτης Πλατανιάς- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Φωτόπουλος Τρύφων-Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Τσάνης Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Καραπάνος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Σταυρόπουλος Χρήστος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Μαυρόγιαννης Διονύσιος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μπουχάγιερ Αριστείδης- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 1<sup>ο</sup> θέμα της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του από 27-1-2014 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού του 3ου Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής έδωσε το λόγο στην υπάλληλο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕκαι πρόεδρο της επιτροπή διαγωνισμού του εν λόγω έργου κα Αδαμαντία Κατσαίτη η οποία παρέθεσε τη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 27-1-2014 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού του 3<sup>ου</sup> Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ» που διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. 38333/1132/8-7-2014 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Στην Πάτρα την **27<sup>η</sup> Ιουνίου 2014**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:30 π.μ., στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που βρίσκονται στην Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντου 1, συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) και σε συνέχεια των συνεδριάσεων που είχε πραγματοποιήσει στις 20/5/2014, 28/5/2014, 4/6/2014, 11/6/2014, 17/6/2014 και 24/6/2014, όπου και εξέτασε τις ενστάσεις, που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό, κατά του από 27-1-2014 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (3<sup>ο</sup> ΣΤΑΔΙΟ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ), γνωμοδοτεί επι των ενστάσεων.

Η Πρόεδρος της επιτροπής διαπίστωσε ότι ήταν παρόντα έξι (6) τακτικά μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, που συστήθηκε με την 139/2012/05-04-2012 Απόφαση της

[ ]

Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, ως κατωτέρω :

1. Κατσαίτη Αδαμαντία, Αγρ. Τοπογράφος Μηχ/κος της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως Πρόεδρος
2. Πετράκος Σταύρος, Μηχ/γος Μηχ/κος της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως μέλος
3. Στολάκης Χρήστος, Ηλ/γος Μηχ/κος της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως μέλος
4. Μίλης Γρήγοριος, Χημικός Μηχ/κος στο Δήμο Αμφιλοχίας, ως μέλος
5. Γουρνάρη Σπυριδούλα, Μηχ/γος Μηχ/κος, εκπρ. ΤΕΕ, ως μέλος
6. Μπουσίου Φωτεινή, Πολ/κος Μηχανικός Τ.Ε., εκπρ. Εργοληπτών, ως μέλος.

Συγκεκριμένα κατά του από 27-1-2014 Πρακτικού της Ε.Δ., υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις :

- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ /ΔΤΕ/38333/1132/7-2-2014 «Ένσταση» της «**Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**», με συνημμένο το παράβολο με αρ. 4015/4-2-2014, ποσού 250,00 €.
- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38496/1152/7-2-2014 «Ένσταση-Αντιρρήσεις» της «**Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ**», με συνημμένο το παράβολο με αρ. 1669/7-2-2014, ποσού 250,00 €.
- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/34291/1036/5-2-2014 «Ένσταση» της «**Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**», με συνημμένο το παράβολο με αρ. 2642/5-2-2014, ποσού 250,00 €.
- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/35338/1071/5-2-2014 «Ένσταση» της «**Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ**», με συνημμένο το παράβολο με αρ. 3550/5-2-2014, ποσού 250,00 €.
- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38526/2253/7-2-2014 «Ένσταση» της «**Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ-ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ**», με συνημμένο το παράβολο με αρ. 3816/7-2-2014, ποσού 250,00 €.
- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/33875/1005/4-2-2014 «Ένσταση» της «**Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ -ΖΙΩΡΗΣ ΑΤΕ**», χωρίς παράβολο.
- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38454/1150/7-2-2014 «Ένσταση» της «**Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ- ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε**», με συνημμένο το παράβολο με αρ. 861/7-2-2014, ποσού 250,00 €.

- 
- Η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38542/1154/7-2-2014 «Ένσταση» της «Κ/Ξ Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ- ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», με συνημμένο το παράβολο με αρ. 2293/7-2-2014, ποσού 250,00€.

Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης Διαγωνισμού του έργου «Σε περίπτωση διαφωνίας τους οι ενδιαφερόμενοι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν τις αντιρρήσεις τους στο προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι από τις οκτώ (8) ανωτέρω ενστάσεις, επτά (7) κατατέθηκαν **εμπρόθεσμα** [εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος] ενώ η με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/33875/1005/4-2-2014 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ -ΖΙΩΡΗΣ ΑΤΕ, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή επειδή δεν κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο που έπρεπε να τη συνοδεύει ( Νόμος 4146/2013, άρθρο 59, παρ. 4) και η Επιτροπή προχωρά στην επί της ουσίας εξέταση των επτά (7) ενστάσεων χωρίς να εξετάζει την απορριπτέα, τηρώντας την ανωτέρω αρίθμηση.

Η Ε.Δ. προχώρησε στην επι της ουσίας εξέταση των επτά (7) ενστάσεων.

#### ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

1. Η Ε.Δ. σημειώνει ότι στο 3<sup>ο</sup> πρακτικό σε κάθε διαγωνιζόμενη εταιρεία στάθηκε σ' εκείνα τα σημεία της τεχνικής της προσφοράς θετικά ή αρνητικά που έκρινε ότι ήταν για την κάθε διαγωνιζόμενη τα πιο αντιπροσωπευτικά. Το ότι αναφέρθηκαν σε κάποιες διαγωνιζόμενες εταιρείες, κάποια στοιχεία της προσφοράς των ως πλεονεκτήματα ενώ το ίδιο δεν έγινε σε άλλες, δε σημαίνει σ' αυτές που δεν αναφέρθηκαν ότι δεν τα παρείχαν και πολύ περισσότερο ότι αυτό επηρέασε και την τελική βαθμολόγηση εκ μέρους της Ε.Δ. Η Ε.Δ. για τη βαθμολόγηση έχει συνεκτιμήσει τα συνολικά στοιχεία της κάθε προσφοράς.
2. Η βαθμολογία εκάστου κριτηρίου για την κάθε διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν εξήχθη με τη στενή λογική που αναφέρουν κάποιες ενιστάμενες εταιρείες οι οποίες επιχειρηματολογώντας υποστηρίζουν ότι κάποια μεμονωμένα στοιχεία της τεχνικής τους προσφοράς βαθμολογήθηκαν με διαφορετικό τρόπο συγκριτικά με κάποια άλλη διαγωνιζόμενη, εξάγοντας έτσι αβίαστα κατά την άποψή μας το συμπέρασμα ότι η Ε.Δ. μερολήπτησε, αλλά με μια ευρύτερη και συνολικότερη κρίση και αφού η Ε.Δ.

ασχολήθηκε επισταμένως και λεπτομερώς με τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή της από την κάθε διαγωνιζόμενη εταιρεία η Κ/Ξ.

3. Η παρατήρηση ενιστάμενων διαγωνιζόμενων εταιρειών ότι στο κριτήριο Κ<sub>3</sub> η Ε.Δ. έλαβε υπ' όψη της μόνο την κατανάλωση ενέργειας δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα διότι για τη βαθμολόγηση αυτού του κριτηρίου ελήφθη υπ' όψη ένα σύνολο στοιχείων όπως ο εξοπλισμός του αυτοματισμού, η ποιότητα των μεμβρανών, η ποσότητα κατανάλωσης χημικών, τα κόστη μεταφοράς παραγόμενων στερεών κ.λ.π.

#### ΕΙΔΙΚΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ:

Α. Επί της με αρ. πρωτ. ΠΔΕ /ΔΤΕ/38333/1132/7-2-2014 «Ένσταση» της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε

Η ένσταση της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού 3<sup>ου</sup> ΣΤΑΔΙΟΥ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της και κατά των οκτώ (8) συμμετεχόντων Κ/Ξ και εταιρειών στον διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε διαγωνιστικό σχήμα ξεχωριστά:

#### 1. Σχετικά με την δική της αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού

##### Κριτήριο Κ1

Όσον αφορά την διάταξη εκκένωσης της δεξαμενής μεμβρανών διαπιστώνουμε ότι στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ΚΕΦ 2 παρ. 4 γίνεται αναφορά στην ύπαρξη φρεατίου στο άκρο των δεξαμενών και προσφέρεται και φορητή αντλία εκκένωσης, πλην όμως το φρεάτιο δεν απεικονίζεται στα σχέδια Ο-ΓΕΔ -103Α και Ο-ΜΜΒ-501.Α.

Η επιτροπή Διαγωνισμού στην αξιολόγηση της προσφοράς της Κ/Ξ έχει λάβει υπόψη της και τα παρακάτω:

- Περιλαμβάνεται κλειστός και αποσπώμενος χώρος αποθήκευσης περίσσειας ιλύος (Τόμος 1, Κεφ 2 §2.3.6).
- Περιλαμβάνεται δεξαμενή αποξυγόνωσης (Τόμος 1, Κεφ 2 §2.4.4)
- Προσφέρονται ξεχωριστές αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού (Τόμος 1, Κεφ 2 § 2.4.7, Σελ 38)

- Προσφέρεται σύστημα ανάδευσης της δεξαμενής βοθρολυμάτων (Τόμος 3, Σχ. 0-B00-501.A)
- Προσφέρεται δεξαμενή ιλύος κατάλληλης χωρητικότητας (Ωφέλιμος Όγκος 64,4m<sup>3</sup>) ώστε το σύστημα αφυδάτωσης να έχει πενθήμερη λειτουργία (Τόμος 1, Κεφ 2, §2.7).
- Προβλέπεται η κατασκευή στέγης εκτός του κτηρίου διοίκησης και στο κεντρικό αντλιοστάσιο, πλην όμως δεν προσφέρεται στέγη στα υπόλοιπα κτήρια (φρεάτιο φόρτισης, προεπεξεργασία βοθρολυμάτων, κτήριο ενέργειας, κτήριο μεμβρανών, κτήριο χλωρίωσης).

Η επιτροπή Διαγωνισμού στην αξιολόγηση της προσφοράς της Κ/Ξ έχει λάβει υπόψη της τα κάτωθι αναφερόμενα:

#### Κριτήριο Κ2

- Προσφέρεται χάλυβας AISI 304 στις κατασκευές εντός των λυμάτων.
- Προσφέρεται ευχερής διάταξη ανέλκυσης-καθέλκυσης των διαχυτών στον αερισμό.

#### Κριτήριο Κ3

- Προσφέρεται εργαστηριακός εξοπλισμός μέτρησης BOD και Στερεών επί πλέον των απαιτήσεων των Προδιαγραφών

#### Κριτήριο Κ4

- Προσφέρεται φρεάτιο φόρτισης με το ύψος του να ανέρχεται σε 3,90 μέτρα και όχι στα αναφερόμενα στο πρακτικό 4,00 μέτρα χωρίς να διαφοροποιείται η αξιολόγηση της επιτροπής

## **2. Κατά της αξιολόγησης της «Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ»**

#### Κριτήριο Κ1

- Ισχύει ότι έχει προσφερθεί χειροκίνητος χειρισμός του απολιπαντή, αλλά υπάρχει και δυνατότητα αυτόματης λειτουργίας όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος.
- Έχει προσφερθεί φυγοκεντρικός διαχωριστής δυναμικότητας 22% μικρότερης της απαιτούμενης από τα τεύχη, ισχύει δηλαδή ότι ο υπολογισμός για την επιλογή της δυναμικότητας του φυγοκέντρου από το ΔΣ 2 έχει γίνει με συγκέντρωση στερεών περισσειας ιλύος 1,275% μεγαλύτερης από 1% που ορίζεται από τα Τεύχη (σελ. 44, Τεύχος 4) ως η μέγιστη τιμή υπολογισμού.
- Οι υπολογισμοί της διάθεσης και του φρεατίου φόρτισης πράγματι έχουν γίνει με την εξισορροπημένη παροχή και αυτό έχει ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1.

- Στους υπολογισμούς τραχύτητας του αγωγού διάθεσης και του διαχυτήρα πράγματι έχουν ληφθεί δεδομένο το  $K= 0,1 \text{ mm}$ .
- Για τον πίνακα μέσης τάσης δεν διαπιστώνεται κάποια διαφορά από τον προδιαγραφόμενο.
- Δεν υπολογίζεται η ποσότητα των στραγγιδίων στους υγειονομολογικούς υπολογισμούς και αυτό έχει ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου K1
- Έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 οι υπολογισμοί σχεδιασμού της βιολογικής επεξεργασίας και ο σχεδιασμός των δικτύων διάχυσης χωρίς παράθεση υπολογισμών.
- Οι ελλείψεις στα σχέδια της μονάδας MBR, έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή ελλείψεις.
- Είναι ακριβής ο ισχυρισμός της Κ/Ξ ότι η εταιρεία «**N. & K. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ**» δεν αναφέρει λογισμικό γέφυρας για τη σύνδεση με άλλες ΕΕΛ σε κοινό κέντρο παρακολούθησης **και αυτό θα συνεκτιμηθεί από την Ε.Δ.** Επιπρόσθετα ο εξοπλισμός του αυτοματισμού έχει ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στο κριτήριο K3.
- Για θέματα τοποθέτησης των κτηρίων εντός του οικοπέδου της ΕΕΛ η επιτροπή έχει λάβει θέση στο πρακτικό Νο 2.

#### Κριτήριο K2

- Η ασάφεια στον προσφερόμενο Μ/Σ έχει ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του κριτηρίου K2.

#### Κριτήριο K3

- Η έλλειψη δεξαμενής για 48ωρη λειτουργία στο Η/Ζ και το σφάλμα στον υπολογισμό των ενεργειακών καταναλώσεων έχουν ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του κριτηρίου K3.

#### Κριτήριο K4

- Έχει ληφθεί σοβαρά υπόψη η προσφορά αγωγού 6 ΑΤΜ στη βαθμολόγηση του κριτηρίου K4.

### **3. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ Β. Βλασταράς Α.Τ.Ε. - Βασίλειος Βλάχος Ε.Τ.Ε.»**

#### Κριτήριο K1

- Η απαίτηση των τευχών οι φυσητήρες των διαχυτών να είναι εντελώς ανεξάρτητοι από τους φυσητήρες καθαρισμού μεμβρανών, δεν αποσκοπεί στο να μην εδράζονται στον ίδιο χώρο, αλλά να μην χρησιμοποιούνται από κοινού από τα δύο υποσυστήματα της ΕΕΛ.



- Η τοποθέτηση των πιεστικών συγκροτημάτων άρδευσης και βιομηχανικού νερού στο κτήριο των φυσητήρων και όχι σε ανεξάρτητο κτήριο ή στο κτήριο χλωρίωσης , όπως απαιτούν τα τεύχη έχει ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου K1.
- Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς σελίδα 18, ο μετρητής παροχής αναφέρεται πριν την εσχάρωση, ενώ στο σχέδιο M02-401 τοποθετείται μετά την προεπεξεργασία χωρίς να καλύπτεται η μετρηση παροχής στην τυχόν παράκαμψη, στοιχείο που έχει ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου K1
- Στα σχέδια M04-401 και M04-402 δεν είναι εμφανής η ύπαρξη φρεατίου δειγματοληψίας μετά την αποχλωρίωση, ενώ και η λήψη του βιομηχανικού νερού πράγματι γίνεται πολύ κοντά στην είσοδο της χλωρίωσης , δεδομένα που έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου K1.
- Στο κεφάλαιο 9.2.2. του ξενόγλωσσου φυλλαδίου της HUBER αναφέρεται ότι η βασική λειτουργία του συστήματος απολίπανσης είναι αυτόματη και αν απαιτηθεί υπάρχει και χειροκίνητη λειτουργία, η οποία είναι και η προτεινόμενη για αποφυγή αστοχίας χειρισμού
- Έχει ληφθεί υπόψη ότι στους υπολογισμούς της ηλικίας ιλύος δεν έχει υπολογιστεί και η χημική ιλύς και συνεπώς και η ανεπάρκεια του συστήματος αερισμού .
- Ισχύει ότι η διαστασιολόγηση της δεξαμενής χλωρίωσης για εξισορροπημένη παροχή και όχι για την παροχή αιχμής και αποτέλεσε αρνητικό σημείο αξιολόγησης.
- Ισχύει ότι η χημική ουσία της αποφωσφόρησης είναι το  $FeClSO_4$  όπως αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς, ενώ στους υγειονομολογικούς υπολογισμούς εισέρχεται και το  $FeCl_3$ .
- Στο σχέδιο M02-401 είναι εμφανής ο οδηγός ανυψωτικού μηχανισμού για την μονάδα βοθρολυμάτων .
- Έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου η μη ύπαρξη υπομνημάτων στα διαγράμματα ροής και στην παρουσίαση των οργάνων.
- Ισχύει η μη δυνατότητα λειτουργίας της ΕΕΛ στη χειμερινή φάση σε 1 γραμμή έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Η έλλειψη δεξαμενής ή συστήματος αποξυγόνωσης έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Ο χημικός καθαρισμός των MBR με δυο διαφορετικά διαλύματα από το ίδιο σετ δεξαμενών δεν αποτελεί αρνητικό σημείο αξιολόγησης της προσφοράς.

- 
- Η λεπτομερής λειτουργική αξιοποίηση των υποσυστημάτων της ΕΕΛ σε κάθε φάση ιδιαίτερων χειρισμών αυτής, δεν αποτελεί αντικείμενο της αξιολόγησης της επιτροπής.
  - Η μη ύπαρξη υδραυλικών υπολογισμών στο δίκτυο προσαγωγής των λυμάτων έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.
  - Ο σχεδιασμός του κτηρίου της μονάδας βοθρολυμάτων, του κτηρίου φυστηρίων και της προεπεξεργασίας είναι επαρκής για τις ανάγκες λειτουργίας και τυχόν επισκευών που θα απαιτηθούν.
  - Είναι ακριβές ότι το δίκτυο Ethernet σε σύγκριση με το δίκτυο Profibus υπερτερεί σε ταχύτητα (είναι πολύ μεγαλύτερη και είναι από 10Mbps ως και 1Gbps) αλλά και οι αποστάσεις επικοινωνίας με το Ethernet είναι πολύ μεγαλύτερες ακόμα και χωρίς τη χρήση ασύρματου δικτύου.
  - Ο χώρος απομάκρυνσης της ιλύος έχει επαρκή σχεδίαση.
  - Στο κτήριο διοίκησης σχέδιο Α06-401 είναι εμφανές ότι τα τρία σκαλοπάτια που προβλέπονται για την είσοδο στην στάθμη 1 όπου βρίσκονται και οι χώροι εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ μπορούν χωρίς καμία ουσιώδη τροποποίηση να μετατραπούν σε ράμπα επαρκή για χρήση από ΑΜΕΑ.
  - Για θέματα τοποθέτησης των κτηρίων εντός του οικοπέδου της ΕΕΛ η επιτροπή έχει λάβει θέση στο πρακτικό Νο 2.

#### Κριτήριο Κ2

- Η τοποθέτηση αντλιών ξηρού τύπου στην εξισορρόπηση αιτιολογείται επαρκώς από την προσφορά της εταιρείας
- Οι ελλείψεις της προσφοράς για το Η/Ζ (χωρητικότητα καυσίμου και ηχομόνωση χώρου εγκατάστασης ) έχουν ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου
- Η παρατήρησή σας για το ότι δεν αναφέρεται από την συγκεκριμένη εταιρεία τρόπος προστασίας των πινάκων από τη διάβρωση είναι σωστή και θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.

#### Κριτήριο Κ3

- Η μη δυνατότητα λειτουργίας της ΕΕΛ στη χειμερινή φάση σε 1 γραμμή και συνεπώς οι παραπάνω ενεργειακές καταναλώσεις που προκύπτουν θα ληφθούν υπόψη από την Ε.Δ. στην διόρθωση της αξιολόγησης του κριτηρίου.

#### Κριτήριο Κ4

- Ο σχεδιασμός του υποθαλάσσιου αγωγού με δίκτυο 6 ΑΤΜ έχει ληφθεί ως αρνητικό σημείο στη αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Η μη ύπαρξη υπολογισμών υδραυλικών στη διάθεση των λυμάτων έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

#### 4. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. »

#### Κριτήριο Κ1

- Για το φυγοκεντρικό διαχωριστή ο υπολογισμός της προσφοράς περιελάμβανε το σύνολο της περίσσειας ιλύος (χημικής και βιολογικής) και συνεπώς ο φυγοκεντρικός διαχωριστής κρίνεται επαρκής.
- Ισχύει η μη ύπαρξη υπολογισμών των δικτύων διαχυτήρων και η υποδιαστασιολόγηση του Α/Σ εξόδου και έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Για θέματα τοποθέτησης των κτηρίων εντός του οικοπέδου της ΕΕΛ η επιτροπή έχει λάβει θέση στο πρακτικό Νο 2.

#### Κριτήριο Κ2

Ουδεμία παρατήρηση.

#### Κριτήριο Κ3

- Ο προσφερόμενος εξοπλισμός του αυτοματισμού έχει ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ. στο κριτήριο Κ3.
- Η εταιρεία στην προσφορά της αναφέρει ότι θα μελετήσει ένα σύστημα αεραγωγών, ανεμιστήρων και μονάδας απομάκρυνσης αερίων ρύπων ώστε η λειτουργία του συστήματος να μην αντίκειται στις κατασκευαστικές ιδιότητες των πινάκων Χαμηλή Τάση (Χ.Τ.) και Μέση Τάση (Μ.Τ.)
- Η προσφορά της Κ/Ξ στα πεδία Μ.Τ. θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.

#### Κριτήριο Κ4

Ουδεμία παρατήρηση.

### **5. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ - ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.»**

#### Κριτήριο Κ1

- Η ανεπάρκεια του FLOWJET στην εξισορρόπηση έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Για θέματα τοποθέτησης των κτηρίων εντός του οικοπέδου της ΕΕΛ η επιτροπή έχει λάβει θέση στο πρακτικό Νο 2.

#### Κριτήριο Κ2

Ουδεμία παρατήρηση.

#### Κριτήριο Κ3

- **Η προσφορά της Κ/Ξ στα πεδία Μ.Τ. θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.**
- Η ασάφεια στο προσφερόμενο μέσο εποπτείας της μονάδας έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.

#### Κριτήριο Κ4

Ουδεμία παρατήρηση.

### **6. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ».**

#### Κριτήριο Κ1.

- Ισχύει η κατά το ήμισυ ανεπάρκεια του αντλητικού πυρόσβεσης **και θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην εκ' νέου αξιολόγηση.**
- Ισχύει η παρατήρηση για την ηλικία της ιλύος και έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου

- Ισχύει ότι έχει προσφερθεί χειροκίνητος χειρισμός του απολιπαντή, αλλά υπάρχει και δυνατότητα αυτόματης λειτουργίας όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος.
- Το κτήριο εγκατάστασης της προεπεξεργασίας έχει επαρκείς διαστάσεις για τις ανάγκες λειτουργίας και τυχόν επισκευών που θα απαιτηθούν.
- Η απαίτηση των τευχών οι φυσητήρες των διαχυτών να είναι εντελώς ανεξάρτητοι από τους φυσητήρες καθαρισμού μεμβρανών, δεν αποσκοπεί στο να μην εδράζονται στον ίδιο χώρο, αλλά να μην χρησιμοποιούνται από κοινού από τα δύο υποσυστήματα της ΕΕΛ.
- Η παρατήρηση ότι δεν αναφέρονται σε σχέδια η στάθμη υγρών, οι προσφερόμενοι αεροσυμπιεστές και λοιπά στοιχεία σωληνώσεων, δεν αποτελεί ουσιώδη πρόβλημα πληρότητας της μελέτης.
- Ισχύει η παρατήρηση για την έλλειψη υπολογισμών στα δίκτυα διάχυσης και έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Δεν ισχύει η παρατήρηση για τους υπολογισμούς του H/Z καθώς προσφέρεται ζεύγος ισχύος 148 KVA που υπερκαλύπτει και τις απαιτήσεις του πίνακα 1.2.1 του παραρτήματος Α της προσφοράς.
- Το κτήριο του κεντρικού Α/Σ έχει επαρκείς διαστάσεις για τις ανάγκες λειτουργίας και τυχόν επισκευών που θα απαιτηθούν.
- Δεν υπάρχει ανεπάρκεια στα αναλογικά και ψηφιακά σήματα καθώς στις σελίδες 36 -38 του κεφαλαίου 9 του τόμου 1 της προσφοράς της εταιρείας Μηχανική Περιβάλλοντος είναι εμφανές ότι προσφέρονται όλα τα απαιτούμενα από τις προδιαγραφές.
- Είναι ακριβές ότι το δίκτυο Ethernet σε σύγκριση με το δίκτυο Profibus υπερτερεί σε ταχύτητα (είναι πολύ μεγαλύτερη και είναι από 10Mbps ως και 1Gbps) αλλά και οι αποστάσεις επικοινωνίας με το Ethernet είναι πολύ μεγαλύτερες ακόμα και χωρίς τη χρήση ασύρματου δικτύου.
- Δεν ισχύει η παρατήρηση για έλλειψη επεκτασιμότητας και διασύνδεσης με άλλες ΕΕΛ.
- Για θέματα τοποθέτησης των κτηρίων εντός του οικοπέδου της ΕΕΛ η επιτροπή έχει λάβει θέση στο πρακτικό Νο 2.

#### Κριτήριο Κ2

- Η προσφορά της Κ/Ξ στα πεδία Μ.Τ. θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.

- 
- Το σύστημα δεξαμενών καυσίμων του Η/Ζ που του εξασφαλίζει αυτονομία 45,9 hr οριακά επαρκή και έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.
  - Η έλλειψη αντιδιαβρωτικής διάταξης στους πίνακες Μέσης τάσης έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2.
  - Έχει ληφθεί υπόψη η απουσία ενός printer inject από την προσφορά.

#### Κριτήριο Κ3

Ουδεμία παρατήρηση.

#### Κριτήριο Κ4

Ουδεμία παρατήρηση.

### **7. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ - ΕΡΜΩΝ Α.Ε.»**

#### Κριτήριο Κ1

- Η αναντιστοιχία του αγωγού προσαγωγής ως προς τις προδιαγραφές έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση η θολότητα εκροής των μεμβρανών που είναι 2 NTU όπως φαίνεται στην βεβαίωση του κατασκευαστή.
- Ισχύει ότι έχει προσφερθεί χειροκίνητος χειρισμός του απολιπαντή, αλλά υπάρχει και δυνατότητα αυτόματης λειτουργίας όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος.
- Το κτήριο εγκατάστασης της προεπεξεργασίας έχει επαρκείς διαστάσεις για τις ανάγκες λειτουργίας και τυχόν επισκευών που θα απαιτηθούν.
- Η απαίτηση των τευχών οι φυσητήρες των διαχυτών να είναι εντελώς ανεξάρτητοι από τους φυσητήρες καθαρισμού μεμβρανών, δεν αποσκοπεί στο να μην εδράζονται στον ίδιο χώρο, αλλά να μην χρησιμοποιούνται από κοινού από τα δύο υποσυστήματα της ΕΕΛ.
- Η συνύπαρξη του πιεστικού βιομηχανικού νερού- πυρόσβεσης με τους φυσητήρες στο ίδιο κτήριο έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Η έλλειψη ξεχωριστών χώρων στον οικίσκο χλωρίωσης έχει ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης.

- 
- Η επικεφαλίδα του κεφαλαίου 1 του τόμου 1 με τη διαφορετική αναγραφή τίτλου έργου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη σαν έλλειψη ολόκληρου του τόμου, πλην όμως έχει αξιολογηθεί στην βαθμολόγηση του κριτηρίου
  - Η έλλειψη ξεχωριστού συγκροτήματος πυρόσβεσης έχει ληφθεί υπόψη από την επιτροπή.
  - Έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 οι υπολογισμοί σχεδιασμού της βιολογικής επεξεργασίας και ο σχεδιασμός των δικτύων διάχυσης χωρίς παράθεση υπολογισμών
  - Η προσφερόμενη διαμόρφωση οδοποιίας και ο χώρος αποκομιδής ιλύος κρίνονται επαρκείς.

#### Κριτήριο Κ2

- Η υποδιαστασιολόγηση του Μ/Σ και των 2 Η/Ζ έχουν ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του κριτηρίου.
- Η έλλειψη inkjet εκτυπωτή έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Η έλλειψη δεξαμενής για 48ωρη λειτουργία στο Η/Ζ και το σφάλμα στον υπολογισμό των ενεργειακών καταναλώσεων έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3.
- Η προσφορά της Κ/Ξ στα πεδία Μέσης Τάσης **Θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.**

#### Κριτήριο Κ3

- Η έλλειψη στα σχέδια Η/Μ έχει ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3.
- Η έλλειψη προδιαγραφών του κάδου αποκομιδής ιλύος έχει ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του κριτηρίου.

#### Κριτήριο Κ4.

- Ο σχεδιασμός του υποθαλάσσιου αγωγού με δίκτυο 6 ΑΤΜ καθώς και η διαφορετική όδευσης από τις προδιαγραφές έχουν ληφθεί ως σοβαρό αρνητικό σημείο στη αξιολόγηση του κριτηρίου.

### **8. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΖΙΩΡΗΣ ΑΕ»**

#### Κριτήριο Κ1

- 
- Έχει ληφθεί υπόψη ότι στους υπολογισμούς της ηλικίας ιλύος δεν έχει υπολογιστεί και η χημική ιλύς και συνεπώς και η ανεπάρκεια του συστήματος αερισμού .
  - Έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 οι υπολογισμοί σχεδιασμού της βιολογικής επεξεργασίας και ο σχεδιασμός των δικτύων διάχυσης χωρίς παράθεση υπολογισμών.
  - Η διασύνδεση του Μιμικού διαγράμματος με τον Η/Υ και όχι απευθείας στο SCADA έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

#### Κριτήριο K2

- Οι ελλείψεις στην ηχομόνωση τόσο του Η/Ζ όσο και του χώρου του, έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου
- Η προσφορά της Κ/Ξ στα πεδία Μ.Τ. που δεν περιλαμβάνουν κυψέλες μέσης τάσης τύπου βαγονέτου, **θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.**

#### Κριτήριο K3

- Ο εξοπλισμός του αυτοματισμού έχει ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ. στο κριτήριο K<sub>3</sub>.

#### Κριτήριο K4

- Η υποδιαστασιολόγηση της διάθεσης και του Α/Σ έχουν ληφθεί σοβαρά υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Ο σχεδιασμός του υποθαλάσσιου με δίκτυο 6 ΑΤΜ καθώς και το διαφορετικό βάθος τοποθέτησης από τις προδιαγραφές, έχουν ληφθεί ως σοβαρό αρνητικό σημείο στη αξιολόγηση του κριτηρίου.

### **9. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ- ΕΓΝΩ ΑΤΕ».**

#### Κριτήριο K1

- Η ανεπάρκεια και οι ελλείψεις στην πυρόσβεση έχουν ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του κριτηρίου.
- Ισχύει ότι έχει προσφερθεί χειροκίνητος χειρισμός του απολιπαντή, αλλά υπάρχει και δυνατότητα αυτόματης λειτουργίας όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος.



- Η έλλειψη διάταξης αποοξυγόνωσης στην ανακυκλοφορία έχει ληφθεί σοβαρά υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου.
- Η έλλειψη στον υπολογισμό για υδραυλικά πλήγματα στην προσαγωγή και απομάκρυνση των λυμάτων από και προς της ΕΕΛ έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.
- Η διασύνδεση του Μιμικού διαγράμματος με τον Η/Υ και όχι απευθείας στο SCADA έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.
- Για θέματα τοποθέτησης των κτηρίων εντός του οικοπέδου της ΕΕΛ η επιτροπή έχει λάβει θέση στο πρακτικό Νο 2.
- Έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 οι υπολογισμοί σχεδιασμού της βιολογικής επεξεργασίας και ο σχεδιασμός των δικτύων διάχυσης χωρίς παράθεση υπολογισμών.

#### Κριτήριο Κ2

- Έχει ληφθεί υπόψη η μικρή απόκλιση από τις προδιαγραφές για τις αντλίες τροφοδοσίας των δεξαμενών αερισμού.

#### Κριτήριο Κ3

- Ο εξοπλισμός του αυτοματισμού έχει ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ. στο κριτήριο Κ3.

#### Κριτήριο Κ4.

Ουδεμία παρατήρηση.

**Β. Επί της με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38496/1152/7-2-2014 «Ένσταση-Αντιρρήσεις» της « Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ ».**

Η «Ένσταση-Αντιρρήσεις» της « Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ ΑΕ-ΕΡΜΩΝ ΑΕ » στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού 3<sup>ο</sup> ΣΤΑΔΙΟΥ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ

[ ]

ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της και των επτά (7) συμμετεχόντων Κ/Ξ και εταιριών στον διαγωνισμό.

1. Σχετικά με την δική της αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Κριτήριο Κ1

- Η παρατήρηση της επιτροπής αφορά τη δυσχέρεια απομάκρυνσης για τον κάδο αποκομιδής αφυδατωμένης ιλύος που στεγάζεται στο ίδιο κτήριο με το υποσύστημα βοθρολυμάτων. Η έλλειψη αρχιτεκτονικών σχεδίων (όψεων και τομών) κάνει δυσχερή την αντίληψη του προσανατολισμού του κτηρίου εντός της ΕΕΛ, και χρησιμοποιήθηκαν τα σχέδια γενικής διάταξης της ΕΕΛ αΓ05 και αΓ 07\_06.
- Η προσφορά αντλιών διηθημάτων έχει ήδη ληφθεί θετικά στην αξιολόγηση του κριτηρίου.
- Η παρατήρηση της επιτροπής για τη δυσχέρεια ελιγμών στην είσοδο της ΕΕΛ ισχύει.
- Έχει ήδη ληφθεί θετικά υπόψη η ιδιαίτερη αρχιτεκτονική του φρεατίου φόρτισης, η ορθή διαχείριση των ομβρίων, η χαλικοπασσάλωση της ΕΕΛ, η διαμόρφωση σε τελικές στάθμες έως +2,5m , η προσφορά εξάμμωσης και απολίπανσης στην παρακαμπτήρια εσχάρα, η απόσμηση στην αποθήκευση περίσσειας ιλύος, η κοινή απόσμηση βοθρολυμάτων και αφυδάτωσης ιλύος, η προσφορά ξεχωριστών αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού, η ευχερής είσοδος και έξοδος του εξοπλισμού από τα κτήρια .
- Ισχύει η παρατήρηση για την ύπαρξη τομών του υποθαλάσσιου αγωγού και **θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην επαναξιολόγηση της προσφοράς.**
- Για θέματα τοποθέτησης των κτιρίων εντός του οικοπέδου της Ε.Ε.Λ. η επιτροπή έχει λάβει θέση στο πρακτικό Νο 2.

Κριτήριο Κ2

Ουδεμία παρατήρηση.

Κριτήριο Κ3

Στα αναφερόμενα για τις ενεργειακές καταναλώσεις ισχύει η γενική επισήμανση της σελίδας 3 της παρούσας γνωμοδότησης.

Κριτήριο Κ4

[ ]

Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της και τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ4 καθώς και το γεγονός ότι ο προσφερόμενος αγωγός είναι της τάξης των 6 ΑΤΜ.

## **2. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»**

### Κριτήριο Κ1:

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1.
- Η διάταξη ανέλκυσης των διαχυτών είναι επαρκής σχεδιαστικά και λειτουργικά.
- Η έλλειψη γωνιών 135° στις δεξαμενές αερισμού έχει ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

## **3. Κατά της αξιολόγησης της «Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.»**

### Κριτήριο Κ1

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης (υπαίθρια μονάδα βοθρολυμάτων, υποδοχή λυμάτων από την παρακαμπτήρια εσχάρα στην εξισορρόπηση, μειωμένη ικανότητα αντλιών εξόδου) κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1.
- Ισχύει η μη διαστασιολόγηση της χλωρίωσης για την παροχή αιχμής, η έλλειψη αερισμού στο φρεάτιο εισόδου και αποστράγγιση - εκκένωση των δεξαμενών ΜΒΡ και **θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην επαναξιολόγηση της προσφοράς.**

### Κριτήριο Κ2

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2.

## **4. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»**

### Κριτήριο Κ1

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης (υποδοχή λυμάτων από την παρακαμπτήρια εσχάρα στην εξισορρόπηση, ύψος κτηρίου 8,50 μ, έλλειψη αερισμού στο φρεάτιο εισόδου) κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου K1.
- Όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε, στο πρακτικό Νο 3 έγινε απλή αναφορά των κυριότερων σημείων που εντοπίστηκαν στον ενδελεχή έλεγχο της κάθε προσφοράς, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι ελήφθησαν υπόψη μόνο αυτά τόσο από θετικής άποψης όσο και αρνητικής .
- Ισχύει η μη διαστασιολόγηση της χλωρίωσης για την παροχή αιχμής και **θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην επαναξιολόγηση της προσφοράς.**

#### Κριτήριο K2

Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης (ελλείψεις στο πιεστικό συγκρότημα βιομηχανικού νερού και στο κεντρικό Η/Ζ) κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου K2.

#### **5. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ-ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.».**

#### Κριτήριο K1

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης (μη διαστασιολόγηση της χλωρίωσης για την παροχή αιχμής, υποδιαστασιολόγησης της προεπεξεργασίας ) κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου K1.
- Στο σχέδιο ΔΡ-01-ΑΡ-02 είναι εμφανής η ύπαρξη ανοίγματος πλάτους περίπου 2,30μ με ύπαρξη μεταλλικού ρολού, από το οποίο δύναται να εξέλθει η διάταξη της προεπεξεργασίας.

#### **6. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ - ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ».**

#### Κριτήριο K1

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης (υποδοχή λυμάτων από την παρακαμπτήρια εσχάρα στην εξισορρόπηση, μη διαστασιολόγηση της χλωρίωσης για την παροχή αιχμής, υποδιαστασιολόγηση της προεπεξεργασίας) κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου K1.

**7. Κατά της αξιολόγησης της «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»**

**Κριτήριο K1**

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης (ελλείψεις διπλών αποδυτηρίων και μειωμένη χωρητικότητα δεξαμενής βιομηχανικού νερού) κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου K1.

**Κριτήριο K2**

- Η επιτροπή έχει λάβει υπόψη της στην αξιολόγηση του κριτηρίου και την έλλειψη διάταξης πλήρους και ανεξάρτητης χωρίς εξωτερικό γερανό ανέλκυσης των διαχυτήρων.

**8. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ- ΖΙΩΡΗΣ ΑΕ».**

**Κριτήριο K1**

- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις της ενιστάμενης (υποδοχή λυμάτων από την παρακαμπτήρια εσχάρα στην εξισορρόπηση, ελλείψεις διπλών αποδυτηρίων και μειωμένη χωρητικότητα δεξαμενής βιομηχανικού νερού, οδικό δίκτυο όχι περιμετρικά όλων των κτηρίων) κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου K1.

**Κριτήριο K2**

- Η επιτροπή έχει λάβει υπόψη της στην αξιολόγηση του κριτηρίου και την έλλειψη διάταξης πλήρους και ανεξάρτητης χωρίς εξωτερικό γερανό ανέλκυσης των διαχυτήρων και τη μειωμένη διάρκεια ζωής των χημικών φίλτρων.

Γ. Επί της με αρ. πρωτ ΠΔΕ/ΔΤΕ/34291/1036/5-2-2014 «Ένσταση» της «Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.».

Η «Ένσταση» της « Κ/Ξ Β.ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. -ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού 3ου ΣΤΑΔΙΟΥ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της.

### Σχετικά με την δική της αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού

#### Κριτήριο Κ1

- Στην παράκαμψη της προεπεξεργασίας τα τεύχη δεν απαιτούν την ύπαρξη εξάμμωσης κάτι που αναφέρεται στην εγκεκριμένη με τους περιβαλλοντικούς όρους ΜΠΕ, πράγμα που **θα ληφθεί υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού.**
- Η αναφορά σε υπολογισμούς με εξισορροπημένη παροχή έχει ήδη ληφθεί υπόψη από την επιτροπή στην αξιολόγησης του κριτηρίου.
- Ισχύει η άποψη της επιτροπής για απαίτηση θολότητας < 2 NTU από τα τεύχη.
- Η επιτροπή έχει ήδη λάβει υπόψη της παρατηρήσεις της ενιστάμενης στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1.

#### Κριτήριο Κ2

- Ισχύει η υπόδειξη της ενιστάμενης για τον φάκελο στον οποίο έχει αναφέρει τεχνικά στοιχεία και χαρακτηριστικά των δικτύων βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης, και **θα ληφθεί υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού.**
- Ισχύει η παρατήρηση της επιτροπής για αναντιστοιχία στην παρουσίαση της δυναμικότητας του Η/Ζ σε διάφορα σημεία της προσφοράς

#### Κριτήριο Κ3

- Οι παρατηρήσεις της ενιστάμενης έχουν ληφθεί ήδη υπόψη στην αξιολόγησης του κριτηρίου Κ3.

#### Κριτήριο Κ4

- Ισχύει η παρατήρηση της επιτροπής για την μη επιλογή πλήρως καλυμμένου υποθαλασσίου αγωγού διάθεσης.

Δ. Επί της με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/35338/1071/5-2-2014 «Ένσταση» της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ».

Η «Ένσταση» της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού 3<sup>ου</sup> Σταδίου: **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της και των οκτώ (8) συμμετεχόντων Κ/Ξ και εταιριών στον διαγωνισμό.

#### 1. Σχετικά με την δική της αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού

#### Κριτήριο Κ1

- Ισχύει η παρατήρηση της επιτροπής ότι στα τεύχη απαιτείται στεγασμένη μονάδα και μάλιστα με σύστημα απόσμισης (τευχος 4 παρ. 4.2.7 σελ 29).
- Στην παράκαμψη της προεπεξεργασίας τα τεύχη δεν απαιτούν την ύπαρξη εξάμμωσης κάτι που αναφέρεται στην εγκεκριμένη με τους περιβαλλοντικούς όρους ΜΠΕ, πράγμα **που θα ληφθεί υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού.**
- Ισχύει η παρατήρηση της ενιστάμενης και έχει ήδη αξιολογηθεί θετικά από την επιτροπή.

#### Κριτήριο Κ2

- Ισχύει η παρατήρηση της επιτροπής διότι στο τεύχος 4 παρ. 4.1.2 αναφέρεται: «Από το αντλιοστάσιο θα εκκινεί ο αγωγός προσαγωγής, ο οποίος θα είναι κατάλληλης διαμέτρου, από HDPE 3<sup>ης</sup> γενιάς και κλάσης τουλάχιστον 10 ατμ. Ο αγωγός θα έχει μήκος περίπου 1.600 μέτρα και θα καταλήγει στο φρεάτιο άφιξης της ΕΕΛ. Στην εργολαβία περιλαμβάνονται και τα απαραίτητα τεχνικά έργα, ενώ θα κατασκευασθούν κατάλληλες διατάξεις με αερεξαγωγούς στα ψηλά σημεία και εκκενωτές στα χαμηλά σημεία του αγωγού.». Είναι απαραίτητη η

[ ]

υποβολή σχεδίων του αγωγού προσαγωγής για να υποδειχθούν οι θέσεις των απαραίτητων τεχνικών έργων και αερεξαγωγών και να ελεγχθούν.

#### Κριτήριο K3

- Ισχύει η παρατήρηση της επιτροπής. Επιπρόσθετα στην βαθμολόγηση του κριτηρίου έχει ληφθεί υπόψη η γενική παρατήρηση 3 της σελίδας 3 της παρούσας γνωμοδότησης.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ K4

- Ισχύει η ένσταση για τη θέση του φρεατίου φόρτισης, με βάσει τη διευκρίνιση της υπηρεσίας και θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.
- Ισχύει η παρατήρηση της επιτροπής διότι στο τεύχος 4 παρ. 4.15 σελ 63-64 αναφέρονται οι προδιαγραφές του υποθαλάσσιου αγωγού, και είναι απαραίτητη η υποβολή σχεδίων του για να αποδειχθεί η συμμόρφωση.

### 2. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

#### Κριτήριο K1

- Η προσφορά λεπτοκόσκινου με διάκενα αντί οπών έχει ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου K1.
- Η περιγραφή της διάταξης απομάκρυνσης των διαχυτών κρίνεται επαρκής.
- Ισχύει η παρατήρηση για την απόσταση των modules και έχει ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση της προσφοράς.
- Η πρόσβαση στη στέψη των δεξαμενών MBR κρίνεται επαρκής.
- Η δυνατότητα απομάκρυνσης κάδων στη λεπτοεσχάρωση και των φυσητήρων κρίνεται επαρκής.
- Ο τρόπος κατασκευής και θεμελίωσης της δεξαμενης εξισορρόπησης δεν αποτελεί αντικείμενο ελέγχου και βαθμολόγησης.
- Προβλέπεται από τα τεύχη και την προσφορά παράκαμψη της μονάδας από την έξοδο της προεπεξεργασίας στο φρεάτιο εξόδου.

#### Κριτήριο K2



- Η σχεδίαση του συστήματος διασύνδεσης και μέτρησης των φυσητήρων έχει ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2.
- Η σχεδίαση στην αναρρόφηση των αντλιών ιλύος και ανακυκλοφίας ιλύος, μέτρησης περρίσειας ιλύος, μέτρησης ανακυκλοφορίας έχει ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2

3. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.».

Κριτήριο Κ1

- Ισχύει η άποψη της επιτροπής για απαίτηση θολότητας < 2 NTU από τα τεύχη
- Η δυνατότητα απομάκρυνσης των φυσητήρων κρίνεται επαρκής.
- Ο τρόπος κατασκευής και θεμελίωσης της δεξαμενης μεμβρανών δεν αποτελεί αντικείμενο ελέγχου και βαθμολόγησης.

Κριτήριο Κ2

- Ισχύει η άποψη της ενιστάμενης για την ψύξη των σωλήνων αέρα φυσητήρων και έχει ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2.

4. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «Κ/Ξ Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ- ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»

Κριτήριο Κ1

- Ο τρόπος κατασκευής και θεμελίωσης της δεξαμενης εξισορρόπησης δεν αποτελεί αντικείμενο ελέγχου και βαθμολόγησης.

- Για το φυγοκεντρικό διαχωριστή ο υπολογισμός της προσφοράς περιελάμβανε το σύνολο της περίσσειας ιλύος (χημικής και βιολογικής) και συνεπώς ο φυγοκεντρικός διαχωριστής κρίνεται επαρκής.
- Ισχύει ο ισχυρισμός της ενιστάμενης για τον αερισμός των μεμβρανών και έχει ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

5. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ - ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ».

Κριτήριο Κ1

- Έχει ληφθεί υπόψη η μειωμένη παροχή αέρα στην εξισορρόπηση.
- Ο τρόπος κατασκευής και θεμελίωσης της δεξαμενης εξισορρόπησης δεν αποτελεί αντικείμενο ελέγχου και βαθμολόγησης
- Ισχύουν οι υπόλοιπες παρατηρήσεις της ενιστάμενης και έχουν ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση των αντίστοιχων κριτηρίων.

6. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»

Κριτήριο Κ1

- Ισχύει η απαίτηση θολότητας < 2 NTU από τα τεύχη.

7. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε. - ΕΡΜΩΝ Α.Ε.»

Κριτήριο Κ1

- Ισχύει η απαίτηση θολότητας < 2 NTU από τα τεύχη
- Έχει ληφθεί υπόψη η μειωμένη παροχή αέρα στην εξισορρόπηση και οι ελλείψεις στα σχέδια Η/Μ και ο σχεδιασμός του ισογείου κτηρίου διοίκησης.

8. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΖΙΩΡΗΣ Α.Ε.»

Κριτήριο Κ1

- Ισχύει η απαίτηση για αιωρούμενα στερεά < 10mg/lit.

#### Κριτήριο Κ2

- Έχουν ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση, ο προτεινόμενος σχεδιασμός στην αναρρόφηση των αντλιών MBR, των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος και των αντλιών ανάμικτου υγρού καθώς και η σχεδίαση των διαχυτήρων αέρα.

#### 9. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ - ΕΓΝΩ ΑΤΕ».

#### Κριτήριο Κ1

- Ισχύει η απαίτηση θολότητας < 2 NTU από τα τεύχη.
- Ο τρόπος κατασκευής και θεμελίωσης της δεξαμενης εξισορρόπησης δεν αποτελεί αντικείμενο ελέγχου και βαθμολόγησης.

Ε. Επί της με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38526/2253/7-2-2014 «Ένσταση» της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ- ΕΓΝΩ ΑΤΕ» .

Η «Ένσταση» της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ- ΕΓΝΩ ΑΤΕ» στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού 3<sup>ου</sup> Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της.

#### 1. Σχετικά με την δική της αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού

#### Κριτήριο Κ1

Στην παρατήρησή σας που αφορά την ποιότητα εκροής από την άποψη της θολότητας η απαίτηση των προδιαγραφών για τη θολότητα είναι μικρότερη 2NTU, οι μεμβράνες όμως KUBOTA που προσφέρει η εταιρεία σας όπως προκύπτει από το φυλλάδιο της εταιρείας που προσκομίσατε είναι ίση με 2NTU. Υπάρχουν εταιρείες που προσφέρουν μεμβράνες με θολότητα μικρότερη ή ίση 1NTU.

#### Κριτήριο Κ2.

i) Στην παρατήρησή σας που αφορά το χρόνο ζωής των χημικών φίλτρων όπως αναφέρεται και στην προσφορά σας, η ελάχιστη διάρκεια ζωής των προτεινόμενων από την εταιρεία σας φίλτρων είναι μεν 12 μήνες αλλά όχι για συνεχή 24-ωρη λειτουργία όπως προβλέπεται στην παρ. 4.2.5-Απόσπηση στο Τεύχος 4 (Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Προδιαγραφές) των Τευχών Δημοπράτησης αλλά για 6-ωρη.

ii) Στην ένστασή σας που αφορά την παρατήρηση της Ε.Δ. για τη μη ύπαρξη λεπτοεσχάρωσης φαίνεται από το φυλλάδιο της KUBOTA ότι διατίθεται τύπος λεπτής εσχάρας 3χλσ., 2-κατευθύνσεων «διάτρητη», πριν τη δεξαμενή μεμβρανών και θα ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ.

#### Κριτήριο Κ4.

Στην ένστασή σας που αφορά την παρατήρηση της Ε.Δ. για το ότι ο προσφερόμενος υποθαλάσσιος αγωγός είναι μερικώς καλυμμένος φαίνεται από το σχέδιο ΥΠ-03 ότι αυτός καλύπτεται έως τη στάθμη -5m και μετά εδράζεται στον πυθμένα, γεγονός που ελήφθη υπ' όψη από την Ε.Δ.

ΣΤ. Επί της με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38454/1150/7-2-2014 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ- ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.

Η «Ένσταση» της Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ- ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού 3ου ΣΤΑΔΙΟΥ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της και κατά δύο (2) συμμετεχόντων Κ/Ξ και εταιριών στον διαγωνισμό.

Το ΜΕΡΟΣ Α της ένστασης έχει καλυφθεί από τις γενικές επισημάνσεις επι των ενστάσεων της παρούσας γνωμοδότησης.

1. Σχετικά με την δική της αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού

[ ]

Όσον αφορά στην αναφορά στο πρακτικό 3 των αρνητικών σημείων της προσφοράς της Κ/Ξ, ισχύουν τα παρακάτω:

#### Κριτήριο Κ1

- Στην παράκαμψη της προεπεξεργασίας τα τεύχη δεν απαιτούν την ύπαρξη εξάμμωσης κάτι που αναφέρεται στην ενγκεκριμένη με τους περιβαλλοντικούς όρους ΜΠΕ, πράγμα που **θα ληφθεί υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού.**
- Η έλλειψη της ειδικής έκθεσης του κεφαλαίου 10 του τεύχους 6 (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ) παρότι απαιτείται να περιλαμβάνεται δεν θα ληφθεί υπόψη στην επαναξιολόγηση του κριτηρίου 1 και δεν επηρέασε ουσιωδώς τη μέχρι τώρα βαθμολόγησή του.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης στο ΜΕΡΟΣ Β της ένστασης ότι υπάρχουν σημεία των προσφορών των «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε. ΕΡΜΩΝ Α.Ε.» και «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» που χρήζουν επαναξιολόγησης ισχύουν τα παρακάτω:

#### 2. Κατά της αξιολόγησης με την «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε. ΕΡΜΩΝ Α.Ε.»

#### Κριτήριο Κ1

- Ισχύει η έλλειψη by-pass προς το φρεάτιο εξόδου και έχει ληφθεί υπόψη στο κριτήριο Κ1.
- Έχει αναφερθεί στην αναλυτική τεχνική περιγραφή η δέσμευση ότι η λεπτομερής διάταξη των διαχυτών μέσα στη δεξαμενή αερισμού έχει προκύψει σε συνεργασία και με την επικύρωση του προμηθευτικού οίκου των διαχυτών.
- Η χωροθέτηση της προεπεξεργασίας σε σχέση με τη στάθμη των υπολοίπων υποσυστημάτων της μονάδας **θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην επαναξιολόγηση της κριτηρίου Κ1.**

#### Κριτήριο Κ2

- Ισχύει η υποδιαστασιολόγηση του ανεμιστήρα στο Α/Σ εισόδου της ΕΕΛ και έχει ληφθεί υπόψη στη αξιολογηση του κριτηρίου Κ2.
- Έχουν ληφθεί υπόψιν οι ελλείψεις στα συστήματα απόσμησης και εξαερισμού στο κριτήριο Κ2.

- Έχουν ληφθεί υπόψη οι ελλείψεις απεικόνισης Η/Μ εξοπλισμού στα σχέδια στο κριτήριο Κ2.
- Υπάρχει στο φάκελο της προσφοράς καμπύλη λειτουργίας για την αντλία αναρρόφησης καθαρών - έκπλυσης μεμβρανών του οίκου BOERGER
- Η τεκμηρίωση του αναδευτήρα αποχλωρίωσης κρίνεται επαρκής.

### 3. Κατά της αξιολόγησης με την «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

#### Κριτήριο Κ1.

- Έχει περιγραφεί στο κεφ. 8 του τόμου 1 τηλεφωνικό δίκτυο, αλλά υπάρχει έλλειψη στην περιγραφή των ιστών φωτισμού και την πύλη εισόδου.
- Η μη πλήρης συμμόρφωση της προσφοράς με τις προδιαγραφές στην εσχάρωση της προεπεξεργασίας και την λεπτοκοσκίνηση θα ληφθούν υπόψη από την Ε.Δ. στην επαναξιολόγηση του κριτηρίου Κ1.

#### Κριτήριο Κ2.

- Έχουν ληφθεί υπόψη οι ελλείψεις στα συστήματα απόσμησης και εξαερισμού στο κριτήριο Κ2.

Η. Επί της με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΤΕ/38542/1154/7-2-2014 «Ένσταση» της Κ/Ξ Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ- ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.

Η «Ένσταση» της Κ/Ξ Ν. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ- ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε στρέφεται κατά Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού 3<sup>ου</sup> ΣΤΑΔΙΟΥ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και συγκεκριμένα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της και των πέντε (5) εκ' των συμμετεχόντων Κ/Ξ και εταιριών στον διαγωνισμό.

### 1. Σχετικά με την δική της αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού

### Κριτήριο Κ1

Η παρατήρησή σας στην οποία αναφέρεται ότι **δεν προκύπτει από πουθενά στα συμβατικά τεύχη απαίτηση για χωρητικότητα της δεξαμενής καθαρού H<sub>2</sub>O 36m<sup>3</sup>** δεν είναι ακριβής αφού η ταυτόχρονη λειτουργία δύο κρουνών για  $\frac{1}{2}$  ώρα απαιτεί δεξαμενή αυτής της χωρητικότητας. Το ότι η εταιρεία σας παρέχει διαθέσιμο όγκο νερού χρήσης-πυρόσβεσης που συμπεριλαμβάνει και το χώρο αποχλωρίωσης φθάνοντας έτσι τα 41,8 m<sup>3</sup> **Θα ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ.**

### Κριτήριο Κ2

i) Η παρατήρησή σας ότι **το σύστημα αερισμού μεμβρανών πρέπει να αποτελείται από 2+1 φυσητήρες**, δεν συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρουν ότι ανά μία δεξαμενή μεμβρανών θα υπάρχει ένα φυσητήρας και ένας εφεδρικός ανά δύο, άρα συνολικά αφού τα οκτώ module μεμβρανών που προσφέρετε τοποθετούνται σε τέσσερις δεξαμενές απαιτούνται 4+2 εφεδρικοί φυσητήρες.

ii) Στην ένστασή σας που αφορά την παρατήρηση της Ε.Δ. ότι **στη διαστασιολόγηση της προσφερόμενης από την εταιρεία σας φυγόκεντρο δεν έχει υπολογιστεί το σύνολο της βιολογικής και της χημικής ιλύος αλλά μόνο η βιολογική ιλύ φαίνεται στις σελ. 42 και 47 του κεφαλαίου 4 της προσφοράς σας ότι για τον υπολογισμό του φυγοκεντρικού διαχωριστήρα έχετε λάβει υπ'όψη σας το σύνολο της ιλύος και Θα ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ.**

## **2. Κατά της αξιολόγησης με την «Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ - ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»**

### Κριτήριο Κ1

i) Η παρατήρησή σας για την εταιρεία Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ-ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. που αφορά τη μη ύπαρξη εσχάρωσης σε περίπτωση παράκαμψης του προτεινόμενου compact συστήματος, η συγκεκριμένη εταιρεία στη: "Συνοπτική περιγραφή και Λειτουργία της Αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας παράκαμψης αναφέρει ότι: "Για έκτακτη περίπτωση όπου δεν λειτουργεί το προκατασκευασμένο συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων **προβλέπεται η εγκατάσταση μιας αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας λυμάτων της εταιρείας FILTRAN, μοντέλο SFC 4 T 304/HTCS**".

ii) Στην παρατήρησή σας για την εταιρεία Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ-ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ότι δεν δίνεται ο υπολογισμός του όγκου δεξαμενής εξισορρόπησης, η ακριβής έκφραση είναι ότι η συγκεκριμένη εταιρεία διαστασιολογεί τη δεξαμενή εξισορρόπησης μόνο με βάση την κατανομή που δίνεται στο διάγραμμα των συμβατικών τευχών.

iii) Στην παρατήρηση σας για το ύψος του φρεατίου φόρτισης, όπως προκύπτει από το σχέδιο Ο-ΦΡΦ-501.Α το κέλυφος του κτηρίου του φρεατίου φόρτισης έχει ύψος από την επιφάνεια εδάφους  $5,20-1,30=3,90$  μέτρα.

iv) Στην παρατήρησή σας για την εταιρεία Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ-ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ότι δεν προσφέρονται από τη συγκεκριμένη εταιρεία υπολογισμοί του υποθαλάσσιου σε διαφορετικές τραχύτητες θα ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ.

#### Κριτήριο Κ4.

Στην παρατήρησή σας για την εταιρεία Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ-ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ότι δεν προσφέρεται από τη συγκεκριμένη εταιρεία αγωγός διάθεσης HDPE 3<sup>ης</sup> γενιάς αλλά 2<sup>ης</sup> στη σελ. 4 του κεφ. 14 της προσφοράς της εταιρείας πράγματι προσφέρεται αγωγός διάθεσης HDPE 2<sup>ης</sup> γενιάς θα ληφθεί υπ' όψη από την Ε.Δ.

### 3. Κατά της αξιολόγησης της «Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.»

#### Κριτήριο Κ1

- Η παρατήρησή σας για την μη επάρκεια των φρεατίων αποξυγόνωσης έχει ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1.

### 4. Κατά της αξιολόγησης της «Κ/Ξ Β. Βλασταράς Α.Τ.Ε. - Βασίλειος Βλάχος Ε.Τ.Ε.»

#### Κριτήριο Κ1

- Η παρατήρησή σας για τη δυνατότητα ή μη λειτουργίας των 3 συστοιχιών MBR καλύπτοντας την ημερήσια θερινή παροχή όταν η τέταρτη καθαρίζεται θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην αξιολόγηση του κριτηρίου.



- 
- Ο υπολογισμός του χρόνου παραμονής των στερεών που παρουσιάζεται από την προσφορά στο κεφάλαιο 4 είναι επαρκής και αποδεκτός.
  - Η προσμέτρηση του αέρα καθαρισμού των μεμβρανών στον συνολικό απαιτούμενο αέρα της διεργασίας είναι αποδεκτή.
  - Η υδροληψία του βιομηχανικού νερού από σημείο κοντά στο σημείο εισόδου της χλωρίωσης, έχει ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση της προσφοράς.

#### **5. Κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»**

##### **Κριτήριο K1**

- Η παρατήρησή σας για τη δυνατότητα ή μη λειτουργίας των 3 συστοιχιών MBR καλύπτοντας την ημερήσια θερινή παροχή όταν η τέταρτη καθαρίζεται **Θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην αξιολόγηση του κριτηρίου.**
- Ισχύει η παρατήρηση της ενιστάμενης για την μη προσφορά φρεατίου αποξυγόνωσης στην ανακυκλοφορία του ανάμικτου υγρού και **Θα ληφθεί υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού.**
- Δεν ισχύει η ένσταση ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη και στις άλλες προσφορές η δυνατότητα καθαρισμού των MBR χωρίς αντίστροφη πλύση, όπως αναφέρεται και στη γενική παρατήρηση της επιτροπής.

#### **6. Κατά της αξιολόγησης με την «Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε. ΕΡΜΩΝ Α.Ε.»**

##### **Κριτήριο K1**

- Η παρατήρησή σας για τη δυνατότητα ή μη λειτουργίας των 3 συστοιχιών MBR καλύπτοντας την ημερήσια θερινή παροχή όταν η τέταρτη καθαρίζεται **Θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. στην αξιολόγηση του κριτηρίου.**
- Ισχύει η ένσταση για τον λανθασμένο σχεδιασμό του δικτύου ομβρίων υδάτων της εγκατάστασης **και Θα ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ.**
- Η επικεφαλίδα του κεφαλαίου 1 του τόμου 1 με τη διαφορετική αναγραφή τίτλου έργου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη σαν έλλειψη ολόκληρου του τόμου, πλην όμως έχει αξιολογηθεί στην βαθμολόγηση του κριτηρίου.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων, **η Επιτροπή Διαγωνισμού ομόφωνα εισηγείται:**

Α) την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΔΕ/33875/1005/4-2-2014 «Ένστασης» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ -ΖΙΩΡΗΣ ΑΤΕ, λόγω μη υποβολή του απαιτούμενου εκ του νόμου 4146/2013, άρθρο 59, παρ. 4, παραβόλου των 250,00 €.

Β) την εν' μέρει αποδοχή των υπολοίπων ενστάσεων και την αναμόρφωση της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ως κατωτέρω:

| <b>ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.1 :</b>                |                      |                      |                      |                      |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <b>Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ-ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.</b> |                      |                      |                      |                      |
| <b>Κριτήριο</b>                               | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
| Συντελεστής βαρύτητας                         | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου                      | <b>84,75</b>         | <b>80,50</b>         | <b>85,50</b>         | <b>87,67</b>         |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>                         | <b>84,13</b>         |                      |                      |                      |

| <b>ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.2 :</b>        |                      |                      |                      |                      |
|---------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <b>Ν. &amp; Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε</b> |                      |                      |                      |                      |
| <b>Κριτήριο</b>                       | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
| Συντελεστής βαρύτητας                 | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου              | <b>78,83</b>         | <b>77,92</b>         | <b>69,33</b>         | <b>70,92</b>         |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>                 | <b>75,91</b>         |                      |                      |                      |

| <b>ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.3: Κ/Ξ ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ &amp; ΣΙΑ Ε.Τ.Ε/</b> |                      |                      |                      |                      |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <b>Κριτήριο</b>  | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
| Συντελεστής βαρύτητας  | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |

|  |
|--|
|  |
|--|

|                             |              |              |              |              |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Αναβαθμολόγηση<br>κριτηρίου | <b>84,17</b> | <b>84,08</b> | <b>86,00</b> | <b>74,83</b> |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>       | <b>83,58</b> |              |              |              |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.4 :**  
**Κ/Ξ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.- ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

| <b>Κριτήριο</b>             | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
|-----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Συντελεστής βαρύτητας       | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |
| Αναβαθμολόγηση<br>κριτηρίου | <b>80,25</b>         | <b>74,25</b>         | <b>73,25</b>         | <b>82,50</b>         |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>       | <b>77,57</b>         |                      |                      |                      |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.5 :**  
**Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ-ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

| <b>Κριτήριο</b>             | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
|-----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Συντελεστής βαρύτητας       | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |
| Αναβαθμολόγηση<br>κριτηρίου | <b>76,42</b>         | <b>75,33</b>         | <b>79,42</b>         | <b>77,67</b>         |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>       | <b>76,87</b>         |                      |                      |                      |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.6 :**  
**ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ**

| <b>Κριτήριο</b> | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
|-----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|-----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

|  |
|--|
|  |
|--|

|                          |       |       |       |       |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45    | 25    | 20    | 10    |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | 82,00 | 82,25 | 85,00 | 80,33 |
| Γενικός Βαθμός           | 82,50 |       |       |       |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.7:**

**Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε.-ΕΡΜΩΝ Α.Ε. :**

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | 81,08          | 82,92          | 74,00          | 70,50          |
| Γενικός Βαθμός           | 79,07          |                |                |                |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.9:**

**Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ Α.Τ.Ε. -ΖΙΩΡΗΣ Α.Ε. :**

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | 80,00          | 69,25          | 80,00          | 69,50          |
| Γενικός Βαθμός           | 76,26          |                |                |                |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.10 :**

**Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε.-ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.**

| Κριτήριο              | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας | 45             | 25             | 20             | 10             |

|                             |       |       |       |       |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Αναβαθμολόγηση<br>κριτηρίου | 77,50 | 74,00 | 79,50 | 70,50 |
| Γενικός Βαθμός              | 76,32 |       |       |       |

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού διαβιβάζει την γνωμοδότηση -εισήγηση στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μαζί με το σύνολο των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού και των υποβληθέντων ενστάσεων προκειμένου αυτή να αποφασίσει σχετικά, σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου».

Κατόπιν ο πρόεδρος κάλεσε τους εκπροσώπους των ενιστάμενων εταιριών οι οποίοι αν και προσκλήθηκαν νόμιμα στη συνεδρίαση δεν προσήλθαν για να καταθέσουν τις απόψεις τους αναφορικά με το θέμα.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α'</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α'</sup>/27.12.2010).
- την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Την υπ' αριθ. οικ. 101156/1820/10-4-2014 Απόφαση Περιφερειάρχη (ΦΕΚ 222/17-4-2014, Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης

Φορέων του Δημόσιου και Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα), με την οποία ορίστηκε Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ , ο Πλατανιάς Παναγιώτης του Ανδρέα, Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

- την αριθμ. 324/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
- Το υπ' αριθ. 463/τ' Β/26-2-2013 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Την υπ' αριθ. οικ. 92001/1658/3-4-2014 Απόφαση Περιφερειάρχη (ΦΕΚ 198/9-4-2014, Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης Φορέων του Δημόσιου και Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα), με την οποία έγινε δεκτή η από 2/4/2014 αίτηση παραίτησης του Χριστοδουλόπουλου Χρήστου του Νικολάου, Αντιπεριφερειάρχη αρμοδίου για την άσκηση τομέων για θέματα Οικονομικών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθ. οικ. 92278/1664/3-4-2014 Απόφαση Περιφερειάρχη (ΦΕΚ 198/9-4-2014, Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης Φορέων του Δημόσιου και Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα), με την οποία ορίστηκε Αντιπεριφερειάρχης της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ο Πλατανιάς Παναγιώτης του Ανδρέα, Περιφερειακός Σύμβουλος Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας για την άσκηση των αρμοδιοτήτων τομέων για θέματα Οικονομικών της Περιφέρειας.
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο -βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- Την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
- την υπ' αριθμ. 38333/1132/8-7-2014 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

- τη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 27-1-2014 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού του 3<sup>ου</sup> Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»
- το από 27-1-2014 πρακτικό διεξαγωγής του διαγωνισμού του 3<sup>ου</sup> Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»
- τις υπ' αριθμ. 495/2013 και 139, 319 και 467/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

#### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α. Απορρίπτει την με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΔΕ/33875/1005/4-2-2014 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ -ΖΙΩΡΗΣ ΑΤΕ, κατά του από 27-1-2014 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού του 3<sup>ου</sup> Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ», λόγω μη υποβολή του απαιτούμενου εκ του νόμου 4146/2013, άρθρο 59, παρ. 4, παραβόλου των 250,00 €, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού του έργου.

Β) Αποδέχεται εν' μέρει τις υπόλοιπες ενστάσεις κατά του από 27-1-2014 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού του 3<sup>ου</sup> Σταδίου: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ» και την αναμόρφωση της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού του έργου, ως κατωτέρω:



**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.1 :**  
**Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ-ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | <b>84,75</b>   | <b>80,50</b>   | <b>85,50</b>   | <b>87,67</b>   |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>    | <b>84,13</b>   |                |                |                |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.2 :**  
**Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε**

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | <b>78,83</b>   | <b>77,92</b>   | <b>69,33</b>   | <b>70,92</b>   |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>    | <b>75,91</b>   |                |                |                |

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.3: Κ/Ξ ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε. - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε/**

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | <b>84,17</b>   | <b>84,08</b>   | <b>86,00</b>   | <b>74,83</b>   |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>    | <b>83,58</b>   |                |                |                |



ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.4 :

Κ/Ξ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.- ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | 80,25          | 74,25          | 73,25          | 82,50          |
| Γενικός Βαθμός           | 77,57          |                |                |                |

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.5 :

Κ/Ξ ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ-ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | 76,42          | 75,33          | 79,42          | 77,67          |
| Γενικός Βαθμός           | 76,87          |                |                |                |

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.6 :

ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

| Κριτήριο                 | K <sub>1</sub> | K <sub>2</sub> | K <sub>3</sub> | K <sub>4</sub> |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45             | 25             | 20             | 10             |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | 82,00          | 82,25          | 85,00          | 80,33          |
| Γενικός Βαθμός           | 82,50          |                |                |                |

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.7:

Κ/Ξ ΕΘΝΟΚΑΤ Α.Ε.-ΕΡΜΩΝ Α.Ε. :

| <b>Κριτήριο</b>          | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
|--------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Συντελεστής βαρύτητας    | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου | <b>81,08</b>         | <b>82,92</b>         | <b>74,00</b>         | <b>70,50</b>         |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>    | <b>79,07</b>         |                      |                      |                      |

| <b>ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.9:</b>         |                      |                      |                      |                      |
|---------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <b>Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ Α.Τ.Ε. -ΖΙΩΡΗΣ Α.Ε.:</b> |                      |                      |                      |                      |
| <b>Κριτήριο</b>                       | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
| Συντελεστής βαρύτητας                 | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου              | <b>80,00</b>         | <b>69,25</b>         | <b>80,00</b>         | <b>69,50</b>         |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>                 | <b>76,26</b>         |                      |                      |                      |

| <b>ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρ.10 :</b>      |                      |                      |                      |                      |
|--------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <b>Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε.-ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.</b> |                      |                      |                      |                      |
| <b>Κριτήριο</b>                      | <b>K<sub>1</sub></b> | <b>K<sub>2</sub></b> | <b>K<sub>3</sub></b> | <b>K<sub>4</sub></b> |
| Συντελεστής βαρύτητας                | 45                   | 25                   | 20                   | 10                   |
| Αναβαθμολόγηση κριτηρίου             | <b>77,50</b>         | <b>74,00</b>         | <b>79,50</b>         | <b>70,50</b>         |
| <b>Γενικός Βαθμός</b>                | <b>76,32</b>         |                      |                      |                      |

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.



Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΛΑΤΑΝΙΑΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου