



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
 264 41 Πάτρα
 Τηλέφωνο: 2613 613517-8
 e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ, 23 Δεκεμβρίου 2014
 Αρ. πρωτ. 353152/3153
 & σχετ. 348663/3104 & 328686/2957

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
 Ελλάδας και Ιονίου
 Δ/ση Διοικητικού
 ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
 Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
 Δ/ση Τεχνικών Έργων
 Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1207/2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της
 Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ. 1) το υπ'αριθμ. 311487/10162/20-11-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ
 2) η υπ'αριθμ. 695/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ (η οποία κρίθηκε
 εκτελεστή με το υπ'αριθμ. 93034/9099/2-9-2014 έγγραφό σας)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 1207/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της
 Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού του 4ου
 Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη
 αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ», για τις
 δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 48/2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στα γραφεία της Αναπτυξιακής Εταιρίας Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Αιγίου 23 & Αμερικής, ΙΣΟΓΕΙΟ)), σήμερα την 22α Δεκεμβρίου 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.30 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 349912/3123/18-12-2014 νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Κωνσταντοπούλου Αναστασία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Ζαχαροπούλου Στούμπου Αδαμαντία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κωσταριάς Δημήτριος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Παπαναγιώτου Μαρτζάκη Γεώργια - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Κελεπούρης Ανδρέας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Βεργοπούλου Παρασκευή – αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 265761/4540/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας).

Από τη συνεδρίαση απουσίαζε (δικαιολογημένα) αν και νομίμως προσκλήθηκε ο Περιφερειακός σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κος Γ. Σύρμος.

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν , υπηρεσιακοί παράγοντες, εκπρόσωποι κοινοπραξιών, συμπράξεων μελετητικών γραφείων , οι νομικοί τους σύμβουλοι και ο νομικός σύμβουλος της Περιφέρειας κος Ζησιμοπούλος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 1207/2014

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το εξ αναβολής 2^ο θέμα της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού του 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στην υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων και πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού του εν λόγω έργου κα Κατσαϊτή η οποία προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε και ανέλυσε την από 18-11-2014 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού του 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ» η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«Στην Πάτρα τη 18^η Νοεμβρίου 2014, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που βρίσκονται στην Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντου 1, συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, που συστάθηκε με την 139/2012 και τροποποιήθηκε ως προς τον ορισμό των μελών με την 319/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων, που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό, κατά του από 13-10-2014 Πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού του 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση οικονομικών προσφορών», του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, με παρόντα τα πέντε (5) παρακάτω από τα επτά (7) τακτικά μέλη:

1. Κατσαϊτή Αδαμαντία, Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως Πρόεδρος
2. Πετράκος Σταύρος, Μηχανολόγος Μηχανικός της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως μέλος
3. Στολάκης Χρήστος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός της ΔΤΕ/ΠΔΕ, ως μέλος
4. Μίλης Γρηγόριος, Χημικός Μηχανικός του Δήμου Αμφιλοχίας, ως μέλος
5. Μπουσίου Φωτεινή, ΤΕ Πολιτικός Μηχανικός εκπρόσωπος Εργοληπτών, ως μέλος,

και έχοντας απαρτία, προχώρησε στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τον αύξοντα αριθμό υποβολής των στο Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας.

Συγκεκριμένα κατά του από 13-10-2014 Πρακτικού 4^{ου} Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού, υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις :

1. Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 283456/9149/20-10-2014 αίτηση του κ. Λυκογιώργου Παναγιώτη με συνημμένη την Ένσταση της Κ/Ξ «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, κατά του πρακτικού του 4^{ου} σταδίου «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του διαγωνισμού του έργου. Συνημμένα υποβλήθηκε σε φωτοαντίγραφο διπλότυπο είσπραξης τύπου Α (παράβολο) ποσού 250,00 €.
2. Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 283618/ 9153/20-10-2014 Ένσταση της Κ/Ξ «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» ενώπιον της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών, κατά 1. του από 13.10.2014 και με αρ. πρωτ. 275411/8870/οικ Πρακτικού του 4^{ου} σταδίου «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου. 2. κάθε συναφούς, βλαπτικής των εννόμων συμφερόντων μας, πράξης ή παράβλεψης. Συνημμένα υποβλήθηκε σε φωτοαντίγραφο διπλότυπο είσπραξης τύπου Α (παράβολο) ποσού 250,00€.
3. Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 283639/9154/20-10-2014 Ένσταση της Κ/Ξ «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, κατά του από 29-9-2014 πρακτικού του 4^{ου} σταδίου «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου. Συνημμένα υποβλήθηκε σε φωτοαντίγραφο διπλότυπο είσπραξης τύπου Α (παράβολο) ποσού 150,00 €.

Επιπρόσθετα πριν την ανάρτηση του Πρακτικού του 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του Διαγωνισμού, υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία για το έργο τα εξής παρακάτω έγγραφα τα οποία και σας κοινοποιούνται:

1. Το με αρ. πρωτ. 263553/8480/1-10-2014 έγγραφο της Κ/Ξ «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία αιτείται από τη Δ.Τ.Ε./ ΠΔΕ μέσω της Ε.Δ. τα εξής:
 - i. φωτοαντίγραφο της σελίδας 4 της Οικονομικής Προσφοράς της Κ/Ξ «Β. Βλασταράς Α.Τ.Ε. – Βλάχος Βασίλειος και ΣΙΑ ΕΤΕ»,
 - ii. φωτοαντίγραφο της σελίδας που έχει την σφραγίδα της Υπηρεσίας, ακριβές αντίγραφο και υπογραφή του υπαλλήλου. Συγκεκριμένα αυτό βρίσκεται στην πίσω σελίδα του προϋπολογισμού μελέτης του τεύχους της οικονομικής προσφοράς της παραπάνω κοινοπραξίας. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της

ενιστάμενης Κ/Ξ τα ανωτέρω δεν συμπεριλαμβάνονταν στα φωτοαντίγραφα της προσφοράς που της χορηγήθηκαν με το αρ. πρωτ. 261305/8408/29-4-2014 έγγραφο της Υπηρεσίας μας κατόπιν της από 29-9-2014 αίτησής της και

iii. την άμεση αποστολή του Πρακτικού.

2. Την από **6.10.2014 Εξώδικη Δήλωση** της κοινοπραξίας με την επωνυμία «**ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**» προς την Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου Ε.Ε.Λ. Μενιδίου.
3. Το έγγραφο της Κ/Ξ «**ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**», το οποίο πήρε τον αρ. πρωτ. 276374/8908/14-10-2014 από την Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε.

Η πρόεδρος κοινοποίησε τα παραπάνω με τα αρ. πρωτ. 268527/8640/6-10-2014, 276374/8908/17-10-2014 έγγραφα στην Ε.Δ. για να λάβουν γνώση και για να εκφράσουν τις απόψεις τους επί αυτών.

Επίσης με το αρ. πρωτ. 273304/8812/10-10-2014 έγγραφο, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε από την Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε., η οποία είναι η Προϊστάμενη Αρχή του έργου, αφού της κοινοποίησε την εξώδικη δήλωση, να εκθέσει τις απόψεις της, όσο αφορά τα έντυπα όλων των οικονομικών προσφορών.

Επί του παραπάνω έγγραφου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η Προϊσταμένη Αρχή με το αρ. πρωτ. 273304/8812/14-11-2014 έγγραφό της, παρέθεσε τις διευκρινήσεις της Υπηρεσίας επί της διαδικασίας του διαγωνισμού του έργου: «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων Μενιδίου».

Γενικές επισημάνσεις τις Επιτροπής Διαγωνισμού επί των εντύπων των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού.

Επισήμανση 1.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης του έργου, **τα έντυπα Οικονομικής Προσφοράς, δηλαδή το Τεύχος 7** που συμπληρώνεται από τους διαγωνιζόμενους, και τα τεύχη δημοπράτησης, που αναφέρονται στο άρθρο 5 (παρ. 2) **χορηγούνται από την Υπηρεσία** και διατίθενται από τα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μετά από αίτηση των διαγωνιζόμενων.

Επισήμανση 2.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης του έργου, για την παραλαβή των τευχών οι ενδιαφερόμενοι κατέβαλλαν τη δαπάνη αναπαραγωγής τους, κόστους 100,00 ευρώ.

Επισήμανση 3.

Έλαβαν τεύχη δέκα οκτώ (18) διαγωνιζόμενοι μετά από αίτησή τους στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τον πίνακα παραλαβής τευχών δημοπράτησης των διαγωνιζόμενων για το συγκεκριμένο έργο του θέματος.

Επισήμανση 4.

Σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη το έντυπο της Οικονομικής προσφοράς είναι το «**Τεύχος 7-ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**» και περιλαμβάνει:

Α. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ,

Β. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και

Γ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ,

σύνολο σελίδων 24.

Επισήμανση 5.

Όλα τα έντυπα των Οικονομικών Προσφορών (Τεύχος 7-Τιμολόγιο και Προϋπολογισμός Κατ' αποκοπή Προσφοράς και Παράρτημα – Προϋπολογισμός Μελέτης) των διαγωνιζόμενων που αποσφραγίστηκαν την 29-9-2014, **δεν ήταν πρωτότυπα αλλά ακριβή επικυρωμένα αντίγραφα.**

Επισήμανση 6.

Διαπιστώθηκαν διαφορές στα έντυπα των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν την 29-9-2014, όσο αφορά:

- τη διαφορά χρώματος σφραγίδας της Υπηρεσίας στην επικύρωση των ακριβών αντιγράφων. Στις τρεις (3) οικονομικές προσφορές που προήλθαν από ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο εκ του ενός πρωτοτύπου, η σφραγίδα έχει χρώμα μπλέ σκούρο (περίπου μώβ) ενώ στην άλλη προσφορά που προήλθε από ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο από άλλο πρωτότυπο, η σφραγίδα έχει χρώμα ανοικτό μπλέ.
- τη διαφορά της μονογραφής στη σφραγίδα επικύρωσης των ακριβών αντιγράφων.

Στη συνέχεια μετά το αρ. πρωτ. 282046/9100/23-10-2014 έγγραφο της προέδρου της Ε.Δ., με το οποίο κοινοποιήθηκαν οι ενστάσεις στα μέλη της Ε.Δ. και μετά από αρκετές συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν στα γραφεία της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε (30-10-2014, 4-11-2014, 12-11-2014, 13-11-2014 και 17-11-2014), η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά από λεπτομερή έλεγχο των ενστάσεων προχώρησε στην εν λόγω

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης Διαγωνισμού του έργου: «Σε περίπτωση διαφωνίας τους οι ενδιαφερόμενοι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν τις αντιρρήσεις τους εντός προθεσμίας πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος». Εκ αυτού προκύπτει ότι και οι τρεις (3) ανωτέρω ενστάσεις, κατατέθηκαν **εμπρόθεσμα** (εντός πέντε εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος) και η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην επί της ουσίας εξέτασή τους, τηρώντας την ανωτέρω αρίθμηση.

Απόψεις επί της ένστασης της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

Η ως άνω Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» υπέβαλε την ένστασή της, η οποία πήρε αρ. πρωτ. 283456/9149/20-10-2014 από την ΔΤΕ/ΠΔΕ, ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατά του πρακτικού του 4^{ου} σταδίου «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του διαγωνισμού του έργου, εμπρόθεσμα.

Συνημμένα υποβλήθηκε σε φωτοαντίγραφο διπλότυπο είσπραξης τύπου Α (παράβολο) ποσού 250,00 €, προς τη ΔΟΥ Ιωαννίνων, με α.α 34987/20-10-2014.

Α. Όσο αφορά τα αναφερόμενα στο ιστορικό της ένστασης έχουμε να επισημάνουμε τα παρακάτω:

Αυτά που αναφέρονται στο πρακτικό είναι επακριβώς αυτά που συνέβησαν κατά τη διάρκεια της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, την 29-9-2014. Είναι αναληθές ότι ο εκπρόσωπος της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» έθεσε υπ' όψη της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας του ήταν ανοικτός πριν ή κατά την διάρκεια της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

Στο πρακτικό και συγκεκριμένα στην σελίδα 6 αναφέρονται τα εξής: Κατά το άνοιγμα του φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς της Κ/Ε ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού αυτός να είναι ανοικτός και ούτε υπήρξε κάποια ένσταση ή παρέμβαση από τον παρευρισκόμενο εκπρόσωπο της Κ/Ε ή από τους άλλους παρευρισκόμενους εκπροσώπους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι το σχίσμο του φακέλου διαστάσεων Α4, σ' ένα τμήμα του στο πλάι, το οποίο παρατήρησε ο εκπρόσωπος της Κ/Ε ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε μετά το πέρας της διαδικασίας αποσφράγισης, προήλθε κατά την εξαγωγή του σκληρού πλαστικού ντοσιέ που ήταν οριακά σφηνωμένο και περιορισμένο εντός του χάρτινου φακέλου και οφείλεται στη φθορά του φακέλου λόγω πολυκαιρίας.

Στην αίθουσα του 4ου ορόφου της Υπηρεσίας όπου και έγινε το άνοιγμα των φακέλων των οικονομικών προσφορών καμία μνεία δεν έγινε από τους εκπροσώπους των υποψήφιων αναδόχων κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπως αναφέρεται και στο πρακτικό στη σελίδα 5: « ατά την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών δεν υποβλήθηκε κάποια παρατήρηση – παρέμβαση από

τους παραπάνω τρεις (3) εκπροσώπους των /Ε που ήταν παρόντες στη διαδικασία του διαγωνισμού [ανοίχθηκαν συνολικά τέσσερις (4) Οικονομικές Προσφορές].

Μετά το πέρας της διαδικασίας και αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε αποχωρήσει από την αίθουσα του 4^{ου} ορόφου που πραγματοποιήθηκε το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών, έχοντας ολοκληρώσει το έργο της παρουσία και των τριών (3) εκπροσώπων των /Ε, οδηγήθηκε στον 3^ο όροφο μαζί με τους τρεις (3) εκπρόσωπους των /Ε, προκειμένου να δοθούν φωτοαντίγραφα των οικονομικών προσφορών, που είχαν ζητηθεί από όλους τους εκπρόσωπους των /Ε, μετά από αίτησή τους στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας. Στο χρόνο εκείνο ο εκπρόσωπος της /Ε ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕ Ε – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙ Η Α.Ε. παρατήρησε ότι ο φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς της /Ε που εκπροσωπούσε είχε σχισθεί κατά ένα τμήμα του (περίπου 12 εκ στο πλάι του φακέλου διαστάσεως Α4) και στη μια του πλευρά και έκανε υπόμνηση στη επιτροπή. Στη συνέχεια οι εκπρόσωποι των /Ε που παρίστανται μελέτησαν τις Οικονομικές Προσφορές παρουσία των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού και τελικά πήραν φωτοαντίγραφα αυτών και φωτογράφησαν τους φακέλους που τους περιείχαν.»

Επιπλέον ο εκπρόσωπος της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» με τα λεγόμενά του που ακούστηκαν στην αίθουσα του 4^{ου} ορόφου και μετά την ανακοίνωση των οικονομικών προσφορών επιβεβαίωσε ότι για πολύ μικρό ποσό θα αναδεικνύονταν μειοδότηρια η Κ/Ε «Β. Βλασταράς ΑΤΕ – Βασίλειος Βλάχος & ΣΙΑ ΕΤΕ». Όσο αφορά το ζήτημα με τα φωτοαντίγραφα που προφορικά ζητήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού μετά το πέρας της διαδικασίας η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού συνεννοήθηκε με τη Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας τους ενημέρωσε ότι θα τους χορηγηθούν μετά από αίτησή τους. Τα φωτοαντίγραφα των οικονομικών προσφορών χορηγήθηκαν αυθημερόν με τα αρ. πρωτ. 261360/8409/29-4-2014, αρ. πρωτ. 2610305/8408/29-9-2014, αρ. πρωτ. 261581/8425/29-9-2014 έγγραφα της Δ.Τ.Ε. της Π.Δ.Ε. προς τις Κ/Ε «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ- ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» και Κ/Ε «Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ».

Β. Όσο αφορά τους προβαλλόμενους λόγους της ένστασης της Κ/Ε ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

1. ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΑ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ Κ/Ε «Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ»

Η ενιστάμενη Κ/Ε αναφέρει τα εξής:

«Η οικονομική προσφορά της /Ε « . ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί για δύο λόγους: και επειδή δεν είχε συνταχθεί σε έντυπο της υπηρεσίας και επειδή έλειπε ολόκληρη σελίδα, όπως παραδέχεται η ίδια η Ε.Δ., η οποία, όμως δεν αποκλείει την εν λόγω προσφορά.»

1.1.

Όσο αφορά τον πρώτο λόγο ένστασης της (1.1) στον οποίο η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι: «η οικονομική προσφορά της Κ/Ε «Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ

ΕΤΕ» δεν έχει συνταχθεί σε έντυπο οικονομικής προσφοράς που είχε χορηγηθεί από την Υπηρεσία», η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι:

Α. Το έντυπο της οικονομικής προσφοράς της Κ/Ε «Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ» καθώς και όλων των οικονομικών προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι, έχουν χορηγηθεί από την Υπηρεσία, σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης του έργου και χορηγούταν από τα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, μετά από αίτηση των διαγωνιζόμενων. Αναλυτικότερα σας παραθέτουμε τα παρακάτω στοιχεία:

1. Με την αρ. πρωτ. 96499/3890/19-04-2012 αίτησή της προς την Υπηρεσία η Κ/Ε «Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ» ζήτησε να λάβει τα τεύχη δημοπράτησης για το διαγωνισμό.
2. Η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε τεύχη δημοπράτησης (σειρά 18, στον πίνακα των διαγωνιζόμενων).
3. Το έντυπο οικονομικής προσφοράς της Κ/Ε Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε.–ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε είναι ακριβές φωτοαντίγραφο από πρωτότυπο έντυπο που βρίσκεται στο αρχείο της Υπηρεσίας όπως προκύπτει και από το αρ. πρωτ. 273304/8812/14-11-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
4. Τα έντυπα των οικονομικών προσφορών των υπόλοιπων διαγωνιζομένων είναι ακριβή φωτοαντίγραφα που προέρχονται και αυτά από πρωτότυπο έντυπο της Υπηρεσίας, όπως προκύπτει και από το αρ. πρωτ. 273304/8812/14-11-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Πιο συγκεκριμένα όπως αναφέρεται στο ανωτέρω έγγραφο της Υπηρεσίας, κατά την τότε διαδικασία παράγονταν αριθμός πρωτοτύπων για τις ανάγκες ενημέρωσης και άλλων Υπηρεσιών και φορέων. Η αναπαραγωγή των φωτοαντιγράφων και η διανομή των επικυρωμένων φωτοαντιγράφων, γινόταν από τα πρωτότυπα αυτά, τμηματικά (σε διαφορετικό χρόνο) αναλόγως της ζήτησης και πλέον αναλόγως του πρωτοτύπου προέκυψε και το διανεμόμενο φωτοαντίγραφο. Από την τμηματική αυτή αναπαραγωγή και αναλόγως κάθε φορά του χρησιμοποιούμενου πρωτοτύπου προέκυψε και το φωτοαντίγραφο που χορηγήθηκε στον ενδιαφερόμενο από το οποίο αιτιολογούνται και τυχόν μικροδιαφορές στην εμφάνιση του εντύπου (χρώμα σφραγίδας).
5. Σε όλα τα έντυπα των οικονομικών προσφορών υπάρχει υπογραφή και μονογραφή ενός συγκεκριμένου υπάλληλου. Ο υπάλληλος αυτός επιβεβαίωσε, στον εν λόγω εκπρόσωπο την ίδια μέρα την 29-9-2014, ότι το έντυπο οικονομικής προσφοράς της Κ/Ε «Β.

ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε.–ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε» φέρει την μονογραφή του. Αυτό έλαβε χώρα αφού είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία και οι εκπρόσωποι των Κ/Ε που παρίστανται μελετούσαν τις Οικονομικές Προσφορές παρουσία μελών της Επιτροπής. Τόσο στο πίσω μέρος της σελίδας 23 (όχι στη σελίδα 20 που αναφέρει ο ενιστάμενος), όσο και στη εμπρόσθια όψη του ίδιου φύλλου, οι μονογραφές που έχουν τεθεί προέρχονται από τον ίδιο υπάλληλο. (βλέπε το με αρ. πρωτ. 273304/8812/14-11-2014 έγγραφο της Προϊσταμένης Αρχής της ΔΤΕ/ΠΔΕ)

6. Όσο αφορά τη σφραγίδα που στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της Κ/Ε «Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε.–ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε» έχει χρώμα ανοικτό μπλέ σε σχέση με τις άλλες προσφορές που έχει χρώμα μπλέ, είναι μικροδιαφορά, που δικαιολογείται όπως προκύπτει και από το με αρ. πρωτ. 273304/8812/14-11-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
7. Όσο αφορά τους αριθμούς που έχουν τεθεί στην πρώτη σελίδα των εντύπων των οικονομικών προσφορών, αυτοί δεν έχουν τεθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού αλλά από την Υπηρεσία κατά την παραλαβή των εντύπων από τους ενδιαφερομένους.
8. Όσο αφορά τη διόρθωση της ολόγραφης τιμής στο άρθρο 8 της προσφοράς της Κ/Ε «Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε.–ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε», τα αναγραφόμενα ποσά της Κ/Ε στην σελίδα 15 (άρθρο 8) είναι πλήρως ευανάγνωστα από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

1.2.

Όσο αφορά το δεύτερο λόγο ένστασής της (1.2) στον οποίο η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι: «έλειπε μια ολόκληρη σελίδα του εντύπου της προσφοράς και συγκεκριμένα η σελίδα 4», η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι:

Όπως αναφέρεται και στο Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι το περιεχόμενο της σελίδας αυτής το οποίο αναφέρει το αντικείμενο του τιμολογίου και τους γενικούς όρους αυτού (από παράγραφο 2.1 έως 2.4) υπάρχει και στα άλλα συμβατικά τεύχη, όπως στο Τιμολόγιο και Προϋπολογισμό Μελέτης (Τεύχος 8), και δεν επηρεάζει το ύψος της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω Κ/Ε. Επιπλέον η δέσμευση της Κ/Ε προκύπτει τόσο από την Νομοθεσία (άρθρο 8 «Σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή» του Ν. 3669/2008), τη διακήρυξη, όσο και από την ανάλυση των άρθρων του τιμολογίου τα οποία περιλαμβάνονται στο τιμολόγιο της προσφοράς του τεύχους δημοπράτησης.

Επιπλέον οι υπ' αρ. 1095/2009, 567/2008, 3075/2008, 1178/2008, 1282/2008, 1324/2008 και 193/2007 αποφάσεις του ΣΤΕ που επικαλείται η ενιστάμενη Κ/Ε ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν σχετίζονται με το επίμαχο ζήτημα, καθόσον αφορούν γενικά διαγωνισμούς προμηθειών και όχι

διαγωνισμό που διέπεται από τον Ν. 3669/2008 και αφορούν δικαιολογητικά που δεν προσκομίσθηκαν σε διαγωνισμούς. (απόρριψη προσφοράς λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών).

Επίσης είναι διαφορετικό το ζήτημα εκ του οποίου εκδόθηκε η υπ' αρ. 696/2009 απόφαση του ΣΤΕ που επικαλείται η ενιστάμενη, η οποία όπως και οι παραπάνω εκδόθηκε για διαγωνισμό προμηθειών και όχι διαγωνισμό που διέπεται από τον Ν. 3669/2008. Ειδικότερα, η απόφαση αυτή δεν αφορά έλλειψη σελίδας από έγγραφο (οικονομική προσφορά) που χορηγήθηκε στον διαγωνισμό από την Υπηρεσία, όπως συμβαίνει στη παρούσα περίπτωση, αλλά έλλειψη σελίδας από δικαιολογητικό (ένορκη βεβαίωση) που λήφθηκε με μέριμνα του διαγωνιζόμενου και προσκομίσθηκε στο διαγωνισμό προς απόδειξη του ότι δεν υφίσταται κώλυμα συμμετοχής του σε αυτόν.

2. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Η ενιστάμενη Κ/Ξ αναφέρει τα εξής: «ο φάκελος της οικονομικής μας προσφοράς διαπιστώθηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ΪΞ μας, κατά τη διαδικασία της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, ότι ήταν σχισμένος από την μια πλευρά σε μήκος περίπου 12 εκατοστών, κατά τρόπο τέτοιο που κάποιος μπορούσε άνετα να διαβάσει το εσωτερικό του και κατά συνέπεια να λάβει γνώση της οικονομικής μας προσφοράς. Τούτο επισημάνθηκε με έντονη διαμαρτυρία αμέσως στην Ε.Δ. η οποία αδιαφόρησε.»

Η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι αυτά που αναφέρονται στο από 13-10-2014 Πρακτικό της και συγκεκριμένα στη σελίδα 6: Κατά το άνοιγμα του φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς της Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού αυτός να είναι ανοικτός και ούτε υπήρξε κάποια ένσταση ή παρέμβαση από τον παρευρισκόμενο εκπρόσωπο της Κ/Ξ ή από τους άλλους παρευρισκόμενους εκπροσώπους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι το σχίσσιμο του φακέλου διαστάσεων Α4, σ' ένα τμήμα του στο πλάι, το οποίο παρατήρησε ο εκπρόσωπος της Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε μετά το πέρας της διαδικασίας αποσφράγισης, προήλθε κατά την εξαγωγή του σκληρού πλαστικού ντοσιέ που ήταν οριακά σφηνωμένο και περιορισμένο εντός του χαρτινίου φακέλου και οφείλεται στη φθορά του φακέλου λόγω πολυκαιρίας.

Επίσης η ενιστάμενη εταιρεία αναφέρει ότι «ο φάκελος ήταν εξ αρχής σχισμένος, πριν η Ε.Δ. προχωρήσει στην αποσφράγιση». Η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι αυτά που αναφέρονται στο από 13-10-2014 Πρακτικό της και συγκεκριμένα στη σελίδα 5: «*ατά την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών δεν υποβλήθηκε κάποια παρατήρηση – παρέμβαση από τους παραπάνω τρεις (3) εκπροσώπους των ΪΞ που ήσαν παρόντες στη διαδικασία του διαγωνισμού [ανοίχθηκαν συνολικά τέσσερις (4) Οικονομικές Προσφορές].*

Μετά το πέρας της διαδικασίας και αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε αποχωρήσει από την αίθουσα του 4^{ου} ορόφου που πραγματοποιήθηκε το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών, έχοντας ολοκληρώσει το έργο της παρουσία και των τριών (3) εκπροσώπων των ΪΞ, οδηγήθηκε στον 3^ο όροφο μαζί με τους τρεις (3) εκπροσώπους των ΪΞ, προκειμένου να δοθούν φωτοαντίγραφα των οικονομικών προσφορών, που είχαν ζητηθεί από όλους τους εκπρόσωπους των ΪΞ, μετά από αίτησή τους στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας.

Στο χρόνο εκείνο ο εκπρόσωπος της /Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕ Ε – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙ Η Α.Ε. παρατήρησε ότι ο φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς της /Ξ που εκπροσωπούσε είχε σχισθεί κατά ένα τμήμα του (περίπου 12 εκ στο πλάι του φακέλου διαστάσεως Α4) και στη μια του πλευρά και έκανε υπόμνηση στη επιτροπή. Στη συνέχεια οι εκπρόσωποι των /Ξ που παρίστανται μελέτησαν τις Οικονομικές Προσφορές παρουσία των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού και τελικά πήραν φωτοαντίγραφα αυτών και φωτογράφησαν τους φακέλους που τους περιείχαν.»

3. ΚΑΚΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

Η πρόεδρος με την από 22/09/2014 πρόσκληση σε συνεδρίαση, προς τα μέλη της επιτροπής, για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων της δημοπρασίας του έργου, η οποία και πραγματοποιήθηκε την 29/9/2014, υπογράμμισε την ευθύνη κάθε ενός εκ των τακτικών μελών να ενημερώσει το αναπληρωματικό του μέλος σε περίπτωση κωλύματός του για οποιονδήποτε λόγο. Αυτό φαίνεται και στην Πρόσκληση- Ανακοίνωση της Προέδρου του Διαγωνισμού καθώς και στο με αρ. πρωτ. 248936/7977/22-9-2014 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε με θέμα: “Πρόσκληση σε συνεδρίαση για την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων της δημοπρασίας του έργου: “ Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων Μενιδίου», Προϋπολογισμού μελέτης: 4.797.000 €.”, σύμφωνα με το οποίο διαβιβάστηκε η πρόσκληση της Προέδρου της Ε.Δ. για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος προς τα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού απαρτιζόμενη από πέντε (5) μέλη προχώρησε λόγω απαρτίας στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ως όφειλε.

Μετά τα παραπάνω η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. στο σύνολό της και την έγκριση του από 13-10-2014 Πρακτικού 4^{ου} Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών».

Απόψεις επί της ένστασης της Κ/Ξ «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.».

Η Κ/Ξ «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» υπέβαλε την ένσταση της, η οποία πήρε αρ. πρωτ. 283618/9153/20-10-2014 από την ΔΤΕ/ΠΔΕ, ενώπιον της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών), κατά του πρακτικού του 4^{ου} σταδίου «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του διαγωνισμού του έργου, εμπρόθεσμα.

Συνημμένα υποβλήθηκε σε φωτοαντίγραφο διπλότυπο είσπραξης τύπου Α (παράβολο) ποσού 250,00 €, προς την ΔΟΥ Ελευσίνας, με α/α 8962, την 17-10-2014.

Α. Όσο αφορά τα αναφερόμενα στο ιστορικό της ένστασης έχουμε να επισημάνουμε τα παρακάτω:

Αυτά που αναφέρονται στο πρακτικό είναι επακριβώς αυτά που συνέβησαν κατά τη διάρκεια της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, την 29-9-2014. Οι εκπρόσωποι της Κ/Ε «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», κ. Δήμητρα Σαρδέλη καθώς και ο κ. Γεώργιος Τατσιόπουλος, δεν έθεσαν υπ' όψη της επιτροπής ότι ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας τους ήταν ανοικτός πριν ή κατά την διάρκεια της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Στην αίθουσα του 4ου ορόφου της Υπηρεσίας όπου και έγινε το άνοιγμα των φακέλων των οικονομικών προσφορών καμία μνεία δεν έγινε από τους εκπροσώπους των υποψήφιων αναδόχων κατά την συνεδρίαση της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αναφέρεται και στο πρακτικό της Ε.Δ. στη σελίδα 5: « *ατά την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών δεν υποβλήθηκε κάποια παρατήρηση – παρέμβαση από τους παραπάνω τρεις (3) εκπροσώπους των /Ε που ήταν παρόντες στη διαδικασία του διαγωνισμού [ανοίχθηκαν συνολικά τέσσερεις (4) Οικονομικές Προσφορές].*

Μετά το πέρας της διαδικασίας και αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε αποχωρήσει από την αίθουσα του 4ου ορόφου που πραγματοποιήθηκε το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών, έχοντας ολοκληρώσει το έργο της παρουσία και των τριών (3) εκπροσώπων των /Ε, οδηγήθηκε στον 3ο όροφο μαζί με τους τρεις (3) εκπροσώπους των /Ε, προκειμένου να δοθούν φωτοαντίγραφα των οικονομικών προσφορών, που είχαν ζητηθεί από όλους τους εκπροσώπους των /Ε, μετά από αίτησή τους στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας. Στο χρόνο εκείνο ο εκπρόσωπος της /Ε ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕ Ε – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙ Η Α.Ε. παρατήρησε ότι ο φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς της /Ε που εκπροσωπούσε είχε σχισθεί κατά ένα τμήμα του (περίπου 12 εκ στο πλάι του φακέλου διαστάσεως Α4) και στη μια του πλευρά και έκανε υπόμνηση στη επιτροπή.»

Στον τρίτο όροφο και αφού η Ε.Δ. είχε ολοκληρώσει την διαδικασία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών που διεξήχθη στον 4ο όροφο, ο εκπρόσωπος της Κ/Ε ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε κάλεσε την εκπρόσωπο της Κ/Ε κ. Δήμητρα Σαρδέλη να δει και αυτή το σχίσσιμο του φακέλου, για το οποίο φάνηκε να συμφωνεί.

Όσο αφορά το ζήτημα με τα φωτοαντίγραφα που προφορικά ζητήθηκαν από τους διαγωνιζόμενους από την Επιτροπή Διαγωνισμού μετά το πέρας της διαδικασίας, η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού συνεννοήθηκε με την Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, τους ενημέρωσε ότι θα τους χορηγηθούν, μετά από αίτησή τους. Τα φωτοαντίγραφα των οικονομικών προσφορών χορηγήθηκαν αυθημερόν με την πρώτη αίτηση τους (αρ. πρωτ. 261360/8409/29-9-2014 αίτηση της Κ/Ε) και χορηγήθηκαν για δεύτερη φορά, την 3-10-2014, ότι είχε ζητηθεί με την πρώτη αίτηση και συμπληρωματικά ότι ζητήθηκε και με την δεύτερη αίτηση τους (αρ. πρωτ. 261851/8436/29-9-2014 έγγραφο της Κ/Ε).

Β. Όσο αφορά τους προβαλλόμενους λόγους της ένστασής της Κ/Ε «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»

1ος Λόγος.

Η ενιστάμενη Κ/Ξ αναφέρει τα εξής: «κατά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ο φάκελος ήταν ήδη σκισμένος...». Όσο αφορά τον πρώτο λόγο ένστασης της, η άποψη της επιτροπής διαγωνισμού είναι :

Αυτά που αναφέρονται στο πρακτικό είναι επακριβώς αυτά που συνέβησαν κατά τη διάρκεια της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, την 29-9-2014. Στην αίθουσα του 4ου ορόφου της Υπηρεσίας όπου και έγινε το άνοιγμα των φακέλων των οικονομικών προσφορών καμία μνεία δεν έγινε από τους εκπροσώπους των υποψήφιων αναδόχων κατά την συνεδρίαση της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αναφέρεται και στο πρακτικό της Ε.Δ. στην σελίδα 5: « ατά την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών δεν υποβλήθηκε κάποια παρατήρηση – παρέμβαση από τους παραπάνω τρεις (3) εκπροσώπους των ΊΕ που ήταν παρόντες στη διαδικασία του διαγωνισμού [ανοίχθηκαν συνολικά τέσσερεις (4) Οικονομικές Προσφορές].

Μετά το πέρας της διαδικασίας και αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε αποχωρήσει από την αίθουσα του 4ου ορόφου που πραγματοποιήθηκε το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών, έχοντας ολοκληρώσει το έργο της παρουσία και των τριών (3) εκπροσώπων των ΊΕ, οδηγήθηκε στον 3ο όροφο μαζί με τους τρεις (3) εκπρόσωπους των ΊΕ, προκειμένου να δοθούν φωτοαντίγραφα των οικονομικών προσφορών, που είχαν ζητηθεί από όλους τους εκπρόσωπους των ΊΕ, μετά από αίτησή τους στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας. Στο χρόνο εκείνο ο εκπρόσωπος της ΊΕ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕ Ε – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙ Η Α.Ε. παρατήρησε ότι ο φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς της ΊΕ που εκπροσωπούσε είχε σχισθεί κατά ένα τμήμα του (περίπου 12 εκ στο πλάι του φακέλου διαστάσεως Α4) και στη μια του πλευρά και έκανε υπόμνηση στη επιτροπή.».

Στον τρίτο όροφο και αφού η Ε.Δ. είχε ολοκληρώσει την διαδικασία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών που διεξήχθη στον 4ο όροφο, ο εκπρόσωπος της Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε κάλεσε την εκπρόσωπο της Κ/Ξ κ. Δήμητρα Σαρδέλη να δει και αυτή το σχίσσιμο του φακέλου, για το οποίο φάνηκε να συμφωνεί.

Στο πρακτικό και συγκεκριμένα στη σελίδα 6 αναφέρονται τα εξής: Κατά το άνοιγμα του φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς της Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού αυτός να είναι ανοικτός και ούτε υπήρξε κάποια ένσταση ή παρέμβαση από τον παρευρισκόμενο εκπρόσωπο της Κ/Ξ ή από τους άλλους παρευρισκομένους εκπροσώπους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι το σχίσσιμο του φακέλου διαστάσεων Α4, σ' ένα τμήμα του στο πλάι, το οποίο παρατήρησε ο εκπρόσωπος της Κ/Ξ ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε μετά το πέρας της διαδικασίας αποσφράγισης, προήλθε κατά την εξαγωγή του σκληρού πλαστικού ντοσιέ που ήταν οριακά σφηνωμένο και περιορισμένο εντός του χαρτινού φακέλου και οφείλεται στη φθορά του φακέλου λόγω πολυκαιρίας.

2ος Λόγος.

Η ενιστάμενη Κ/Ξ αναφέρει τα εξής: «διαπιστώθηκε ότι από το έντυπο προσφοράς της οιοπραξίας « . λασταράς ΑΤΕ- ασίλειος λάχος & ΣΙΑ ΕΤΕ» απουσιάζει ολόκληρη η σελίδα 4. Η απουσία μιας σελίδας

της οικονομικής προσφοράς της ως άνω κοινοπραξίας αποτελεί ουσιαστική έλλειψη, η οποία, παρ' ότι επισημάνθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού εντούτοις σε ουδεμία ενέργεια προέβη για τη διόρθωση ή συμπλήρωση της έλλειψης αυτής. ».

Όσο αφορά το δεύτερο λόγο της ένστασης της, η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι:

Όπως αναφέρεται και στο Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι το περιεχόμενο της σελίδας αυτής το οποίο αναφέρει το αντικείμενο του τιμολογίου και τους γενικούς όρους αυτού (από παράγραφο 2.1 έως 2.4) υπάρχει και στα άλλα συμβατικά τεύχη, όπως στο Τιμολόγιο και Προϋπολογισμό Μελέτης (Τεύχος 8), και δεν επηρεάζει το ύψος της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω Κ/Ξ. Επιπλέον η δέσμευση της Κ/Ξ προκύπτει τόσο από την Νομοθεσία (άρθρο 8 «Σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή» του Ν. 3669/2008), τη διακήρυξη, όσο και από την ανάλυση των άρθρων του τιμολογίου τα οποία περιλαμβάνονται στο τιμολόγιο της προσφοράς του τεύχους δημοπράτησης.

Μετά τα παραπάνω η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της Κ/Ξ «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» στο σύνολό της και την έγκριση του από 13-10-2014 Πρακτικού 4^{ου} Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών».

Απόψεις επί της ένστασης της Κ/Ξ «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»

Η Κ/Ξ «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» υπέβαλε την Ένστασή της, η οποία πήρε αρ. πρωτ. 283639/9154/20-10-2014 από την ΔΤΕ/ΠΔΕ, ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατά του από 29-9-2014 Πρακτικού του 4^{ου} σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του διαγωνισμού του έργου, εμπρόθεσμα. Συνημμένα υποβλήθηκε σε φωτοαντίγραφο διπλότυπο είσπραξης τύπου Α (παράβολο) ποσού 150,00 €, προς την ΔΟΥ Αγρινίου, με α/α 11305, την 20-10-2014. Σύμφωνα με το Ν. 4146/2013, άρθρο 25 Α, παρ. 1 «Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης του άρθρου 25, προσκομίζεται, με την υποβολή της ένστασης, παράβολο κατάθεσης υπέρ του δημοσίου ποσού ίσου με το 0,05 της χιλιάδας (0,05 %) επί του προϋπολογισμού αξίας έργου (χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α.), το ύψος του οποίου δεν μπορεί να είναι μικρότερο των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ και μεγαλύτερο των 50.000 ευρώ . Το παράβολο αυτό αποτελεί δημόσιο έσοδο». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ένσταση δεν είναι παραδεκτή και λόγω της μη υποβολής του απαιτούμενου εκ του νόμου 4146/2013, άρθρο 59, παρ. 4, παραβόλου των 250,00 €, πρέπει να απορριφθεί.

Πλέον αυτού η Επιτροπή Διαγωνισμού, για τα θέματα που παραθέτει η ενιστάμενη Κ/Ξ «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» επισημάνει τα παρακάτω:

Η δέσμευση των διαγωνιζόμενων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, για όσο χρόνο διαρκεί η ισχύς της προσφοράς, διασφαλίζεται με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η οποία καταπίπτει αν ο

διαγωνιζόμενος καταστεί ανάδοχος και αρνηθεί να αναλάβει το έργο, κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 30 ΚΔΕ.

Οι υποβαλλόμενες στους διαγωνισμούς προσφορές έχουν εκ του νόμου χρόνο ισχύος. Μετά το πέρας του χρόνου οι προσφορές δε δεσμεύουν πλέον τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι μπορούν εκ τούτου να αποχωρήσουν από το διαγωνισμό ζητώντας και την επιστροφή της εγγύησης συμμετοχής τους.

Σύμφωνα με τον Χρήστο Μητκίδη, πάρεδρο του Ν.Σ.Κ. «Συμβάσεις Δημοσίων Έργων- Ν. 3669/2008- Κατ' άρθρο ερμηνεία & Νομολογία» και συγκεκριμένα στην σελίδα 181, «97. Γενικά – Χρόνος ισχύος των προσφορών», αναφέρονται τα εξής: «Εξ άλλου, παρότι δεν ορίζεται ρητά στον νόμο, κατά την νομολογία μπορεί η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από τους διαγωνιζόμενους να δηλώσουν γραπτώς αν επιθυμούν η όχι τη συνέχιση της συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, μετά το πέρας του χρόνου ισχύος των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση (που έχει νόημα πάντως μόνο όταν πρόκειται να προχωρήσει σε επόμενη φάση ο διαγωνισμός, όπως λ.χ. όταν πρόκειται να αποσφραγιστούν οι οικονομικές προσφορές στο σύστημα μελέτη- κατασκευή), η αναθέτουσα αρχή καλεί τους διαγωνιζόμενους να δηλώσουν αν επιθυμούν την συνέχιση της συμμετοχής τους για χρόνο που ορίζει η αναθέτουσα αρχή, **προσκομίζοντας ταυτόχρονα και την ανανέωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής τους, σε τακτή προθεσμία**, αλλιώς μπορεί να τεθεί ζήτημα ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας της διαδικασίας».

Εξάλλου, σύμφωνα με την έννοια των διατάξεων των άρθρων 23§3 και 24§5 του π.δ/τος 609/1985 («Κατασκευή δημοσίων έργων», ΦΕΚ Α' 223), σε περίπτωση λήξεως ισχύος των προσφορών πριν από την έγκριση του αποτελέσματος, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει από τους συμμετέχοντες την υποβολή δηλώσεων παρατάσεως της ισχύος των προσφορών και των εγγυήσεων συμμετοχής τους και να συνεχίσει τον διαγωνισμό μόνο μεταξύ εκείνων, που υπέβαλαν σχετική δήλωση (πρβλ. ΣτΕ 3214/2003, 1510/2002, ΕΑ ΣτΕ 330/2007), άλλως αποκλεισμένων από τα επόμενα στάδια της διαδικασίας των διαγωνιζομένων εκείνων, οι οποίοι, αν και προσκλήθηκαν δεν συμμορφώθηκαν με τις σχετικές υποδείξεις.

Μετά τα παραπάνω η Ε.Δ. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της Κ/Ε «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», λόγω της μη υποβολής του απαιτούμενου εκ του νόμου 4146/2013, άρθρο 59, παρ. 4, παραβόλου των 250,00€.

ΥΠΟΜΗΝΑ της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ.

Την **6-11-2014** υποβλήθηκε στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε. το με αρ. πρωτ. 300213/9780/6-11-2014 υπόμνημα της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με θέμα: «Πρόσθετοι λόγοι ακύρωσης του Πρακτικού του 4^{ου} Σταδίου «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών».

Τη **12-11-2014** με το αρ. πρωτ. 305895/9997/12-11-2014 έγγραφο του Γραφείου του Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής & Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικών, διαβιβάστηκε στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε. το εν λόγω Υπόμνημα της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού όσο αφορά το παραπάνω υπόμνημα έχει να επισημάνει τα παρακάτω:

Η εταιρεία ΕΥΒΟΪΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. συστάθηκε από τη μετατροπή:

Α) **ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ** με την επωνυμία: «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ» σύμφωνα με το Ν. 1297/1972 και

Β) **ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ** με τη επωνυμία «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

και με το διακριτικό τίτλο: «ΕΥΒΟΪΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Ε.Τ.Ε.» σύμφωνα με το Ν.1297/1972. (συμβολαιογραφικό έγγραφο αρ. 6299/29-4-2014).

Στην εταιρεία αυτή, όπως ρητά αναφέρεται στη σελίδα 45 του με αρ. 6299/29-4-2014 συμβολαιογραφικού εγγράφου, μεταφέρονται και όλες οι απαιτήσεις της μετατρεπόμενης Ε.Τ.Ε. που υπήρχαν την **31-07-2013** όπως και μετά τη χρονολογία αυτή μέχρι τη νόμιμη σύστασή της.

Συνέπεια αυτού είναι να μεταφέρεται στη νεοσυσταθείσα εταιρεία και η απαίτηση να παρατείνει το χρόνο ισχύος της οικονομικής προσφοράς της Κ/Ε **Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε.-ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** με δ.τ. **ΕΥΒΟΪΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Ε.Τ.Ε.** για το διαγωνισμό του έργου: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ».

Αυτό επιβεβαιώνεται από τη νεοσυσταθείσα εταιρεία με το από **10 Σεπτεμβρίου 2014 Πρακτικό του Δ.Σ.** της με το οποίο το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας αποφασίζει ομόφωνα την παράταση του χρόνου ισχύος της οικονομικής προσφοράς ως 30-11-2014 για το διαγωνισμό του έργου: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ».

Επισημαίνουμε ότι στην μετατροπή δεν υπάρχει κατάργηση της παλαιάς και ίδρυση νέας εταιρείας αλλά εξακολουθεί να υφίσταται η αρχική εταιρεία με άλλη νομική μορφή.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού ομόφωνα εισηγείται:

- Α)**
- την απόρριψη στο σύνολό της, της ένστασης της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
 - την απόρριψη στο σύνολό της, της ένστασης της Κ/Ε «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»
 - την απόρριψη της ένστασης της Κ/Ε «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. » λόγω της μη υποβολής του απαιτούμενου εκ του νόμου 4146/2013, άρθρο 59, παρ. 4, παραβόλου των 250,00€.

Β) την έγκριση του από 13-10-2014 Πρακτικού 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών».

Η πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού διαβιβάζει τη Γνωμοδότηση – Εισηγήση στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μαζί με το σύνολο των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού, **το από 13-10-2014 Πρακτικό 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» και των υποβληθέντων ενστάσεων** προκειμένου αυτή να αποφασίσει σχετικά σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Πάτρα 18/11/2014

ΤΑ ΜΕΛΗ

Πετράκος Σταύρος

Μηχανολόγος Μηχανικός

Στολάκης Χρήστος

Ηλεκτρολόγος Μηχανικός

Μίλης Γρηγόρης

Χημικός Μηχανικός, Δήμου Αμφιλοχίας

Φωτεινή Μπουσίου

Τ.Ε. Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος εργοληπτών».

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αδαμαντία Κατσαϊτη

Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός

Στη συνέχεια ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στον κο Ευάγγελο Πετρόπουλο Νομικό Σύμβουλο της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. , καθώς και στον νόμιμο εκπρόσωπό τους κο Λυκογιώργο οι οποίοι κατέθεσαν υπόψη της επιτροπής και ενημέρωσαν για τα αναφερόμενα στο από 20/12/2014 υπόμνημά τους και αιτήθηκαν την αναβολή της λήψης απόφασης επί των ενστάσεων έως και την ολοκλήρωση της γραφολογικής εξέτασης την οποία έχει αιτηθεί η Κ/ξία.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από εισήγηση του προέδρου ομόφωνα αποφάσισε να μην αναβάλει τη λήψη απόφασης επί του θέματος και προχώρησε στη συζήτηση του θέματος.

Κατόπιν ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον κο Θεόδωρο Τζαμαλούκα Νομικό Σύμβουλο Κ/Ε Β. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε.-ΒΛΑΧΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. με δ.τ. ΕΥΒΟΪΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Ε.Τ.Ε. ο οποίος δήλωσε ότι δεν είχε να προσθέσει κάτι στα ήδη αναφερόμενα.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Την υπ'αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ'αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ'αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- την υπ'αριθμ. 296694/5007/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων α) στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και β) σε περιφερειακούς συμβούλους Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ'αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- το υπ'αριθμ. 311487/10162/20-11-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ

- το από 13-11-2014 πρακτικό 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του εν λόγω έργου
- Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 283456/9149/20-10-2014 αίτηση του κ. Λυκογιώργου Παναγιώτη με συνημμένη την Ένσταση της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»
- Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 283618/ 9153/20-10-2014 Ένσταση της Κ/Ε «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»
- Η με αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 283639/9154/20-10-2014 Ένσταση της Κ/Ε «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»
- Η από 18-11-2014 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού του 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ»
- Το από 20-12-2014 υπόμνημα της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α. Απορρίπτει στο σύνολό τους τις ενστάσεις κατά του πρακτικού του 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ» και συγκεκριμένα

- την ένσταση της Κ/Ε «ΔΑΙΔΑΛΟΣ ΑΤΕΒΕ – ΙΟΝΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
- την ένσταση της Κ/Ε «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ – ΑΦΟΙ ΒΛΑΧΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»
- την ένσταση της Κ/Ε «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΠΕΡΓΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. »

για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην από 18-11-2014 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού του 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ».

Β. Εγκρίνει το από 13-10-2014 Πρακτικό 4ου Σταδίου: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» του ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕΝΙΔΙΟΥ».

Λευκό ψήφισε ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Ανδρέας Κελεπούρης.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου