



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ, 23 Δεκεμβρίου 2014
Αρ. πρωτ. 332507/2985

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1208/2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ. 1) το υπ'αριθμ. 196615/6289/4-12-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ
2) η υπ'αριθμ. 1014/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 1208/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας»», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 48/2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στα γραφεία της Αναπτυξιακής Εταιρίας Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Αιγίου 23 & Αμερικής, ΙΣΟΓΕΙΟ)), σήμερα την 22α Δεκεμβρίου 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.30 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 349912/3123/18-12-2014 νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Κωνσταντοπούλου Αναστασία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Ζαχαροπούλου Στούμπου Αδαμαντία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κωσταριάς Δημήτριος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Παπαναγιώτου Μαρτζάκη Γεώργια - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Κελεπούρης Ανδρέας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Βεργοπούλου Παρασκευή – αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 265761/4540/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας).

Από τη συνεδρίαση απουσίαζε (δικαιολογημένα) αν και νομίμως προσκλήθηκε ο Περιφερειακός σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κος Γ. Σύρμος.

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν , υπηρεσιακοί παράγοντες, εκπρόσωποι κοινοπραξιών, συμπράξεων μελετητικών γραφείων , οι νομικοί τους σύμβουλοι και ο νομικός σύμβουλος της Περιφέρειας κος Ζησιμοπούλος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 1208/2014

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 3^ο θέμα της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων και πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης κο Κατριβέση ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε και ανέλυσε την από 2-12-2014 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας» η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης:

«Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας»

προεκτιμώμενης αμοιβής **197.503,71 €** (πλέον Φ.Π.Α.)

ΑΠΟΨΕΙΣ Ε.Δ.

για τη με αρ. πρωτ. 196615/6289/17-07-2014 ένσταση της εταιρείας μελετών **“ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε”** και τη με αρ. πρωτ. 196927/6305/17-07-2014 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων **“ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”** κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης:

“Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας”.

1. ΓΕΝΙΚΑ

Στις **11/02/2014** ξεκίνησε η διαδικασία του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας».

Στον Διαγωνισμό συμμετείχαν οι ακόλουθες επτά συμπράξεις (7) μελετητικών γραφείων:

- 1 ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ".
- 2 ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ-ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ
- 3 ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ:"ΓΕΩΡΓΙΟΣ Α. ΜΑΥΡΙΔΗΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ.ΤΣΑΤΣΟΣ
- 4 ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΖΕΛΑΣ.
- 5 ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ:"ΙΩΑΝΝΗΣ Λ. ΜΕΤΑΞΑΣ-ΕΛΕΝΑ Δ. ΚΟΥΜΟΥΛΟΥ
- 6 ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε."
- 7 ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.

Στις **27 - 2 - 2014** υπογράφηκε το Πρακτικό Ι που αφορά την παραλαβή και τον έλεγχο των φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον πίνακα ανακοινώσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και η ανακοίνωση ανάρτησης γνωστοποιήθηκε αυθημερόν στους διαγωνιζομένους με αποστολή fax και e-mail με το **οποίο αποκλείονταν** από τη συνέχεια του Διαγωνισμού η υπ. Αρ. 5 σύμπραξη μελετητικών γραφείων του παραπάνω πίνακα.

Το Πρακτικό Ι αναρτήθηκε στις 27-02-2014 και ενημερώθηκαν τα ενδιαφερόμενα μελετητικά σχήματα με Fax και email.

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις.

Στις **07-07-2014** αναρτήθηκε το Πρακτικό ΙΙ της ανωτέρω επιτροπής διαγωνισμού και ειδοποιήθηκαν αυθημερόν με τηλεομοιοτυπία (fax) και ηλεκτρονικό μήνυμα (email) οι συμμετέχοντες στη διαδικασία του διαγωνισμού. Η προθεσμία υποβολής των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ ήταν δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες (όπως αναφέρεται στο πρακτικό ανάρτησής του) δηλαδή έως την **Πέμπτη 17-7-2014**.

Στο συνημμένο Πρακτικό ΙΙ αναφέρεται αναλυτικά η διαδικασία που ακολούθησε η Ε.Δ. και το ομόφωνο σκεπτικό για την βαθμολόγηση των συμπράξεων μελετητικών γραφείων.

2. ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ: «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»

Το Γραφείο Μελετών **"ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε."** υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. 196615/6289/17-07-2014 **εμπρόθεσμη ένσταση** κατά του Πρακτικού ΙΙ.

Στη συνημμένη ένσταση προβάλλονται οι ισχυρισμοί ότι :

Το Πρακτικό ΙΙ συνοδεύτηκε από πίνακα με την βαθμολογία των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου, αναγράφοντας την τελική βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς, χωρίς όμως την απαιτούμενη εκ του νόμου αιτιολόγηση της βαθμολογίας, που να στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Στο Κριτήριο (U1) της τεχνικής προσφοράς, που αξιολογείται η πληρότητα – αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση ισχυρίζονται στην ένστασή τους ότι πρέπει να βαθμολογηθεί με Άριστα το γραφείο Μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” και πρώτο σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους και παράλληλα πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία των διαγωνιζομένων σχημάτων “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.” και “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”.

Στο Κριτήριο (U2A) της αποτελεσματικότητας έκθεσης μεθοδολογίας όπου αξιολογείται η κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων μελέτης, η επάρκεια εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης, η αποτελεσματικότητα και εσωτερική συμβατότητα χρονικού προγραμματισμού στις προβλεπόμενες προθεσμίες ισχυρίζονται στην ένστασή τους ότι πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία των διαγωνιζομένων σχημάτων “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.” και “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” και να αυξηθεί η δικιά τους βαθμολογία. Επίσης ισχυρίζεται ότι η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε κατά παράβαση του νόμου το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης και ότι μη νόμιμα η Ε.Δ. εκφράζει επιφυλάξεις για την δυνατότητα εκπόνησης της μελέτης σε χρονικό διάστημα 15 ημερών.

Στο Κριτήριο (U2B) της οργανωτικής αποτελεσματικότητας ομάδας μελέτης όπου αξιολογείται η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης, ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος και η αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης και του συντονιστή ισχυρίζονται στην ένστασή τους ότι πρέπει να βαθμολογηθεί με Άριστα το γραφείο Μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” και πρώτο σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους και παράλληλα πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία των διαγωνιζομένων σχημάτων “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.” και “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”.

Η άποψη της Ε.Δ. είναι ότι ακολούθησε τις εγκυκλίους 29/2005, Ε.1/2007, Ε.15/2007 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., Ε.2/2010 του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και την απόφαση Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε./ΔΜΕΟ/Δ17γ/06/157/ΦΝ.439.3/18-10-2006 και κατέταξε τα μελετητικά σχήματα με την εξής κλίμακα αξιολόγησης. Η βαθμολογία «άριστη» αντιστοιχεί σε βαθμό κριτηρίων – υποκριτηρίων 91-100, η βαθμολογία «πολύ καλή» αντιστοιχεί σε βαθμό κριτηρίων – υποκριτηρίων 81-90, η βαθμολογία «καλή» αντιστοιχεί σε βαθμό κριτηρίων –

υποκριτηρίων 71-80 και η βαθμολογία «μέτρια» αντιστοιχεί σε βαθμό κριτηρίων – υποκριτηρίων 60-70.

Πιο συγκεκριμένα για το Γραφείο Μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” η αιτιολόγηση της βαθμολογίας της Ε.Δ. για τα τρία κριτήρια U1, U2A, U2B αναπτύσσεται επαρκώς στις σελίδες 8 και 9 του Πρακτικού ΙΙ συνοδευμένη από τη αντίστοιχη βαθμολογία και λεκτικό χαρακτηρισμό ακολουθώντας κατά γράμμα τα περιεχόμενα της εγκυκλίου Ε.2/2010 του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. Στον τελικό πίνακα απλώς μεταφέρεται για εποπτικούς και συγκριτικούς λόγους η παραπάνω βαθμολογία και δεν είναι απαραίτητο να αναγράφεται η αιτιολόγηση της βαθμολογίας εφόσον αυτή έχει επαρκέστατα αιτιολογηθεί παραπάνω στο κείμενο του Πρακτικού ΙΙ.

Όσον αφορά στη βαθμολογία του κριτηρίου (U1) το Γραφείο μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” βαθμολογήθηκε με 83 βαθμούς (πρώτο μαζί με το γραφείο μελετών “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.”) δεν μπορεί όμως να βαθμολογηθεί με Άριστα διότι (ενδεικτικά) ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης υπολείπεται λόγω της μη αναφοράς στη πιθανότητα ύπαρξης κρατήρων διαφυγής ρευστών (rockmarks) που υπάρχουν στην ευρύτερη περιοχή. Η δε εκτεταμένη αναφορά στις διαδικασίες αδειοδότησης (Λιμεναρχεία κτλ) αξιολογήθηκε από την Ε.Δ. αλλά και οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι έχουν κάνει αναφορά σε αυτές (δες σελ. 14 της Τεχνικής έκθεσης των “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”, και παρ. 2.2 της έκθεσης των “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.”).

Η μη αναφορά στην Τεχνική έκθεση του γραφείου Μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” της ΔΕΥΑΠ στις προτάσεις συνεργασίας με φορείς και οργανισμούς αξιολογήθηκε από την Ε.Δ. εκτός των άλλων και διότι από τη μελετητική ομάδα ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ επισημάνθηκε η παρουσία αποχετευτικού δικτύου στην περιοχή Ροιτίκων, Βραχναϊκών στην παραλιακή ζώνη (εκτός της παραλιακής οδού) όπου πρόκειται να ανορυχθούν οι χερσαίες γεωτρήσεις.

Η αναφορά στην ένσταση ότι τα παραπάνω καλύπτονται από την γενική αναφορά σε Δημόσιους Φορείς και ΟΤΑ αναιρεί από μόνη της όλη την επιχειρηματολογία περί εκτεταμένης αναφοράς στην δικιά της Τεχνική Έκθεση περί αδειοδότησης από τους Λιμεναρχείο Πατρών, ΓΕΝ, Υπουργείο Ναυτιλίας και Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων.

Η μη αναφορά του μελετητικού σχήματος “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.” στις μελέτες που αναφέρονται στο Φάκελο του έργου αξιολογήθηκε συγκριτικά με την αναφορά των υπολοίπων διαγωνιζόμενων σχημάτων τα οποία κάνουν απλώς παράθεση των στοιχείων του φακέλου του έργου χωρίς επί της ουσίας σχολιασμό καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι ο φάκελος του έργου είναι επαρκής.

Η μη αναφορά στους χρόνους σταλίας για τις θαλάσσιες γεωτρήσεις κατά την άποψη της Ε.Δ. είναι άνευ σημασίας σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού ανάθεσης της μελέτης διότι σύμφωνα με το άρθρο 11.4 της προκήρυξης «Τεκμαίρεται σχετικά ότι ο ανάδοχος έλαβε υπόψη, κατά τη μελέτη του

Φακέλου του έργου, την πιθανότητα να μην αντιστοιχούν οι ποσότητες μονάδων φυσικού αντικείμενου που αναφέρονται στο τεύχος της προεκτιμώμενης αμοιβής, στις τελικές ποσότητες που θα απαιτηθούν για την εκπόνηση της μελέτης και διαμόρφωσε ανάλογα την οικονομική του προσφορά, μέσα στα παραδεκτά περιθώρια διακύμανσής της». Επίσης σύμφωνα με την απόφαση 175/2008 του ΣΤΕ/ΕΑ εάν οι διαγωνιζόμενοι οι οποίοι λαμβάνουν γνώση του φακέλου του έργου διαφωνούν είτε με τον καθορισμό των μονάδων φυσικού αντικείμενου είτε με τον τρόπο εφαρμογής του κανονισμού οφείλουν να προσβάλλουν την προκήρυξη είτε να επιφυλαχθούν αλλιώς τεκμαίρεται ότι αποδέχονται την προκήρυξη και όλα τα τεύχη του διαγωνισμού.

Οι ισχυρισμοί περί μη αναφοράς του μελετητικού σχήματος “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε” σε κατάλληλα πλωτά μέσα για την εκτέλεση των γεωτρήσεων στην θάλασσα δεν ισχύει. Αντιθέτως γίνεται επαρκής αναφορά (στη σελ. 3 της Έκθεσης Μεθοδολογίας). Τα παραπάνω ισχύουν επίσης στα περί μη αναφοράς σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών σχετικά με την δειγματοληψία και την ποιότητα αυτής για τα οποία υπάρχει επαρκής αναφορά (στις σελ. 3, 4 της Έκθεσης Μεθοδολογίας).

Τα παραπάνω αναφέρονται και για το μελετητικό σχήμα “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”. Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά τον ισχυρισμό που αναφέρεται στην ένσταση περί μη αναφοράς στην εξασφάλιση του ρυμουλκού και του σκάφους εξυπηρέτησης για την εκτέλεση των εργασιών στην θάλασσα δεν ισχύει διότι γίνεται επαρκής αναφορά (στη σελ. 14 της Τεχνικής Προσφοράς).

Όσον αφορά στη βαθμολογία του κριτηρίου (U2A) το Γραφείο μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” βαθμολογήθηκε με 86 βαθμούς (δεύτερο πίσω από τα “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.” και “ΠΙΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ-ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ”).

Λαθεμένα συμπεραίνεται από το Γραφείο μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” ότι η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε το χρονοδιάγραμμα (δηλαδή τον μειωμένο αριθμό ημερών εκπόνησης της μελέτη σε σχέση με το φάκελο του έργου).

Η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε την αποτελεσματικότητα και εσωτερική συμβατότητα του χρονικού προγραμματισμού στις προβλεπόμενες προθεσμίες όπως προκύπτει από τις εκθέσεις μεθοδολογίας. Άλλωστε αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι το μελετητικό σχήμα “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” που είχε χρονοδιάγραμμα 59 ημερών βαθμολογήθηκε με χαμηλότερο βαθμό λόγω ακριβώς της μη επαρκούς αιτιολόγησης στο τεύχος της Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Όσον αφορά στις αιτιάσεις για τη δυνατότητα εκπόνησης της μελέτης σε χρονικό διάστημα 15 ημερών η Ε.Δ. υποχρεούται να αξιολογήσει την επάρκεια εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης και ορθά συγκριτικά αξιολόγησε το χρονικό διάστημα των 15 ημερών της εκπόνησης της μελέτης σε συνδυασμό με το αριθμό των συμμετεχόντων στην εκπόνηση και της άλλες αρμοδιότητες που τυχόν έχουν.

Σε σχέση με τις αιτιάσεις για τις αδειοδοτήσεις (Λιμεναρχεία κτλ) έχει απαντηθεί παραπάνω.

Όσον αφορά τα πλωτά μέσα που θα χρησιμοποιήσουν κατά την διάρκεια εκτέλεσης των θαλάσσιων γεωτρήσεων αυτά περιγράφονται στη σελίδα 3 της Έκθεσης Μεθοδολογίας της Ομάδας Μελέτης “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε” και στη σελίδα 120 της έκθεσης μελέτης της “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”. Επίσης η Ε.Δ. δεν μπορεί να αξιολογήσει έγγραφα που δεν ζητούνται ρητώς από την προκήρυξη (π.χ. νομιμοποιητικά έγγραφα πλωτής εξέδρας).

Τέλος η Ε.Δ. αξιολόγησε συγκριτικά την εφαρμογή της μεθοδολογίας σε άλλες μελέτες αλλά δεν μπορούσε παραβαίνοντας τη νομοθεσία να χρησιμοποιήσει ξανά κριτήρια επιλογής (πχ. εμπειρία σε θαλάσσιες γεωτρήσεις) που έχουν αξιολογηθεί στο Πρακτικό Ι.

Στο πρακτικό ΙΙ αξιολογούνται μόνο κριτήρια ανάθεσης. Ενδεικτικά αναφέρονται στην Εγκύκλιο Ε.29 του 2005 (ΥΠΕΧΩΔΕ) τα εξής «Σύμφωνα με τη νομολογία αυτή η εμπειρία του διαγωνιζόμενου φορέα, αλλά και η εμπειρία της ομάδας που προορίζεται για την παροχή της σύμβασης μπορεί να αποτελέσει κριτήριο επιλογής και όχι ανάθεσης».

Όσον αφορά στη βαθμολογία του κριτηρίου (U2B) το Γραφείο μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε” βαθμολογήθηκε με 86 βαθμούς (τρίτο πίσω από τα “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.” και “ΓΕΩΡΓΙΟΣ Α. ΜΑΥΡΙΔΗΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ.ΤΣΑΤΣΟΣ” που βαθμολογήθηκαν με 89 και 88 βαθμούς αντιστοίχως).

Εκ παραδρομής ή από μη καλή γνώση της νομολογίας συνεχίζεται και σε αυτό το σημείο της ένστασης να γίνεται αναφορά σε θαλάσσιες γεωτρήσεις όταν είναι γνωστό ότι στο θέμα της εμπειρίας του συντονιστή σύμφωνα και με την παρ. 21.6.3 της προκήρυξης απαιτείται «Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα».

Από το παραπάνω άρθρο της Προκήρυξης γίνεται φανερό ότι η επιτροπή διαγωνισμού αξιολογεί το εάν ο συντονιστής άσκησε «παρόμοια καθήκοντα» και όχι υποχρεωτικά σε μελέτες οι οποίες είχαν παρεμφερές γνωστικό αντικείμενο (Τμ. Αναστολών ΣΤΕ 233/2008).

Επισημαίνεται επίσης ότι από σχεδόν όλα τα διαγωνιζόμενα σχήματα δεν έχει δηλωθεί το οικονομικό αντικείμενο και η διάρθρωση της ομάδας μελέτης με αποτέλεσμα η Ε.Δ. να προσπαθήσει να αξιολογήσει από τον συνολικό αριθμό και τη βαρύτητα της κάθε μελέτης (όπως προκύπτει από τον τίτλο και τις συνοπτικές περιγραφές των δηλώσεων των συντονιστών). Με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι υπάρχουν μικρές διαφοροποιήσεις μεταξύ των διαγωνιζόμενων όσον αφορά την ικανότητα του συντονιστή σε σχέση με τη διεύθυνση των εργασιών ομάδας μελέτης.

Όσον αφορά στην αξιολόγηση του οργανογράμματος και το χαρακτηρισμό “σχετικά αποτελεσματικό” αυτό κατά την άποψη της Ε.Δ. αιτιολογείται επαρκώς με το γεγονός ότι Ομάδας

Μελέτης “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε” είναι η μόνη μελετητική ομάδα που στελεχώνεται από ένα Πολιτικό Μηχανικό με πολλαπλές αρμοδιότητες κατά την διάρκεια εκπόνησης της μελέτης.

Στις υπόλοιπες παρατηρήσεις περί παροραμάτων όσον αφορά στο Συντονιστή της Ομάδας Μελέτης “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε” η Ε.Δ. τα έλαβε υπόψη της και τα συναξιολόγησε αναλόγως.

Άλλωστε παρόμοια παροράματα υπάρχουν και στην έκθεση του Γραφείου μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε” τα οποία αξιολόγησε η Ε.Δ. χωρίς να κάνει ειδική μνεία στο κείμενο (π.χ. στη Σελίδα 213 στον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού δεν αναφέρονται στα αντικείμενα της προτεινόμενης θέσης η Σύνταξη σχεδίου Ασφαλείας, & Υγιεινής, Προγράμματος Γεωτεχνικών ερευνών, υπεύθυνος σύνταξης γεωτεχνικής μελέτης θεμελιώσεων, υπεύθυνος Δράσης για λήψη αδειοδοτήσεων).

Όσον αφορά την επίβλεψη από έναν επιτόπου γεωλόγο των γεωτρήσεων δεν υφίσταται θέμα αφού κατά αρχάς δεν προβλέπεται στο πρόγραμμα γεωτεχνικών ερευνών της Ομάδας Μελέτης “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε” η χρησιμοποίηση περισσότερων του ενός γεωτρώπανου.

Παρόμοιες αιτιάσεις γίνονται και για την ομάδα μελέτης “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”. Η θέση της Ε.Δ. είναι ότι τα αναφερόμενα στις αιτιάσεις συναξιολογήθηκαν στην βαθμολόγηση αν και κατά την άποψη της επιτροπής είναι ήσσονος σημασίας.

Για τα υπόλοιπα διαγωνιζόμενα σχήματα “Γ.Μαυρίδης-Ν.Τσάτσος”, “Π. Λασκαράτος-Α. Κατσουλάρης” και “Δ. Γαζέλας” τίθενται παρόμοιες αιτιάσεις από το γραφείο μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” όπως ότι δεν γίνεται αναφορά στην Τεχνική Προσφορά τους για τις διαδικασίες αδειοδότησης εκτέλεσης των θαλάσσιων γεωτρήσεων και ότι δεν γίνεται αναφορά για την εξασφάλιση από την διαγωνιζόμενη σύμπραξη των κατάλληλων πλωτών μέσων για την εκτέλεση των γεωτρήσεων στην θάλασσα.

Η άποψη της Ε.Δ. είναι ότι η ομάδα μελέτης “Π. Λασκαράτος-Α. Κατσουλάρης” αναφέρει τα παραπάνω στη σελίδα 4 της Τεχνικής Προσφοράς και στη σελίδα 3 της Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Όσον αφορά την ομάδα “Γ.Μαυρίδης-Ν.Τσάτσος” τα παραπάνω συναξιολογήθηκαν με συνέπεια στο κριτήριο U1 να βαθμολογηθεί με την χαμηλότερη βαθμολογία (74 βαθμοί). Τα παραπάνω ισχύουν και για την ομάδα μελέτης “Δ. Γαζέλας”.

Οι παραπάνω αιτιάσεις του γραφείου μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” επαναλαμβάνονται εν πολλοίς και στην αξιολόγηση της Έκθεσης Μεθοδολογίας των παραπάνω μελετητικών ομάδων Η Ε.Δ. σημειώνει ότι τα αξιολόγησε στην βαθμολογία του κριτηρίου U1.

Τέλος για τα διαγωνιζόμενα σχήματα “Γ.Μαυρίδης-Ν.Τσάτσος”, “Π. Λασκαράτος-Α. Κατσουλάρης” και “Δ. Γαζέλας” τίθενται αιτιάσεις από το γραφείο μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.” όσον αφορά τις εκθέσεις της ομάδας μελέτης.

Οι αιτιάσεις αυτές συναξιολογήθηκαν από την Ε.Δ. συγκριτικά με τις άλλες ομάδες μελέτης και με βάση τις μικρές διαφορές που υπήρχαν κατέληξε στην βαθμολογία του κριτηρίου U2B. Τα αναφερόμενα στις αιτιάσεις είναι κατά βάση τα αρχικά αναφερόμενα στα προηγούμενα κριτήρια U1 και U2A (π.χ αδειοδοτήσεις από λιμεναρχείο, θαλάσσιες γεωρήσεις) τα οποία αξιολογήθηκαν στο αρχικό κριτήριο U1 για τις τρεις μελετητικές ομάδες.

3. ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ»

Η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ» υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. 196927/6305/17-07-2014 **εμπρόθεσμη ένσταση** κατά του Πρακτικού II.

Στο Κριτήριο (U1) της τεχνικής προσφοράς, όπου αξιολογείται η πληρότητα – αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως αυτή προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση, ισχυρίζεται στην ένστασή της η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ”, ότι πρέπει να βαθμολογηθεί με Άριστα και πρώτη σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους και παράλληλα πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία των διαγωνιζομένων σχημάτων “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε” και “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε”.

Πιο συγκεκριμένα οι αιτιάσεις του μελετητικού σχήματος αναφέρονται στα εξής:

Δεν γίνεται αναφορά στην Τεχνική τους Έκθεση σε κρατήρες διαφυγής ρευστών (rockmarks) επειδή, λαμβάνοντας υπόψη την Ελληνική και Διεθνή επιστημονική βιβλιογραφία, στην περιοχή της γεωτεχνικής έρευνας και μελέτης του θέματος δεν υπάρχει το ενδεχόμενο συνάντησης κρατήρων διαφυγής ρευστών.

Γίνεται αναφορά στα ειδικά γεωλογικά γεωτεχνικά προβλήματα ρευστοποιήσεων που υπάρχουν στην ευρύτερη περιοχή αναφέροντας αποσπάσματα από τη σελίδα 11 της Τεχνικής Έκθεσής τους.

Τέλος αναφέρει ότι η ομάδα μελέτης δύναται να ανταποκριθεί στο Φάκελο του Έργου και στο Τεύχος Προεκτιμώμενων Αμοιβών που συνέταξε η Υπηρεσία και εκτίμησε ότι η συνολική διάρκεια απασχόλησης πλωτών μέσων είναι οκτώ (8) ημέρες.

Όσον αφορά στο κριτήριο (U2A) που αφορά στην αποτελεσματικότητα της Έκθεσης Μεθοδολογίας όπου αξιολογείται η κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων μελέτης, η επάρκεια εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης, η αποτελεσματικότητα και εσωτερική συμβατότητα του χρονικού προγραμματισμού στις προβλεπόμενες προθεσμίες ισχυρίζεται στην ένστασή της η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” ότι πρέπει να βαθμολογηθεί με Άριστα και πρώτη σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους και παράλληλα

πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία των διαγωνιζομένων σχημάτων “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε” και “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε”.

Πιο συγκεκριμένα οι αιτιάσεις του μελετητικού σχήματος αναφέρονται στα εξής:

Το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης είναι άκρως τεκμηριωμένο με αποτέλεσμα να προκύπτει ως ρεαλιστικός ο χρονικός προγραμματισμός ολοκλήρωσης της μελέτης σε 59 ημέρες.

Στο Κριτήριο (U2B) που αφορά την οργανωτική αποτελεσματικότητα ομάδας μελέτης όπου αξιολογείται η επάρκεια προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ο βαθμός συνοχής ομάδας μελέτης, ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος και η αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης και του συντονιστή ισχυρίζεται στην ένστασή της η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” ότι πρέπει να βαθμολογηθεί με Άριστα και πρώτη σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους και παράλληλα πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία των διαγωνιζομένων σχημάτων “ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε” και “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε”.

Πιο συγκεκριμένα οι αιτιάσεις του μελετητικού σχήματος αναφέρονται στο ότι η Ε.Δ. αξιολόγησε χρησιμοποιώντας κριτήρια ποιοτικής επιλογής και όχι χρησιμοποιώντας κριτήρια αναθέσεως, στα οποία δεν συγκαταλέγεται η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (θαλάσσιες γεωτρήσεις).

Η άποψη της Ε.Δ.

Στο θέμα των κρατήρων διαφυγής ρευστών (rockmarks) και της πιθανότητας μη ύπαρξης η Ε.Δ. έχει να σχολιάσει τα εξής :

Στο «Τεύχος επεξεργασίας των παρατηρήσεων που κατατέθηκαν κατά τη δημόσια διαβούλευση επί των ΣΜΠΕ για την έρευνα και εκμετάλλευση υδρογονανθράκων στο Δυτικό ατάκολο και στον Δυτικό Πατραϊκό όλπο» το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών σημειώνει τα εξής «Τα υποστρώματα του βυθού του Πατραϊκού όλπου και σε βάθη έως και 30 μέτρα τουλάχιστον κάτω από τον πυθμένα είναι υπερκορεσμένα σε βιογενή αέρια (μεθάνιο) (Chronis et al. 1991, Paratheodorou et al. 1993). Όταν τα αέρια αυτά διαφεύγουν προς την κολώνα του νερού (συνήθως έπειτα από σεισμική δραστηριότητα), δημιουργούνται οι χαρακτηριστικοί κρατήρες διαφυγής αερίων, γνωστοί ως rockmarks (Paratheodorou et al. 1993). Οι κρατήρες αυτοί είναι ιδιαίτερα αναπτυγμένοι ανοικτά του νέου λιμένα Πατρών (Hasiotis et al. 1996, Paratheodorou et al. 1993) αλλά δεν υπάρχουν μελέτες στο μεγαλύτερο τμήμα του Πατραϊκού για τη λεπτομερειακή αποτύπωση των κρατήρων διαφυγής αερίων. Η διαφυγή των αερίων από τους κρατήρες είναι πιθανότατα μια συνεχής διαδικασία, που διακόπτεται από φαινόμενα μικρής διάρκειας σχετιζόμενα με σεισμική δραστηριότητα (Hasiotis et al. 1996, Χριστοδούλου κ.ά. 2009)»

Στη δε ΚΥΑ «Έγκριση Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) για το πρόγραμμα έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων στην περιοχή του δυτικού Πατραϊκού κόλπου» αναφέρονται τα εξής «Πριν από την έναρξη των ερευνητικών γεωτρήσεων, και εγκαίρως ώστε να ληφθούν

υπόψη στις σχετικές ΜΠΕ, θα πρέπει να διεξαχθούν οι ακόλουθες αναλύσεις, όπωςΜελέτη γεω-κινδύνων, με έμφαση στην ευστάθεια πρανών και στην πιθανότητα κατολισθήσεων, στην ύπαρξη θυλάκων ή κρατήρων με αέρια που θα μπορούσαν να διαφύγουν.....»

Από τα παραπάνω προκύπτει, σύμφωνα με το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών, το εξής ότι δεν υπάρχουν μελέτες στο μεγαλύτερο τμήμα του Πατραϊκού για τους κρατήρες αερίου αλλά θεωρεί πολύ πιθανή την ύπαρξή τους και σε περιοχές εκτός του νέου λιμένα Πατρών πού λόγω των επισταμένων ερευνών για την κατασκευή του έχουν εντοπισθεί για αυτό και περιλαμβάνεται ειδικός όρος στην ανωτέρω ΚΥΑ. Με βάση τα παραπάνω η Ε.Δ. θεωρεί ότι ορθά αξιολόγησε την μη αναφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος ως ειδικό γεωλογικό πρόβλημα στο θέμα των κρατήρων διαφυγής ρευστών.

Στο ζήτημα των ρευστοποιήσεων το διαγωνιζόμενο σχήμα δεν περιέλαβε στην Τεχνική του Έκθεση ειδική αναφορά, ως όφειλε, για την ύπαρξη στην περιοχή μελέτης εκδηλώσεων φαινομένων ρευστοποιήσεων (σεισμός 2008, παραλία Κ. Αχαΐας) αλλά απλώς επανέλαβε ότι είναι δυνατόν να εκδηλωθούν καθιζήσεις λόγω της επιβολής των φορτίων κατασκευής, ή φαινόμενα ρευστοποίησης μετά από σεισμικά γεγονότα, και πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη τόσο στην επιλογή της μεθόδου όσο και της στάθμης θεμελίωσης. Ουσιαστικά επανέλαβε τα αναφερόμενα στον Φάκελο του έργου για ελέγχους έναντι ρευστοποιήσεων. Με βάση τα παραπάνω η Ε.Δ. θεωρεί ότι ορθά αξιολόγησε την μη αναφορά σε εκδηλώσεις ρευστοποιήσεων του διαγωνιζόμενου σχήματος ως ειδικό γεωλογικό – γεωτεχνικό πρόβλημα.

Στο ζήτημα της μη αναφοράς από το διαγωνιζόμενο σχήμα στο γεγονός ότι πιθανά δεν είναι επαρκής ο χρόνος των 8 ημερών απασχόλησης πλωτών μέσων για τις θαλάσσιες γεωτρήσεις, το διαγωνιζόμενο σχήμα - πιθανά εκ παραδρομής - συγχέει διαφορετικές έννοιες μεταξύ τους.

Είναι διαφορετικό θέμα να μην συμφωνήσει ή να μη δύναται να ανταποκριθεί στο Φάκελο του Έργου και στο Τεύχος Προεκτιμώμενων Αμοιβών που συνέταξε η Υπηρεσία κάποιος διαγωνιζόμενος, εφόσον δεν έχει υποβάλλει ένσταση κατά της προκήρυξης, (σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν. 3316/2005) και να εγείρει αιτιάσεις εκ των υστέρων και διαφορετικό θέμα ο σχολιασμός του φακέλου του έργου και των μελετών προηγούμενων σταδίων και οι προτάσεις για επίλυση αυτών.

Τα παραπάνω είναι συστατικά στοιχεία της αξιολόγησης του κριτηρίου U1. Άλλωστε αυτή τη διαδικασία εφάρμοσε και το μελετητικό γραφείο “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” επισημαίνοντας ορθά τα προβλήματα όσον αφορά την δυνατότητα πρόσβασης σε περιοχές που θα εκτελεστούν οι χερσαίες γεωτρήσεις.

Τα παραπάνω αξιολογήθηκαν από την Ε.Δ. με αποτέλεσμα να βαθμολογηθεί με 79 βαθμούς τρίτο πίσω από τα δύο πρώτα διαγωνιζόμενα γραφεία που είχαν επισημάνει ως όφειλαν εκτός από τη δυσκολία πρόσβασης στις περιοχές εκτέλεσης των γεωτρήσεων και την πιθανότητα ότι η διάρκεια των 8 ημερών για την εκτέλεση των 15 θαλάσσιων γεωτρήσεων να μην επαρκεί.

Όσον αφορά στο κριτήριο U2A και του χρονικού προγραμματισμού ολοκλήρωσης της μελέτης σε 59 ημέρες η θέση της Ε.Δ. είναι ότι δεν είναι επαρκώς τεκμηριωμένο.

Χαρακτηριστικά για τις 15 γεωτρήσεις στη θάλασσα προβλέπει εκτέλεση του προγράμματος σε 7,5 ημερολογιακές ημέρες. Δεν λαμβάνει όμως υπόψη εργασίες που είναι απαραίτητες να εκτελεστούν όπως η μετακίνηση του γεωτρύπανου από θέση σε θέση στη θάλασσα και τον χρόνο που πραγματικά απαιτείται. Η προτεινόμενη εργασία με δύο ημερήσιες βάρδιες των 13 ωρών συνολικά δεν λαμβάνει υπόψη της τα παραπάνω.

Τα παραπάνω δεν τεκμαίρονται επίσης από το γεγονός ότι τα δύο βασικά επιστημονικά στελέχη δεν έχουν να επιδείξουν ότι έχουν εφαρμόσει αντίστοιχη μεθοδολογία με τέτοιους χρόνους εκτέλεσης στη θάλασσα.

Τα παραπάνω δεν έχουν σχέση, όπως εσφαλμένα αναφέρουν στην ένσταση τους τα μελετητικά γραφεία “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” με χρησιμοποίηση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής αλλά με την υποχρέωση της Ε.Δ. να αξιολογήσει την αποτελεσματικότητα και εσωτερική συμβατότητα του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού ιδίως όταν αυτό εμφανίζεται τόσο εντυπωσιακά μειωμένος (59 ημέρες) σε σχέση με το φάκελο του έργου (120 ημέρες).

Όσον αφορά στο κριτήριο U2B και τη χρησιμοποίηση κριτηρίων επιλογής (θαλάσσιων γεωτρήσεων) αντί για τα κριτήρια ανάθεσης η Ε.Δ. έχει να σημειώσει τα εξής: Η χαμηλότερη βαθμολογία του διαγωνιζομένου σχήματος οφείλεται εκτός των υπολοίπων υποκριτηρίων και στον μικρότερο αριθμό μελετών που είχε ασκήσει παρόμοια καθήκοντα ο συντονιστής (20) συγκριτικά βέβαια με τα υπόλοιπα διαγωνιζόμενα σχήματα και όχι στην αξιολόγηση της ειδικής τεχνικής ικανότητας.

4. ΣΥΝΟΨΗ

Με βάση τα παραπάνω προτείνεται η **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. 196615/6289/17-07-2014 ένστασης της εταιρείας μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε” και της με αρ. πρωτ. 196927/6305/17-07-2014 ένστασης της σύμπραξης μελετητικών γραφείων “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας» **ως αβάσιμες**.

Πάτρα 02 – 12 - 2014

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής

Το Μέλος της Επιτροπής

Το Μέλος της Επιτροπής

Κατριβέσης Νικόλαος

Βαλληνδράς Κων/νος

Πυργάκη Αναστασία

».

Στη συνέχεια ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στον κο Σταύρο Χόνδρο εκπρόσωπο της σύμπραξης μελετητικών γραφείων “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ

ΡΙΤΣΟΣ” ο οποίος ανέλυσε και υποστήριξε τα αναφερόμενα στην με αρ. πρωτ. 196927/6305/17-07-2014 ένστασή της.

Κατόπιν ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στον εκπρόσωπο της σύμπραξης ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε. ο οποίος αντέκρουσε τα αναφερόμενα στις εν λόγω ενστάσεις.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Την υπ'αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ'αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ'αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- την υπ'αριθμ. 296694/5007/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων α) στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και β) σε περιφερειακούς συμβούλους Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ'αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- το υπ'αριθμ. 196615/6289/4-12-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ
- το πρακτικό ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: “Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας”
- τη με αρ. πρωτ. 196615/6289/17-07-2014 ένσταση της εταιρείας μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε”
- τη με αρ. πρωτ. 196927/6305/17-07-2014 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ
- την από 2-12-2014 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας».

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α. Απορρίπτει στο σύνολό τους τις ενστάσεις και συγκεκριμένα α) τη με αρ. πρωτ 196615/6289/17-07-2014 ένσταση της εταιρείας μελετών “ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε” και β) τη με αρ. πρωτ. 196927/6305/17-07-2014 ένστασης της σύμπραξης μελετητικών γραφείων “ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ” κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας» ως αβάσιμες για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην από 2-12-2014 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας»

Β. Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης:«Γεωτεχνική έρευνα - Μελέτη αντιμετώπισης διάβρωσης ακτών Δυτικής Αχαΐας» προεκτιμώμενης αμοιβής 197.503,71 € (πλέον Φ.Π.Α.)

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου