



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 28  
264 41 Πάτρα  
Τηλέφωνο: 2613 600166  
Φαξ: 2610 452298  
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,20-12- 2011

Αρ. πρωτ 220258/1392

**ΠΡΟΣ:**

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής  
Ελλάδας και Ιονίου  
Δ/ση Διοικητικού  
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

**Για έλεγχο νομιμότητας**

**Κοιν.** Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας

- 1) Γραφείο Αντιπερ/χη Αχαΐας  
Πανεπιστημίου 254, Πάτρα
- 2) Δ/ση Τεχνικών Έργων  
Ακτή Δυμαίων & Δ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

**ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ'αριθμ. 371/2011 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».**

*Σχετ:* 1) η υπ' αριθμ 200905/4077/9-11-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

2) η αριθμ. 210300/515/25-11-2011 γνωμοδότηση και η από 2-12-2011 συμπληρωματική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας.

3) το αριθμ .203251/1185/15-11-2011 έγγραφο του Αντιπεριφερειάρχη Αχαΐας

Σας διαβιβάζουμε την υπ'αριθμ. 371/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Έγκριση παράτασης προθεσμίας του έργου «ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής  
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 37/2011 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ  
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 13<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2011, ημέρα Τρίτη και ώρα 14:00 π.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 229020/1433/9-12-2011 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Σκαρμούτσος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Σολτάτος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Αυγέρης Σάββας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Μαρίνος Ανδρέας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Μιχαλόπουλος Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Φωτόπουλος Τρύφωνας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Από τη συνεδρίαση απουσίαζε αν και νομίμως προσκλήθηκε ο Περιφερειακός Σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κος Νικόλαος Τσάνης.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση, το 13<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού διαγωνισμού του έργου  
«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με την υπ' αριθμ 200905/4077/9-11-2011 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας έδωσε το λόγο στον αν. προϊστάμενο της Δ/σης κο Καραγιάννη και τον πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού του παραπάνω έργου κο Πετράκο οι οποίοι ενημέρωσαν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού η οποία έχει ως εξής:

**«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ  
που υποβλήθηκαν κατά του από 26-08-2011  
Πρακτικού του 1<sup>ου</sup> Σταδίου (Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής)  
του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:  
«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ»**

Στην Πάτρα, την 3<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2011, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30 π.μ., στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που βρίσκονται στην Ακτή Δυμαίων και Δημ.Υψηλάντου 1, συνήλθε η επιτροπή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, που συστήθηκε με την 52057/ 2294/17-06-2011 Απόφαση Προϊσταμένου της ΔΔΕ - Αποκεντρωμένης Διοίκησης Δ.Ε.Π.Ι.Ν., προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων, που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό, κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (1<sup>ο</sup> Στάδιο : Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής).

Ο Πρόεδρος της επιτροπής διαπίστωσε ότι ήταν παρόντα 6 τακτικά μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως κατωτέρω :

1. Πετράκος Σταύρος, Μηχ/γος Μηχ/κός, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Παγιασλής Παναγιώτης, Ηλ/γος Μηχ/κός, τακτικό μέλος
3. Δεπούνης Νικόλαος, Γεωλόγος, τακτικό μέλος
4. Πρασάς Γεώργιος, Χημικός Μηχ/κός, τακτικό μέλος
5. Φάκος Δημήτριος, Μηχ/γος Μηχ/κός, τακτικό μέλος
6. Γαλανόπουλος Γεώργιος, Πολιτικός Μηχ/κός, τακτικό μέλος

Ο πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' όσον υπήρχε απαρτία, ανήγγειλε στις 10:30 π.μ την έναρξη της διαδικασίας.

Η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με την αρίθμηση των φακέλων συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις :

1. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140278/1725/30-8-2011 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
2. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140457/1729/30-8-2011 «Ένσταση - Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ
3. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140639/1749/30-8-2011 Ένσταση - «Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ
4. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140641/1750/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ
5. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140628/1745/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης Διαγωνισμού του έργου «...Σε περίπτωση διαφωνίας τους οι ενδιαφερόμενοι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν τις αντιρρήσεις τους στο πρωτόκολλο της Προϊσταμένης Αρχής προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής εντός ανατρεπτικής προθεσμίας δύο (2) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος...».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι και οι πέντε (5) ανωτέρω ενστάσεις κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (εντός δύο εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ανακοίνωσης του αποτελέσματος) και η Επιτροπή προχωρά στην επί της ουσίας εξέτασή τους, τηρώντας την ανωτέρω αρίθμηση :

1. **Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140278/1725/30-8-2011 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140278/1725/30-8-2011 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής των λοιπών τεσσάρων συμμετεχόντων Κ/Ξ στο διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε Κ/Ξ ξεχωριστά :

**Α. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ**

**ι) Χρόνος καταβολής ποσού εγγυητικής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στο κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του όρου «...το παραπάνω ποσό...θα σας καταβάλλουμε...μέσα σε πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών»

Σύμφωνα με το άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου «...*Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα .....ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3669/08.*» και παράλληλα σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5) στο οποία ρητά παραπέμπει η ανωτέρω παράγραφος της Διακήρυξης : «...*οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει...να περιλαμβάνουν .....υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης...*».

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5), και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

#### **Β. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ**

##### **i) Μη προσκόμιση βεβαίωσης επαγγελματικού παραπτώματος για νέο στέλεχος**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση βεβαίωσης περί επαγγελματικού παραπτώματος, για στέλεχος της εταιρείας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ, το οποίο αντικατέστησε στέλεχος που αναφέρεται στην Ενημερότητα Πτυχίου της.

Σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου «...*Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. θα προσκομίσουν «Ενημερότητα Πτυχίου» για χρήση σε δημοπρασίες, σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση. Η Ενημερότητα Πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία λήξης της παραλαβής των προσφορών...*».

Κατόπιν των ανωτέρω δεν προκύπτει υποχρέωση της συμμετέχουσας να υποβάλλει πρόσθετα δικαιολογητικά, εφ' όσον η Ενημερότητα Πτυχίου που προσκόμισε (Δ15/3199/2011, λήξη 10-9-2011) βρίσκεται εν ισχύ κατά την ημερομηνία λήξης της παραλαβής των προσφορών. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

##### **ii) Μη προσκόμιση της απαιτούμενης από το άρθρο 24.1.7 Υπεύθυνης Δήλωσης**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη υποβολή της απαιτούμενης από την παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου Υπεύθυνης Δήλωσης «...*ότι άσπασες οι μελέτες προσφοράς (οριστικές) αλλά και αυτές που θα απαιτηθούν πριν ή και μετά την υπογραφή της σύμβασης έχουν*

*συνταχθεί ή θα συνταχθούν αντίστοιχα για λογαριασμό της Εργοληπτικής Εταιρείας ή Κοινοπραξίας από ομάδα μελετητών ή μελετητικών γραφείων..»*

Η Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων Υπεύθυνων Δηλώσεων σύμφωνα με την παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου, συμπεριλαμβανομένης και της ανωτέρω, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

### **iii) Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη υποβολή δικαιολογητικών Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας συνταγμένων σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της Διακήρυξης του έργου. Ωστόσο το Τραπεζικό Έγγραφο εκδοθέν από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, Κατάστημα Πύργου, την 22-7-2011 που προσκομίστηκε από το μέλος της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ, καλύπτει πλήρως της απαιτήσεις του άρθρου 23.3 της Διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με το οποίο *«...σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις...»*, και είναι συνταγμένο σύμφωνα με αυτό, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

## **Γ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ**

### **i) Χρόνος καταβολής ποσού εγγυητικής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στο κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του όρου *«...το παραπάνω ποσό...θα σας καταβάλλουμε...μέσα σε πέντε (5) το πολύ εργάσιμες ημέρες...»* .

Σύμφωνα με το άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου *«...Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα .....ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3669/08.»* και παράλληλα σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5) στο οποία ρητά παραπέμπει η ανωτέρω παράγραφος της Διακήρυξης : *«...οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει...να περιλαμβάνουν .....υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης...»*.

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ.

5), και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

#### ii) Υπεύθυνη Δήλωση Εξειδικευμένου Συνεργάτη

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την υπεύθυνη δήλωση μελετητικού γραφείου, το οποίο δηλώνει ότι αποδέχεται την συνεργασία με την Κ/Ξ ως εξειδικευμένος συνεργάτης, και ως εκ τούτου ότι παραβιάζεται η αποκλειστική συνεργασία με τα μελετητικά γραφεία.

Ωστόσο, η παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου αφορά στα μελετητικά γραφεία που αναλαμβάνουν να συντάξουν τις *«...μελέτες προσφοράς (οριστικές) αλλά και αυτές που θα απαιτηθούν πριν ή και μετά την υπογραφή της σύμβασης...»* και όχι σε τυχόν εξειδικευμένους συνεργάτες, για τους οποίους δεν απαιτούνται από την Διακήρυξη του έργου πρόσθετα δικαιολογητικά. Επιπλέον η Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων Υπεύθυνων Δηλώσεων σύμφωνα με την παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

#### Δ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

##### i) Χρόνος καταβολής ποσού εγγυητικής συμμετοχής

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στο κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του όρου *«...το παραπάνω ποσό...θα σας καταβληθεί...εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών...»*.

Σύμφωνα με το άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου *«...Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα .....ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3669/08.»* και παράλληλα σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5) στο οποία ρητά παραπέμπει η ανωτέρω παράγραφος της Διακήρυξης : *«...οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει...να περιλαμβάνουν .....υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης...»*.

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5), και συνεπώς δεν συντρέχει

λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

**ii) Προσκόμιση Ασφαλιστικής Ενημερότητας για στελέχος**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη αναφορά στελέχους της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» στην Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκομίστηκε και την μη προσκόμιση σχετικής επιπλέον βεβαίωσης.

Σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου «...Στην περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξει, συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψήφιου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναγράφεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ, ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει επιπλέον της Ε.Π. ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύει για τα στελέχη αυτά...».

Όσον αφορά στην υποβληθείσα από την Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» Ενημερότητα Πτυχίου, σε αυτήν περιλαμβάνεται Ασφαλιστική Ενημερότητα με ισχύ έως την 1/3/2012, στην οποία αναφέρονται ρητά τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου που είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ. Εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει υποχρέωση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» να προσκομίσει επιπλέον δικαιολογητικά, καθώς η Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκόμισε καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου.

Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Κ/Ξ, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 1 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140278/1725/30-8-2011 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

**2. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140457/1729/30-8-2011 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ**

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140457/1729/30-8-2011 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής των λοιπών τεσσάρων συμμετεχόντων Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Κ/Ξ στο διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά :



**Α. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ**

**i) Προσκόμιση Ασφαλιστικής Ενημερότητας για στελέχος**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη αναφορά στελέχους της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» στην Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκομίστηκε και την μη προσκόμιση σχετικής επιπλέον βεβαίωσης.

Σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου «...Στην περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξει, συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψήφιου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναγράφεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ, ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει επιπλέον της Ε.Π. ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύει για τα στελέχη αυτά...».

Όσον αφορά στην υποβληθείσα από την Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» Ενημερότητα Πτυχίου, σε αυτήν περιλαμβάνεται Ασφαλιστική Ενημερότητα με ισχύ έως την 1/3/2012, στην οποία αναφέρονται ρητά τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου που είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ.

Εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει υποχρέωση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» να προσκομίσει επιπλέον δικαιολογητικά, καθώς η Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκόμισε καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**ii) Μη προσκόμιση Δικαιολογητικών για μέλη του Δ.Σ.**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση δικαιολογητικών για μέλη του Δ.Σ. της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ».

Η Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» υπέβαλλε Ενημερότητα Πτυχίου σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, και δεν υποχρεούται από άλλη διάταξη σε προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών πέραν αυτής. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**iii) Μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ακριβών αντιγράφων**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ότι τα υποβληθέντα από την Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» δικαιολογητικά είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Ωστόσο το σύνολο των δικαιολογητικών που υπέβαλλε η Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» είναι νομίμως επικυρωμένα, συνεπώς δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής σχετικής υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με την παρ. 23.2.2 της Διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με την οποία : «... Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται σε πρωτότυπα ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει). Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου...». Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**iv) Μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ακριβών αντιγράφων βεβαίωσης ΜΕΕΤ & Ε.Π.**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ότι τα υποβληθέντα από την Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» δικαιολογητικά βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΤ και η Ενημερότητα Πτυχίου είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Τα υποβληθέντα δικαιολογητικά βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΤ και η Ενημερότητα Πτυχίου που υπέβαλλε η Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» είναι νομίμως επικυρωμένα, συνεπώς δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής σχετικής υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με την παρ. 23.2.2 της Διακήρυξης του έργου, ως ανωτέρω. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**v) Λήξη βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΤ**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την λήξη της βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΤ της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» και την μη υποβολή δικαιολογητικών για την παράταση ισχύος της.

Ωστόσο η Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» υπέβαλλε την αρ.

Δ15/6204/2011 Ενημερότητα Πτυχίου εν ισχύ, σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου καθώς και το αρ. 008767/18-4-2011 Δ15 / ΓΓΔΕ έντυπο επανάκρισης, συνοδευτικό της βεβαίωσης ΜΕΕΤ, ως όφειλε, σύμφωνα με την παρ. 23.1.α της Διακήρυξης του έργου. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**vi) Μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ακριβών αντιγράφων**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά από την Εργοληπτική Επιχείρηση «ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Ωστόσο το σύνολο των δικαιολογητικών που υπέβαλλε η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» είναι νομίμως επικυρωμένα, συνεπώς δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής σχετικής υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με την παρ. 23.2.2 της Διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με την οποία : «... Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται σε πρωτότυπα ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει). Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου...». Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**vii) Μη υποβολή ΦΕΚ εκπροσώπησης μελετητικής εταιρείας**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση ΦΕΚ εκπροσώπησης μελετητικής εταιρείας, καθώς και απόφαση του Δ.Σ. της για συνεργασία με την συμμετέχουσα Κ/Ξ.

Από καμία παράγραφο της Διακήρυξης δεν προκύπτει παρόμοια υποχρέωση, παράλληλα δε οι υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν από την συμμετέχουσα Κ/Ξ για τα συνεργαζόμενα μελετητικά γραφεία, είναι συνταγμένες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ

**Β. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ**

**i) Μη προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για μέλη του Δ.Σ.**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για μέλη του Δ.Σ. της Εργοληπτικής Επιχείρησης «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ».

Η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ» υπέβαλλε Ενημερότητα Πτυχίου, με ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, και δεν υποχρεούται από άλλη διάταξη σε προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών πέραν αυτής. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**ii) Μη προσκόμιση Δικαιολογητικών για μετόχους**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για μετόχους της Εργοληπτικής Επιχείρησης «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ».

Η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ» υπέβαλλε Ενημερότητα Πτυχίου, με ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, και δεν υποχρεούται από άλλη διάταξη σε προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών πέραν

αυτής. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

### iii) Υποβολή παράτυπης υπεύθυνης δήλωσης

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη θεώρηση του γνησίου υπογραφής σε υπεύθυνες δηλώσεις μελετητικού γραφείου.

Οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο φάκελο δικαιολογητικών της Κ/Ξ είναι συνταγμένες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

### iv) Υπεύθυνη Δήλωση Εξειδικευμένου Συνεργάτη

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την υπεύθυνη δήλωση μελετητικού γραφείου, το οποίο δηλώνει ότι αποδέχεται την συνεργασία με την Κ/Ξ ως εξειδικευμένος συνεργάτης, και ως εκ τούτου ότι παραβιάζεται η αποκλειστική συνεργασία με τα μελετητικά γραφεία.

Ωστόσο, η παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου αφορά στα μελετητικά γραφεία που αναλαμβάνουν να συντάξουν τις *«...μελέτες προσφοράς (οριστικές) αλλά και αυτές που θα απαιτηθούν πριν ή και μετά την υπογραφή της σύμβασης...»* και όχι σε τυχόν εξειδικευμένους συνεργάτες, για τους οποίους δεν απαιτούνται από την Διακήρυξη του έργου πρόσθετα δικαιολογητικά. Επιπλέον η Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων Υπεύθυνων Δηλώσεων σύμφωνα με την παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

### v) Λήξη ασφαλιστικής ενημερότητας

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την υπέρβαση εξάμηνης ισχύος της ασφαλιστικής ενημερότητας (ΙΚΑ έδρας) της Εργοληπτικής Επιχείρησης «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ».

Ωστόσο η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ» έχει υποβάλει, σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, την Δ15/2313/2011 Ενημερότητα Πτυχίου, με ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύ, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση.

## Γ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

### i) Μη προσκόμιση Δικαιολογητικών για μετόχους

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για μετόχους της Εργοληπτικής Επιχείρησης «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

Η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» υπέβαλλε Ενημερότητα Πτυχίου, με ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, και δεν υποχρεούται από άλλη διάταξη σε προσκόμιση επιπλέον

δικαιολογητικών πέραν αυτής. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**ii) Μη προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για μέλος του Δ.Σ.**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για μέλος του Δ.Σ. της Εργοληπτικής Επιχείρησης «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

Η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» υπέβαλλε Ενημερότητα Πτυχίου, με ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, και δεν υποχρεούται από άλλη διάταξη σε προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών πέραν αυτής. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**Δ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ**

**i-ii-iii) Υποβολή παράτυπων υπεύθυνων δηλώσεων μελετητικών γραφείων**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη τοποθέτηση εταιρικών σφραγίδων επί της υπογραφής των μελετητών, σε υπεύθυνες δηλώσεις μελετητικών γραφείων.

Οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο φάκελο δικαιολογητικών της Κ/Ξ είναι συνταγμένες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου, ενώ δεν προκύπτει αμφιβολία για την ακρίβεια των δηλωθέντων και την ταυτότητα του δηλώνοντος.

Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**iv) Μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης μελετητή**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής ορισμού κοινού εκπροσώπου γραφείων μελετών.

Όπως σαφώς προκύπτει από την παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου δεν ζητείται από τους συμμετέχοντες παρόμοια υπεύθυνη δήλωση. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**v) Παράτυπη σφραγίδα μετοχολογίου**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την τοποθέτηση σφραγίδας στο μετοχολόγιο της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» από την «ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ», μέτοχος της οποίας είναι η πρώτη.

Το εν λόγω μετοχολόγιο φέρει την υπογραφή στελεχών της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» και την σφραγίδα (ως δικαιολογητικό του φακέλου συμμετοχής) της εταιρείας που συμμετέχει ως μέλος Κ/Ξ. Ουδεμία αμφιβολία προκύπτει για την ακρίβεια των στοιχείων και την ταυτότητα των εκπροσώπων. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**vi) Προγενέστερος χρόνος πληρεξουσίου από την σύσταση Κ/Ξ**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού τον χρόνο πληρεξουσίου ορισμού εκπροσώπου ως προγενέστερου του χρόνου δήλωσης - σύστασης της Κοινοπραξίας.

Από κανένα άρθρο της Διακήρυξης του έργου δεν προκύπτει συγκεκριμένη χρονική ακολουθία των δύο εγγράφων. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **vii) Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη υποβολή δικαιολογητικών Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας συνταγμένων σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της Διακήρυξης του έργου. Ωστόσο το Τραπεζικό Έγγραφο εκδοθέν από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, Κατάστημα Πύργου, την 22-7-2011 που προσκομίστηκε από το μέλος της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ, καλύπτει πλήρως της απαιτήσεις του άρθρου 23.3 της Διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με το οποίο *«...σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις...»*, και είναι συνταγμένο σύμφωνα με αυτό. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **viii) Μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ακριβών αντιγράφων**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά από την Εργοληπτική Επιχείρηση «ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ» είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Ωστόσο το σύνολο των δικαιολογητικών που υπέβαλλε η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ» είναι νομίμως επικυρωμένα, συνεπώς δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής σχετικής υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με την παρ. 23.2.2 της Διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με την οποία : *«... Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται σε πρωτότυπα ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει). Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου...»*.

Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **ix) Μη προσκόμιση Δικαιολογητικού για στέλεχος εταιρείας**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση δικαιολογητικού (περί μη ύπαρξης πειθαρχικών ποινών) για στέλεχος της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ».

Η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ» υπέβαλλε Ενημερότητα Πτυχίου εν ισχύ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, και δεν υποχρεούται από άλλη διάταξη σε προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών πέραν αυτής. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 2 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140457/1729/30-8-2011 «Ένσταση - Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

**3. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140639/1749/30-8-2011 Ένσταση - «Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ**

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140639/1749/30-8-2011 Ένσταση - «Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής τριών εκ των τεσσάρων λοιπών συμμετεχόντων Κ/Ξ στο διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά :

**Α. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ**

**ι) Χρόνος καταβολής ποσού εγγυητικής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στο κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του όρου καταβολής του ποσού εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών.

Σύμφωνα με το άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου «...Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα .....ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3669/08.» και παράλληλα σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5) στο οποία ρητά παραπέμπει η ανωτέρω παράγραφος της Διακήρυξης : «...οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει...να περιλαμβάνουν .....υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης...».

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5), και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**Β. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ**

**i) Χρόνος καταβολής ποσού εγγυητικής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στο κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του όρου καταβολής του ποσού εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών.

Σύμφωνα με το άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου «...Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα .....ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3669/08.» και παράλληλα σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5) στο οποία ρητά παραπέμπει η ανωτέρω παράγραφος της Διακήρυξης : «...οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει...να περιλαμβάνουν .....υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης...».

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5), και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**ii) Προσκόμιση Ασφαλιστικής Ενημερότητας για στελέχος**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη αναφορά στελέχους της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» στην Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκομίστηκε και την μη προσκόμιση σχετικής επιπλέον βεβαίωσης.

Σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου «...Στην περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξει, συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψήφιου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναγράφεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ, ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει επιπλέον της Ε.Π. ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύει για τα στελέχη αυτά...».

Όσον αφορά στην υποβληθείσα από την Εργοληπτική Επιχείρηση «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» Ενημερότητα Πτυχίου, σε αυτήν περιλαμβάνεται Ασφαλιστική Ενημερότητα με ισχύ έως την



1/3/2012, στην οποία αναφέρονται ρητά τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου που είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ. Εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει υποχρέωση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ» να προσκομίσει επιπλέον δικαιολογητικά, καθώς η Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκόμισε καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**iii) Υποβολή παράτυπης υπεύθυνης δήλωσης μελετητικού γραφείου**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη προσκόμιση στοιχείων νομιμοποίησης εκπροσώπου, σε υπεύθυνη δήλωση μελετητικού γραφείου, που λειτουργεί με εταιρική μορφή. Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, που περιλαμβάνεται στο φάκελο δικαιολογητικών της Κ/Ξ είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου, και δεν προκύπτει αμφιβολία για την ταυτότητα του δηλώνοντος. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**Γ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ**

**i) Χρόνος καταβολής ποσού εγγυητικής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στο κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του όρου καταβολής του ποσού εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών.

Σύμφωνα με το άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου «...Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα .....ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3669/08.» και παράλληλα σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5) στο οποία ρητά παραπέμπει η ανωτέρω παράγραφος της Διακήρυξης : «...οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει...να περιλαμβάνουν .....υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης...».

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5), και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 3 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140639/1749/30-8-

2011 Ένστασης - «Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

**4. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140641/1750/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ**

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140641/1750/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής των λοιπών τεσσάρων συμμετεχόντων Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Κ/Ξ στο διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά :

**A. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ**

**i) Υποβολή παράτυπων υπεύθυνων δηλώσεων μελετητικού γραφείου**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη συμπλήρωση του πεδίου «ΠΡΟΣ...», σε δύο υπεύθυνες δηλώσεις μελετητικού γραφείου, περί συνεργασίας με την συμμετέχουσα Κ/Ξ. Στις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο φάκελο δικαιολογητικών της Κ/Ξ, πράγματι δεν είναι συμπληρωμένο το πεδίο «ΠΡΟΣ...», όπου προσδιορίζεται η αρχή στην οποία απευθύνονται - ενώ κατά τα λοιπά είναι συνταγμένες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου.

Παρά την παράλειψη αυτή, και επειδή οι δύο αυτές υπεύθυνες δηλώσεις αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του φακέλου δικαιολογητικών της Κ/Ξ, ο οποίος κατατίθεται προς την αρχή που διεξάγει τον Διαγωνισμό, δεν προκαλείται αμφιβολία ως προς την αρχή προς την οποία αυτές απευθύνονται. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**B. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ**

**i) Προσκόμιση Ασφαλιστικής Ενημερότητας για στελέχη**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη αναφορά τριών στελεχών της Εργοληπτικής Επιχείρησης «ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ» στην Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκομίστηκε, και την μη προσκόμιση σχετικών επιπλέον βεβαιώσεων.

Σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου «...Στην περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξει, συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψήφιου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναγράφεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ, ο διαγωνιζόμενος προσκομίζει επιπλέον της Ε.Π. ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύει για τα στελέχη αυτά...».

Όσον αφορά στην υποβληθείσα από την Εργοληπτική Επιχείρηση «ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ» Ενημερότητα Πτυχίου, σε αυτήν περιλαμβάνεται Ασφαλιστική Ενημερότητα εν ισχύ (έως την 2/9/2011), στην οποία αναφέρονται ρητά τα στελέχη του πτυχίου του διαγωνιζομένου που είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΤΣΜΕΔΕ. Εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει υποχρέωση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ» να προσκομίσει επιπλέον δικαιολογητικά, καθώς η Ασφαλιστική Ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου που προσκόμισε καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **Γ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**

##### **ι) Χρόνος καταβολής ποσού εγγυητικής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την αναφορά στο κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του όρου καταβολής του ποσού εντός τριών (3) ημερών .

Σύμφωνα με το άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου «...Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα .....ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3669/08.» και παράλληλα σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5) στο οποία ρητά παραπέμπει η ανωτέρω παράγραφος της Διακήρυξης : «...οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει...να περιλαμβάνουν .....υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργάσιμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης...».

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5), υπερκαλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις, και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **Δ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ**

##### **ι) Υποβολή παράτυπων υπεύθυνων δηλώσεων μελετητών**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την συμπλήρωση του τίτλου της συμμετέχουσας Κ/Ξ ως «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ», αντί του ορθού «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» σε δύο υπεύθυνες δηλώσεις μελετητών, περί συνεργασίας με την συμμετέχουσα Κ/Ξ.

Στις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο φάκελο δικαιολογητικών της Κ/Ξ, πράγματι ο τίτλος του μέλους της συμμετέχουσας Κ/Ξ εργοληπτικής επιχείρησης «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ» είναι συνταγμένος ως «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΑΤΕ» - ενώ κατά τα λοιπά αυτές είναι συνταγμένες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 24.1.7 της Διακήρυξης του έργου.

Παρά την παράλειψη αυτή, και επειδή οι δύο αυτές υπεύθυνες δηλώσεις αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του φακέλου δικαιολογητικών της συμμετέχουσας Κ/Ξ, δεν προκαλείται αμφιβολία ως προς τον προσδιορισμό της εργοληπτικής επιχείρησης «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ» από την παραδρομή του τίτλου της, ούτε σύγχυση με άλλο διαγωνιζόμενο. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 4 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140641/1750/30-8-2011 Ένστασης της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

**5. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140628/1745/30-8-2011 Ένσταση της  
Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ -  
ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ**

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140628/1745/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» στρέφεται κατά της εγκυρότητας συμμετοχής των λοιπών τεσσάρων συμμετεχόντων Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Κ/Ξ στο διαγωνισμό. Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά :

**Α. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ**

**i) Παράτυπη σύσταση Κοινοπραξίας (ποσοστό συμμετοχής)**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι το ποσοστό συμμετοχής της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ στην συσταθείσα Κ/Ξ, αναγόμενο επί του συνόλου του προϋπολογισμού του έργου είναι μικρότερο του 25% (20,3%).

Σύμφωνα με την παρ. 21.2 της Διακήρυξης του έργου, δικαίωμα συμμετοχής έχουν *«Κοινοπραξίες Εργοληπτικών Επιχειρήσεων των παραπάνω περιπτώσεων α, β και γ σε οποιοδήποτε συνδυασμό μεταξύ τους, υπό τους όρους του άρθρου 16 παρ. 7 του ν. 3669/08 (Κοινοπραξία στην ίδια κατηγορία) και υπό τον όρο ότι κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση θα συμμετέχει στο κοινοπρακτικό σχήμα με ποσοστό όχι μικρότερο του 25% της καλούμενης κατηγορίας..»*.

Όπως είναι σαφές από την ανωτέρω αναφορά της Διακήρυξης, όπως και από την παρ. 7 του άρθρου 16 του Ν. 3669/2008, το όριο του ποσοστού συμμετοχής 25% αφορά στην σύσταση Κ/Ξ

στην ίδια κατηγορία, και δεν περιλαμβάνει την περίπτωση όπου κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση συμμετέχει αυτοτελώς (100%) σε διαφορετικές κατηγορίες του έργου, όπως στην περίπτωση της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση για την συσταθείσα Κ/Ξ ισχύουν ποσοστά συμμετοχής :

ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ : Η/Μ - ποσοστό συμμετοχής 100% στην Κ/Ξ

ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ : ΥΔΡ - ποσοστό συμμετοχής 100% στην Κ/Ξ

ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ : ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ - ποσοστό συμμετοχής 100% στην Κ/Ξ,

οπότε δεν αποτελεί περίπτωση που εμπίπτει στην παρ. 21.2 της Διακήρυξης του έργου και στην παρ. 7 του άρθρου 16 του Ν. 3669/2008. Οι αναφερόμενες δε γνωμοδοτήσεις στο κείμενο της ενιστάμενης Κ/Ξ έχουν εκδοθεί προ της ισχύος του Ν. 3669/2008.

Κατόπιν των ανωτέρω δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### ii) Παράτυπη σύσταση Κοινοπραξίας (τάξη πτυχίου)

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι η Εργοληπτική Επιχείρηση ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ συμμετέχει παρατύπως στην Κ/Ξ, καθώς διαθέτει ανώτερη τάξη πτυχίου από τις καλούμενες στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ.

Παράλληλα ισχυρίζεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής της ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ δεν συμπαρασύρεται από το γεγονός ότι συμμετέχει στην κύρια κατηγορία του έργου (Η/Μ - με πτυχίο κατηγορίας σύμφωνο με τις καλούμενες), όπως έκανε δεκτό η Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς η σχετική διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 16 δεν ισχύει σε περίπτωση σύστασης Κ/Ξ.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη της :

- το γεγονός ότι η σχετική διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 16, δεν αναφέρει ρητά εάν η πρόβλεψη ότι το δικαίωμα συμμετοχής συμπαρασύρεται για τις άλλες κατηγορίες του έργου (μη ισχύς κατώτατων ορίων) από την συμμετοχή στην κύρια κατηγορία, ισχύει μόνο όταν οι εργοληπτικές επιχειρήσεις συμμετέχουν αυτοτελώς σε διαγωνισμούς και όχι όταν συμμετέχουν ως μέλη Κ/Ξ - την σχετική αρ. 1622/2007 Απόφαση του Τμήματος Δ του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικά με την ισχύ της διάταξης περί μη ισχύος των κατώτατων ορίων των λοιπών κατηγοριών του έργου πλην της κύριας, στην περίπτωση σύστασης Κ/Ξ.

Επί του θέματος, και με δεδομένο ότι σε προηγούμενους διαγωνισμούς είχαν αποκλεισθεί εταιρείες για τον παραπάνω λόγο, η Επιτροπή απέστειλε το αρ. 155164/2116/ΟΙΚ/15-09-2011 έγγραφο ερώτημα προς την Δ/ση Νομοθετικού Συντονισμού της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. Μέχρι σήμερα, 3-11-2011, δεν έχει απαντηθεί εγγράφως το ανωτέρω ερώτημα, παρά μόνο έχουν

δοθεί προφορικές οδηγίες περί μη αποκλεισμού της εν λόγω εταιρείας, για μη σύννομη σύσταση Κοινοπραξίας.

Κατόπιν των ανωτέρω θεωρεί ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **Β. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**

##### **i) Χειρόγραφες διορθώσεις επί της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι οι χειρόγραφες διορθώσεις στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν έχουν καλυφθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα.

Από την επανεξέταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. προκύπτει ότι οι χειρόγραφες διορθώσεις επί αυτής έχουν καλυφθεί από τη σφραγίδα του πιστωτικού ιδρύματος καθώς και από υπογραφή, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

##### **ii) Κείμενο εγγυητικής επιστολής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. αναφέρεται ο όρος καταβολής του ποσού μετά την «επιστροφή του σώματος» της ε.ε. καταχρηστικά ως προς το προβλεπόμενο «ανεπιφύλακτα». Από την επανεξέταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., προκύπτει ότι ο όρος επιστροφής του σώματος της εγγυητικής επιστολής δεν αποτελεί καταχρηστικό όρο, και άρα η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5). Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **Γ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ**

##### **i) Μη ενημέρωση στοιχείων προσκομισθείσας Ενημερότητας Πτυχίου**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη ενημέρωση στοιχείων προς την Δ15/ΓΓΔΕ προκειμένου να εκδοθεί η Ενημερότητα Πτυχίου της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ. Το περιεχόμενο της συγκεκριμένης παραγράφου της εν λόγω ένστασης δεν αποτελεί αντικείμενο της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία εξετάζει την ισχύ της Ενημερότητας Πτυχίου κατά την ημέρα διεξαγωγής του Διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου. Η προσκομισθείσα Ενημερότητα Πτυχίου της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ ήταν σύμφωνη με την παρ. 23.2.1 της Διακήρυξης του έργου, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

##### **ii) Υποβολή παράτυπων υπεύθυνων δηλώσεων μελετητικού γραφείου**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη συμπλήρωση του πεδίου «ΠΡΟΣ...», σε τρεις υπεύθυνες δηλώσεις μελετητικού γραφείου, περί συνεργασίας με την συμμετέχουσα Κ/Ξ. Σε δύο υπεύθυνες δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο φάκελο δικαιολογητικών της Κ/Ξ, πράγματι δεν είναι συμπληρωμένο το πεδίο «ΠΡΟΣ...», όπου προσδιορίζεται η αρχή στην οποία απευθύνονται - ενώ κατά τα λοιπά είναι συνταγμένες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ.

24.1.7 της Διακήρυξης του έργου.

Παρά την παράλειψη αυτή, και επειδή οι δύο αυτές υπεύθυνες δηλώσεις αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του φακέλου δικαιολογητικών της Κ/Ξ, ο οποίος κατατίθεται προς την αρχή που διεξάγει τον Διαγωνισμό, δεν προκαλείται αμφιβολία ως προς την αρχή προς την οποία αυτές απευθύνονται. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

### **iii) Κείμενο και διόρθωση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Κ/Ξ αναφέρεται ο όρος καταβολής του ποσού μετά την «επιστροφή του σώματος» της ε.ε. καταχρηστικά ως προς το προβλεπόμενο «ανεπιφύλακτα».

Από την επανεξέταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Κ/Ξ, προκύπτει ότι ο όρος επιστροφής του σώματος της εγγυητικής επιστολής δεν αποτελεί καταχρηστικό όρο, και άρα η εν λόγω Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5). Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

Ως προς την ιδιόχειρη διόρθωση επί του κειμένου της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Κ/Ξ, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι αυτή έχει καλυφθεί από τη σφραγίδα του πιστωτικού ιδρύματος καθώς και από υπογραφή, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

### **iv) Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη υποβολή δικαιολογητικών Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας συνταγμένων σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της Διακήρυξης του έργου.

Ωστόσο τα Τραπεζικά Έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της Κ/Ξ, και από τα δύο μέλη της (ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ : ΑΤΤΙΚΑ BANK, Κατάστημα Αγρινίου, 22-7-2011 & ΕΡΜΩΝ ΑΕ : ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, Κατάστημα Σαντορίνης, 21-7-2011) καλύπτουν πλήρως της απαιτήσεις του άρθρου 23.3 της Διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με το οποίο «...σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις

*επιχειρήσεις...»*, και είναι συνταγμένες σύμφωνα με αυτό. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

#### **Δ. Κατά της εγκυρότητας συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ**

##### **i) Κείμενο εγγυητικής επιστολής συμμετοχής**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού το γεγονός στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ αναφέρεται ο όρος καταβολής του ποσού μετά την «επιστροφή του σώματος» της ε.ε. καταχρηστικά ως προς το προβλεπόμενο «ανεπιφύλακτα».

Από την επανεξέταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ, προκύπτει ότι ο όρος επιστροφής του σώματος της εγγυητικής επιστολής δεν αποτελεί καταχρηστικό όρο, και άρα αυτή είναι συνταγμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης του έργου και στο άρθρο 24 του Ν. 3669/2008 (παρ. 5). Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

##### **ii) Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας**

Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού την μη υποβολή δικαιολογητικών Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας συνταγμένων σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της Διακήρυξης του έργου. Ωστόσο το Τραπεζικό Έγγραφο που περιλαμβάνεται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της Κ/Ξ (ΜΥΒΑ ΑΕ : ALPHA BANK, Κατάστημα Χαλκίδας, 19-7-2011) καλύπτει πλήρως της απαιτήσεις του άρθρου 23.3 της Διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με το οποίο *«...σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις...»*, και είναι συνταγμένες σύμφωνα με αυτό. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για τους λόγους που αναφέρονται από την ενιστάμενη Κ/Ξ.

**Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 5 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140628/1745/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.**

**Ως εκ των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα προς το 4.1 της Διακήρυξης του έργου :**

1. Την απόρριψη του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ» δηλαδή των :
  - αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140278/1725/30-8-2011 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.



- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140457/1729/30-8-2011 «Ένσταση - Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140639/1749/30-8-2011 Ένσταση - «Αντιρρήσεις» της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140641/1750/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ
- αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 140628/1745/30-8-2011 Ένσταση της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

2. Την έγκριση του από 26-08-2011 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ», και θεώρηση αυτού ως οριστικού, σύμφωνα με το οποίο οι πέντε (5) συμμετάσχουσες στον Διαγωνισμό Εργοληπτικές Επιχειρήσεις (ή Κ/Ξ) και συγκεκριμένα οι :

- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
- Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ
- Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ
- Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ
- Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

πληρούν τις τυπικές προϋποθέσεις υποβολής προσφοράς στον Διαγωνισμό, και γίνονται δεκτοί για το στάδιο της εξέτασης των Τεχνικών Προσφορών.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού διαβιβάζει το παρόν στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μαζί με το σύνολο των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού, προκειμένου αυτή να αποφασίσει σχετικά σύμφωνα προς το 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Πάτρα 3 - 11 - 2011

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΓΙΑΣΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
 ΔΕΠΟΥΝΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ  
 ΠΡΑΣΣΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
 ΦΑΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
 ΓΑΛΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΠΕΤΡΑΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Νομικό Σύμβουλο της Περιφέρειας κο Φραγκογιανόπουλου ο οποίος παρέπεμψε τα μέλη της επιτροπής στην υπ' αριθμ.

210300/515/25-11-2011 γνωμοδότηση και την από 2-12-2011 συμπληρωματική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας οι οποίες αναφέρουν αναλυτικά τα εξής:

1. υπ' αριθμ. 210300/515/25-11-2011 γνωμοδότηση

*«Συντασσόμαστε με τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου "Εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων Καλαβρύτων", όπως αναφέρονται στην από 3-11-2011 γνωμοδότησή της, χωρίς έλεγχο των σχετικών δικαιολογητικών.*

*Ειδικά για το ζήτημα που εγείρεται με την ένσταση της Κ/Ξ Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ - Καρκανιάς Τεχνολογία Περιβάλλοντος ΑΕ για την συμμετοχή και την σύσταση της Κ/Ξ Δόξα ΑΒΕΤΕ - Ιθάκη ΑΤΕ, συμφωνούμε με τις απόψεις της Επιτροπής και παραθέτουμε το κείμενο της σχετικής υπ' αριθ. 1622/2007 απόφασης του ΣΤΕ:*

"4. Επειδή, στην διάταξη της παρ. 40 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984 («Δημόσια έργα κλπ.» ΦΕΚ 23 Α) - το τελευταίο εδάφιο της οποίας προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 15 του ν. 3212/2003 (ΦΕΚ 308 Α) και όπως η διάταξη αυτή, εν γένει τροποποιηθείσα, ήδη ισχύει - ορίζονται τα εξής: «40. Τα όρια προϋπολογισμών έργων, τα οποία επιτρέπεται να αναλάβουν εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΤ., ορίζονται ως εξής: α. το όριο προϋπολογισμού έργου στην Α1 τάξη είναι είκοσι εκατομμύρια (20.000.000) δραχμές ή πενήντα οκτώ χιλιάδες εξακόσια ενενήντα τέσσερα (58.694) ΕΥΡΩ. β. το όριο προϋπολογισμού έργου στην Α2 τάξη είναι ογδόντα εκατομμύρια (80.000.000) δραχμές ή διακόσιες τριάντα τέσσερις χιλιάδες επτακόσια εβδομήντα έξι (234.776) ΕΥΡΩ. γ. το όριο προϋπολογισμού έργου στην πρώτη τάξη είναι διακόσια εκατομμύρια (200.000.000) δραχμές ή πεντακόσιες ογδόντα έξι χιλιάδες εννιακόσια σαράντα (586.940) ΕΥΡΩ. δ. το ανώτατο όριο προϋπολογισμού έργου στη δεύτερη τάξη είναι τετρακόσια εκατομμύρια (400.000.000) δραχμές ή ένα εκατομμύριο εκατόν εβδομήντα τρεις χιλιάδες οκτακόσια ογδόντα ένα (1.173.881) ΕΥΡΩ και το κατώτατο όριο πενήντα εκατομμύρια (50.000.000) δραχμές ή εκατόν σαράντα έξι χιλιάδες επτακόσια τριάντα πέντε (146.735) ΕΥΡΩ. ε. το ανώτατο όριο προϋπολογισμού έργου στην τρίτη τάξη είναι ένα δισεκατομμύριο (1.000.000.000) δραχμές, ή δύο εκατομμύρια εννιακόσιες τριάντα τέσσερις χιλιάδες επτακόσια τρία (2.934.703) ΕΥΡΩ και το κατώτατο όριο εκατόν πενήντα εκατομμύρια (150.000.000) δραχμές ή τετρακόσιες σαράντα χιλιάδες διακόσια πέντε (440.205) ΕΥΡΩ. στ. το ανώτατο όριο προϋπολογισμού έργου στην τέταρτη τάξη είναι δύο δισεκατομμύρια (2.000.000.000) δραχμές ή πέντε εκατομμύρια οκτακόσιες εξήντα εννέα χιλιάδες τετρακόσια έξι (5.869.406) ΕΥΡΩ και το κατώτατο όριο τετρακόσια εκατομμύρια (400.000.000) δραχμές ή ένα εκατομμύριο εκατόν εβδομήντα τρεις χιλιάδες οκτακόσια ογδόντα ένα (1.173.881) ΕΥΡΩ. ζ. το ανώτατο όριο προϋπολογισμού έργου στην πέμπτη τάξη είναι έξι δισεκατομμύρια (6.000.000.000) δραχμές ή δεκαεπτά εκατομμύρια εξακόσιες οκτώ χιλιάδες διακόσια δεκαεπτά (17.608.217) ΕΥΡΩ και το κατώτατο όριο ένα δισεκατομμύριο (1.000.000.000) δραχμές ή δύο εκατομμύρια εννιακόσιες τριάντα τέσσερις χιλιάδες επτακόσια τρία (2.934.703) ΕΥΡΩ. η. το ανώτατο όριο προϋπολογισμού έργου στην έκτη τάξη είναι δώδεκα δισεκατομμύρια (12.000.000.000) δραχμές ή τριάντα πέντε εκατομμύρια διακόσιες δεκαέξι χιλιάδες τετρακόσια τριάντα τέσσερα (35.216.434) ΕΥΡΩ και το κατώτατο όριο τρία δισεκατομμύρια (3.000.000.000) δραχμές ή οκτώ εκατομμύρια οκτακόσιες τέσσερις χιλιάδες εκατόν εννέα (8.804.109) ΕΥΡΩ. θ. το κατώτατο όριο προϋπολογισμού έργου στην έβδομη τάξη είναι δέκα δισεκατομμύρια (10.000.000.000) δραχμές ή είκοσι έξι εκατομμύρια εννιακόσιες εβδομήντα τρεις χιλιάδες τριακόσια πενήντα τρία (26.973.353) ΕΥΡΩ. Για την έβδομη τάξη δεν τίθεται ανώτατο όριο για συμμετοχή σε διαγωνισμούς. Σε δημοπρασία δημόσιου έργου, που περιλαμβάνει περισσότερες από μια κατηγορίες και η εργοληπτική επιχείρηση καλύπτει την καλούμενη τάξη της κύριας κατηγορίας, δεν ισχύουν τα κατώτατα όρια για τις άλλες κατηγορίες του έργου, εφόσον η επιχείρηση είναι εγγεγραμμένη σε αυτές τις κατηγορίες στην ίδια ή ανώτερη τάξη από την καλούμενη στη δημοπρασία. Ως κύρια θεωρείται η μεγαλύτερη σε προϋπολογισμό κατηγορία». Εξ άλλου στο άρθρο 2 του π.δ/τος 609/1985 («Κατασκευή δημοσίων έργων» ΦΕΚ 223 Α), που φέρει τον τίτλο «επιχειρήσεις κατασκευής δημοσίων έργων»-όπως αυτό ομοίως τροποποιηθέν ήδη ισχύει- ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα

εξής: «1. Στις δημοπρασίες κατασκευής των έργων καλούνται οι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΤΤ ή τα Νομαρχιακά Μητρώα επιχειρήσεις, κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις των επόμενων παραγράφων. Τα ίδια εφαρμόζονται και για την ανάθεση έργων χωρίς διαγωνισμό, όπου αυτή επιτρέπεται. 2. Όταν το έργο ανήκει σε μια αποκλειστική κατηγορία του ΜΕΕΤΤ καλούνται οι επιχειρήσεις της κατηγορίας αυτής. Ένα έργο θεωρείται ότι ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία αν ανήκουν στην κατηγορία αυτή πλέον του 90% των εργασιών του όλου έργου. Για τον υπολογισμό του ποσοστού αυτού δεν λαμβάνονται υπόψη τα απρόβλεπτα. 3. Αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες διαφόρων κατηγοριών που καμιάς το ποσοστό δεν ξεπερνά το όριο της προηγούμενης παραγράφου, στις δημοπρασίες καλούνται επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες για όλες τις κατηγορίες του έργου, ή κοινοπραξίες επιχειρήσεων που να καλύπτουν τις καλούμενες κατηγορίες. Κατηγορία με ποσοστό εργασιών λιγότερο του 10% δεν λαμβάνεται υπόψη, μπορεί όμως η διακήρυξη να ορίσει διαφορετικά. 4...5...6. Αν στη δημοπρασία καλούνται εργοληπτικές επιχειρήσεις μιας κατηγορίας, η τάξη προσδιορίζεται από τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας με τον οποίο δημοπρατείται το έργο ... Αν στη δημοπρασία καλούνται εργοληπτικές επιχειρήσεις περισσότερων κατηγοριών ή κοινοπραξίες επιχειρήσεων περισσότερων κατηγοριών, η τάξη για κάθε κατηγορία προσδιορίζεται από το αντίστοιχο μέρος του προϋπολογισμού. Τα πιο πάνω εφαρμόζονται ανάλογα και για τις εξειδικευμένες επιχειρήσεις. 7. Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις γίνονται δεκτές στις δημοπρασίες και σε κοινοπραξία αν δεν το αποκλείει η διακήρυξη. Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που κοινοπρακτούν πρέπει να είναι της αυτής κατηγορίας και να ανήκουν όλες στην ίδια με την καλούμενη στη δημοπρασία τάξη ή και στην αμέσως ανώτερη τάξη. Η κάθε μια από τις επιχειρήσεις που κοινοπρακτούν, συμμετέχει στην κοινοπραξία με ποσοστό όχι μικρότερο του 25% του προϋπολογισμού της Υπηρεσίας του δημοπρατούμενου έργου. 8...9. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου για τις κοινοπρακτούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις τελούν υπό την επιφύλαξη των διατάξεων για τα κατώτατα όρια, της παραγράφου 5 του άρθρου 16 του Ν. 1418/84 που προστέθηκε με το άρθρο 16 παράγραφος 2 του Ν. 2308/95 (ΦΕΚ 114 Α΄) και της παραγράφου 1 του άρθρου 5 του Ν. 2576/98 (ΦΕΚ 25 Α΄)». Η τελευταία αυτή παράγραφος προστέθηκε στο άρθρο 2 του π.δ/τος 609/1985 με το άρθρο 1 παρ. 3 του π.δ/τος 218/1999 - ΦΕΚ 187 Α.

5. Επειδή, διάταξη ομοίου ακριβώς περιεχομένου με αυτή του τελευταίου ως άνω εδαφίου της παρ. 40 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984 και με την οποία προβλέπεται ότι, όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις, δεν ισχύουν τα κατώτερα όρια προϋπολογισμού έργων, τα οποία επιτρέπεται να αναλάβουν, ανάλογα με την τάξη στην οποία ανήκουν, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΤΤ, είχε αρχικά προστεθεί στο ίδιο αυτό άρθρο, ως παρ. 5 αυτού, με την παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 2308/1995 (ΦΕΚ 114 Α). Στην εισηγητική έκθεση της τελευταίας αυτής διατάξεως ανεφέρετο ότι, η διάταξη αυτή εισήχθη ύστερα από την διαπίστωση, ότι η απόλυτη εφαρμογή των ρυθμίσεων περί κατωτάτων ορίων είχε ως αποτέλεσμα την σύσταση εξαναγκασμένων και εν πολλοίς πλασματικών κοινοπραξιών μεταξύ κυρίως μεγάλων εργοληπτικών επιχειρήσεων με μικρότερης τάξης για δευτερεύουσας κατηγορίες του έργου. Επιδιώχθηκε δε με αυτήν να μπορεί να αναλάβει αυτοδύναμα ένα δημοπρατούμενο

έργο μία επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη σε όλες τις κατηγορίες αυτού στην ίδια ή την ανώτερη τάξη από την καλούμενη στην οικεία διακήρυξη. Η παράγραφος αυτή του άρθρου 16 παρ. 5 του ν. 1418/1984, με το αμέσως ανωτέρω προαναφερθέν περιεχόμενο, καταργήθηκε με την πλήρη αντικατάσταση του άρθρου 16 του ν. 1418/1984 με το άρθρο 4 του νόμου 2940/2001 (Φ 180Α). Ενώσω όμως ίσχυε, προστέθηκε με το άρθρο 1 παρ. 3 του π.δ/τος 218/1999 - ΦΕΚ 187 Α- η, παρατεθείσα στην προηγούμενη σκέψη, διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 2 του π.δ/τος 609/1985, στην οποία ρητώς ορίσθηκε, ότι οι λοιπές διατάξεις του τελευταίου αυτού άρθρου για τις κοινοπρακτούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις τελούν υπό την επιφύλαξη των διατάξεων για τα κατώτατα όρια της επίμαχης παραγράφου 5 του άρθρου 16 του ν. 1416/1984 (όπως είχε δηλ. διαμορφωθεί με την παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 2308/1995). Διάταξη όμως του αυτού ακριβώς περιεχομένου με εκείνη της καταργηθείσας αυτής διατάξεως, στηριχθείσα σε παρόμοιου περιεχομένου εισηγητική έκθεση, προστέθηκε εκ νέου στο άρθρο 16 του ν. 1418/1984, αυτή την φορά ως παράγραφος 40, με την μνημονευθείσα στην προηγούμενη σκέψη παρ. 6 του άρθρου 15 του ν. 3212/2003, ο οποίος δημοσιεύθηκε μετά την θέση σε ισχύ της ως άνω διατάξεως του άρθρου 2 παρ. 9 του π.δ/τος 609/1985. Από την αλληλουχία αυτή της θεσπίσεως των προαναφερθεισών διατάξεων σαφώς προκύπτει ότι, ήδη με την διάταξη της παρ. 9 του π.δ/τος 609/1985 γίνεται παραπομπή, σε ό,τι α) αφορά τις κοινοπραξίες και β) σχετίζεται με το ζήτημα των κατωτάτων ανά τάξη ΜΕΕΤΤ ορίων των προϋπολογισμών έργων που επιτρέπεται οι κοινοπραξίες να αναλάβουν, στις νέες ομοίου περιεχομένου διατάξεις της παρ. 40 του άρθρου 16 του ν. 1416/1984.

6. Επειδή, η μνημονευθείσα στις δύο προηγούμενες σκέψεις διάταξη του άρθρου 2 παρ. 9 του π.δ/τος 609/1985 ορίζοντας ότι οι διατάξεις του άρθρου 2 αυτού για τις κοινοπρακτούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις τελούν υπό την επιφύλαξη των διατάξεων για τα κατώτατα όρια της παρ. 5 (και ήδη, όπως ελέχθη, 40) του άρθρου 16 του ν. 1418/1984, έχει την έννοια, όπως προκύπτει από το γράμμα αυτής, ότι και στις κοινοπρακτούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 40 του ν. 1418/1984. Ανεξάρτητα όμως απ' αυτό, οι τελευταίες αυτές διατάξεις εφαρμόζονται και στις κοινοπραξίες και για τον ακόλουθο λόγο: Ο δικαιολογητικός λόγος της θεσπίσεώς τους είναι να μην εξαναγκάζονται εργοληπτικές επιχειρήσεις μεγάλης τάξεως του ΜΕΕΤΤ, οι οποίες α) καλύπτουν την κύρια καλούμενη κατηγορία ενός δημοπρατουμένου έργου και β) είναι εγγεγραμμένες και στις λοιπές κατηγορίες του αυτού έργου σε τάξη ίδια ή μεγαλύτερη από την ζητούμενη από την διακήρυξη συγκεκριμένης δημοπρασίας σε αυτές, να προχωρούν στην σύσταση πλασματικών κατά βάση κοινοπραξιών με μικρότερης τάξεως επιχειρήσεις, μόνο και μόνο επειδή οι τελευταίες ανήκουν στην μικρότερη αυτή τάξη την οποία ζητεί η διακήρυξη για τις λοιπές αυτές κατηγορίες. Ο δικαιολογητικός αυτός λόγος για τον οποίο θεσπίστηκε η ρύθμιση αυτή ισχύει εξ ίσου τόσο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες συμμετέχουν σε διαγωνισμό ως μεμονωμένες, όσο και για επιχειρήσεις οι οποίες συμμετέχουν ως κοινοπραξία σε αυτόν, και τούτο προκειμένου να μην δημιουργείται εξαναγκασμός σε σύσταση κοινοπραξίας για κατηγορίες δευτερευουσών εργασιών, τις οποίες η επιχείρηση ή οι επιχειρήσεις, οι οποίες θα αναλάβουν την εκτέλεση των εργασιών της κύριας κατηγορίας, θα μπορούσαν να αναλάβουν από απόψεως κατηγορίας του πτυχίου τους και το μόνο εμπόδιο στην

ανάληψη αυτή είναι, ότι είναι εγγεγραμμένες σε μεγαλύτερη τάξη, από εκείνη την οποία ζητεί η συγκεκριμένη διακήρυξη για τις δευτερεύουσες αυτές κατηγορίες. Έτσι το γεγονός ότι επιχείρηση, η οποία καλύπτει την τάξη της κύριας (με την έννοια του άρθρου 16 παρ. 40 του ν. 1418/1984) κατηγορίας ενός έργου, έχει ήδη επιλέξει να συστήσει κοινοπραξία με επιχείρηση της αυτής τάξεως, σε ό,τι αφορά την κύρια αυτή κατηγορία, ουδόλως έχει ως συνέπεια να εξαιρείται από την εφαρμογή της τελευταίας αυτής διατάξεως. Συνεπώς, η αιτιολογία, με την οποία η αιτούσα κοινοπραξία αποκλείστηκε από την καθ'ής Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση από την περαιτέρω συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό και συγκεκριμένα η αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 16 παρ. 40 δεν εφαρμόζεται στις κοινοπραξίες, άλλως ότι το γεγονός ότι οι εταιρείες, που συμμετέχουν στην αιτούσα κοινοπραξία, αποφάσισαν οικειοθελώς να κατέλθουν στον διαγωνισμό ως κοινοπραξία, έχει ως συνέπεια να μην συντρέχει στην περίπτωση τους ο δικαιολογητικός λόγος, για τον οποίο θεσπίστηκε η διάταξη του άρθρου 16 παρ. 40 του ν. 1418/1984 και, επομένως, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί στην περίπτωση της αιτούσης, δεν είναι νόμιμη. Πρέπει, κατά συνέπεια, λόγω της βασιμότητας του σχετικού προβαλλομένου λόγου, να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής των αιτούντων κατά της υπ' αριθμ. ΑΠ:47/3.2.2006 απόφασης της Προέδρου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών - Πειραιώς, με την οποία αποκλείστηκε η αιτούσα κοινοπραξία της από την περαιτέρω διαδικασία του ενδίκου διαγωνισμού. Παρέλκει δε περαιτέρω ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση αιτήσεως».

2. η από 2/12/2011 συμπληρωματική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας «Ειδικά, για τον αναφερόμενο λόγο ακύρωσης που εγείρεται με την ένσταση της Κ/Ξ Εργοδυναμική Πατρών ΑΤΕ-Καρκανιάς Τεχνολογία Περιβάλλοντος ΑΕ για τα ποσοστά συμμετοχής των εταιριών στην Κ/Ξ Δόξα ΑΒΕΤΕ-Ιθάκη ΑΤΕ, σας επισυνάπτουμε την υπ' αριθμ. 26/10-2-2006 απόφαση της Επιτροπής του αρθρ. 18 του ν. 2218/1994 και την υπ' αριθμ. 5891/14-11-2005 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που αφορά ένσταση με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο. Επίσης, σαν αναφέρουμε ότι και στην διάταξη του αρθρ. 2 του π.δ. 609/1985, δηλαδή προ της κωδικοποίησης με τον ν. 3669/2008, οριζόταν το όριο του 25% ως ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής εκάστης κοινοπρακτούσης εταιρίας.

Συνεπώς, θεωρούμε ότι ο σχετικός λόγος ενστάσεως είναι βάσιμος εάν πράγματι το ποσοστό συμμετοχής της εταιρίας «ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ» είναι μικρότερο του 25% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου και η εταιρία «ΔΟΞΑ ΑΤΕΒΕ» διαθέτει πτυχίο που καλύπτει την αντίστοιχη κατηγορία του υπό δημοπράτηση έργου».

Στη συνέχεια ο νομικός σύμβουλος κος Φραγκογιαννόπουλος λαβών το λόγο δήλωσε πως με τις ως άνω γνωμοδοτήσεις του συμφωνεί με την επιτροπή διαγωνισμού στην απόρριψη των υπό κρίση ενστάσεων πλην της ένστασης της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ-ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ-ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ, της οποία ζήτησε την αποδοχή, δεδομένου ότι το ποσοστό

συμμετοχής της ΙΘΑΚΗΣ ΑΤΕ στην κοινοπραξία είναι μικρότερο του 25% που προβλέπεται από το νόμο σε εκούσια κοινοπραξία.

Σε ερώτηση του Περιφερειακού συμβούλου κ. Σολτάτου προς τον πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού κ. Πετράκο εάν πράγματι το ποσοστό είναι κάτω από 25% ο πρόεδρος της Επιτροπής απάντησε ότι σύμφωνα με τη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμού το ποσοστό είναι 20,3%.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο κ. Σταύρος Κωνσταντίνου εκπρόσωπος της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ-ΕΡΜΩΝ Α.Ε. ο οποίος σχετικά με τα ποσοστά των εταιριών ανέφερε ότι υπάρχει σχετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους όπου το ποσοστό που απαιτείται για εκούσια κοινοπραξία είναι 25%

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α'</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών.
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α'</sup>/27.12.2010).
- την υπ' αριθμ 200905/4077/9-11-2011 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- την αριθμ. 210300/515/25-11-2011 γνωμοδότηση και η από 2-12-2011 συμπληρωματική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας.
- το αριθμ. 203251/1185/15-11-2011 έγγραφο του Αντιπεριφερειάρχη Αχαΐας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την αποδοχή της ένστασης της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ-ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ-ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ, απορρίπτει τις υπόλοιπες ενστάσεις στο σύνολό τους και αποκλείει από τη συνέχεια του Διαγωνισμού την Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ-ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σολτάτος Γεώργιος  
 Σκαρμούτσος Γεώργιος  
 Αυέρης Σάββας  
 Μαρίνος Ανδρέας  
 Μιχαλόπουλος Νικόλαος  
 Φωτόπουλος Τρύφωνας

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.  
 Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου