



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ, 24 Νοεμβρίου 2015
Αρ. πρωτ. 306818/3341

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας
Διοικητήριο 27100, Πύργος

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1390/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ. 1) η υπ'αριθμ. 306684/5683/19-11-2015 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας

2) η υπ'αριθμ 1259/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε. (η οποία κρίθηκε νόμιμη με την υπ' αριθμ. 148527/15308/9-11-2015 ΑΔΑ 7ΝΛΠΟΡ1Φ-ΑΔΥ απόφασή σας)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 1390/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 1259/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας», Προϋπολογισμού: 242.500,00 € χωρίς το Φ.Π.Α.» για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 47/2015 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα , στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την **23η Νοεμβρίου 2015**, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12.00 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. **306962/3342/19-11-2015** νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της η οποία δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυγέρης Σάββας – Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Κωνσταντοπούλου Αναστασία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Κωσταριάς Δημήτριος – μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Παπαναγιώτου – Μαρτζάκη Γεωργία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Μητρόπουλος Κων/νος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Παρασκευόπουλος Γεράσιμος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 265761/4540/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας , όπως τροποποιήθηκε με την υπ'αριθμ. 224540/3552/25-8-2015 ομοία).

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν (δικαιολογημένα) αν και νομίμως προσκλήθηκαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, κος Κων/νος Γαβριηλίδης και κος Γεώργιος Σύρμος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 1390 /2015

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 27^ο θέμα της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 1259/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο «**Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας**», Προϋπολογισμού: 242.500,00 € χωρίς το Φ.Π.Α.»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε την υπ'αριθμ. 306684/5683/19-11-2015 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ηλείας, η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

*Σας στέλνουμε, συνημμένα, την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης του θέματος, που αφορά τις απόψεις της σχετικά με την υποβολή προδικαστικής προσφυγής, που κατέθεσε η διαγωνιζόμενη σύμπραξη μελετητών «**Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ**», κατά της 1259/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ, με την οποία απέρριψε την ένσταση αυτών κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού.*

Η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται αναλυτικά και τεκμηριωμένα την απόρριψη της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής σε όλα της τα σημεία αυτής και κατά συνέπεια παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά, προκειμένου να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η εκπόνηση της μελέτης είναι αναγκαία για την οριστική αντιμετώπιση των κατολισθητικών φαινομένων στις θέσεις του Επαρχιακού Δικτύου, που αναφέρονται στο φάκελο του έργου.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής παράθεσε την εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού επί της προδικαστικής προσφυγής η οποία αναφέρει αναλυτικά τα εξής :

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ια ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1295/2015 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Στον Πύργο σήμερα 19/11/2015 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 πμ οι υπογεγραμμένοι:

- α) Αθανασία Παναγιωτοπούλου Πολιτικός Μηχ. στην ΔΤΕ ΠΕ Ηλείας ως πρόεδρος
- β) Τερψιχόρη Λογοθέτη Τοπογράφος Μηχ. στην ΔΤΕ ΠΕ Ηλείας ως μέλος
- γ) Βασίλειος Γεωργακόπουλος Πολιτικός Μηχ., εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού της παραπάνω μελέτης, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 713/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και έχοντας υπόψη την από 26/06/2015 προκήρυξη του διαγωνισμού της ως άνω μελέτης, συνήλθαμε στα γραφεία της ΔΤΕ της ΠΕ Ηλείας στο Διοικητήριο (Μανωλοπούλου 47), ύστερα από πρόσκληση της προέδρου, προκειμένου να εκφράσουμε τις απόψεις μας κατά των αιτιάσεων που αναφέρονται στην από 16/11/2015 εμπρόθεσμη προδικαστική προσφυγή, από την διαγωνιζόμενη σύμπραξη μελετητών: «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ», κατά της 1295/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ με την οποία απέρριψε την ένσταση κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού.

Α). ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Με την υπ' αριθμ. **713/2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε εγκρίθηκε ο φάκελος έργου, τα τεύχη δημοπράτησης και συγκροτήθηκε η επιτροπή διαγωνισμού της προκήρυξης, με ανοικτή διαδικασία του άρθρου 7 του Ν.3316/2005 της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας».
2. Το αντικείμενο της μελέτης του θέματος αφορούσε την εξέταση οκτώ (8) θέσεων κατολισθήσεων κατά μήκος του επαρχιακού οδικού δικτύου του Ν. Ηλείας, όπως αναλυτικά αναφερόταν στην παράγραφο Α, σελ. 1 του Φακέλου του Έργου (ΦΤΕ).
3. Ως ημερομηνία υποβολής και παραλαβής των φακέλων συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 14 της Προκήρυξης, είχε οριστεί η **24^η Αυγούστου 2015 και ώρα 11π.μ.**
4. Στο πρωτόκολλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας υποβλήθηκαν, εμπρόθεσμα, έξι (6) φάκελοι συμμετοχής από μελετητές/ γραφεία μελετών ή συμπράξεις αυτών, των οποίων οι αιτήσεις έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου βάσει της σειράς κατάθεσής τους.
5. Κατά της αρχικής ορισθείσας ημερομηνίας (24.08.2015) -λόγω έλλειψης απαρτίας- δεν κατέστη δυνατό να συνεδριάσει η Επιτροπή Διαγωνισμού και να ανοιχθούν οι προσφορές των έξι (6) διαγωνιζόμενων. Κατόπιν αυτού ορίσθηκε, με το υπ' αριθμ. πρωτ. **ΟΙΚ.223992/4144/24.8.2015** έγγραφο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας, ως νέα ημερομηνία ανοίγματος των προσφορών η **31^η Αυγούστου 2015 και ώρα 11:00π.μ.,** (σύμφωνα με το άρθρο 3 της Προκήρυξης).
6. Στις 31/8/2015 η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε σε δημόσια συνεδρίαση, προκειμένου να ανοίξει τις προσφορές των διαγωνιζομένων στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού. Οι φάκελοι των προσφορών ανοίχθηκαν δημόσια (χωρίς την παρουσία εκπροσώπων των διαγωνιζομένων), βάσει της σειράς κατάθεσης τους στο πρωτόκολλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας.
7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, εν συνεχεία, και σε ανοικτές συνεδριάσεις κατόπιν προσκλήσεως της Προέδρου, ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των έξι (6) συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, και στις **23/09/2015** έκλεισε το **Πρακτικό Ι** της μελέτης του θέματος και αναρτήθηκε αυθημερόν σχετική ανακοίνωση με τοιχοκόλληση αυτής στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας. Οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό της μελέτης ενημερώθηκαν με το υπ' αριθμ.πρωτ. **ΟΙΚ.251225/4672/23.9.2015** έγγραφο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας σχετικά με την τοιχοκόλληση του Πρακτικού Ι (με τηλεομοιοτυπία αυθημερόν).
8. Κατά του Πρακτικού Ι, υποβλήθηκαν, εμπρόθεσμα, δύο (2) ενστάσεις, από τα συμπράττοντα γραφεία μελετών α). **«ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΣΚΑΡΑΤΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ, ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΥ, ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ»** (αριθμ.πρωτ.

257025/4800/30.9.2015) και β). «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ» (αριθμ. πρωτ. 257799/4816/30.9.2015), στις οποίες παραθέτονται αναλυτικά τα σκεπτικά και οι λόγοι των ενστάσεων.

9. Με το ΑΠ 279422/5195/22-10-2015 έγγραφο του κ. Αντιπεριφερειάρχη Ηλείας απεστάλη στην Οικονομική Επιτροπή (ως Προϊσταμένη Αρχή) η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία παραθέτοντας αναλυτικά και τεκμηριωμένα τις απόψεις της επί των ενστάσεων, εισηγήθηκε, ομόφωνα, την απόρριψή τους.
10. Η Οικονομική Επιτροπή της ΠΔΕ με την 1259/2015 απόφασή της, η οποία κρίθηκε νόμιμη με την ΑΠ 148527/15308/2015 απόφαση του κ. Γενικού Γραμματέα Αποκ/νης Διοίκησης Πελ/νήσου. ΔΕ και Ιονίου, απέρριψε ομόφωνα και τις δύο ενστάσεις.
11. Η 1259/2015 απόφαση της Ο.Ε της ΠΔΕ κοινοποιήθηκε με Φαξ με το ΑΠ 292118/5429/6-11-2015 έγγραφο της υπηρεσίας μας προς τα ενιστάμενα μελετητικά σχήματα και στις 16/11/2015, ήτοι εμπρόθεσμα, υποβλήθηκε προδικαστική προσφυγή από τη σύμπραξη μελετητικών γραφείων «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ», που έλαβε ΑΠ 303263/5618/16-11-2015 στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας μας.

Β.) ΑΠΟΨΕΙΣ Ε.Δ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η προσφεύγουσα σύμπραξη γραφείων μελετών «Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ του ΑΝΔΡΕΑ», στην (27) σελίδων προσφυγή της αναπτύσσει σχεδόν την ίδια επιχειρηματολογία που περιλαμβάνόταν και στην από 30/9/2015 ένστασή της, η οποία απερρίφθη ομόφωνα από την Οικονομική Επιτροπή της ΠΔΕ μετά από, επίσης, ομόφωνη εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού.

1). Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής της με τίτλο: «ΜΗ ΣΥΝΝΟΜΟΣ Ο ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΑΝΑΓΟΜΕΝΟΥΣ ΣΕ ΜΗ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΗ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΚΛΗΣΗ ΜΑΣ ΣΕ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥΣ», αναφέρουμε τα εξής:

1.1). Η προσφεύγουσα όσον αφορά την μη νόμιμη υποβολή των υπεύθυνων δηλώσεων από τους μελετητές Χριστ. Καπόπουλο (συμπράττων μελετητής) και Ανδρέα Αλιβιζάτο (μελετητής που παρέχει τη δάνεια τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), συνεχίζει την ίδια παρελκυστική τακτική δηλώνοντας ότι δήθεν αυτές είχαν κατατεθεί σε **πρωτότυπη μορφή**, όπως δηλ. είχαν αποσταλεί στο νόμιμο εκπρόσωπο (Σ. Λιάρο) που υπέγραψε την αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, ενώ σε άλλο σημείο αναφέρει ότι σε περίπτωση που δεν ήταν πρωτότυπες ή νομίμως επικυρωμένες, έπρεπε να μην αποκλεισθεί από το διαγωνισμό, αλλά σύμφωνα με ρητό όρο της προκήρυξης (άρθρο 4.6 αυτής), να κληθούν σε παροχή συμπλήρωσης των ως άνω υποβληθέντων δικαιολογητικών και δη με την προσκομιδή νέων υπεύθυνων δηλώσεων σε πρωτότυπο ή αντίγραφο νομίμως επικυρωμένο, δεδομένου ότι, πάντως, επρόκειτο για δικαιολογητικά η υποβολή των οποίων δεν προβλεπόταν ρητώς από την προκήρυξη με ποινή αποκλεισμού και συνεχίζει: «Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι μας προξενεί εντύπωση η κρίση της επιτροπής ότι οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις μας δήθεν δεν ήταν ούτε πρωτότυπες ούτε νομίμως επικυρωμένες (χωρίς πάντως να διευκρινίζεται σε ποια μορφή υποβλήθηκαν), καθώς αυτές μας απεστάλησαν από τους υπευθύνους δηλώντες σε πρωτότυπη μορφή, ούτως δε κατατέθηκαν με το φάκελο της Προσφοράς μας».

1.2). Η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε και η Οικονομική Επιτροπή έλεγξε, διαπίστωσε και αποδέχθηκε ότι οι Υ.Δ. των μελετητών Χρ. Καπόπουλου και Ανδρέα Αλιβιζάτου ήταν απλά

αντίγραφο δηλ. ή έγχρωμες φωτοτυπίες ή σκαναρισμένα αντίγραφα ,δηλαδή δεν ήταν πρωτότυπες ή νομίμως επικυρωμένες. Η αναφορά από την προσφεύγουσα στο Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α74) ότι δηλαδή έχει καταργηθεί η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων από τους ενδιαφερόμενους , στο σύνολο των συναλλαγών τους με όλο το Δημόσιο τομέα έχει απαντηθεί επαρκώς και εξαντλητικώς στην παρ.2.1.3 της από 21/10/2015 εισήγησης της ΕΔ επί της ενστάσεώς της –που ενσωματώθηκε αυτούσια στην απόφαση της Ο.Ε – όπου αναφέρουμε επί λέξει:

«.....Δεκτά, βάσει του ως άνω νόμου, μπορούσαν να γίνουν ευκρινή φωτοαντίγραφα δηλώσεων εφόσον αυτά είχαν θεωρηθεί από δικηγόρο ή έφεραν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της παρ. 2α του άρθρου 1 του Νόμου αυτού» και αμέσως μετά αναφέρουμε:

«Αντιθέτως η υπηρεσία μας -παρότι δεν αναφέρεται στην προκήρυξη- εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 αποδεχόμενη ευκρινή φωτοαντίγραφα στις περιπτώσεις όπου τα έγγραφα αυτά προέρχονται από δημόσιους φορείς της παρ. 2α του άρθρου 1 του Νόμου (πχ μελετητικά πτυχία, βεβαιώσεις εμπειρίας και εγκρίσεις μελετών από δημόσιους φορείς κλπ)».

1.3). Στην παρ. 2.1.2 της εισήγησης, επί της ενστάσεως, της Ε.Δ (ενσωματωθείσης στην προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε) αναφέρονται λεπτομερώς ποια δικαιολογητικά πρέπει να προσκομισθούν σε πρωτότυπο ή νομίμως επικυρωμένο αντίγραφο.

Η προκήρυξη ,όμως ,του διαγωνισμού είναι απολύτως σαφής και δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας.

Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων προσκόμισε στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής Υπεύθυνες Δηλώσεις σε απλό αντίγραφο κατά παράβαση του άρθρου 21.Α, στο οποίο ορίζεται ρητά ότι:

Α. ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να προσκομίσει τα παρακάτω στοιχεία, σε **πρωτότυπο ή νομίμως επικυρωμένο αντίγραφο** :

21.1 Αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος - υποβολής προσφοράς στο διαγωνισμό, σε δύο (2) πρωτότυπα [...].

Η αίτηση αναγράφει το διαγωνισμό και συνοδεύεται από:

(α)...

(β) Υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της σύμπραξης (...)

και για το λόγο αυτό πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω συνέχεια του διαγωνισμού λόγω παράβασης ουσιώδους όρου της διακηρύξεως. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων διευκρινίσεις δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, και λαμβάνονται υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί (ενν. η προσφορά) με όρους της προκήρυξης.

Στην προκειμένη περίπτωση, επομένως, ορθώς δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις διότι οι προσκομισθείσες στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν υποβλήθηκαν

νόμιμα δηλ. σε πρωτότυπο ή επικυρωμένο αντίγραφο, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ζητηθεί διευκρίνιση επί μη νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντος δικαιολογητικού.
Εάν γινόταν δεκτό το αίτημα της ενιστάμενης περί εκ νέου υποβολής των Υπεύθυνων Δηλώσεων, θα παραβιαζόταν η αρχή της μη μεταβλητότητας των προσφορών μετά την εκπονή της προθεσμίας υποβολής, αρχή που στηρίζεται στο γεγονός ότι όταν η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει υπόψη τροποποιήσεις της αρχικής προσφοράς ενός διαγωνιζόμενου, αυτός απολαμβάνει ενός πλεονεκτήματος έναντι των ανταγωνιστών του, γεγονός που παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ορθώς απερρίφθη η ένσταση της προσφεύγουσας όσον αφορά τη μη νόμιμη υποβολή των Υπευθύνων δηλώσεων των μελετητών Χριστ. Καπόπουλου και Ανδρέα Αλιβιζάτου και εισηγούμεθα ομοίως να απορριφθεί και η κατατεθείσα προσφυγή ως αστήρικτη και αβάσιμη.

2).Όσον αφορά την προσφυγή επί του δεύτερου λόγου απόρριψης της ένστασης με τίτλο:

«**II. ΜΗ ΣΥΝΝΟΜΟΣ Ο ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΜΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΡΟΣΜΕΤΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ**», με την 1295/2015 απόφαση της Ο.Ε της ΠΔΕ η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 20.1 και μεταξύ άλλων αναφέρει:

«**Η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται από την εκπόνηση παρόμοιας με την ανάθεση μελέτης , η οποία εκτελέστηκε με συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου, κατά την τελευταία πενταετία**», ενώ παραθέτει το άρθρο 21.4.1 της προκήρυξης όπου αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν:

Δήλωση συνοδευόμενη από Κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο **Υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος II**, που εκπονήθηκαν την τελευταία πενταετία από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή από όλα τα μέλη διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά και βεβαιώσεις του εργοδότη / δημοσίου φορέα, ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική εκπόνηση της μελέτης της παρ. 20.1. του άρθρου 20 της παρούσας και να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της ως άνω απαίτησης.

Επίσης παρακάτω αναφέρει: «Ειδικότερα ,όπως προκύπτει από τη συστηματική κατάταξη των ως άνω όρων της Προκήρυξης, **με το άρθρο 20.1 τίθενται ρητώς και εξαντλητικώς τα ουσιαστικά χαρακτηριστικά και προϋποθέσεις** που θα πρέπει να πληρούν οι προτεινόμενες από τον Διαγωνιζόμενο μελέτες , προς θεμελίωση της εμπειρίας τους στο αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου [...]».

Περαιτέρω στην τελευταία παράγραφο της σελ.16 της προσφυγής αναφέρει: «Αντιθέτως κατά τη σαφή βούληση του κανονιστικού νομοθέτη , υποδηλούμενη και από τη χρήση του διαζευκτικού καθέτου συμβόλου (« /») μεταξύ των λέξεων «εργοδότης» και «δημόσιου φορέα» , οι διαγωνιζόμενοι

επιτρεπόταν να δηλώνουν στον οικείο Πίνακα κάθε είδους παρόμοια μελέτη,είτε αυτή είχε ανατεθεί από «εργοδότη» (οποιασδήποτε μορφής) είτε από «δημόσιο φορέα» [...].

2.1). Αρχικά θα πρέπει να αναφέρουμε ότι η μοναδική υπεύθυνη δήλωση που έχει καταθέσει ο μελετητής Ανδρέας Αλιβιζάτος, και με την οποία δανείζει την τεχνική του ικανότητα στην προσφεύγουσα σύμπραξη, δεν φέρει πρωτότυπη υπογραφή και ούτε έχει καταθέσει αυτή σε νομίμως επικυρωμένο φωτοαντίγραφο της, όπως εξαντλητικά αναφέραμε παραπάνω. Επισημαίνουμε ότι η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που ζητείται από την προκήρυξη του διαγωνισμού **παρέχεται μόνο** από τον προαναφερόμενο μελετητή Ανδρέα Αλιβιζάτο, και συνεπώς δεν είναι εξεταστέες οι τρεις μελέτες με Α/Α 6,7 και 8 της σελ.19 της προσφυγής που έχουν εκπονηθεί από τον συμπράττοντα μελετητή Χριστ. Καπόπουλο -όσον αφορά την πρόσθετη τεχνική ικανότητα –παρά το γεγονός ότι ο τελευταίος έχει καταθέσει πιστοποιητικά και βεβαιώσεις σε απλά φωτοαντίγραφα από Δημόσιους φορείς ,τα οποία έγγραφα κρίνονται αποδεκτά.

2.2). Εάν πράγματι δημιουργήθηκε σύγχυση στην προσφεύγουσα όσον αφορά στην ερμηνεία της διατύπωσης της προκήρυξης «εργοδότη /δημόσιου τομέα», είχε τη δυνατότητα να υποβάλει διευκρινιστικό ερώτημα πριν την υποβολή της προσφοράς της. Δεδομένου ότι δεν υπεβλήθη εκ μέρους της τέτοιο ερώτημα αλλά ούτε προσέβαλε τον συγκεκριμένο όρο της προκήρυξης με την από 30/9/2015 ένσταση που άσκησε κατά αυτής (της προκήρυξης) και κατέθεσε την προσφορά της χωρίς να διατυπώσει επιφύλαξη ως προς το συγκεκριμένο όρο , η προσφεύγουσα αποδέχεται και δεσμεύεται πλήρως από τους όρους αυτής. Επισημαίνουμε επίσης ότι όλοι οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό κατανόησαν τον αναφερόμενο όρο της προκήρυξης ,ότι δηλαδή τα πιστοποιητικά και οι βεβαιώσεις, που αφορούσαν στην ύπαρξη ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσώπου (φυσικού ή νομικού) που συμμετέχει στο διαγωνισμό ,θα έπρεπε να έχουν εκδοθεί από φορείς του Δημόσιου τομέα.

2.3). Ωστόσο, ακόμα και στην υποθετική περίπτωση που η Επιτροπή διαγωνισμού δεχόταν ότι η πιστοποίηση της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας μπορούσε να παρασχεθεί από ιδιωτικούς φορείς , η προσφεύγουσα σύμπραξη δεν περιλαμβάνει στα δικαιολογητικά της καμία βεβαίωση ή πιστοποιητικό, **ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική εκπόνηση της μελέτης της παρ. 20.1. του άρθρου 20 της προκήρυξης.** Οι βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά ,αν υπήρχαν, έπρεπε να ήταν, ως ιδιωτικά έγγραφα, νόμιμα επικυρωμένα. Οι βεβαιώσεις και πιστοποιητικά δεν εμπίπτουν σε εκείνα τα έγγραφα που σύμφωνα με το άρθρο 4.6 της προκήρυξης θα μπορούσαν να συμπληρωθούν ή διευκρινιστούν ,πολύ δε περισσότερο να προσκομισθούν νέα ,διότι σύμφωνα με το άρθρο 20.1 της προκήρυξης συνοδεύουν την υπεύθυνη δήλωση του παρέχοντος την εμπειρία και ως τέτοια είναι ουσιώδη και πρέπει να υπάρχουν εξ αρχής στο φάκελο προσφοράς. Το μόνο στοιχείο που έχει καταθέσει, ο παρέχων την ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, είναι μια βεβαίωση της «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ ΑΕ» (μη επικυρωμένη) στην

οποία αναφέρει ότι υπήρξε συντάκτης μελετών την περίοδο 1998-2000 (δηλαδή πολύ πριν την οριζόμενη από την προκήρυξη πενταετία).

Συμπερασματικά για τους λόγους που ανωτέρω παραθέσαμε αναλυτικά εισηγούμεθα την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της σύμπραξης μελετητών «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε-ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ» κατά της 1295/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ως αβάσιμης και αστήρικτης.

ΠΥΡΓΟΣ 19/11/2015

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1.) ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

2.) ΤΕΡΨΙΧΟΡΗ ΛΟΓΟΘΕΤΗ

3.) ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).

- Την υπ' αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ' αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ' αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ' αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- την υπ' αριθμ. 296694/5007/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων α) στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και β) σε περιφερειακούς συμβούλους Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- την υπ' αριθμ. 306684/5683/19-11-2015 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π. Ε. Ηλείας
- την υπ' αριθμ. 1259/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε.

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της σύμπραξης μελετητών «Σ.ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε- ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ» κατά της 1295/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ως αβάσιμη και αστήρικτη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παραπάνω σχετική εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο «Μελέτη Διερεύνησης

και Αντιμετώπισης Κατολισθήσεων στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Ν. Ηλείας»,
Προϋπολογισμού: 242.500,00 € χωρίς το Φ.Π.Α.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως
ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου