



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ  
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

**Πάτρα 28 Μαρτίου 2016**

Αριθ.Πρωτ.: 75458/122

Ταχ.Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
& Αμερικής - 264 41 ΠΑΤΡΑ  
Τηλέφωνο :2613-613536  
Πληροφορίες: Β.Μολφέση  
FAX : 2613-613538  
e-mail: [grammateia.ps.pde@pde.gov.gr](mailto:grammateia.ps.pde@pde.gov.gr)

**ΠΡΟΣ :** 1. Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη  
Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας  
κ. Γεωργίου Γεωργιόπουλου  
2. Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού  
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας  
3. Γενική Διεύθυνση Περιφερειακής Αγροτικής  
Οικονομίας και Κτηνιατρικής  
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

**ΚΟΙΝ:** 1. Γραφείο Περιφερειάρχη  
2. Εκτελεστική Γραμματέα  
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

**ΘΕΜΑ :** Διαβίβαση της αριθμ. **30 /23-03-2016** απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου.

**ΣΧΕΤ:** Η υπ. αριθ. 75406/137/22-03-2016 εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας κ.Γεωργίου Γεωργιόπουλου

Σας διαβιβάζουμε την υπ. αριθμ. **30/23-03-2016** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Ενημέρωση και λήψη απόφασης για το Σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος «Χαρακτηρισμός των χερσαίων και θαλάσσιων περιοχών των «GR2330005: Θίνες και παραλιακό Δάσος Ζαχάρως, Στροφυλιά, Κακόβατος», «GR2330008: Θαλάσσια περιοχή Κόλπου Κυπαρισσίας: Ακρ. Κατάκολο – Κυπαρισσία» και «GR2550005: Θίνες Κυπαρισσίας (Νεοχώρι – Κυπαρισσία)» και της ευρύτερης περιοχής τους, ως «Περιοχή Προστασίας της Φύσης», καθορισμός ζωνών προστασίας, καθορισμός χρήσεων, όρων και περιορισμών δόμησης και σύσταση αρμόδιου οργάνου διαχείρισης και διοίκησής του» και παρακαλούμε για τις περαιτέρω δικές σας ενέργειες.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ  
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Γ. ΤΟΓΙΟΠΟΥΛΟΥ**

*Ακολουθεί απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου*



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

**6<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 6<sup>ο</sup>**

Στην Πάτρα σήμερα στις 23-3-2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.00' στην αίθουσα του Περιφερειακού Συμβουλίου στο ισόγειο του κτιρίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Ν.Ε.Ο. Πατρών – Αθηνών 32 & Αμερικής) προσήλθε σε Συνεδρίαση το Περιφερειακό Συμβούλιο Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 71534/117/17-3-2016 γραπτή πρόσκληση της Προέδρου του η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλους τους κ.κ. Περιφερειακούς Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3852/2010 (άρθρ.167 παρ. 2).

Στη Συνεδρίαση παρευρέθησαν επί του συνόλου πενήντα ένα (51) μελών, τα παρακάτω μέλη :

- 1)Τογιοπούλου Αναστασία-Πρόεδρος , 2) Κανέλλης Γεώργιος –Αντιπρόεδρος,
- 3)Κούστας Κωνσταντίνος- Γραμματέας, 4) Αγγελόπουλος Γεώργιος,
- 5)Αρβανιτάκης Ιωάννης , 6)Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος, 7)Αυγέρης Σάββας,
- 8)Βεργοπούλου Παρασκευή, 9)Γαβρηλίδης Κωνσταντίνος, 10)Δριβίλας Δημήτριος,
- 11)Ευθυμίου Απόστολος, 12)Ζαχαροπούλου-Στούμπου Αδαμαντία ,
- 13)Καπράλος Σπυρίδων, 14)Καρδάρια Ευσταθία, 15)Καρπέτας Κωνσταντίνος,
- 16)Κελεπούρης Ανδρέας, 17)Κοκκινοβασίλης Πολυδεύκης (Τάκης), 18) Κοκκότη Γεωργία-Αρετή,
- 19)Κολοβός Ιωάννης, 20)Κοτσιλιάνος Κωνσταντίνος,
- 21)Κωνσταντοπούλου Αναστασία , 22)Λαλιώτης Παναγιώτης, 23)Λύτρας Ιωάννης,
- 24)Μαυρόγιαννης Διονύσιος, 25)Μητρόπουλος Κωνσταντίνος,

26)Μπαλαμπάνης Νικόλαος , 27)Μπούνιας Χρήστος , 28)Μπράμος Παναγιώτης, 29)Νασιώτης Θεόδωρος, 30)Παπαναγιώτου-Μαρτζάκλη Γεωργία, 31)Παρασκευόπουλος Γεράσιμος, 32)Πετρόπουλος Κωνσταντίνος, 33)Πλατανιάς Παναγιώτης, 34)Ρήγας Χρήστος, 35)Σιαμπλής Δημήτριος, 36)Σύρμος Γεώργιος , 37)Σώκος Ευθύμιος, 38)Τσόγκας Γεώργιος, 39)Υφαντής Νικόλαος, 40)Φαρμάκης Νεκτάριος, 41)Φωτόπουλος Τρύφων ,42)Χαμηλάκη Αικατερίνη, 43)Χαροκόπος Αντώνιος, 44)Χατζηλάμπρου Βασίλειος.

Στη συνεδρίαση δεν προσήλθαν καίτοι προσκλήθηκαν τα μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου κ.κ. Αγιομυργιαννάκης Εμμανουήλ, Ζαφειρόπουλος Ιωάννης, Κατσακούλης Ευάγγελος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κοτοπούλης Σπυρίδων (δικαιολογημένα απών), Κωσταριάς Δημήτριος (δικαιολογημένα απών) και Χήνος Γεώργιος.

Ήταν παρόντες και συμμετείχαν ο Περιφερειάρχης Δυτικής Ελλάδας κ.Απόστολος Κατσιφάρας, οι κ.κ. Αντιπεριφερειάρχες Περιφερειακών Ενοτήτων Αιτωλ/νιας κα Χριστίνα Σταρακά, Αχαΐας κ. Γρηγόρης Αλεξόπουλος και Ηλείας κ.Γεώργιος Γεωργιόπουλος.

Επίσης στη συνεδρίαση παρευρέθησαν: Η Εκτελεστική Γραμματέας της Π.Δ.Ε κ. Διονυσία Μαράτου, ο Δήμαρχος του Δήμου Αγρινίου κ. Παπαναστασίου Γεώργιος, ο κ. Τζιώλης Δημήτρης Γενικός Γραμματέας του ιδίου Δήμου, ο Αντιδήμαρχος του Δήμου Ακτίου- Βόνιτσας κ. Στούπας Θεόδωρος, ο Αντιδήμαρχος του Δήμου Ξηρομέρου κ. Λαϊνάς, ο Πρόεδρος του Τ.Ε.Ε –Περιφερειακό Τμήμα Δυτικής Ελλάδας κ. Γιανναδάκης Αθανάσιος, ο Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Επαγγελματικών-Βιοτεχνικών-Εμπορικών Σωματείων Αχαΐας κ.Νικολακόπουλος Δημήτρης, ο κ. Αργ. Σαλπέας από την Κίνηση Αυτόνομων Πολιτών Ηλείας και εκπρόσωπος της Ι. Μ. Ηλείας & Ωλένης, η κ. Γιαννοπούλου Αικατερίνη εκπρόσωπος του Φορέα Διαχείρισης Υγρότοπων Αμβρακικού, ο κ.Τουραλιάς Απόστολος από το ΦΟΡΕΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΑΥ ΕΧΙΝΑΔΩΝ ΝΗΣΩΝ & ΑΙΤ/ΝΙΑΣ και ως εκπρόσωπος μαζί με τον κ. Ραυτόπουλο Αντώνη από ΑΝΔΡΟΜΕΔΑ Α.Ε., ο κ. Αλεξάκης Δημήτριος από την Τεχνική Υπηρεσία της Ι. Μ. Πατρών, ο κ. Σπυράτος Σωκράτης από INTERBETON (CONSTRUCTION

MATERIALS S.A. – TITAN GROUP), ο κ. Γρηγορίου Βασίλης από AMBIO A.E. (ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ), ο κ. Κυριακόπουλος Κυριάκος από TITAN A.E, ο πολίτης κ. Δημητρόπουλος Δημήτρης, ο κ. Καραβίδας Δημήτριος Γενικός Δ/ντής Γενικής Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Περιβάλλοντος και Υποδομών της Π.Δ.Ε, ο κ. Λυκούργος Σταματελάτος, Προϊστάμενος Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού ΠΔΕ, Συντονιστής Ομάδας Εργασίας Χωροταξικού, Εκπρόσωπος ΠΔΕ στην Ομάδα Εργασίας του ΥΠ.ΠΕ.ΕΝ., ο κ. Κατριβέσης Νικόλαος Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων Π.Ε. Αχαΐας Π.Δ.Ε , υπηρεσιακοί παράγοντες, πολίτες και δημοσιογράφοι.

Χρέη γραμματέων άσκησαν οι υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας Θεοδωροπούλου Δήμητρα και Μολφέση Βασιλική.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, η Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

**Αριθ.Αποφ. 30/2016**

Στη συνέχεια η Πρόεδρος εισάγει προς συζήτηση το 1<sup>ο</sup> θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης με τίτλο : «Ενημέρωση και λήψη απόφασης για το Σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος «Χαρακτηρισμός των χερσαίων και θαλάσσιων περιοχών των «GR2330005: Θίνες και παραλιακό Λάσος Ζαχάρως, Στροφυλιά, Κακόβατος», «GR2330008: Θαλάσσια περιοχή Κόλπου Κυπαρισσίας: Ακρ. Κατάκολο – Κυπαρισσία» και «GR2550005: Θίνες Κυπαρισσίας (Νεοχώρι – Κυπαρισσία)» και της ευρύτερης περιοχής τους, ως «Περιοχή Προστασίας της Φύσης», καθορισμός ζωνών προστασίας, καθορισμός χρήσεων, όρων και περιορισμών δόμησης και σύσταση αρμόδιου οργάνου διαχείρισης και διοίκησής του», κι αφού το Περιφερειακό Συμβούλιο εγκρίνει κατά πλειοψηφία το κατεπείγον του θέματος καθώς εκπνέει οριακά ο χρόνος της διαβούλευσης από το αρμόδιο Υπουργείο και δεν υπάρχει περιθώριο να εγγραφεί το θέμα σε ημερήσια διάταξη, κατόπιν τούτου ο λόγος δίνεται στον Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας κ.Γεώργιο Γεωργιόπουλο, που είναι εισηγητής του θέματος και που αναφέρεται στην αριθ. πρωτ. 75406/137/22-3-2016 γραπτή εισήγησή του, που λέει τα εξής:

**«Έχοντας υπόψη:**

- 1.Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Φ.Ε.Κ. 87/τ.Α΄/2010).
- 2..Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (Φ.Ε.Κ. 225/τ.Α΄/27.12.2010).
3. Το ν. 3937/2011 (ΦΕΚ 60 Α΄) «Διατήρηση της βιοποικιλότητας και άλλες διατάξεις»
4. Το υπ' αρ. 9159/223/25-2-2016 έγγραφο του ΥΠΕΝ με τη διαβίβαση του σχεδίου ΠΔ
5. Την ανάγκη συμμετοχής του Περιφερειακού Συμβουλίου στη διαδικασία έκφρασης άποψης επί του εν θέματι σχεδίου ΠΔ που αφορά την Π.Ε. Ηλείας και της οποίας αναμένεται να καθορίσει σε μεγάλο βαθμό το μέλλον και την αναπτυξιακή της προοπτική

**Και παίρνοντας αφορμή από το προωθούμενο προς υπογραφή Προεδρικό Διάταγμα** που προωθεί το Υπουργείο Περιβάλλοντος και συμμεριζόμενοι την αγωνία των κατοίκων των της

Νότιας Ηλείας για το μέλλον του τόπου τους και των οικογενειών τους σας ενημερώνουμε για τα παρακάτω:

### **Γενικές Παρατηρήσεις**

1. Με το προωθούμενο Π.Δ αποσκοπείται σύμφωνα με το Άρθρο 1 αυτού «η προστασία της ακεραιότητας της προστατευόμενης περιοχής ως προς τις οικολογικές της λειτουργίες και η διαχείριση και διατήρηση των προστατευτέων αντικειμένων (οικοτόπων και ειδών χλωρίδας και πανίδας) που απαντώνται στην συγκεκριμένη περιοχή» Ποιο συγκεκριμένα το Υπουργείο στη βάση της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας αποσκοπεί στη προώθηση των δράσεων προστασίας της περιοχής που καθορίζεται από τους χάρτες Natura 2000 με κωδικούς GR2550005-Θίνες Κυπαρισσίας (περιοχή Αγ. Γιαννάκη - Καλού Νερού), GR 2330005: Θίνες και παραλιακό Δάσος Ζαχάρως, Λίμνη Καϊάφα και GR 2330008 Κ. Κυπαρισσία (θαλάσσια περιοχή).
2. Το παρόν Π.Δ. είναι το δεύτερο κατά σειρά που έρχεται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και το οποίο βασίζεται σε δυο Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες (2011 και 2014) που συντάχθηκαν και προηγήθηκαν αυτού, αποτελώντας και την απαραίτητη προϋπόθεση για τη σύνταξη ενός τέτοιου κανονιστικού σχεδίου. Σύμφωνα με το άρ.6 παρ.β του Ν. 3937/2011 για τον χαρακτηρισμό μιας περιοχής ως «Περιοχή Προστασίας της Φύσης» ή «Περιφερειακό Πάρκο» ή «Εθνικό Πάρκο, εκδίδεται Π.Δ. με βάση Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη (ΕΠΜ) που τεκμηριώνει την οικολογική σημασία και τις προστατευταίες αξίες της.
3. Η κατάθεση του Π.Δ. έγινε κάτω από την πίεση που ασκείται στην Ελληνική Κυβέρνηση από το 2012 όταν και η Ελλάδα έλαβε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή αιτιολογημένη γνώμη, κατόπιν σχετικής αυτοψίας που πραγματοποίησαν εκπρόσωποι της Επιτροπής τον Ιούλιο του 2012, για παράβαση των άρθρων 6 και 12 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ αναφορικά με τη θαλάσσια χελώνα και τις θίνες στη περιοχή της Κυπαρισσίας και όχι της Ηλείας. Και παρ' όλο που το υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής δεσμεύτηκε τότε να λάβει μέτρα προστασίας για την περιοχή, η κατάσταση σύμφωνα με τη Επιτροπή της Caretta Caretta κατά την περίοδο ωτοκίας της το 2013 δεν βελτιώθηκε. Έτσι, ενόψει της έναρξης της περιόδου ωτοκίας του 2014, η Επιτροπή αποφάσισε τον Μάρτιο της ίδιας χρονιάς την παραπομπή της χώρας μας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.
4. Η πρώτη απόπειρα ρύθμισης χρήσεων του Κυπαρισσιακού έγινε το καλοκαίρι του 2014 όπου δόθηκε σε δημόσια διαβούλευση από 24/7/2014 ο «Φάκελος ανακοίνωσης και δημοσιοποίησης σχεδίου προεδρικού διατάγματος» που αφορά την πολιτική και το συναφές θεσμικό πλαίσιο προστασίας στη διευρυμένη περιοχή Natura 2000 του Κυπαρισσιακού Κόλπου, με το οποίο χαρακτηριζόταν το πλεγμα των περιοχών προστασίας από Κατάκολο ως Κυπαρισσία ως Περιφερειακό Πάρκο.
5. Το Συμβούλιο της Επικρατείας ωστόσο προέβη σε έλεγχο του σχεδίου Π.Δ. 2014 που αφορά τη διευρυμένη περιοχή Natura 2000 Κυπαρισσιακού Κόλπου και με το Πρακτικό Επεξεργασίας 32/2015 εξέδωσε αναλυτική απόφαση με την οποία εξετάζει βασικές διατάξεις του, ενώ δεν

προβαίνει «στο παρόν στάδιο σε πλήρη επεξεργασία από άποψη νομιμότητας και νομοτεχνικής όλων των προτεινόμενων ρυθμίσεων, **καθώς το σχέδιο κρίνεται προεχόντως μη νόμιμο για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας**», μιας και έκρινε ότι η αρμόδια κατά νόμο Επιτροπή Φύση 2000 δεν είχε συμμετάσχει με τον ενδεδειγμένο τρόπο στη διαδικασία γνωμοδότησης. Ταυτόχρονα το ΣτΕ μπαίνοντας και στην ουσία του Π.Δ. και στη βάση των κατατιθέμενων Ειδικών Περιβαλλοντικών Μελετών , δίνει σαφείς κατευθύνσεις στη Διοίκηση για τον χαρακτηρισμό του συνόλου της περιοχής ως Εθνικού Πάρκου.

6. Εννιά μήνες μετά και χωρίς καμία ενημέρωση και διαβούλευση με τις τοπικές κοινωνίες η νέα πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και υπό το φόβο τόσο της απειλής προστίμου από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο όσο και της ΥΑ για την αναστολή οικοδομικών αδειών στο Κυπαρισσιακό που επιβλήθηκαν λόγω της επένδυσης στην Ελαία φέρνει πρόχειρα και βιαστικά ένα νέο ΠΔ που έχει σοβαρές ατέλειες , **ενώ υπάρχουν βάσιμες ενδείξεις ότι όλη αυτή η διαδικασία εξ' υπαρχής πάσχει ουσιαστικά και θεσμικά.**
7. Σύμφωνα με το Ν.3937/2011 (ΦΕΚ 60 Α), στη βάση του οποίου γίνεται ο χαρακτηρισμός των προστατευόμενων περιοχών, η οριοθέτηση ζωνών και ο καθορισμός χρήσεων γης και επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων, γίνεται σε εφαρμογή επιστημονικών μελετών (ΕΠΜ ή ειδικής έκθεσης) που έχουν εκπονηθεί και εγκριθεί για τις εκάστοτε περιοχές.
8. Είναι απορίας άξιο, λοιπόν πως, με τις ίδιες εγκεκριμένες μελέτες για την ίδια περιοχή (ΕΠΜ 2011 και συμπληρωματική το 2014), έχουν προκύψει σχέδια ΠΔ με διαφορετικό χαρακτηρισμό των περιοχών, διαφορετική οριοθέτηση ζωνών, διαφορετικές χρήσεις και επιτρεπόμενες δραστηριότητες. Το συμπέρασμα που συνάγεται είναι ότι, ανεξάρτητα από την όποια επιστημονική/τεχνική προσέγγιση και ανάλυση των προστατευόμενων περιοχών μέσω των ειδικών μελετών, ο τελικός χαρακτηρισμός τους, η οριοθέτηση και οι χρήσεις γης σε αυτές είναι το αποτέλεσμα κύρια πολιτικών αποφάσεων, απόψεων και σχετικών κατευθύνσεων
9. Ταυτόχρονα σύμφωνα με το αρθ.6 παρ 7 του Ν.3937/2011(ΦΕΚ 60 Α) «Τα σχέδια προεδρικών διαταγμάτων των πράξεων χαρακτηρισμού ... κατατίθενται υποχρεωτικά σε δημόσια διαβούλευση για διάστημα ενός μηνός, στη διαδικτυακή πύλη ελεύθερης πρόσβασης του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής» και όχι για τον χρόνο που έμεινε ανοιχτό σε «προσχηματική» διαβούλευση
10. Προκαλεί μεγάλη εντύπωση πως ενώ τόσο η ΕΠΜ αλλά και το ΣτΕ θεωρούν ότι και η έκταση από *Κατάκολο ως Αλφειό*, όπως και οι υπόλοιπες, *«εμφανίζουν σημαντική αμμόφιλη βλάστηση και αμμώδεις αποθέσεις οι οποίες σημειακά αποτελούν άριστο βιότοπο (παραλίες ωτοκίας) για το απειλούμενο είδος θαλάσσιας χελώνας caretta-caretta»* δεν συμπεριλαμβάνονται στο υπάρχον ΠΔ!!! Άρα το Υπουργείο είναι αναγκασμένο ή να συμπεριλάβει στην «Περιοχή Προστασίας της Φύσης» και την περιοχή *«θίνες της παράκτιας ζώνης μετά το ακρωτήριο Κατάκολο και μέχρι τις εκβολές του Αλφειού ποταμού»* ή να αιτιολογήσει επαρκώς τον λόγο για τον οποίο εξαιρεί αυτή την περιοχή από την "Περιοχή Προστασίας της Φύσης", η οποία, όπως

τόσο από την Εισήγηση του Τμήματος ΔΠΦ της Γενικής Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ, όσο και από την Π.Ε. 32/2015 του Σ.τ.Ε. είναι εξίσου σημαντική, όσο και οι λοιπές περιοχές και συνεπώς χρίζει της ίδιας προστασίας.

### **Ειδικές Παρατηρήσεις**

1. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος κάτω από την πίεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που εγκალεί την Ελληνική Δημοκρατία «λόγω της κακής εφαρμογής των άρθρων 6, παρ. 2 και 3 και 12 παρ. 1 στοιχεία β και δ της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ», επέλεξε να δημιουργήσει μία «Περιοχή Προστασίας της Φύσης» στην οποία, εκτός από την περιοχή «GR2550005 Θίνες Κυπαρισσίας» στην Μεσσηνία για την οποία εγκλείται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, συμπεριέλαβε και τις περιοχές «GR2330005 Θίνες και παραλιακό Δάσος Ζαχάρως, Λίμνη Καϊάφα, Στροφυλιά, Κακόβατος», «GR2330008 Θαλάσσια περιοχή Κόλπου Κυπαρισσίας: Ακρωτήριο Κατακόλου-Κυπαρισσία» καθώς και εκτεταμένες εκτάσεις εκτός του Δικτύου Natura 2000,
2. Το ΣτΕ απέρριψε τα προηγούμενα σχέδια ΠΔ του ΥΠΕΚΑ για την ίδρυση Περιφερειακού Πάρκου Κόλπου Κυπαρισσίας, ενώ ταυτόχρονα αποκάλυψε τις αυθαιρεσίες της Διοίκησης. Το ΥΠΕΚΑ επειδή γνωρίζει ότι στρεβλώνει συστηματικά την πραγματικότητα, δεν τόλμησε να προχωρήσει στην ίδρυση Εθνικού Πάρκου και να επιβάλει τους προβλεπόμενους από το νόμο, επαχθέστατους περιορισμούς.
3. Το ΥΠΕΚΑ έπεσε στη παγίδα που το ίδιο έστησε, δηλαδή αποδέχτηκε μια λανθασμένη μελέτη και για αυτό εν γνώσει του εφάρμοσε λανθασμένα το νόμο.
4. **Είναι πιθανόν οι όποιες βελτιώσεις** και τροποποιήσεις που θα χαλάρωναν τους αυστηρούς περιορισμούς και τις αυστηρές ρυθμίσεις, να μην γίνουν αποδεκτές από το Σ.τ.Ε αφού μπορεί να επικαλείται πάντα (και ορθά) ότι κάθε τυχόν "ευνοϊκή" ρύθμιση προσκρούει στις παραδοχές της ΕΜΠ. Ούτε είναι δυνατόν διαφορετικές ονομασίες της περιοχής («Περιοχή Προστασίας της Φύσης», «Εθνικό Πάρκο», «Περιφερειακό Πάρκο») να παράγουν διαφορετικές ρυθμίσεις και περιορισμούς από εκείνους που υποδεικνύει το Σ.τ.Ε. με την Π.Ε. 32/2015.
5. Το αδιέξοδο στο οποίο έχει περιέλθει το Υπουργείο φαίνεται από τον ασαφή και αόριστο και πολλές φορές αντιφατικό τρόπο με τον οποίο έχει συνταχθεί το παρόν Π.Δ., το οποίο φαίνεται να ακροβατεί μεταξύ των εξαιρετικά αυστηρών οδηγιών του Σ.τ.Ε. και της διάθεσης να απαλύνει (να συγκαλύψει/καμουφλάρει στην πραγματικότητα) τους αυστηρούς περιορισμούς, ώστε να κάμψει τις αναμενόμενες αντιδράσεις της κοινωνίας. Έτσι π.χ. δεν καταργεί ευθέως την εκτός σχεδίου δόμηση αλλά βάζει τέτοιους περιορισμούς, ώστε να μη μπορεί κανένας να οικοδομήσει έστω και μία απλή κατοικία. Ενδεικτικά είναι και τα ακόλουθα:
6. **Τα σφάλματα της ΕΠΜ αποκαλύπτονται και από έγγραφα αρμόδιων υπηρεσιών**, όπως το Δασαρχείο Ολυμπίας, του Εθνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, δημόσιων υπηρεσιών, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αλλά ακόμη και της ΜΚΟ Αρχέλων.
7. **Το θεμελιώδες σφάλμα της Ε.Π.Μ. είναι ότι δεν έλεγξε όπως όφειλε, τα ανακριβή οικολογικά στοιχεία με τα οποία εντάχθηκε αρχικά στο Δίκτυο Natura 2000 η περιοχή με**



την επωνυμία «GR2330005 Θίνες και παραλιακό Δάσος Ζαχάρως, λίμνη Καϊάφα, Στροφυλιά, Κακόβατος». Αυτά τα ανακριβή στοιχεία όχι μόνον δεν διορθώθηκαν αλλά διατηρήθηκαν και οδήγησαν σε λανθασμένα συμπεράσματα και εν τέλει σε λανθασμένο Π.Δ. Υπάρχει ο φόβος ότι όσο δεν αναθεωρείται αυτή η λανθασμένη Ε.Π.Μ. κάθε απόπειρα έκδοσης Π.Δ. βασιζόμενο σ' αυτή, πιθανόν θα οδηγεί και το Σ.τ.Ε. σε λανθασμένες γνωμοδοτήσεις, ενώ θα επιτρέπει στους πάσης φύσεως «καλοθελητές» να επεμβαίνουν, των οποίων τα «αποτυπώματα», τόσο στο Υπουργείο, όσο και στο Σ.τ.Ε. εύκολα ανιχνεύονται και είναι διαπιστωμένα.

8. Το πρόβλημα ξεκίνησε το 1994 όταν, χωρίς να προηγηθεί επιτόπια καταγραφή και με λανθασμένα οικολογικά στοιχεία, συντάχθηκε το «ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ NATURA 2000», σύμφωνα με το οποίο η περιοχή προτάθηκε να αναγνωρισθεί ως Τ.Κ.Σ. με τον κωδικό GR2330005, συνολικής έκτασης 32.741 στρεμμάτων. Εσφαλμένα δηλώθηκε πως στην περιοχή υπάρχουν δώδεκα (12) τύποι φυσικών οικοτόπων συνολικής έκτασης 13.663 στρεμμάτων, με τους κωδικούς 2270\*, 2120, 9540, 2110, 1410, 5210, 1140, 2220, 8210, 7230, 7210\* και 92D0, οι οποίοι θεωρούνται διατηρήσιμοι λόγω κοινοτικού ενδιαφέροντος, περιλαμβανόμενοι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Οδηγίας 92/43 ΕΟΚ.
9. **Στη πραγματικότητα, δεν υπάρχουν οι δηλωθέντες οικοτόποι** με τους κωδικούς 1140, 2110, 2120, 2220 και 2270\*, οι οποίοι ωστόσο σύμφωνα με την αξιολόγησή τους στο έντυπο, καταλαμβάνουν το 70% της συνολικής έκτασης των δηλωθέντων οικοτόπων ήτοι 9.564 στρέμματα
10. Προκύπτει λοιπόν ότι το 94,79% της έκτασης της περιοχής, ήτοι τα 31.035 στρέμματα τα οποία δεν διαθέτουν διατηρήσιμους οικοτόπους, εσφαλμένα συμπεριλήφθηκαν στην περιοχή NATURA GR2330005 και συνεπώς επιβάλλεται να αναπροσαρμοστούν τα όριά της, ώστε να περιλαμβάνουν μόνον τους αντικειμενικά προστατεύσιμους οικοτόπους, γύρω από τη λίμνη Καϊάφα, χωρίς να επεκτείνονται και σε άλλες εκτάσεις, που δεν περιλαμβάνουν οικοτόπους διατηρήσιμους για το δίκτυο Natura 2000. Κατά τα λοιπά η ισχύουσα νομοθεσία για την προστασία των δασών, κλπ, είναι επαρκής και δεν απαιτείται λήψη ιδιαίτερων μέτρων για την περιοχή, όπως επισημαίνει και το Δασαρχείο Ολυμπίας σε σχετικό έγγραφο του προς το Υπουργείο.
11. Όσον αφορά το είδος προτεραιότητας την χελώνα *caretta caretta*, που όμως δεν επιλέγει την περιοχή για ωοτοκία, παρά μόνον ελάχιστος αριθμός ατόμων, παρόμοιος με εκείνον που επιλέγει και οποιαδήποτε άλλη αμμόδη ακτή της Ελλάδας, δεν δικαιολογεί τη λήψη πρόσθετων μέτρων για τη διατήρησή του, πέρα από εκείνα που ισχύουν με τις Διατάξεις του Π.Δ. 617/1980 «Περί προστασίας θαλάσσιας χελώνας».
12. **Αυτή η στρέβλωση της πραγματικότητας καλλιεργεί τα τελευταία χρόνια τον μύθο ότι στην νότια Ηλεία υπάρχουν**
  - ο «λασπώδεις και αμμώδεις επίπεδες εκτάσεις που αποκαλύπτονται από την άμπωτη» ενώ στην περιοχή δεν υφίσταται φαινόμενο άμπωτης-πλημμυρίδας.

- Ότι υπάρχουν «υποτυπώδεις κινούμενες θίνες παράκτιες των ακτών του Ατλαντικού, της Βόρειας Θάλασσας και της Βαλτικής» και «κινούμενες θίνες της ακτογραμμής με *Ammophila arenaria* (λευκές θίνες) παράκτιες των ακτών του Ατλαντικού, της Βόρειας Θάλασσας και της Βαλτικής».
- Ότι υπάρχουν παράκτιες θίνες των ακτών της Μεσογείου με δάση κουκουναριάς, ενώ δεν υπάρχουν παρά μόνο ελάχιστα, μεμονωμένα, άτομα κουκουναριάς και αυτά στα ενδότερα της περιοχής και όχι στην παραλία.
- Και ότι αυτή η ακτή είναι σημαντικός τόπος φωλεοποίησης της θαλάσσιας χελώνας *caretta caretta*, ενώ στην πραγματικότητα αυτή η ακτή των 34χλμ. της Ηλείας, επιλέγεται από τις χελώνες, όσο και όλες οι άλλες αμμώδεις παραλίες της χώρας.

- 13. Ιδιαίτερα επισημαίνεται ότι τα ανακριβή στοιχεία δεν συνεισφέρουν στην προστασία, αλλά αντίθετα υπονομεύουν το σύστημα του δικτύου της Natura 2000, το οποίο για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων και των ειδών χρειάζεται να βασίζεται σε ακριβή και τεκμηριωμένα στοιχεία.** Έτσι, ένας σπάνιος τύπος οικοτόπου θα απειληθεί με εξαφάνιση όταν, λόγω ανακριβών στοιχείων, υπάρχει η λανθασμένη εντύπωση ότι απαντάται σε μία περιοχή του δικτύου Natura 2000 και ως εκ τούτου ότι μπορεί να αντισταθμίσει την απώλεια του ίδιου τύπου οικοτόπου σε μία άλλη περιοχή του δικτύου. Επί παραδείγματι, θα κινδυνεύσει με εξαφάνιση ο οικοτόπος 2270\* «θίνες με δάση *Pinus pinea* και/ή *Pinus pinaster*» αν, χάριν ενός έργου σε μία περιοχή, κριθεί ότι η απώλειά του εκεί δεν θα είναι σημαντική για το δίκτυο, επειδή σύμφωνα με τα ανακριβή στοιχεία θα φαίνεται εσφαλμένα ότι δήθεν υπάρχει και στην περιοχή GR2330005 για να τον αντικαταστήσει και να αντισταθμίσει την απώλειά του.
- 14. Ωστόσο, τα ανακριβή οικολογικά στοιχεία όχι μόνον δεν διορθώθηκαν, αλλά διατηρήθηκαν και επαναλαμβάνονται στην Ε.Π.Μ., η οποία δημιούργησε μία πλασματική εικόνα για την περιοχή με συνεπακόλουθο ένα στρεβλό Π.Δ.**
- 15. Σήμερα η Πολιτεία αντί να επανορθώσει, επιχειρεί ένα ακόμη βήμα προς τη λανθασμένη κατεύθυνση, δηλαδή να νομιμοποιήσει με το υπόψη Π.Δ., έναν κανονιστικό μηχανισμό διαχείρισης του ψεύδους, πράγμα που θα οδηγήσει σε θύελλα κοινωνικών αντιδράσεων, μαρασμό του τόπου και ατελείωτες δικαστικές διενέξεις.** Επί πλέον, θα υπάρχει το παράδοξο της εγκατάστασης στον τόπο ενός φορέα ο οποίος θα χρηματοδοτείται για να διαχειρίζεται την περιοχή με σκοπό τη διατήρηση συγκεκριμένων ειδών και οικοτόπων, που όμως δεν απαντώνται στην περιοχή! γεγονός που ισοδυναμεί με διασπάθιση δημοσίου χρήματος.
- 16. Είναι πρωτοφανές μία «Περιοχή Προστασίας της Φύσης» ή «Περιφερειακό Πάρκο» ή «Εθνικό Πάρκο», να περιλαμβάνει τόσο μεγάλες παραγωγικές και αξιοποιήσιμες εκτάσεις, άμεσης ζωτικής σημασίας για την επιβίωση πολλών δεκάδων χιλιάδων κατοίκων, ενώ δεν έχουν μελετηθεί οι επιπτώσεις που θα προκαλέσουν οι εκτενέστατοι και αδικαιολόγητοι περιορισμοί στη νομή της περιουσίας τους, που σε πολλές περιπτώσεις ισοδυναμούν με απαλλοτρίωση των ιδιοκτησιών. Μάλιστα αυτοί οι περιορισμοί θα τεθούν σε εφαρμογή άμεσα, ενώ δεν προβλέπονται άμεσα μέτρα, που θα αντισταθμίζουν τις εισοδηματικές**

απώλειες και την απαξίωση της ακίνητης περιουσίας των κατοίκων που πλήττονται. Και ενώ η Ε.Π.Μ. αναφέρει ότι: «*καθίσταται σαφές ότι ο πρωτογενής τομέας συνιστά σημαντικό παραγωγικό τομέα για την περιοχή μελέτης*», καταλήγει στη συνέχεια στο αυθαίρετο και παντελώς αβάσιμο και αυθαίρετο συμπέρασμα-πρόταση ότι: «**Ο γεωργός αρχίζει πλέον να μετατρέπεται σταδιακά σε φύλακα του περιβάλλοντος και παραγωγό υπηρεσιών**»! Χωρίς βέβαια να αναφέρει πώς θα αναπληρώνεται το γεωργικό εισόδημα και ποιός θα αμείβει αυτόν τον ακούσιο «**γεωργό-φύλακα**», ο οποίος επί πλέον θα εξαναγκάζεται να παριστάνει τον φύλακα σε οικότοπους και είδη που όμως δεν υπάρχουν!

17. Στις περιοχές, όμως, που χωρίς τεκμηρίωση έχουν χαρακτηριστεί ως «Περιοχές Προστασίας της Φύσης (ΠΠΦ)» συμπεριλαμβάνονται χιλιάδες στρέμματα ιδιοκτησιών και θίγονται με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, οι πάντες, αγρότες, βιοτέχνες, επαγγελματίες και γενικά κάθε κάτοικος. Ταυτόχρονα λανθασμένα αναφέρει ότι: «*Στην περιοχή μελέτης επικρατεί το μοντέλο ανάπτυξης που δίνει κατευθυντήριες γραμμές ως προς την ανάπτυξη του τριτογενή τομέα με τον τουρισμό και τις υπηρεσίες να κατέχουν τον πρώτο λόγο*». Η αλήθεια είναι ότι στο τμήμα του ν. Ηλείας που περιλαμβάνεται στην «Περιοχή Προστασίας της Φύσης», αν και υπάρχουν εξαιρετικές καταλληλότητες και δυνατότητες για την ανάπτυξη ενός σύγχρονου μοντέλου τουριστικής και οικιστικής ανάπτυξης, οι υπάρχουσες τουριστικές εγκαταστάσεις είναι ασήμαντες. Είναι φανερό ότι δεν έχουν μελετηθεί και εκτιμηθεί ποιές θα είναι οι επιπτώσεις των περιορισμών που θέτει το Π.Δ. στην τοπική και την εθνική οικονομία.
18. **Το Π.Δ. επιδιώκει εσφαλμένα, να εμφανίσει τον τόπο σαν ένα μοναδικό εργαστήριο της Φύσης(;), όπου θα συρρέουν(;) οι ειδικοί επιστήμονες(;) και οι πάσης φύσεως ενδιαφερόμενοι για να παρατηρήσουν τα σπάνια φυσικά φαινόμενα(;).**
19. Η περιοχή του Κυπαρισσιακού Κόλπου είναι εξαιρετικά σημαντική για την οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη όχι μόνο σε επίπεδο τοπικό αλλά περιφερειακό και εθνικό, λαμβανομένου υπόψη των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του. Ειδικότερα η Ηλεία, εξαιτίας λανθασμένων αποφάσεων του παρελθόντος (Ζ.Ο.Ε., κ.λπ.) έχει στρέψει την πλάτη της στις παραλιακές εκτάσεις, αποκομμένη από το σημαντικότερο αναπτυξιακό κεφάλαιό της, τη θάλασσα. Αυτός είναι άλλωστε και ο σημαντικότερος λόγος που δεν αξιοποιείται και δεν λειτουργεί πολλαπλασιαστικά, ούτε καν το μοναδικό κεφάλαιο της Αρχαίας Ολυμπίας.
20. Για τον Κυπαρισσιακό Κόλπο είναι αναγκαία η άμεση εκπόνηση ενός αναπτυξιακού προγράμματος (Ειδικού Χωροταξικού Σχεδίου) που θα αξιοποιήσει τις τεράστιες δυνατότητες στον σύγχρονο αγροτικό και τουριστικό τομέα, με βάση της αρχές της αιεφόρου ανάπτυξης. Η τοπική κοινωνία δεν έχει την πολυτέλεια να χαρίσει, με το πρόσχημα της αναπαραγωγής της careta, των αμμοθινικών σχηματισμών τύπου Βαλτικής Θάλασσας, της ανύπαρκτης Ποσειδωνίας και των ανύπαρκτων δασών Κουκουναριάς, την πολύτιμη παραλιακή γη της που την έχει ανάγκη για την ανάπτυξή της με σεβασμό πρωτίστως στο περιβάλλον και τον άνθρωπο που κατοικεί σε αυτήν.

21. Κρίσιμοι στόχοι και έργα για την ανάπτυξη της Ηλείας που περιλαμβάνονται στο «ΠΠΧΣΑΑ», είναι αδύνατο να πραγματοποιηθούν υπό το ισχύον καθεστώς της **ΖΟΕ**, όπως και με το καθεστώς του υπό ίδρυση **«Εθνικού Πάρκου Κόλπου Κυπαρισσίας»**. Η κατάργηση των στόχων και των έργων αυτών θα καταργήσει ή θα καταστήσει αναποτελεσματικά και άλλα σημαντικά έργα, που επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα από αυτά.
22. Το υπό κρίση Προεδρικό Διάταγμα, που οριοθετείται από τον Αλφειό έως και το λιμάνι της Κυπαρισσίας έχει τις ακόλουθες άμεσες επιπτώσεις:
- ✓ **1<sup>ον</sup> Ακυρώνει τη λειτουργία του λιμανιού Κατάκολου** του οποίου *«Η προτεινόμενη ανάδειξη ως βασικού προορισμού τουριστικού ρεύματος (λιμένας υποδοχής) μέσω του εκσυγχρονισμού των εγκαταστάσεών του, της δημιουργίας τουριστικού αγκυροβολίου–μαρίνας και υδατοδρομίου και της αναβάθμισης της οδικής και σιδηροδρομικής σύνδεσής του με την Αρχαία Ολυμπία, ... θεωρείται ως έργο προτεραιότητας»* με *«μεγάλη σημασία στην ανάδειξη του τουριστικού πόλου της Αρχαίας Ολυμπίας - Αρχαίας Ήλιδας και στην ανάπτυξη του τομέα της κρουαζιέρας στο πλαίσιο της εθνικής τουριστικής πολιτικής»*.
    - Θα καταστήσει χωρίς περιεχόμενο την προτεινόμενη *«ανάπτυξη και συμπλήρωση των αστικών υποστηρικτικών υπηρεσιών του Πύργου και Πρόγραμμα Δράσης για την Προσέλκυση Τουριστών από το Λιμένα του Κατάκολου στην όλη του Πύργου (αστικός τουρισμός)»*.
    - Θα υποβαθμίσει τη σημασία του οδικού άξονα Κατάκολο-Πύργος-Αρχαία Ολυμπία-Βυτίνα-Τρίπολη/Άστρος, Τρίπολη/Μυκήνες, που συνδέει περιοχές της Ηλείας, της Αρκαδίας και της Αργολίδας και διεθνούς σημασίας πολιτιστικούς και τουριστικούς προορισμούς.
  - ✓ **2<sup>ον</sup> Ακυρώνει ειδικές μορφές αθλητικού τουρισμού.** Ακυρώνει υπάρχουσες εγκαταστάσεις ή προβλεπόμενες αθλητικές εγκαταστάσεις όπως τις ναυταθλητικές εγκαταστάσεις στη λίμνη Καϊάφα και το γήπεδο golf στην περιοχή του Επιταλίου, με συνέπεια την υποβάθμιση του τουριστικού προϊόντος.
  - ✓ **3<sup>ον</sup> Ακυρώνεται ο Καϊάφας ως παράγων ανάπτυξης** αφού καταργεί κάθε δυνατότητα ανάπτυξης του Καϊάφα που, ενώ αναγνωρίζεται η διεθνής του θέση ως ιαματικού κέντρου, θα περιοριστεί απλά στη συντήρηση των υπάρχοντων κτιρίων και δεν θα αναδειχθεί ποτέ ως ιαματικό κέντρο μιας ευρύτερα αναπτυσσόμενης περιοχής ιαματικού τουρισμού, θαλασσοθεραπείας και αθλημάτων υγρού στίβου. Όταν μάλιστα στο «ΠΠΧΣΑΑ» συμπεριλαμβάνεται στους χώρους για την *«ενίσχυση συγκεκριμένων ειδικών μορφών τουρισμού όπως θεραπευτικός τουρισμός»*, την *«οργάνωση δράσεων ανάδειξης της λίμνης Καϊάφα και των ιαματικών πηγών με σκοπό την προώθηση του ιαματικού τουρισμού σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του Π.Δ/τος για την προστασία του Περιφερειακού Πάρκου»*, αλλά και η *«ενίσχυση και*

*εκσυγχρονισμός της δραστηριότητας της αλιείας και υδατοκαλλιέργειας στην περιοχή Λίμνης Καϊάφα*

- ✓ **4<sup>ον</sup> Η νότια Ηλεία, αποκόβεται οριστικά από τον ΤΟΥΡΙΣΜΟ, τον μοναδικό κερδοφόρο τομέα της χώρας** μιας και το παρόν ΠΔ αποκλείει από την τουριστική ανάπτυξη την παραλία της νότιας Ηλείας, από τον π. Αλφειό έως και τον π. Νέδα, ακυρώνοντας πλήρως τον στρατηγικό στόχο του «ΠΠΧΣΑΑ» για την *«χωρική αναβάθμιση κρίσιμων ζωνών του ενδοπεριφερειακού χώρου με τον ολοκληρωμένο σχεδιασμό του παράκτιου χώρου ... με ολοκληρωμένες παρεμβάσεις ανάπτυξης του μειονεκτικού ορεινού χώρου»*.
  - Οι παραλιακές εκτάσεις της νότιας Ηλείας, ανταποκρίνονται πλήρως στις **«κατευθύνσεις ΕΠΧΣΑΑ για τον τουρισμό»** ήτοι: για την ποιοτική περιβαλλοντική αναβάθμιση, θεματική, χρονική και χωρική διεύρυνση της τουριστικής δραστηριότητας και ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας του Ελληνικού τουριστικού προϊόντος, με ειδική μέριμνα για την ανάδειξη και προβολή της ταυτότητάς του, καθώς και την διάχυση της ανάπτυξης του τουρισμού σε περισσότερες γεωγραφικές περιοχές και σε υπολοίπους τομείς της οικονομίας, με πολιτικές οι οποίες ενισχύουν τη διασύνδεσή τους.
  - Επιπλέον η νότια ακτή της Ηλείας αποτελεί τον χώρο για την ρεαλιστικότερη και άμεση αξιοποίηση των πλεονεκτημάτων που απορρέουν από το brand name της Αρχαίας Ολυμπίας.
  - Σε σύγκριση με τις ακτές της βόρειας Ηλείας, που άμεσα γειτονεύουν με γη υψηλής παραγωγικότητας εντατικά καλλιεργούμενης (σύγκρουση χρήσεων γης, αυξημένη αντιρρυπαντική τεχνολογία, κ.λπ.), οι ακτές της νότιας Ηλείας γειτονεύουν με τον ορεινό όγκο της επαρχίας Ολυμπίας, όπου βρίσκονται και οι περισσότεροι και σημαντικότεροι αρχαιολογικοί χώροι της Ηλείας, όπως ο Επικούρειος Απόλλων, η Αρχαία Φιγαλία, το Αρχαίο Λέτρεο, αλλά και πλήθος παραδοσιακών οικισμών όπως η Ανδρίτσεινα, Νέα Φιγαλία (Ζούρτσα), οι Ταξιάρχες (Μοφκίτσα), κ.α. Έχει δηλαδή ένα εξαιρετικό και σπάνιο ποιοτικό βάθος.
- ✓ **5<sup>ον</sup> Στην νότια Ηλεία καταργούνται οικισμοί 2<sup>ης</sup> κατοικίας** Καταργούνται ακόμη και οι θεσμοθετημένοι με τη ΖΟΕ οικισμοί δεύτερης κατοικίας της «Παραλίας» Επιταλίου και του «Αγίου Νικολάου» Ζαχάρως, ενώ στο «ΕΠΧΣΑΑ» προβλέπεται *«η αναζήτηση δυνητικών περιοχών οργανωμένης ανάπτυξης δεύτερης κατοικίας και τουρισμού»*.
- ✓ **6<sup>ον</sup> Η αγροτική παραγωγή** Οι καλλιέργειες, δηλαδή σχεδόν σε όλη την πεδινή νότια Ηλεία, θα πρέπει να *«συνάδουν με τους της στόχους προστασίας»*. Θα απαγορεύεται η εισαγωγή νέων, κερδοφόρων καλλιεργειών και σύγχρονων

μεθόδων καλλιέργειας, που μπορούν να αυξήσουν το αγροτικό εισόδημα, ενώ θα αυξηθεί κατακόρυφα η γραφειοκρατία.

- ✓ **6<sup>ον</sup> Απομονώνεται η Ηλεία από την Μεσσηνία και την Αρκαδία.** Ο στόχος του «ΕΠΧΣΑΑ» για την **ενίσχυση της συνεργασίας** της χωρικής Ενότητας της Ηλείας, με τις ΠΕ Αρκαδίας και Μεσσηνίας και με την περιφέρεια Πελοποννήσου θα υποβαθμιστεί εξαιτίας του ΠΔ. Το υπό διαβούλευση πάρκο Προστασίας της Φύσης θα έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία στη νότια Ηλεία ενός **οικονομικού και κοινωνικού «κενού»**, που θα μειώσει το ήδη χαμηλό οικονομικό ενδιαφέρον για την κατασκευή του κλάδου της Ολυμπίας οδού από Πύργο μέχρι την Τσακώνα, καθώς και κάθε άλλου υπερτοπικού οδικού άξονα, όπως π.χ. του άξονα Αρχαίας Ολυμπίας-Κρέστενας-Ανδρίτσαινας-Μεγαλόπολης, κλ.π.
  - Ακόμη και οι περιοχές κολύμβησης για τους λουόμενους θα περιοριστούν σε ελάχιστα, αυστηρά ελεγχόμενα και μικρής έκτασης, τμήματα της παραλίας των 40χλμ., γιατί σύμφωνα με το ΣτΕ *«δεν τεκμηριώνεται (!) η ανάγκη να αναπτύσσονται σε όλη τη ζώνη του αιγιαλού δραστηριότητες για τους λουόμενους και την αναψυχή του κοινού»*. Ακόμη δε και σ' αυτά τα ελάχιστα τμήματα της παραλίας, θα επιτρέπεται η παραμονή του κόσμου μόνο μέχρι τη δύση του ηλίου.

**Για τους λόγους αυτούς Ζητάμε/Επισημαίνουμε:**

1. Την επιβεβλημένη ανάγκη να ανακληθεί άμεσα η έγκριση της ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης (Απόφ. έγκρισης 56014/2390/29.10.2012 της Γ.Γ. ΥΠΕΚΑ) ως εκδοθείσας κατά πλάνη περί τα πράγματα, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και ως παρανόμως αιτιολογημένης.
2. Την επανεξέταση της σχετικής διαδικασίας έκδοσης ΠΔ από μηδενική βάση, και της ταυτόχρονης αναθεώρησης της Natura GR2330005 θίνες και παραλιακό δάσος Ζαχάρως, Λίμνης Καϊάφα, Στροφυλιά, Κακόβατος», κλπ, λαμβάνοντας υπόψη ότι το επιχείρημα περί προστίμου από τη Ε.Ε., που δημοσίως εκφέρεται (από αρμόδιους και μη) για την επίσπευση της έκδοσης του υπόψη Π.Δ., δεν αφορά την νότια Ηλεία, για την οποία ουδεμία καταγγελία υφίσταται.
3. Την ουσιαστική και εις βάθος διαβούλευση με τους φορείς και τη κοινωνία της περιοχής πριν την έκδοση οποιουδήποτε κανονιστικού πλαισίου. Το Υπουργείου, η αρμόδια Δ/ση και οι μελετητές οφείλουν να ενημερώσουν τους κατοίκους και τους φορείς της περιοχής σε ανοιχτές ημερίδες και συνελεύσεις.
4. Την κατά παρέκκλιση εξαίρεση από την ΠΠΦ των γηπέδων ιδιοκτησίας της ΠΔΕ στην Αγουλινίτσα και το οποίο δεν εμπίπτει στα όρια της NATURA.

- 5. Πριν από την οριστικοποίηση του Π.Δ. το Υπουργείο (και οι συναρμόδιες αρχές) να οριοθετήσει τους μη οριοθετημένους οικισμούς των Δήμων Πύργου, Ανδριτσάινης-Κρεστένων, Ζαχάρως και Κυπαρισσίας, που βρίσκονται μέσα στα όρια της «Περιοχής Προστασίας της Φύσης» με διατάγματα, κατά το ΕΓΣΑ '87**
- ✓ Αγραπιδόκαμπος, Πλατανούλι, Άγιος Νικόλαος, Άγιος Νικόλαος Γιαννιτοχωρίου, Μολύβια (δυτικά της Εθνικής οδού), Οικισμός βορειοδυτικής Ζαχάρως (περιοχή Σταδίου)
  - ✓ Όλοι οι οικισμοί στην περιοχή Καϊάφα/Ξηροχωρίου (Παναγία, κλπ), όλοι οι οικισμοί δυτικά της Εθνικής οδού (Μπισχινόκαμπος, Καλιδονίτικα, Κακόβατος, Νιοχώρι, Ταξιάρχες, κλ.π) έως και το τμήμα του Γιαννιτοχωρίου που βρίσκεται δυτικά της Εθνικής οδού.
- 6. Την κατά παρέκκλιση υιοθέτηση όλων ανεξαιρέτως των έργων και δράσεων που προβλέπονται από το έργο με τίτλο «Πάρκο Οικοανάπτυξης Ιαματικών Πηγών Καϊάφα» και αφορούν το ενταγμένο και μελετημένο έργο της ΕΤΑΔ που στοχεύουν στον α) Τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεων λουτροθεραπείας β) Την ανακαίνιση και αποκατάσταση των ξενοδοχειακών μονάδων που βρίσκονται στο Νησί της Λίμνης γ) Την αποκατάσταση του φυσικού περιβάλλοντος και κυρίως της περιοχής που καταστράφηκε από τις πυρκαγιές του 2007. δ) Τη δημιουργία ενός πάρκου περιβαλλοντικής ευαισθητοποίησης και δραστηριοτήτων εναλλακτικών μορφών τουρισμού με εγκαταστάσεις διημέρευσης που συμπληρώνουν τις εγκαταστάσεις διαμονής. ε) Την οικονομική βιωσιμότητα για τη λειτουργία και προστασία του έργου και του φυσικού περιβάλλοντος.**
- 7. Τη μέγιστη δυνατή καταγραφή των κινήσεων της Caretta Caretta, ώστε ο χαρακτηρισμός των ζωνών προστασίας και η εφαρμογή των ρυθμίσεων να είναι όσο το δυνατόν σωστά στοχευμένες. Την επαρκή διαφοροποίηση των ζωνών ανάλογα με την πυκνότητα του πληθυσμού της Caretta Caretta. Στο Π.Δ. βλέπουμε επιβολή περιορισμών δράσεων σε περιοχές οι οποίες δεν παρουσιάζουν την ίδια παρουσία του ερπετού. Συγκεκριμένα, στο Νομό Ηλείας είναι σαφώς πιο αραιή η παρουσία της χελώνας σε σχέση με την Μεσσηνία. Παρά ταύτα, είναι περισσότεροι και αυστηρότεροι οι περιορισμοί στην Ηλεία, παρά στη Μεσσηνία.**
- 8. Τη μη de facto απόρριψη της τουριστικής δραστηριότητας η οποία δεν θα πρέπει να αντιμετωπίζεται αφοριστικά σε ένα παραλιακό μέτωπο 34χλμ. της Νότιας Ηλείας και το οποίο και διαφορετικές ανάγκες και διαφορετικά πλεονεκτήματα διαθέτει και οφείλει να υπηρετήσει. Το Π.Δ. δεν θα πρέπει να ανακόπτει την τουριστική αξιοποίηση των πηγών του Καϊάφα, οι οποίες αποτελούν σημαντικό αναπτυξιακό πόλο της περιοχής.**
- 9. Σε γενικές γραμμές, το Π.Δ. θα πρέπει να κατηγοριοποιεί διαφορετικά τις περιοχές, ανάλογα με το αν οι εκτάσεις προστατεύονται λόγω της ύπαρξης Caretta Caretta και διαφορετικά αν προστατεύονται επειδή εμπίπτουν στο δίκτυο Natura 2000, ενώ σε αυτές δεν διαβίει πληθυσμός της χελώνας και να υπάρξει συσχετισμός μεταξύ της ανάγκης των περιορισμών και**

των αναγκών της Natura. Πρέπει να επανεξεταστούν οι περιορισμοί που επιβάλλει η εν λόγω ζωνοποίηση και να προσαρμοστούν σε ορθότερες μετρήσεις της παρουσίας του πληθυσμού.

10. Θα πρέπει ακόμα το Π.Δ. να συνυπολογίσει τα σχέδια απορροής ποταμών, όσον αφορά στους ποταμούς Νέδα και Αλφειό, για να συνκαθοριστούν οι επιτρεπόμενες δράσεις, κυρίως όσον αφορά σε δράσεις διαχείρισης των λεκανών απορροής και των παρόχθιων περιοχών. Επίσης, πρέπει να ληφθεί υπόψη και η πρόβλεψη ανασύστασης της λίμνης Μουριάς, η οποία προβλέπεται από το σχετικό σχεδιασμό της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων για την περιοχή και η οποία αποτελεί ένα πάγιο αίτημα των κατοίκων.
11. Ακόμα, το Π.Δ. φαίνεται σε πολλές διατάξεις να απαγορεύει την υλοποίηση οποιασδήποτε δράσης επί του αιγιαλού και της παραλίας που εμπίπτουν στο χώρο του περιβαλλοντικού πάρκου, εκτός εκείνων που ρητά επιτρέπονται. Σε αυτή την προσέγγιση της απόλυτης απαγόρευσης δράσεων όμως δεν έχουν υπολογιστεί άλλες ανάγκες, οικολογικής κατεύθυνσης, όπως η ανάγκη δράσεων για την ανάσχεση και την πρόληψη της διάβρωσης των ακτών. Πρέπει στο νομό Ηλείας, να υιοθετηθεί άμεσα ένα σχέδιο και να γίνουν οι αντίστοιχες ενέργειες υλοποίησής του για να αντιμετωπίσουμε το σχετικό φαινόμενο, το οποίο συνεχώς μεγεθύνεται στην περιοχή μας, οδηγώντας την Ελλάδα στο «κόκκινο» στον πανευρωπαϊκό χάρτη που αφορά στη διάβρωση των ακτών.
12. Αρτιότητα 10 στρέμματα στη ΖΑΤ με ταυτόχρονο προσδιορισμό μορφολογικών κανόνων δόμησης για να αποκτήσει η περιοχή αρχιτεκτονικό χαρακτήρα. Θεωρούμε απαράδεκτη την αρτιότητα στα 20 στρέμματα για κατοικία και το ύψος στα 5μ. Στην ΖΑΤ (Ζώνη Αγροτικού Τοπίου) δίνεται (προσχηματικά στην πραγματικότητα) η δυνατότητα κατασκευής πολυτελών τουριστικών καταλυμάτων 4-5 αστέρων, δυναμικότητας μέχρι 120 κλινών, σε οικόπεδα 20 στρεμμάτων, σε περιοχές μη ελκυστικές και γενικά ακατάλληλες για τέτοιου είδους και κατηγορίας (πολυτελείς) τουριστικές επιχειρήσεις, με αυστηρούς ταυτόχρονα οικοδομικούς κανονισμούς. Πρόκειται δηλαδή για προσχηματική παροχή, δεδομένου ότι τέτοιου είδους καταλύματα είναι αδύνατον να είναι οικονομικά βιώσιμα μέσα σε αγροτικές εκτάσεις και μακριά από την παραλία. Επίσης, το όριο των 20 στρεμμάτων καθιστά απαγορευτική τη δόμηση εντός ΖΑΤ, για νέες κατοικίες ή για καταλύματα, καθώς ελάχιστες ιδιοκτησίες έχουν αυτή την έκταση. Δεν τεκμηριώνεται ο οικολογικός σκοπός που εξυπηρετείται από αυτόν τον εξαιρετικά αυστηρό περιορισμό, ενώ ταυτόχρονα δεν επιτρέπονται εντός ΖΑΤ αγροτουριστικές δραστηριότητες.
13. Στη Ζώνη Αγροτικού Τοπίου (ΖΑΤ), παρ. 3, Β2, του Άρθρου 3 προβλέπεται η «*άσκηση της γεωργικής δραστηριότητας και η αναδιάρθρωσή της*». Η ρύθμιση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την απουσία πρόβλεψης κατασκευών θερμοκηπίων και άλλων γεωργικών εγκαταστάσεων για τις οποίες είναι υποχρεωτική η αδειοδότησή τους από την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία. Επίσης αποσιωπούνται οι περιορισμοί που τίθενται από το ευρύτερο κανονιστικό πλαίσιο για περιοχές ενταγμένες στο Δίκτυο NATURA. Ήδη η Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας της Π.Ε. Ηλείας για εκτάσεις της περιοχής θεωρεί ασύμβατη την εποχιακή τοποθέτηση χαμηλής κάλυψης πλαστικού (εποχικά πρόχειρα θερμοκήπια) και την εντατική καλλιέργεια του εδάφους (όργωμα,



φρεζάρισμα και χρήση λιπασμάτων και φαρμάκων). Εξάλλου το Υπουργείο Περιβάλλοντος υποδεικνύει στη Δ/νση Γεωργίας ότι *«δεν πρέπει να ενθαρρύνονται οι αλλαγές παραδοσιακών καλλιεργειών ή μεθόδων καλλιέργειας με άλλες που απαιτούνται νέα καλλιεργητικά μέτρα»!* Ενώ το Σ.Τ.Ε. αναφέρει ότι οι καλλιέργειες πρέπει να ελέγχονται ώστε να *«συνάδουν με τους της στόχους προστασίας»*.

14. Επίσης παραμένει ο γενικός προβληματισμός για το πώς το Υπουργείο Περιβάλλοντος θα ξεπεράσει και πλήθος άλλων υποδείξεων του Σ.Τ.Ε. που έχει αποσιωπήσει στο υπόψη Π.Δ., όπως π.χ. την κατάργηση των *«μη νομίμως διανοιγέντων δρόμων»*, την *«αποκαταστάσεως θιγόντων οικοσυστημάτων, και η κατάργηση νομίμως υφισταμένων δρόμων..»*, την πλήρη απαγόρευση νέων έργων στον Καϊάφα, κλπ. Ήδη διάφορες ΜΚΟ (Αρχέλων, κλπ.) έχουν αναρτήσει στο διαδίκτυο πολυσέλιδα κείμενα με επιχειρήματα τα οποία θεμελιώνουν αφενός την εγκεκριμένη ΕΠΜ (που είναι λανθασμένη) και στο Π.Ε. 32/2015 του ΣΤΕ, το οποίο έχει συνταχθεί από το ΣΤΕ με βάση τις (λανθασμένες) διαπιστώσεις και τα (λανθασμένα) συμπεράσματα της υπόψη ΕΠΜ.
15. Στα όρια των ΠΠΦ-1 και ΠΠΦ-2 συμπεριλαμβάνονται ιδιοκτησίες χιλιάδων στρεμμάτων, για τις οποίες έχει απαγορευτεί κάθε χρήση, είτε αγροτική είτε οικιστική, (στην πραγματικότητα πρόκειται για απαλλοτρίωση των ιδιοκτησιών), συνεπώς το κράτος θα πρέπει να καταβάλλει στους ιδιοκτήτες μεγάλες αποζημιώσεις, ενώ το ίδιο θα συμβεί και για όλες τις ιδιοκτησίες που συμπεριλαμβάνονται στα όρια της «Περιοχής Προστασίας της Φύσης», αφού παντού εκμηδενίζεται ή μειώνεται δραστικά σε άλλες περιπτώσεις, η δυνατότητα αξιοποίησης των ακινήτων χωρίς επαρκή αιτιολόγηση. Μάλιστα σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1650/1986, γεννάται ευθέως αξίωση για αποζημίωση, όχι μόνον για τα ακίνητα που περιλαμβάνονται στα όρια της «Περιοχής Προστασίας της Φύσης» ή «Περιφερειακού Πάρκου» ή «Εθνικού Πάρκου», αλλά και για εκείνα που ευρίσκονται στην περιμετρική ζώνη τους.
16. Ασαφής παραμένει και η χρήση της παραλίας από τους κολυμβητές. Από το σχέδιο Π.Δ. προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται καμία σταθερή/μόνιμη εγκατάσταση για την εξυπηρέτηση των λουομένων, εκτός των ναυαγοσωστικών σταθμών. Στο απορριφθέν από το Σ.Τ.Ε. Π.Δ. προβλέπονταν παραλίες διαθέσιμες στους λουόμενους στο Επιτάλιο, τις Ράχες, τον Καϊάφα, τη Ζαχάρω και τον Κακόβατο μόνο. Επειδή το Υπουργείο έχει λάβει υπόψη του την άποψη του Σ.Τ.Ε. (Π.Ε 32/2015) ότι δηλαδή *«δεν τεκμηριώνεται η ανάγκη να αναπτύσσονται σε όλη τη ζώνη του αιγιαλού δραστηριότητες για τους λουομένους και την αναψυχή του κοινού»*, αφήνει και αυτό το θέμα στην αφανή αοριστία, όπως και πολλά άλλα θέματα, τα οποία όμως οι πολίτες και οι αρχές του τόπου θα τα βρουν μπροστά τους στο μέλλον.
17. Ελέγχεται η άποψη του Υπουργείου ότι δηλαδή *«οι κανονιστικές διατάξεις του Π.Δ. δεν προκαλούν δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού»* (2<sup>η</sup> σελίδα, παρ. 18), υπό την έννοια ότι θα προκαλέσουν αποζημιώσεις πολλαπλάσιες του επαπειλούμενου σήμερα προστίμου από την ΕΕ, που σε κάθε περίπτωση, δεν αφορά την Ηλεία.

**18. Την a priori συμμετοχή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και των Δήμων της Ηλείας στην Διοίκηση του φορέα της Περιοχής και όχι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».**

Πριν τη συζήτηση του θέματος αυτού δεν είχε προσέλθει ακόμη ο Περιφερειακός Σύμβουλος κ.Κελεπούρης Ανδρέας ενώ κατά τη διάρκεια της συζήτησης αυτού αποχώρησε η Περιφερειακή Σύμβουλος κ.Κοκκότη Γεωργία- Αρετή.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο αφού άκουσε τον εισηγητή, την πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί του ανωτέρω θέματος, κατόπιν διαλογικής συζήτησης

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά πλειοψηφία**

Αποδέχεται την ανωτέρω εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας κ.Γεωργίου Γεωργιόπουλου για το Σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος «Χαρακτηρισμός των χερσαίων και θαλάσσιων περιοχών των «GR2330005: Θίνες και παραλιακό Δάσος Ζαχάρως, Στροφυλιά, Κακόβατος», «GR2330008: Θαλάσσια περιοχή Κόλπου Κυπαρισσίας: Ακρ. Κατάκολο – Κυπαρισσία» και «GR2550005: Θίνες Κυπαρισσίας (Νεοχώρι – Κυπαρισσία)» και της ευρύτερης περιοχής τους, ως «Περιοχή Προστασίας της Φύσης», καθορισμός ζωνών προστασίας, καθορισμός χρήσεων, όρων και περιορισμών δόμησης και σύσταση αρμόδιου οργάνου διαχείρισης και διοίκησής του, με τις απόψεις και τις παρατηρήσεις όπως αναλυτικά αναφέρονται και ζητά/επισημαίνει:

- Την επιβεβλημένη ανάγκη να ανακληθεί άμεσα η έγκριση της ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης (Απόφ. έγκρισης 56014/2390/29.10.2012 της Γ.Γ. ΥΠΕΚΑ) ως εκδοθείσας κατά πλάνη περί τα πράγματα, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και ως παρανόμως αιτιολογημένης.
- Την επανεξέταση της σχετικής διαδικασίας έκδοσης ΠΔ από μηδενική βάση, και της ταυτόχρονης αναθεώρησης της Natura GR2330005 θίνες και παραλιακό δάσος Ζαχάρως, Λίμνης Καϊάφα, Στροφυλιά, Κακόβατος», κλπ, λαμβάνοντας υπόψη ότι το επιχείρημα περί προστίμου από τη Ε.Ε., που δημοσίως εκφέρεται (από αρμόδιους και μη) για την επίσπευση της έκδοσης

του υπόψη Π.Δ., δεν αφορά την νότια Ηλεία, για την οποία ουδεμία καταγγελία υφίσταται.

- Την ουσιαστική και εις βάθος διαβούλευση με τους φορείς και τη κοινωνία της περιοχής πριν την έκδοση οποιουδήποτε κανονιστικού πλαισίου. Το Υπουργείο, η αρμόδια Δ/ση και οι μελετητές οφείλουν να ενημερώσουν τους κατοίκους και τους φορείς της περιοχής σε ανοιχτές ημερίδες και συνελεύσεις.
- Την κατά παρέκκλιση εξαίρεση από την ΠΠΦ των γηπέδων ιδιοκτησίας της ΠΔΕ στην Αγουλινίτσα και το οποίο δεν εμπίπτει στα όρια της NATURA.
- Πριν από την οριστικοποίηση του Π.Δ. το Υπουργείο (και οι συναρμόδιες αρχές) να οριοθετήσει τους μη οριοθετημένους οικισμούς των Δήμων Πύργου, Ανδριτσαίνης-Κρεστένων, Ζαχάρως και Κυπαρισσίας, που βρίσκονται μέσα στα όρια της «Περιοχής Προστασίας της Φύσης» με διατάγματα, κατά το ΕΓΣΑ '87

1. Αγραπιδόκαμπος, Πλατανούλι, Άγιος Νικόλαος, Άγιος Νικόλαος Γιαννιτσοχωρίου, Μολύβια (δυτικά της Εθνικής οδού), Οικισμός βορειοδυτικής Ζαχάρως (περιοχή Σταδίου)

2. Όλοι οι οικισμοί στην περιοχή Καϊάφα/Ξηροχωρίου (Παναγία, κλπ), όλοι οι οικισμοί δυτικά της Εθνικής οδού (Μπισχινόκαμπος, Καλιδονίτικα, Κακόβατος, Νιοχώρι, Ταξιάρχες, κλ.π) έως και το τμήμα του Γιαννιτσοχωρίου που βρίσκεται δυτικά της Εθνικής οδού.

- Την κατά παρέκκλιση υιοθέτηση όλων ανεξαιρέτως των έργων και δράσεων που προβλέπονται από το έργο με τίτλο «Πάρκο Οικοανάπτυξης Ιαματικών Πηγών Καϊάφα» και αφορούν το ενταγμένο και μελετημένο έργο της ΕΤΑΔ που στοχεύουν στον α) Τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεων λουτροθεραπείας β) Την ανακαίνιση και αποκατάσταση των ξενοδοχειακών μονάδων που βρίσκονται στο Νησί της Λίμνης γ) Την αποκατάσταση του φυσικού περιβάλλοντος και κυρίως της περιοχής που καταστράφηκε από τις πυρκαγιές του 2007. δ) Τη δημιουργία ενός πάρκου περιβαλλοντικής ευαισθητοποίησης και δραστηριοτήτων εναλλακτικών μορφών τουρισμού με

εγκαταστάσεις διημέρευσης που συμπληρώνουν τις εγκαταστάσεις διαμονής.  
ε) Την οικονομική βιωσιμότητα για τη λειτουργία και προστασία του έργου και του φυσικού περιβάλλοντος.

- Τη μέγιστη δυνατή καταγραφή των κινήσεων της *Caretta caretta*, ώστε ο χαρακτηρισμός των ζωνών προστασίας και η εφαρμογή των ρυθμίσεων να είναι όσο το δυνατόν σωστά στοχευμένες. Την επαρκή διαφοροποίηση των ζωνών ανάλογα με την πυκνότητα του πληθυσμού της *Caretta caretta*. Στο Π.Δ. βλέπουμε επιβολή περιορισμών δράσεων σε περιοχές οι οποίες δεν παρουσιάζουν την ίδια παρουσία του ερπετού. Συγκεκριμένα, στο Νομό Ηλείας είναι σαφώς πιο αραιή η παρουσία της χελώνας σε σχέση με την Μεσσηνία. Παρά ταύτα, είναι περισσότεροι και αυστηρότεροι οι περιορισμοί στην Ηλεία, παρά στη Μεσσηνία.
- Τη μη *de facto* απόρριψη της τουριστικής δραστηριότητας η οποία δεν θα πρέπει να αντιμετωπίζεται αφοριστικά σε ένα παραλιακό μέτωπο 34χλμ. της Νότιας Ηλείας και το οποίο και διαφορετικές ανάγκες και διαφορετικά πλεονεκτήματα διαθέτει και οφείλει να υπηρετήσει. Το Π.Δ. δεν θα πρέπει να ανακόπτει την τουριστική αξιοποίηση των πηγών του Καϊάφα, οι οποίες αποτελούν σημαντικό αναπτυξιακό πόλο της περιοχής. Δεν τεκμηριώνονται οι προβλέψεις του Διατάγματος για την τουριστική δραστηριότητα. Πρέπει να αναθεωρηθούν άμεσα αφού προσδιοριστεί το μοντέλο του τουρισμού που δύναται να φιλοξενηθεί στην περιοχή προστασίας (4\* ή αγροτουριστικά).
- Η ζωνοποίηση που έχει υιοθετηθεί εμπεριέχει σφάλματα στα όρια τα οποία πρέπει να διορθωθούν άμεσα και πριν τη θεσμοθέτηση καθώς οι επιπτώσεις τους είναι βλαπτικές για περιοχές που δεν θα έπρεπε να εμπίπτουν στο ειδικό καθεστώς προστασίας.
- Σε γενικές γραμμές, το Π.Δ. θα πρέπει να κατηγοριοποιεί διαφορετικά τις περιοχές, ανάλογα με το αν οι εκτάσεις προστατεύονται λόγω της ύπαρξης *Caretta caretta* και διαφορετικά αν προστατεύονται επειδή εμπίπτουν στο δίκτυο Natura 2000, ενώ σε αυτές δεν διαβιεί πληθυσμός της χελώνας και να υπάρξει συσχετισμός μεταξύ της ανάγκης των περιορισμών και των αναγκών

της Natura. Πρέπει να επανεξεταστούν οι περιορισμοί που επιβάλλει η εν λόγω ζωνοποίηση και να προσαρμοστούν σε ορθότερες μετρήσεις της παρουσίας του πληθυσμού.

- Θα πρέπει ακόμα το Π.Δ. να συνυπολογίσει τα σχέδια απορροής ποταμών, όσον αφορά στους ποταμούς Νέδα και Αλφειό, για να συνκαθοριστούν οι επιτρεπόμενες δράσεις, κυρίως όσον αφορά σε δράσεις διαχείρισης των λεκανών απορροής και των παρόχθιων περιοχών. Επίσης, πρέπει να ληφθεί υπόψη και η πρόβλεψη ανασύστασης της λίμνης Μουριάς, η οποία προβλέπεται από το σχετικό σχεδιασμό της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων για την περιοχή και η οποία αποτελεί ένα πάγιο αίτημα των κατοίκων.
- Ακόμα, το Π.Δ. φαίνεται σε πολλές διατάξεις να απαγορεύει την υλοποίηση οποιασδήποτε δράσης επί του αιγιαλού και της παραλίας που εμπίπτουν στο χώρο του περιβαλλοντικού πάρκου, εκτός εκείνων που ρητά επιτρέπονται. Σε αυτή την προσέγγιση της απόλυτης απαγόρευσης δράσεων όμως δεν έχουν υπολογιστεί άλλες ανάγκες, οικολογικής κατεύθυνσης, όπως η ανάγκη δράσεων για την ανάσχεση και την πρόληψη της διάβρωσης των ακτών. Πρέπει στο νομό Ηλείας, να υιοθετηθεί άμεσα ένα σχέδιο και να γίνουν οι αντίστοιχες ενέργειες υλοποίησής του για να αντιμετωπίσουμε το σχετικό φαινόμενο, το οποίο συνεχώς μεγεθύνεται στην περιοχή μας, οδηγώντας την Ελλάδα στο «κόκκινο» στον πανευρωπαϊκό χάρτη που αφορά στη διάβρωση των ακτών.
- Τα 20 στρέμματα στη ΖΑΤ με ταυτόχρονο προσδιορισμό μορφολογικών κανόνων δόμησης για να αποκτήσει η περιοχή αρχιτεκτονικό χαρακτήρα θα πρέπει να μειωθούν στα 10στρ. για χρήση κατοικίας επιτελώντας το στόχο του Π.Δ. Στον τουρισμό θα εξαρτηθεί το μέγεθος από το είδος του. Θεωρούμε απαράδεκτη την αρτιότητα στα 20 στρέμματα για κατοικία και το ύψος στα 5μ. Στην ΖΑΤ (Ζώνη Αγροτικού Τοπίου) δίνεται (προσχηματικά στην πραγματικότητα) η δυνατότητα κατασκευής πολυτελών τουριστικών καταλυμάτων 4-5 αστέρων, δυναμικότητας μέχρι 120 κλινών, σε οικόπεδα 20 στρεμμάτων, σε περιοχές μη ελκυστικές και γενικά ακατάλληλες για τέτοιου

είδους και κατηγορίας (πολυτελείς) τουριστικές επιχειρήσεις, με αυστηρούς ταυτόχρονα οικοδομικούς κανονισμούς. Πρόκειται δηλαδή για προσχηματική παροχή, δεδομένου ότι τέτοιου είδους καταλύματα είναι αδύνατον να είναι οικονομικά βιώσιμα μέσα σε αγροτικές εκτάσεις και μακριά από την παραλία. Επίσης, το όριο των 20 στρεμμάτων καθιστά απαγορευτική τη δόμηση εντός ΖΑΤ, για νέες κατοικίες ή για καταλύματα, καθώς ελάχιστες ιδιοκτησίες έχουν αυτή την έκταση. Δεν τεκμηριώνεται ο οικολογικός σκοπός που εξυπηρετείται από αυτόν τον εξαιρετικά αυστηρό περιορισμό, ενώ ταυτόχρονα δεν επιτρέπονται εντός ΖΑΤ αγροτουριστικές δραστηριότητες.

- Στη Ζώνη Αγροτικού Τοπίου (ΖΑΤ), παρ. 3, Β2, του Άρθρου 3 προβλέπεται η *«άσκηση της γεωργικής δραστηριότητας και η αναδιάρθρωσή της»*. Η ρύθμιση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την απουσία πρόβλεψης κατασκευών θερμοκηπίων και άλλων γεωργικών εγκαταστάσεων για τις οποίες είναι υποχρεωτική η αδειοδότησή τους από την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία. Επίσης αποσιωπούνται οι περιορισμοί που τίθενται από το ευρύτερο κανονιστικό πλαίσιο για περιοχές ενταγμένες στο Δίκτυο NATURA. Ήδη η Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας της Π.Ε. Ηλείας για εκτάσεις της περιοχής θεωρεί ασύμβατη την εποχιακή τοποθέτηση χαμηλής κάλυψης πλαστικού (εποχικά πρόχειρα θερμοκήπια) και την εντατική καλλιέργεια του εδάφους (όργωμα, φρεζάρισμα και χρήση λιπασμάτων και φαρμάκων). Εξάλλου το Υπουργείο Περιβάλλοντος υποδεικνύει στη Δ/ση Γεωργίας ότι *«δεν πρέπει να ενθαρρύνονται οι αλλαγές παραδοσιακών καλλιεργειών ή μεθόδων καλλιέργειας με άλλες που απαιτούνται νέα καλλιεργητικά μέτρα»!* Ενώ το Σ.τ.Ε. αναφέρει ότι οι καλλιέργειες πρέπει να ελέγχονται ώστε να *«συνάδουν με τους της στόχους προστασίας»*.
- Επίσης παραμένει ο γενικός προβληματισμός για το πώς το Υπουργείο Περιβάλλοντος θα ξεπεράσει και πλήθος άλλων υποδείξεων του Σ.τ.Ε. που έχει αποσιωπήσει στο υπόψη Π.Δ., όπως π.χ. την κατάργηση των *«μη νομίμως διανοιγέντων δρόμων»*, την *«αποκαταστάσεως θιγέντων οικοσυστημάτων, και η κατάργηση νομίμως υφισταμένων δρόμων..»*, την πλήρη απαγόρευση νέων

έργων στον Καϊάφα, κλπ. Ήδη διάφορες ΜΚΟ (Αρχέλων, κλπ.) έχουν αναρτήσει στο διαδίκτυο πολυσέλιδα κείμενα με επιχειρήματα τα οποία θεμελιώνουν αφενός την εγκεκριμένη ΕΠΜ (που είναι λανθασμένη) και στο Π.Ε. 32/2015 του ΣτΕ, το οποίο έχει συνταχθεί από το ΣτΕ με βάση τις (λανθασμένες) διαπιστώσεις και τα (λανθασμένα) συμπεράσματα της υπόψη ΕΠΜ.

- Στα όρια των ΠΠΦ-1 και ΠΠΦ-2 συμπεριλαμβάνονται ιδιοκτησίες χιλιάδων στρεμμάτων, για τις οποίες έχει απαγορευτεί κάθε χρήση, είτε αγροτική είτε οικιστική, (στην πραγματικότητα πρόκειται για απαλλοτρίωση των ιδιοκτησιών), συνεπώς το κράτος θα πρέπει να καταβάλλει στους ιδιοκτήτες μεγάλες αποζημιώσεις, ενώ το ίδιο θα συμβεί και για όλες τις ιδιοκτησίες που συμπεριλαμβάνονται στα όρια της «Περιοχής Προστασίας της Φύσης», αφού παντού εκμηδενίζεται ή μειώνεται δραστικά σε άλλες περιπτώσεις, η δυνατότητα αξιοποίησης των ακινήτων χωρίς επαρκή αιτιολόγηση. Μάλιστα σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1650/1986, γεννάται ευθέως αξίωση για αποζημίωση, όχι μόνον για τα ακίνητα που περιλαμβάνονται στα όρια της «Περιοχής Προστασίας της Φύσης» ή «Περιφερειακού Πάρκου» ή «Εθνικού Πάρκου», αλλά και για εκείνα που ευρίσκονται στην περιμετρική ζώνη τους.
- Ασαφής παραμένει και η χρήση της παραλίας από τους κολυμβητές. Από το σχέδιο Π.Δ. προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται καμία σταθερή/μόνιμη εγκατάσταση για την εξυπηρέτηση των λουομένων, εκτός των ναυαγοσωστικών σταθμών. Στο απορριφθέν από το Σ.τ.Ε. Π.Δ. προβλέπονταν παραλίες διαθέσιμες στους λουόμενους στο Επιτάλιο, τις Ράχες, τον Καϊάφα, τη Ζαχάρω και τον Κακόβατο μόνο. Επειδή το Υπουργείο έχει λάβει υπόψη του την άποψη του Σ.τ.Ε. (Π.Ε 32/2015) ότι δηλαδή «δεν τεκμηριώνεται η ανάγκη να αναπτύσσονται σε όλη τη ζώνη του αιγιαλού δραστηριότητες για τους λουομένους και την αναψυχή του κοινού», αφήνει και αυτό το θέμα στην αφανή αοριστία, όπως και πολλά άλλα θέματα, τα οποία όμως οι πολίτες και οι αρχές του τόπου θα τα βρουν μπροστά τους στο μέλλον.

- Ελέγχεται η άποψη του Υπουργείου ότι δηλαδή «οι κανονιστικές διατάξεις του Π.Δ. δεν προκαλούν δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού» (2<sup>η</sup> σελίδα, παρ. 18), υπό την έννοια ότι θα προκαλέσουν αποζημιώσεις πολλαπλάσιες του επαπειλούμενου σήμερα προστίμου από την ΕΕ, που σε κάθε περίπτωση, δεν αφορά την Ηλεία.
- Την a priori συμμετοχή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και των Δήμων της Ηλείας στην Διοίκηση του φορέα της Περιοχής και όχι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Ο εκτελεστικός φορέας του διατάγματος προστασίας έχει αποδειχθεί στην πράξη ότι δεν μπορεί να είναι μια επιτελική υπηρεσία του Δημοσίου, καθώς λόγω υποστελέχωσης κ.α. παραγόντων θα παραμείνει αδρανής με τις όποιες βλαπτικές συνέπειες θα έχει αυτή η αδράνεια στο περιβάλλον και την αναπτυξιακή προοπτική του τόπου.
- Πρέπει να προστεθούν τα άρθρα του «Κανονισμού» καθώς δεν υπάρχει νομοθετική πρόβλεψη για μελλοντική έγκρισή του.

**Κατά** της απόφασης αυτής ψήφισαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι της Παράταξης «Αντίσταση Πολιτών Δυτικής Ελλάδας» κ.κ. Χατζηλάμπρου Βασίλειος, Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος, Κολοβός Ιωάννης και Κούστας Κωνσταντίνος, ο Επικεφαλής της παράταξης «Οικολογική Δυτική Ελλάδα» κ.Κανέλλης Γεώργιος και η Επικεφαλής της παράταξης «Αριστερή Παρέμβαση-Αντικαπιταλιστική Κίνηση στη Δυτική Ελλάδα» κ.Χαμηλάκη Αικατερίνη.

**Λευκό** ψήφισε ο Επικεφαλής της Παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση Δυτικής Ελλάδας» κ. Κοτσιλιάνος Κωνσταντίνος.

Το παρόν Πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως :

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Γ. ΤΟΓΙΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΥΣΤΑΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**