



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,18-06-2012

Αρ. πρωτ. 122562/797

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα

Για έλεγχο νομιμότητας

Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας
Διοικητήριο 27100 Πύργος

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 265/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) η αριθμ. 108167/1835/03-05-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2) την υπ'αριθμ. 249/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας εγκρίθηκε με την αριθμ. 86355/17946/31-10-2011 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
3) την υπ'αριθμ. 313/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας όπως εγκρίθηκε με την αριθμ. 105992/21788/16-12-2011 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 265/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την εκδίκαση των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο:«ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΡΑΛΛΑΓΩΝ ΛΟΓΩ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΕΟ ΖΑΧΑΡΩ -ΑΡΗΝΗΣ ΠΡΟΣ ΑΡΤΕΜΙΔΑ ΚΑΙ ΜΑΚΙΣΤΟ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ»για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος

Αντιπεριφερειάρχη
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 14/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 8^η Ιουνίου 2012, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ. , συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 136110/948/1-6-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σκαρμούτσος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Φωτόπουλος Τρύφωνας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Σολτάτος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η αναπληρώτρια γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Χριστιάννα Τσώνου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κος Φωτόπουλος προσήλθε κατά τη συζήτηση του 5^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης, ο κος Σολτάτος κατά τη συζήτηση του 7^{ου} και ο κος Τσάνης κατά τη συζήτηση του 8^{ου} και παρέμειναν έως το τέλος της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση παρευρέθησαν οι : κα Καραγεωργοπούλου, κος Καραγιάννης, κος Θανασούλιας, κος Δεπούνης, κος Μπούλιαρης, κος Παγιασλής, κα Γεωργοπούλου, κα Καραθανάση και κος Κρηνίδης.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 265/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 7ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΡΑΛΛΑΓΩΝ ΛΟΓΩ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΕΟ ΖΑΧΑΡΩ -ΑΡΗΝΗΣ ΠΡΟΣ ΑΡΤΕΜΙΔΑ ΚΑΙ ΜΑΚΙΣΤΟ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηλείας κο Μπούλιαρη ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παράθεσε την από 2-5-2012 γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού η οποία αναφέρει τα εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ

Της Επιτροπής διαγωνισμού

1. Στον Πύργο σήμερα 2/5/2012 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 οι υπογεγραμμένοι:

α) Νικόλαος Μπούλιαρης Τοπογράφος Μηχ. με Β΄ β, Πρ/νος Τμήματος Συγκ/κών έργων ως πρόεδρος

β) Αθανασία Αναστοπούλου Πολιτικός Μηχ. με Γ΄ β στην ΔΤΕ ως μέλος

γ) Δημήτριος Μαρτζάκης Τοπ. Μηχ., εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με τις υπ΄ αριθμ. 249/2011 και 313/2011 (τροποποιητική της πρώτης) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής που κρίθηκαν νόμιμες με την

105992/21788+103317/21247 απόφαση του κ. Γενικού Γραμματέα Απ/νης Διοίκησης Πελ/νήσου, ΔΕ & Ιονίου και έχοντες υπόψη την από 29/11/2011 προκήρυξη της δημοπρασίας, συνήλθαμε στα γραφεία της ΔΤΕ της ΠΕ Ηλείας στο Διοικητήριο (Μανωλοπούλου 47) ύστερα από την ΑΠ 93623/1590/27.4.2012 πρόσκληση του προέδρου, προκειμένου να εξετάσουμε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής μας, το οποίο αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της ΔΤΕ Π.Ε Ηλείας την Παρασκευή 6/4/2012, και την ίδια ημέρα κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους ανακοίνωση τοιχοκόλλησης του πρακτικού με το ΑΠ 87411/1474/6-4-2012 έγγραφο του Προέδρου της επιτροπής. Σύμφωνα με την ανακοίνωση και την αναλυτική προκήρυξη η δεκαήμερη προθεσμία υποβολής ενστάσεων έληγε την Τρίτη 17/04/2012.

2. Κατά του πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκαν ενστάσεις από δύο διαγωνιζόμενα σχήματα /συμπράξεις γραφείων μελετών.

Α) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.-ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ- ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 92928/1568/12.4.2012 εμπρόθεσμη ένσταση.

Β) Το διαγωνιζόμενο σχήμα ΔΗΜ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ -Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ- Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ, που υπέβαλε την ΑΠ υπηρεσίας 93623/1590/17.4.2012 εμπρόθεσμη ένσταση.

- Το πρώτο ενιστάμενο/διαγωνιζόμενο σχήμα αναφέρει συνοπτικά τα εξής: Στη σελίδα 18 του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού και στο υποκριτήριο 2 α αναγράφει ότι: «Έχει ικανοποιητική αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες χωρίς πιστοποιητικό ISO». Στο φάκελο της προκήρυξης δεν αναφέρεται το πιστοποιητικό ISO σαν κριτήριο το οποίο μπορεί να εφαρμοστεί για την αξιολόγηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς για την ανάθεση της συγκεκριμένης μελέτης. Για το λόγο αυτό ζητούμε να βαθμολογηθεί η σύμπραξη των γραφείων μας με κριτήρια τα οποία ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ στο φάκελο της προκήρυξης. «...Στην περιοχή

μελέτης εκδηλώνονται πολυάριθμα φαινόμενα μειωμένης ευστάθειας και πολλών κατολισθήσεων στην μεγαλύτερη έκταση (εννοεί μάλλον έκταση) της περιοχής μελέτης...Είναι σημαντικό στοιχείο αξιολόγησης η γνώση και η ικανότητα της μελετητικής ομάδας να εντοπίζει τα προβλήματα της περιοχής μελέτης ,να τα αναλύει επαρκώς,.....και να προτείνουν ενδεδειγμένους τρόπους αντιμετώπισης των προβλημάτων ευστάθειας και κατολισθήσεων που κυριαρχούν στην περιοχή.....

Η τεχνική έκθεση του ενιστάμενου υπερτερεί του πρώτου κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζόμενου διότι: Διαθέτει περισσότερες γνώσεις για τις συνθήκες της περιοχής και έχει κατανοήσει σε βάθος τα προβλήματα σχεδιασμού των έργων στην περιοχή μελέτης. Επίσης έχουν αναδείξει τις ελλείψεις του φακέλου της υπηρεσίας ...για να την διασφαλίσει από υποεκτιμημένες μελέτες έργων που θα θέσουν το συνολικό σχεδιασμό του έργου σε αμφισβήτηση ως προς την επάρκεια και την ασφάλεια του σχεδιασμού του, αφού στο φάκελο της προκήρυξης της μελέτης απουσιάζει το είδος ,ο αριθμός και η έκταση στην εκπόνηση των κατάλληλων και απαιτούμενων γεωτεχνικών μελετών-δημιουργούνται οι συνθήκες έτσι ώστε ο μελετητής να προβάλει νέες απαιτήσεις στην αριθμό και την έκταση των απαιτούμενων μελετών και έτσι δημιουργούνται οι συνθήκες για τη δραστική αύξηση του μελετητικού και του κατασκευαστικού αντικειμένου των αναγκαίων έργων ...

«Για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που διαπίστωσε η μελετητική μας ομάδα ,απαιτείται ειδική εμπειρία των γραφείων μελετών σε θέματα μελέτης κατολισθήσεων ,ειδικό λογισμικό για εξειδικευμένες γεωτεχνικές αναλύσεις ευστάθειας με τη χρήση αριθμητικών μοντέλων (γεωτεχνική ανάλυση παραμορφώσεων)».

- Η πιο σημαντική έλλειψη του φακέλου είναι η πρόβλεψη από το φάκελο του έργου μειωμένος αριθμός Γεωτεχνικών ερευνών και μελετών. Συγκεκριμένα δεν προβλέπεται η δυνατότητα διενέργειας γεωτεχνικών μελετών ευστάθειας και αποκατάστασης κατολισθήσεων στα πολλά κατολισθαίνοντα τμήματα που επηρεάζουν την οδό και καταλαμβάνουν μεγάλη έκταση.

Απουσιάζει επίσης η πρόβλεψη για την εκπόνηση γεωτεχνικών μελετών αντιστήριξης...

Η επιφάνεια $E=3000\mu^2$ που αναφέρεται στο φάκελο της προκήρυξης για τη μελέτη αποκατάστασης κατολίσθησης είναι πολύ μικρή σε σύγκριση με την επιφάνεια των τμημάτων που κατολισθαίνουν.

Εκτιμάται ότι η επιφάνεια των κατολισθαίνοντων εδαφικών τμημάτων που θα επηρεάσουν τη χάραξη υπερβαίνουν τα $20.000\mu^2$.

- «Από την τεχνική έκθεση της πρώτης σε σειρά βαθμολογίας μελετητικής ομάδας απουσιάζει η αναλυτική τεκμηρίωση για τα προβλήματα της περιοχής και οι ενδεδειγμένοι τρόποι αντιμετώπισης των προβλημάτων ευστάθειας των εδαφικών πρηνών και των κατολισθήσεων της περιοχής μελέτης σε αντίθεση με την τεχνική

έκθεση της μελετητικής μας σύμπραξης που αναφέρεται στους ενδεδειγμένους τρόπους μελέτης των προβλημάτων της περιοχής με σύγχρονες μεθόδους και τεχνικές. Η επιτροπή αξιολόγησης όχι μόνο δεν βαθμολόγησε ως όφειλε τα συγκεκριμένα αυτά στοιχεία του φακέλου της προκήρυξης που επισημαίνονται στην τεχνική έκθεση της ομάδας μελέτης των γραφείων μας αλλά, όπως προκύπτει από την βαθμολογία που εισέπραξε η ομάδα μας, συμπέρανε ότι οι παρατηρήσεις αυτές και οι ελλείψεις του φακέλου του έργου για τις συνθήκες της περιοχής μελέτης και τον σχεδιασμό του έργου είναι ήσσονος σημασίας».

- Τέλος η ενιστάμενη σύμπραξη ζητεί να ανατεθεί η εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της
στον διαπιστευμένο Τεχνικό σύμβουλο της Πολιτείας (ΤΕΕ) και
καταλήγει ότι η βαθμολόγηση των γραφείων πρέπει να γίνει εκ νέου με τη δέουσα προσοχή από ομάδα επιστημόνων που να διαθέτουν την κατάλληλη επιστημονική ειδικότητα. Οι αξιολογητές θα πρέπει να εστιάσουν στην δυνατότητα των γραφείων να τεκμηριώσουν τα προβλήματα μειωμένης ευστάθειας και των κατολισθήσεων της περιοχής μελέτης που θα έπρεπε να είναι το κυριότερο κριτήριο αξιολόγησης των τεχνικών εκθέσεων στον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Επί των ανωτέρω αιτιάσεων /λόγων ένστασης η Επιτροπή διαγωνισμού επισημαίνει τα εξής:

1) Όσον αφορά την αναφορά στη σελίδα 18 του πρακτικού ΙΙ για την μη ύπαρξη στο φάκελο της ενιστάμενης σύμπραξης του πιστοποιητικού ISO η Ε.Δ δεν βαθμολόγησε τη σύμπραξη αρνητικά καθώς, πράγματι, αυτό δεν αποτελεί κριτήριο για την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς. Ειδικότερα:

Στην Έκθεση Ομάδας Μελέτης της ενιστάμενης σύμπραξης ορίζεται Υπεύθυνος Ποιοτικού Ελέγχου και Διασφάλισης Ποιότητας και αναφέρεται ότι: "Ειδικότερα θα είναι υπεύθυνος για τα ακόλουθα:

- Την εξασφάλιση της εγκατάστασης, εφαρμογής, τήρησης και συνεχούς βελτίωσης του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο ISO 9000:2000 (...)
- Τον Προγραμματισμό και την διενέργεια εσωτερικών Επιθεωρήσεων Ποιότητας και την προετοιμασία Έκθεσης Επιθεώρησης (...)
- Είναι υπεύθυνη για την έκδοση, τήρηση, διαχείριση, διανομή και αναθεώρηση όλων των ηλεκτρονικών και χάρτινων εγγράφων και εντύπων του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας (...)"

Γίνεται δηλαδή εκτενής αναφορά σε ένα Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9000:2000 , χωρίς να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό και για το λόγο αυτό γίνεται σχολιασμός στο πρακτικό ΙΙ.

Με βάση τα παραπάνω αναφερθέντα η Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης της 1^{ης} ενιστάμενης σύμπραξης στο σημείο αυτό.

2) Όσον αφορά την αναφορά της ενιστάμενης σύμπραξης ότι η τεχνική της έκθεση υπερέχει της προκριθείσας σύμπραξης στον εντοπισμό προβλημάτων και την τεκμηρίωσή τους και τη γνώση των τοπικών συνθηκών επισημαίνουμε τα εξής:

Κατόπιν επανελέγχου των φακέλων η Ε.Δ. διαπιστώνει ότι η σύμπραξη "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - ΓΕΩΡΓ. Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ" στην Τεχνική της Έκθεση αναφέρει με λεπτομέρεια στοιχεία για την περιοχή της μελέτης λαμβάνοντας υπόψη το "Ειδικό ολοκληρωμένο σχέδιο αντιμετώπισης γεωδυναμικών φυσικών κινδύνων - Προτάσεις χωροταξικού σχεδιασμού στις πληγείσες οικιστικές περιοχές του Νομού Ηλείας", (Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, Τμήμα Γεωλογίας, 2007) και την ερευνητική εργασία "Εκτίμηση εδαφικής απώλειας των λεκανών απορροής του Δήμου Ζαχάρως - Νομού Ηλείας" (Ε.Μ.Π., Τομέας Γεωλογικών Επιστημών, 2008).

Στην παράγραφο 8.1 παρουσιάζονται εκτενώς, λεπτομερώς και με σαφήνεια τα γεωλογικά - γεωτεχνικά προβλήματα κατά μήκος της χάραξης. Γίνεται επίσης σαφής αναφορά στο σημείο 10.4 στην γνώση των τοπικών συνθηκών, όπου αναγράφεται επί λέξει:

"10.4. Γνώση τοπικών συνθηκών

Ένα κρίσιμο στοιχείο για την ταχεία και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης είναι η γνώση των τοπικών συνθηκών. Όπως φαίνεται από τα στοιχεία που προσκομίζονται στις επόμενες ενότητες της παρούσας Τεχνικής Προσφοράς η εταιρεία μας διαθέτει την απόλυτη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών εκτέλεσης του έργου σε περιοχές του Νομού με παρόμοιες δυσμενείς γεωτεχνικές συνθήκες. Ενδεικτικά αναφέρονται οι γεωτεχνικές μελέτες των έργων «Εκτέλεση αντικατολισθητικών - αντιδιαβρωτικών έργων στις περιοχές Διασέλλων και Λεπρέου Ν. Ηλείας», «Αποκατάσταση κατολισθήσεων στο δρόμο Κρέστενα-Πλατιάνα-Ανδρίτσαινα», «Αποκατάσταση κατολίσθησης στην Λίμνη Καραμανλή Ν. Ηλείας» και «Αποκατάσταση αστοχίας τοιχίου Επαρχείου στον Πύργο»."

Σε αντίθεση με την τεχνική έκθεση της σύμπραξης «ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-Γ.Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ», η ενιστάμενη σύμπραξη δεν τεκμηριώνει στην Τεχνική της Έκθεση ότι διαθέτει περισσότερες γνώσεις για τις επικρατούσες συνθήκες της περιοχής μελέτης.

Επίσης, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι απαιτείται ειδική εμπειρία σε θέματα μελέτης κατολισθήσεων, την οποία, προφανώς, διαθέτει μόνο η ενιστάμενη σύμπραξη, έναντι της προκριθείσας σύμπραξης, διαπιστώνουμε ότι η ενιστάμενη στην Έκθεση Μεθοδολογίας της παρουσιάζει στην κατηγορία των γεωτεχνικών μελετών μία (1) μόνο μελέτη αποκατάστασης κατολίθησης από το έτος 1992 έως 2011 δηλαδή σε διάρκεια είκοσι (20) ετών.

3). Όσον αφορά την αναφορά της ενιστάμενης σύμπραξης ότι στο φάκελο του έργου υπάρχει μειωμένος αριθμός γεωτεχνικών ερευνών και μελετών επισημαίνουμε τα εξής:

Είναι προφανές ότι οι αιτιάσεις της ενιστάμενης σύμπραξης δεν αφορούν σε ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου του έργου αλλά σε εντελώς διαφορετική προσέγγιση του αντικειμένου της μελέτης. Η συμμετοχή της στο διαγωνισμό συνεπάγεται και την αποδοχή της Προκήρυξης και των συστατικών στοιχείων αυτής, ήτοι του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων. Σε διαφορετική περίπτωση θα έπρεπε να είχε υποβάλει ένσταση κατά της προκήρυξης του διαγωνισμού. Άλλωστε στην προκήρυξη του διαγωνισμού το αντικείμενο των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών καλύπτει σε σύνολο (8) διαφορετικών μελετητικών κατηγοριών το 20% περίπου της προεκτιμώμενης αμοιβής (86.000 € έναντι 438.985€ της συνολικής αμοιβής).

4. Όσον αφορά το αίτημα της ενιστάμενης να ανατεθεί η εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς

της στον διαπιστευμένο Τεχνικό σύμβουλο της Πολιτείας (ΤΕΕ) επισημαίνουμε τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 3316/2005 η επιτροπή διαγωνισμού συγκροτείται από την Προϊσταμένη Αρχή και αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι υπάλληλοι, με τους αναπληρωτές τους, που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπηρετούν είτε στην αναθέτουσα Αρχή της σύμβασης, είτε και σε άλλους φορείς του δημόσιου τομέα και ένας εξ αυτών ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του.

Ένα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού υποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, με τον αναπληρωτή του, μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής.

Όπως προκύπτει από το παραπάνω άρθρο 21 του Ν.3316/2005 το ΤΕΕ συμμετέχει σε όλες τις αξιολογήσεις προσφορών για την ανάθεση μελετών με έναν εκπρόσωπό του και η αναθέτουσα αρχή με δύο μέλη. Όλα τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού, είναι διπλωματούχοι μηχανικοί με μεγάλη εμπειρία, τα δε υπηρεσιακά μέλη διαθέτουν εμπειρία άνω των (20) ετών με πλήρη γνώση των τοπικών

συνθηκών και προβλημάτων του έργου. Κάθε άλλη πρόταση για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών στερείται νομιμότητας.

Η Ε.Δ. είναι, επιπροσθέτως, το αποκλειστικά αρμόδιο όργανο να γνωμοδοτεί επί των υποβαλλόμενων ενστάσεων σε διαγωνισμό για την ανάθεση μελέτης. Δεν επιτρέπεται η Προϊσταμένη Αρχή, προκειμένου να αποφασίσει επί των ενστάσεων, να λάβει τη γνώμη άλλου οργάνου και να στηρίξει την κρίση της επ' αυτής. Κάτι τέτοιο θα συνιστούσε κατάφωρη παραβίαση των διατάξεων του Ν. 3316/2005 και επομένως τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα πέραν του γεγονότος ότι δεν προβλέπονται στο νόμο είναι παντελώς αβάσιμα και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Κατόπιν όλων των παραπάνω εισηγούμεθα για την απόρριψη της ένστασης της σύμπραξης ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ-ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ. κλπ στο σύνολό της, ως αβάσιμης.

- Όσον αφορά το δεύτερο ενιστάμενο /διαγωνιζόμενο σχήμα επισημαίνουμε τα εξής:

1) Στο σημείο (α) της ένστασης, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη σύμπραξη "ΣΙΓΜΑ Α.Ε. - Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ" θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί ή άλλως να είχε βαθμολογηθεί με μικρότερο βαθμό κατ' εκτίμηση της ενιστάμενης «χαρακτηρίζοντας αυτή ως Ανεπαρκή ή το πολύ Αποδεκτή επειδή η Έκθεση σχετική με την ομάδα μελέτης (συμπεριλαμβανομένων των τυχόν παραρτημάτων) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 15 σελίδων...το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

Η Ε.Δ. έκρινε και βαθμολόγησε με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης όλα τα διαγωνιζόμενα σχήματα. Ειδικότερα:

Σύμφωνα με την Προκήρυξη ορίζεται ότι:

«21.6.3 Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης που θα περιλαμβάνει:

α) Παρουσίαση όλων των στελεχών της Ομάδας Μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο, συνοδευόμενη από τον Πίνακα, (υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος ΙΙΙ) όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο.

β) Παρουσίαση των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκπόνηση της μελέτης συνοδευόμενη από οργανόγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας.

γ) Στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, τα οποία θα αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας (υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙΙ).

δ) Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια

καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα.

Για τα πρόσωπα της ομάδας μελέτης που δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του διαγωνιζόμενου, όπως αυτό ορίζεται στο κριτήριο του άρθρου 22.1.1β, πρέπει να υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου περί της σχέσης εργασίας με τα άτομα αυτά, με σαφή αναφορά στη χρονική διάρκεια και το αντικείμενο της συνεργασίας. Η παραπάνω Υπεύθυνη Δήλωση πρέπει να υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας (γραφείου μελετών), με την οποία διατηρεί το μέλος της ομάδας μελέτης σχέση συνεργασίας και να προσυπογράφεται από το συνεργαζόμενο μέλος της ομάδας. Δεν απαιτείται η υποβολή αντιγράφων Δ.Π.Υ. ή συμφωνητικών.

Η Έκθεση για την Ομάδα Μελέτης (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων: i) των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και ii) της δήλωσης του συντονιστή του παραπάνω εδαφίου 21.7.3.δ) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 15 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο της Έκθεσης υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες».

Η Ε.Δ., αξιολόγησε την έκθεση της ομάδας μελέτης, σύμφωνα με την προκήρυξη, χωρίς όμως να λάβει υπόψη της πρόσθετα κείμενα ή πίνακες (π.χ Πίνακες Εξοπλισμού, Παρουσιάσεις Εταιρειών κ.λ.π.). Συγκεκριμένα:

α. Ο Πίνακας του εδαφίου 21.6.3.α συνοδεύει την Έκθεση Ομάδας Μελέτης σύμφωνα με την Προκήρυξη, όπως και το Οργανόγραμμα του εδαφίου 21.6.3.β που δεν προσμετράται στις 15 σελίδες. Στην Έκθεση Ομάδας Μελέτης παρουσιάζονται τα στελέχη και η σχέση συνεργασίας τους με την διαγωνιζόμενη σύμπραξη "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ.Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ", στοιχεία τα οποία επαναλαμβάνονται σε μορφή Πίνακα (υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος ΙΙΙ) που συνοδεύει της Έκθεση Ομάδας Μελέτης. Η Ε.Δ. έλαβε υπόψη της κατά την αξιολόγηση την παρουσίαση όλων των στελεχών της Ομάδας Μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με τη διαγωνιζόμενη σύμπραξη (αναλύεται ειδικώς κατωτέρω, μετά την παράθεση του άρθρου 21.7.3. της Προκήρυξης) που παρουσιάζεται στην Έκθεση Ομάδας Μελέτης και βαθμολόγησε συγκριτικά όλους τους διαγωνιζόμενους.

β. Ο Πίνακας (υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙΙ) του εδαφίου 21.6.3.γ περιλαμβάνει στοιχεία για την προηγούμενη συνεργασία των στελεχών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ

δεκαετίας. Η σύμπραξη "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ.Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ" παρουσίασε τον σχετικό Πίνακα καθώς και την πλειονότητα των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων (πιστοποιητικά, βεβαιώσεις κ.α.). Ο αριθμός των μελετών που παρουσιάζονται είναι 59 και για την παρουσίαση αυτών απαιτήθηκαν 13 σελίδες. Είναι προφανές ότι η αξιολόγηση γίνεται για την ανάδειξη του καλύτερου υποψηφίου για την εκτέλεση της σύμβασης.

Σύμφωνα με την Προκήρυξη ισχύουν τα εξής:

«β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 Ομάδας Μελέτης.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100».

Η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε την προηγούμενη συνεργασία των μελών της Ομάδας Μελέτης σύμφωνα και με τα αποδεικτικά - πιστοποιητικά που προσκόμισε η διαγωνιζόμενη σύμπραξη. Εξάλλου, η σύμπραξη "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - ΓΕΩΡ. Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ" αποτελείται από την εταιρεία μελετών "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε." και τον ΓΕΩΡ. Ν. ΦΡΑΓΚΟ, ο οποίος είναι μέλος του Δ.Σ. της προαναφερόμενης εταιρείας. Επίσης από το σύνολο των 23 στελεχών της ομάδας μελέτης τα 20 στελέχη είναι μέτοχοι ή μέλη

Δ.Σ ή υπάλληλοι της Σίγμα μελετών Α.Ε., τα 2 στελέχη είναι μόνιμοι συνεργάτες συστεγαζόμενοι με την Σίγμα μελετών Α.Ε. και ένα (1) στέλεχος είναι μόνιμος συνεργάτης, και συνεπώς η βαθμολογία που έλαβε η εν λόγω σύμπραξη στο υποκριτήριο U2B είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Τέλος, από επανέλεγχο των σελίδων της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης όλων των διαγωνιζομένων, διαπιστώθηκε ότι και άλλα διαγωνιζόμενα σχήματα υπερέβησαν το εύλογο μέγεθος των 15 σελίδων της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης (μαζί με τους δύο Πίνακες των παρ. 21.6.3.α και 21.6.3.γ της Προκήρυξης) όπως τα με Α/Α (βάσει της αρίθμησης του πρακτικού ΙΙ) : Α/Α 1 με σύνολο 16 σελίδων, Α/Α 2 με σύνολο 18 σελίδων (3^ο ενιστάμενο), Α/Α 3 με σύνολο 24 σελίδων, Α/Α 8 με σύνολο 24 σελίδων , Α/Α 12 με σύνολο 31 σελίδων και Α/Α 13 (1^ο ενιστάμενο) με σύνολο 22 σελίδων, χωρίς να βαθμολογηθούν αρνητικά για το λόγο αυτό.

Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης της 2^{ης} ενιστάμενης σύμπραξης στο σημείο αυτό.

2). Στο σημείο (β) της ένστασης, παραπονεείται η ενιστάμενη περί δήθεν άνισης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Αναφέρει ειδικότερα: "...Συγκεκριμένα αναφέρετε στο πρακτικό ΙΙ ότι: "Στην κατηγορία 21 των γεωτεχνικών 4 επιστήμονες δεν αξιολογούνται διότι έχουν δεσμευμένο το πτυχίο τους στην μελετητική Εταιρία με ΑΜ 341. Ειδικότερα βάσει της σημείωσης Νο 64 που παραπέμπει στην Εγκύκλιο Ε1/2007 «Οι μελετητές δεν μπορούν να συμμετέχουν σε διαγωνιζόμενα σχήματα..." και συνεχίζει ισχυριζόμενη ότι: "Όμως ο Ν.3316/05, άρθρο 17 παρ. 3 προβλέπει ότι "στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων με προεκτιμώμενη αμοιβή που υπερβαίνει το όριο εφαρμογής των οδηγιών 2004/18/ΕΚ και 2004/17/ΕΚ, οι υποψήφιοι μπορούν για συγκεκριμένη σύμβαση να στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων επιχειρήσεων, για να αποδείξουν την τεχνική τους καταλληλότητα(...). Επίσης, η εγκύκλιος Ε1/2007 αναφέρει ότι ... Συνεπώς, οι μελετητές δεν μπορούν να συμμετέχουν σε διαγωνιζόμενα σχήματα στα οποία δεν μετέχει η εταιρεία στην οποία έχει δεσμευτεί το πτυχίο τους, ούτε με το πτυχίο τους ούτε και χωρίς αυτό (επικαλούμενοι δηλαδή απλώς την εμπειρία τους)." και σχολιάζει "Όμως η εγκύκλιος δεν απαγορεύει να συμμετέχει η εταιρεία. Αντίθετα μάλιστα ο Ν.3316/05, στο άρθρο 17 παρ. 3 ρητά το επιτρέπει" και τελικά ζητά από την Ε.Δ. να αναβαθμολογηθεί η σύμπραξη με αξιολόγηση των 4 επιστημόνων της ομάδας Γεωτεχνικής Μελέτης.

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού, η Ε.Δ. αφού εξέτασε προσεκτικά τον Ν.3316/2005, εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στο σημείο αυτό, για τον εξής λόγο:

Το άρθρο 17 του Ν.3316/2005 περιγράφει τον τρόπο διεξαγωγής του ελέγχου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όταν αυτός ζητείται.

Στην Προκήρυξη του παρόντος διαγωνισμού ανάθεσης μελέτης αναφέρεται:

«Άρθρο 20 . Ειδική Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

«Δεν απαιτείται ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, πέραν της γενικής καταλληλότητας όπως αυτή προκύπτει από το άρθρο 18».

Στο κεφάλαιο ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ -ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ της αναλυτικής προκήρυξης και στο σημείο 52 αναφέρεται επί λέξει:

Σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ν. 3316/05 μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να θέτει με την προκήρυξη, πλέον της γενικής εμπειρίας περί της οποίας αναφέρει το άρθρο 18 της παρούσας, και απαιτήσεις ειδικής εμπειρίας ή και άλλες ειδικές απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας, αποδεικνυόμενης κατά το άρθρου 17 παρ. 1 του ν. 3316/05.

Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν ζητείται ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ώστε να εφαρμοσθεί το άρθρο 17.

Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης της 2^{ης} ενιστάμενης σύμπραξης και στο σημείο αυτό.

3). Στο σημείο (γ) της ένστασης διατυπώνεται ο ισχυρισμός ότι "Δεν είναι δυνατόν να βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία την Έκθεση Μεθοδολογίας της σύμπραξης "ΣΙΓΜΑ Α.Ε. - Γ. ΦΡΑΓΚΟΣ" η οποία είναι συνταγμένη πρόχειρα (...) Αλήθεια που αναφέρονται ; Σε μελέτη οδοποιίας ή κάποια μελέτη αποχέτευσης;"

Η Ε.Δ. αφού επανεξέτασε την Έκθεση Μεθοδολογίας της σύμπραξης "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ. Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ" και διαπίστωσε σχετικά με την αναφορά που τονίζει η ενιστάμενη, ότι αυτή παρουσιάζεται στο εδάφιο 1.3.3 (σελ. 4 και 5) της Έκθεσης Μεθοδολογίας όπου γίνεται μια σύντομη παρουσίαση της εταιρείας Sigma μελετών Α.Ε. και όλων των δραστηριοτήτων αυτής, όπου πλέον των όσων αναφέρουν, αναγράφεται: "...μελετητές με έδρα την Πάτρα που δραστηριοποιούνται από τις αρχές της δεκαετίας του 1980 στην εκπόνηση τεχνικών μελετών πάσης φύσεως με αυξημένη βαρύτητα και κύριο αντικείμενο τις μελέτες και παροχές υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου υδραυλικών, συγκοινωνιακών, λιμενικών και γεωτεχνικών έργων. Το μόνιμο προσωπικό της εταιρείας υπερβαίνει - σήμερα - τα 30 άτομα. Με στόχο τη διασφάλιση των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών η Sigma μελετών Α.Ε. έχει εγκαταστήσει και εφαρμόζει Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας κατά DIN EN ISO 9001:2008, με πιστοποίηση από τον οργανισμό TÜV CERT. κλπ".

Είναι προφανές, ότι η αναφορά από την ενιστάμενη σε ένα πολύ μικρό απόσπασμα της Έκθεσης Μεθοδολογίας της σύμπραξης "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - Γ. Ν. ΦΡΑΓΚΟΣ", στο οποίο παρουσιάζονται συνοπτικώς οι δραστηριότητες της εταιρείας, δεν τεκμηριώνει βάσιμες αιτιάσεις ως προς την βαθμολόγηση του υποκριτηρίου U2A.

Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης της 2^{ης} ενιστάμενης σύμπραξης και στο σημείο αυτό.

Συμπερασματικά η επιτροπή διαγωνισμού κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 της αναλυτικής προκήρυξης και της παρ. 9 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, εισηγείται την απόρριψη των ενστάσεων, που κατέθεσαν και οι δύο

διαγωνιζόμενες συμπράξεις/μελετητικά σχήματα, κατά του πρακτικού ΙΙ αυτής.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- την υπ'αριθμ. 249/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας εγκρίθηκε με την αριθμ. 157146/1015 /30-9-2011 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
- την υπ'αριθμ. 313/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας όπως εγκρίθηκε με την αριθμ. 197309/1246/16-11-2011 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
- Την αριθμ. 108167/1835/3-5-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων .
- Το πρακτικό ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο:«ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΡΑΛΛΑΓΩΝ ΛΟΓΩ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ

ΕΟ ΖΑΧΑΡΩ -ΑΡΗΝΗΣ ΠΡΟΣ ΑΡΤΕΜΙΔΑ ΚΑΙ ΜΑΚΙΣΤΟ Π.Ε.
ΗΛΕΙΑΣ»

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη των ενστάσεων που κατέθεσαν και οι δύο διαγωνιζόμενες συμπράξεις/μελετητικά σχήματα α) ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧ.-ΚΑΙΝΤΑΣΗ ΖΩΗ- ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤ.-ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ.- ΣΟΥΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ- ΙΩΑΝΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ- ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ και β) ΔΗΜ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ -(Β. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ -Α. ΑΛΕΒΙΖΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ) - ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΑΛΑΒΡΟΥΖΙΩΤΗ - ΝΙΚ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ- Ξ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ - ΗΛΙΑΣ ΙΩΣΗΦΕΛΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΦΕΡΛΗΣ κατά του πρακτικού ΙΙ, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η αν. Γραμματέας

Χριστιάννα Τσώνου