



ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 24-4-2013

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
 264 41 Πάτρα
 Τηλέφωνο: 2613 613517-8
 e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,8 Απριλίου 2013
 Αρ. πρωτ. 81753/657

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση
 Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
 Δ/ση Διοικητικού
 Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
 Δ/ση Τεχνικών Έργων
 Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 170/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) το υπ'αριθμ. 68838/2226/13-3-2013 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
 2) οι υπ'αριθμ. 427 & 630/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 170/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού της δημοπρασίας και ανακήρυξη αναδόχου του έργου «Βελτιώσεις – Αποκαταστάσεις στην Π.Ε.Ο. Πατρών – Κορίνθου (Τμήμα Αίγιο – Όρια Νομού Αχαΐας) της εργολαβίας: «Εργασίες Συντήρησης στην Π.Ε.Ο Πατρών – Κορίνθου (Τμήμα Αίγιο – Όρια Νομού Αχαΐας)» προϋπολογισμού 3.370.000,00€ πηγή χρηματοδότησης ΣΑΕΠ 001 ΚΕ 2012ΕΠ00100014», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 24-4-2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 9/2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 3^η Απριλίου 2013, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 83420/699/29-3-2013 νόμιμη πρόσκληση η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μιχαλόπουλος Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφωνας-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Μητρόπουλος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Καραπάνος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Σταυρόπουλος Χρήστος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν, ο προϊστάμενος της Δ/σης Οικονομικού Κος Κρηνίδης, ο προϊστάμενος της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας κος Παγιασλής, η προϊσταμένη της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αιτωλ/νίας κα

Καραθανάση, οι υπάλληλοι της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ κος Βαλληνδράς και κος Λαμπαδάρης , ο Προϊστάμενος της Δ/σης Διοικητικού Οικονομικού ΠΕ Αιτωλ/νίας κος Καπλάνης καθώς και οι Νομικοί Σύμβουλοι της Περιφέρειας και Καραφωτίας, Καρύδης και Ζησιμόπουλος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 170/2013

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 2ο θέμα της ημερησίας διάταξης , με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού της δημοπρασίας και ανακήρυξη αναδόχου του έργου «Βελτιώσεις - Αποκαταστάσεις στην Π.Ε.Ο. Πατρών - Κορίνθου (Τμήμα Αίγιο - Όρια Νομού Αχαΐας) της εργολαβίας: «Εργασίες Συντήρησης στην Π.Ε.Ο. Πατρών - Κορίνθου (Τμήμα Αίγιο - Όρια Νομού Αχαΐας)» προϋπολογισμού 3.370.000,00€ πηγή χρηματοδότησης ΣΑΕΠ 001 ΚΕ 2012ΕΠ00100014»:

Ο πρόεδρος της Οικονομικής έδωσε το λόγο στον πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού του εν λόγω έργου και υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κος Βαλληνδρά, ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παράθεσε τις από 07-3-2013 απόψεις της Επιτροπής διαγωνισμού όπου αναφέρουν αναλυτικά τα κάτωθι:

«Απόψεις της επιτροπής διεξαγωγής του μειοδοτικού διαγωνισμού επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του αναρτηθέντος πρακτικού για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου:

«ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ-ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ) της εργολαβίας : ««ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ - ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ)»»

Προϋπολογισμός μελέτης: 3.370.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).
Πηγή χρηματοδότησης: ΣΑΕΠ001 Κ.Ε. 2012ΕΠ00100014

1. Γενικά

Στις 05-12-2012 πραγματοποιήθηκε στη Δ.Τ.Ε./Π.Δ.Ε. διαγωνισμός, κατά το σύστημα των άρθρων 6 και 9 του Ν. 3669/2008, για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: «**ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ-ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ)** της εργολαβίας : «**ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ - ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ)**»

Μετά την ολοκλήρωση της προβλεπόμενης διαδικασίας (περιγράφεται αναλυτικά στο πρακτικό), αναρτήθηκε στις 07 - 1 - 2013 και ώρα 09.00 π.μ., σε πίνακα της Υπηρεσίας, το απόσπασμα πρακτικού του διαγωνισμού (συνημμένο 1) και γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους ότι μπορούν να λάβουν γνώση του πρακτικού και να υποβάλουν (ενδεχομένως) ένσταση κατ' αυτού μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την παραπάνω ανακοίνωση, **δηλαδή μέχρι και την 14η - 1 - 2013.**

Στις 11-1-2013 και 14-1-2013 υποβλήθηκαν, προς την Προϊσταμένη Αρχή, οι δυο παρακάτω **εμπρόθεσμες** ενστάσεις, από συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις, κατά του πρακτικού:

- Η με αρ. πρωτ. Δ.Τ.Ε./ΠΔ.Ε. 9740/224/11-1-2013 από την ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. (συνημμένο 2) και
- Η με αρ. πρωτ. Δ.Τ.Ε./ΠΔ.Ε. 10242/234/14-1-2013 από την Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. (συνημμένο 3).

Με την με αριθμ. Πρ. 26385/619/οικ/29-1-2013 πρόσκληση (συνημμένο 4), ο Πρόεδρος της Ε.Δ. κάλεσε **όλα** τα μέλη της σε συνεδρίαση στις **30-1-2013**, για να διατυπώσουν τις απόψεις τους επί των υποβληθεισών ενστάσεων. Στη συνεδρίαση διαπιστώθηκε η απαρτία της Ε.Δ (παρόντες 6 μέλη). Δεν παρέστησαν ο Ανδρέας Παναγιωτόπουλος εκπρόσωπος των Ο.Τ.Α. (ούτε ο αναπληρωτής του), αν και κλήθηκε νομότυπα από τον Πρόεδρο της Ε.Δ.

2. Ένσταση της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Η ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. συμμετείχε νομότυπα στο διαγωνισμό και κατετάγη **τρίτη** στο ποσοστό μειοδοσίας (35,07 %) του τελικού πίνακα προσφορών του πρακτικού.

Η ένσταση της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. έχει δυο σκέλη (με διαφορετικές αιτιάσεις σε καθένα από αυτά):

Α) Στρέφεται κατά της εγκυρότητας της συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 47,15 %).

Β) Στρέφεται κατά της εγκυρότητας της συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. (προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 43,11 %)

2.1 Στο σκέλος της ένστασης κατά της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε η ενιστάμενη ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παραπάνω εργοληπτικής επιχείρησης πρέπει να ακυρωθεί γιατί οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε, (συνημμένα 5,6) φέρουν ημερομηνία υπογραφής 05-12-2012 και βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής με ημερομηνία 03-12-2012. Ειδικότερα η προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση (συνημμένο 7) που βεβαιώνει ότι η επιχείρηση είναι φορολογικά ενήμερη στις 05-12-2012, φέρει βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής με ημερομηνία 03-12-2012.

Σχετικά με τον ισχυρισμό αυτό της ενιστάμενης, η Ε.Δ. επισημαίνει τα παρακάτω:

- Στο διαγωνισμό της 05-12-2012, από την συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε έχουν υποβληθεί τρεις υπεύθυνες δηλώσεις που φέρουν ημερομηνία υπογραφής 05-12-2012 και βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από δημόσια διοικητική αρχή με ημερομηνία 03-12-2012, εκ των οποίων η μία βεβαιώνει ότι η επιχείρηση είναι φορολογικά ενήμερη. Για την σφαιρικότερη ενημέρωση της Προϊσταμένης Αρχής σημειώνουμε ότι η εταιρεία Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. προσκόμισε (συνημμένο 8) πρωτότυπη φορολογική ενημερότητα (άρα δεν χρειαζόταν υπεύθυνη δήλωση για το θέμα αυτό) ενώ η κατάθεση της προσφοράς έγινε αυτοπροσώπως από τον εξουσιοδοτημένο από το Δ.Σ. της εταιρείας Άγγελο Παπαδάκη.

Η παρατήρηση λοιπόν της ενιστάμενης είναι πραγματικό γεγονός.

Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ ΑΣΦ 204/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) η ημερομηνία συντάξεως της υπεύθυνης δηλώσεως πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ούτως ώστε να καλύπτει, κατά τη ρητή απαίτηση της διακηρύξεως και την ημερομηνία αυτή.

Είναι διάφορο το ζήτημα της θεωρήσεως του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος, η οποία μπορεί να γίνει και πριν από την ημερομηνία υποβολής της υπεύθυνης δηλώσεως, αφού κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και όχι πότε υπογράψει αυτός ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής του (Ε.Α. 1377, 1337/2008-πρβλ.Ε.Α. 1211/2008) ».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η ημερομηνία σύνταξης (05-12-2012) των υπευθύνων δηλώσεων συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους (05-12-2012) και κατά συνέπεια καλύπτει τη ρητή απαίτηση του άρθρου 23.2.3 της διακήρυξης ότι «*κατά την ημερομηνία παραλαβής της προσφοράς*» ισχύουν τα δηλωθέντα.

Όσον αφορά την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος (03-12-2012), αυτή πράγματι είναι προγενέστερη της ημερομηνίας σύνταξης και υποβολής της προσφοράς (05-12-2012). Ωστόσο, σύμφωνα με :

Α) τις αποφάσεις 204/2009 και 1337/2008 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας σύμφωνα με τις οποίες:

Με την υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 πρέπει να δηλώνεται ότι όλα όσα αναλυτικώς αναφέρονται στις διατάξεις αυτές ισχύουν «μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς» συνάγεται ότι η ημερομηνία

συντάξεως της υπεύθυνης δήλωσης πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ώστε να καλύπτει, κατά τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, και την ημερομηνία αυτή, είναι δε άλλο το ζήτημα της θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος, η οποία μπορεί να γίνει και πριν από την ημερομηνία υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης, αφού κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και όχι πότε υπογράφει ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής.

Β) την απόφαση 781/2010 του Συμβουλίου της Επικρατείας

Γ) τη Γνωμοδότηση του ΝΣΚ 317/2007

Δ) το υπ' αριθμό ΔΙΟΙΚ/Φ.850.Δ./4/21874/ 25.10.2010 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με θέμα την παροχή διευκρινίσεων επί ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού και σχετικά με ερώτημα για την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου υπογραφής (συνημμένο 9) σύμφωνα με το οποίο:

Η ημερομηνία σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ώστε να καλύπτει και την ημερομηνία αυτή. Υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία προγενέστερη εκείνη της υποβολής της προσφοράς δεν καλύπτει της απαιτήσεις της προκήρυξης, αφού βεβαιώνοντας την ανυπαρξία καταδικών, κτλ, σε μελλοντική ημερομηνία είναι αυτονόητα ανακριβής. Η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος μπορεί να γίνει και πριν την ημερομηνία της υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης, αφού κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και όχι πότε υπογράφει ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής (ΣΤΕ 1337/2008, Γν. ΝΣΚ 317/2007).

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν είναι βάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της ενιστάμενης.

Από τα προαναφερθέντα στοιχεία προκύπτει ότι και το πρώτο σκέλος της ένστασης της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. είναι πλήρως αβάσιμο και απορριπτέο.

2.2 Στο σκέλος της ένστασης κατά της εργοληπτικής επιχείρησης Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε., η ενιστάμενη ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παραπάνω εργοληπτικής επιχείρησης πρέπει να ακυρωθεί γιατί «...σε αντίθεση με τη δική μας προσφορά, δεν φέρουν θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους οι υπεύθυνες δηλώσεις του εκπροσώπου τους, που έχει υποβάλλει στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της». Για την τεκμηρίωση της άποψής της η ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. επισυνάπτει στην ένστασή της την 386/16-7-2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας,

ισχυριζόμενη ότι αυτή αποτελεί σύγχρονη νομολογιακή ερμηνεία που πρέπει να ληφθεί υπόψη και να απορριφθεί η προαναφερόμενη προσφορά.

Σχετικά με τον ισχυρισμό αυτό της ενιστάμενης, η Ε.Δ. επισημαίνει τα παρακάτω:

- Στο διαγωνισμό της 05-12-2012, η συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. έχει υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις (συνημμένα 10 - 18) χωρίς όμως τη βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από δημόσια διοικητική αρχή. Η παρατήρηση λοιπόν της ενιστάμενης είναι πραγματικό γεγονός.

Για την τεκμηρίωση της ένστασης γίνεται εκτενής αναφορά στην 386/16-7-2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Είναι απαραίτητο να σχολιάσουμε αναλυτικά τον ισχυρισμό της ενιστάμενης και στο τυπικό και στο ουσιαστικό τμήμα του, για να αξιολογείται επαρκώς η λογική του επιλεκτικού ερανισμού και της αποσπασματικότητας που ουσιαστικά λειτουργεί στην κατεύθυνση καθυστέρησης ή και ματαίωσης των προς εκτέλεση δημοσίων έργων.

Η 386/16-7-2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας αφορά την απόρριψη ασφαλιστικών μέτρων της Κ/Ξ ΑΝΑΠΛΑΣΕΩΝ ΑΤΕ - ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ κατά της 7/26-4-2012 πράξης της ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση της παραπάνω Κ/Ξ κατά του αποκλεισμού της στο διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου: «Κατασκευή δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων στην Δ.Κ. Αμπελώνα του Δήμου Τυρνάβου», **προϋπολογισμού 11.685.000 €**. Η παραπάνω απόφαση δέχεται ότι νομίμως η Ε.Δ. απέκλεισε την Κ/Ξ γιατί είχε υποβάλει, στο φάκελο προσφοράς της, υπεύθυνες δηλώσεις για τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα χωρίς βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από δημόσια διοικητική ή δικαστική αρχή. Η επιχειρηματολογία της τριμελούς Επιτροπής Αναστολών του Σ.Τ.Ε. βασίζεται στην επίκληση του γεγονότος ότι για τα προς ανάθεση έργα που ανήκουν στο πεδίο της οδηγίας 2004/17/ΕΚ και του αντίστοιχου Π.Δ. 59/2007 (που αφορούν έργα προϋπολογισμού μεγαλύτερου των 5.000.000 € για τον τομέα του ύδατος) καθώς και κατ' επέκταση για τα προς ανάθεση έργα που ανήκουν στο πεδίο της οδηγίας 2004/18/ΕΚ και του αντίστοιχου Π.Δ. 60/2007 (που αφορούν τα υπόλοιπα έργα προϋπολογισμού μεγαλύτερου των 5.000.000 €) απαιτείται οι υπεύθυνες δηλώσεις για την **ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα**, που δεν καλύπτονται χρονικά από την κατατεθείσα Ενημερότητα Πτυχίου, να φέρουν βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής.

Η απόφαση αυτή, αναμφισβήτητα αποτελεί νέα νομολογιακή ερμηνεία που φυσικά θα απασχολήσει, μετά την όποια τελεσιδικία της, τις αρμόδιες υπηρεσίες (εγκύκλιοι, πιθανή τροποποίηση προτύπων διακηρύξεων κ.λ.π.). Άλλωστε το θέμα αυτό έχει και συνέχεια αφού είχε οριστεί δικάσιμος για τις 6-9-2012 στο Σ.Τ.Ε. για συζήτηση της 388/6-8-2012 αίτησης Αναστολής Εκτελέσεως της Κ/Ξ ΑΝΑΠΛΑΣΕΩΝ ΑΤΕ - ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ κατά της 7/2012 επίμαχης απόφασης του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ (βλέπε σχετικό έγγραφο με ΑΔΑ: Β4ΙΖΟΛ99-ΓΨΨ, συνημμένο 19).

Στην περίπτωση της ένστασης της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., δεν υπάρχουν οι προϋποθέσεις νομολογιακής αντιστοίχισης με την απόφαση 386/2012. Και αυτό γιατί το δημοπρατούμενο έργο έχει προϋπολογισμό 2.694.007,52 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και φυσικά δεν ανήκει στο πεδίο της οδηγίας 2004/18/ΕΚ και του Κανονισμού 1251/2011 Ε.Ε. (συνημμένο 20) που ορίζει τα κατώτερα όρια στα οποία εφαρμόζονται οι οδηγίες της Ε.Ε. (5.000.000 € από 1-1-2012). Η αναφορά της ενιστάμενης στην

απόφαση 386/2012 δεν έχει, λόγω προϋπολογισμού, σχέση με το προς ανάθεση έργο της Π.Δ.Ε.

Επικουρικά σημειώνουμε ότι στη διακήρυξη του έργου (συνημμένο 21), που έχει συνταχθεί με το εγκεκριμένο και υποχρεωτικό πρότυπο διακήρυξης τύπου Β (για έργα που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των οδηγιών 2004/18 και 2004/17, **συνημμένο 27**), σε κανένα σημείο δεν υπάρχει αναφορά σε υποχρέωση βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής στις υποβαλλόμενες υπεύθυνες δηλώσεις.

Επίσης ενδεικτικά (για σφαιρική ενημέρωση της Προϊσταμένης Αρχής) σημειώνουμε ότι εταιρεία Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. με το αρ. πρωτ. Δ.Τ.Ε./ΠΔ.Ε. 35579/995/08-2-2013 υπόμνημα της (συνημμένο 22), προσκόμισε τις θέσεις - απόψεις της, αντικρούοντας την ένσταση της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε..

Από τα προαναφερθέντα στοιχεία προκύπτει ότι η Ε.Δ. ακολούθησε πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του Ν.3669/2008, αποδεχόμενη τη νόμιμη συμμετοχή της εργοληπτικής επιχείρησης Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. στο διαγωνισμό, και ως εκ τούτου ομόφωνα κρίνει τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρείας αβάσιμους.

Από τα προαναφερθέντα στοιχεία προκύπτει ότι και το δεύτερο σκέλος της ένστασης της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. είναι πλήρως αβάσιμο και απορριπτέο.

3. Ένσταση της Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.

Η Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. συμμετείχε νομότυπα στο διαγωνισμό και κατετάγη **δεύτερη** στο ποσοστό μειοδοσίας (43,11 %) του τελικού πίνακα προσφορών του πρακτικού.

Η ένσταση της Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. (συνημμένο 3) στρέφεται κατά της εγκυρότητας της συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 47,15 %) και έχει δυο σκέλη .

3.1 Στο πρώτο σκέλος της ένστασης κατά της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε η ενιστάμενη Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παραπάνω εργοληπτικής επιχείρησης πρέπει να ακυρωθεί γιατί υπέβαλε ως δικαιολογητικό ονομαστικοποίησης των μετοχών φωτοαντίγραφο από το μητρώο μετόχων της, «επικυρωμένο» ως ακριβές αντίγραφο από τον Πρόεδρο της, Νικόλαο Παπαδάκη (συνημμένα 23) και όχι αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας.

3.2 Στο δεύτερο σκέλος της ένστασης (προβαλλόμενος επικουρικά) κατά της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε., η ενιστάμενη Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παραπάνω εργοληπτικής επιχείρησης πρέπει να ακυρωθεί γιατί το υποβληθέν δικαιολογητικό ονομαστικοποίησης των μετοχών της: α) δεν είναι νόμιμα επικυρωμένο φωτοαντίγραφο σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2690/1999 και β) φέρει εμφανείς διορθώσεις σε δύο αριθμούς μετοχών, οι οποίες δημιουργούν αμφιβολίες για την γνησιότητα και αποδεικτική του ισχύ.

Σχετικά με τον ισχυρισμό αυτό της ενιστάμενης, η Ε.Δ. επισημαίνει τα παρακάτω:

- Στο διαγωνισμό της 05-12-2012, από την συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. έχουν υποβληθεί τα εξής δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης μετοχών: α) ενημερότητα πτυχίου για συμμετοχή σε δημοπρασίες δημοσίων έργων με ισχύ έως 4-3-2013 (συνημμένο 24), β) πιστοποιητικό της εποπτεύουσας (κατά τον Κ.Ν. 2190/20) την εταιρεία αρχής ότι οι μετοχές της είναι ονομαστικές (συνημμένο 25) και γ) φωτοαντίγραφο από το μητρώο μετόχων της, «επικυρωμένο» ως ακριβές αντίγραφο από τον Πρόεδρο της, Νικόλαο Παπαδάκη (συνημμένο 23).

Η παρατηρήσεις λοιπόν της ενιστάμενης είναι πραγματικό γεγονός.

Α) Σύμφωνα με το άρθρο 24 της διακήρυξης (συνημμένο 21) «**Περιεχόμενο φακέλου προφοράς**», ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και σφραγισμένο φάκελο οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τα κατωτέρω:

24.1 Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιέχει όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 23 και επιπλέον τα ακόλουθα: 1...2...3...4...

5. Δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης μετοχών.....

α) Οι επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π., προσκομίζουν αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προφοράς...

Β) Ο ν. 3310/2005 «**Μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας και την αποτροπή καταστρατηγήσεων κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων**» (ΦΕΚ Α' 30) ορίζει στο άρθρο 8, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 του ν. 3414/2005 (ΦΕΚ Α' 279), τα εξής:

«1. Οι μετοχές των ανωνύμων εταιρειών που συμμετέχουν, αυτοτελώς ή σε κοινοπραξία ή ένωση προσώπων ή σε οποιαδήποτε μορφής οντότητα, σε διαγωνιστική διαδικασία ή διαδικασία ανάθεσης κατασκευής έργων ή προμήθειας αγαθών ... του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του νόμου αυτού, με οικονομικό αντικείμενο ή αντάλλαγμα ανώτερο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, είναι υποχρεωτικά ονομαστικές, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από τις διαγωνιστικές διαδικασίες ή τις διαδικασίες ανάθεσης, σύμφωνα με τις Οδηγίες περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, συμβάσεων δημοσίων προμηθειών και συμβάσεων δημοσίων έργων, όπως εκάστοτε ισχύουν. Εφόσον μέτοχος είναι άλλη ανώνυμη εταιρεία με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%), οι μετοχές της εταιρείας αυτής είναι υποχρεωτικά ονομαστικές στο σύνολό τους μέχρι φυσικού προσώπου. ... 3. Οι υποχρεώσεις των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου αυτού αποτελούν προϋποθέσεις για την παραδεκτή συμμετοχή της εταιρείας ή κοινοπραξίας ή ένωσης προσώπων ή οποιασδήποτε άλλης μορφής οντότητας στη σχετική διαδικασία. ... 6. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα

από πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης ρυθμίζονται μεταξύ άλλων: α) η διαδικασία και οι προϋποθέσεις για την ονομαστικοποίηση των μετοχών ... γ) κάθε άλλο συναφές ζήτημα σε σχέση με την ονομαστικοποίηση των μετοχών ή με την απαγόρευση συμμετοχής των εξωχώριων εταιρειών, καθώς και κάθε λεπτομέρεια αναγκαία για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου αυτού. 7. Μέχρι την έκδοση του Π.Δ. της προηγούμενης παραγράφου παραμένουν σε ισχύ οι διατάξεις του Π.Δ. 82/1996 (ΦΕΚ 66 Α'), εξαιρουμένων των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 4 και 2 παρ. 1 αυτού, οι οποίες καταργούνται διά του νόμου αυτού...».

Περαιτέρω, το π.δ.82/1996 «**Ονομαστικοποίηση των μετοχών Ελληνικών Ανωνύμων Εταιρειών που μετέχουν στις διαδικασίες ανάληψης έργων ή προμηθειών του Δημοσίου...**» (ΦΕΚ Α' 66) ορίζει στην παράγραφο 2 του άρθρου 1, ότι:

«Η υποχρέωση για την ανωτέρω ονομαστικοποίηση των μετοχών ... θεωρείται ότι εκπληρώθηκε εφόσον η Εταιρεία, κατά την υποβολή της προσφοράς για τη συμμετοχή της στις διαδικασίες ανάληψης έργων ή προμηθειών, εκτός των άλλων στοιχείων που προβλέπονται από άλλες διατάξεις νόμων ή από την προκήρυξη του διαγωνισμού, υποβάλλει στον αρμόδιο φορέα: α) Πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής, που εποπτεύει σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920 την Εταιρεία, από το οποίο προκύπτει ότι οι μετοχές της, με βάση το ισχύον καταστατικό της, είναι ονομαστικές ... β) Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της Εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της Εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς»

Γ) Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η υποβολή του πιστοποιητικού της εποπτεύουσας αρχής από το οποίο προκύπτει ότι οι μετοχές της ανώνυμης εταιρείας είναι ονομαστικές καθώς και του επίκαιρου μετοχολογίου αυτής συνιστούν αναγκαία προϋπόθεση για την παραδεκτή συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία.

Δ) Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι, από την αναλυτική κατάσταση των μετόχων στην οποία καταγράφονται οι μέτοχοι της εταιρείας και ο αριθμός των μετοχών τους, πρέπει να προκύπτουν όλα τα ελεγκτέα σημεία. Με την αναγραφή δε του ποσοστού ή της αξίας των μετοχών εκάστου μετόχου της εταιρείας και την κατ' αυτόν τον τρόπο εξάντληση του συνολικού ποσοστού (100%), του όλου αριθμού των μετοχών της το οποίο προκύπτει από το Καταστατικό της, επιτυγχάνεται ο σκοπός του νομοθέτη, που συνίσταται στη δημοσιοποίηση των στοιχείων των μετόχων μιας εταιρείας, η οποία συμμετέχει σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιου έργου, ενόψει της επιβαλλόμενης από το άρθρο 8 του ν.3310/2005 (ήδη άρθρο 20 παρ.7 του ν.3669/2008) υποχρέωσης. (βλέπε αριθμ. 291/2010 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (συνημμένο 27). Προς τον σκοπό αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη κάθε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου ώστε η αναλυτική κατάσταση των μετόχων να περιέχει τα στοιχεία των μετόχων που αθροιστικά κατέχουν το σύνολο (100%) του μετοχικού κεφαλαίου και να μην ανακύπτει αμφιβολία ως προς τη μετοχική σύνθεση της εταιρείας και το αν οι μετοχές της είναι ονομαστικές έως φυσικού προσώπου (προβλ. Συμβούλιο της Επικράτειας 1095/2009 (Επ. Αν).

Ε) Σύμφωνα με το άρθρο 23 της διακήρυξης (συνημμένο 21) «**Δικαιολογητικά**», *κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση που συμμετέχει στη*

δημοπρασία, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 21 και ότι διαθέτει τα προσόντα του άρθρου 22, προσκομίζοντας τα παρακάτω δικαιολογητικά: 23.1 23.2

23.2.3 Για να θεωρηθούν έγκυρα τα Ειδικά οι **υπεύθυνες δηλώσεις και ένορκες**

βεβαιώσεις, που τυχόν προσκομίζονται για αναπλήρωση δικαιολογητικών, πρέπει επίσης να φέρουν ημερομηνία εντός του **τελευταίου μηνός πριν τη δημοπράτηση**.

Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται **α)** οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει).

Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου.

ΣΤ) Σύμφωνα με το άρθρο 432 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας «Τα έγγραφα έχουν αποδεικτική δύναμη όταν έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τους νόμιμους τύπους, έχουν τα στοιχεία τα απαραίτητα για το κύρος τους, δεν είναι τεμαχισμένα, τρυπημένα ή διαγραμμένα, δεν έχουν ξυσίματα ή εξαλείψεις ή δεν είναι με άλλον τρόπο αλλαγμένα σε ουσιώδη μέρη τους, και μπορούν να διαβαστούν.»

Ζ) Σύμφωνα με το άρθρο 434 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας «Αν σε ένα έγγραφο υπάρχουν μεταβολές, όποιος το χρησιμοποιεί ως αποδεικτικό μέσο πρέπει να αποδείξει πως οι μεταβολές έγιναν από εκείνον που έχει εκδώσει το έγγραφο ή από εκείνον κατά του οποίου πρόκειται να χρησιμεύσει ως απόδειξη ή από εκείνον στον οποίο περιήλθε το δικαίωμα ή ότι έγιναν με τη συγκατάθεσή τους.»

Στην προκειμένη περίπτωση, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε., ότι δηλαδή το μετοχολόγιο που κατέθεσε μαζί με την προσφορά της η εταιρεία Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. δεν είναι έγκυρο, είναι βάσιμος, επειδή:

α) Η συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. έχει υποβάλει ενημερότητα πτυχίου για συμμετοχή σε δημοπρασίες δημοσίων έργων με ισχύ έως 4-3-2013 (συνημμένο 24) και συνεπώς βάσει του άρθρου 24.1 εδάφιο 5 της διακήρυξης (συνημμένο 21) πρέπει να προσκομίσει αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προφοράς...

β) Αντί αναλυτικής κατάστασης μετόχων, όπως απαιτούσε η διακήρυξη, υπέβαλε έγγραφο που αναφέρεται ως ακριβές αντίγραφο του βιβλίου μετόχων (συνημμένο 23) «επικυρωμένο» ως ακριβές αντίγραφο από τον Πρόεδρο της εταιρείας, Νικόλαο Παπαδάκη.

γ) Στο έγγραφο αυτό δεν αναγράφεται το σύνολο του Μετοχικού Κεφαλαίου της εταιρείας και το σύνολο των μετοχών της, προκειμένου να προκύπτει ότι οι δύο

(2) αναφερόμενοι σε αυτό μέτοχοι είναι και οι μόνοι, οι μετοχές δε που φέρεται ότι κατέχουν καλύπτουν (100%), του όλου αριθμού των μετοχών της.

δ) Η έλλειψη αυτή και η ασάφεια που δημιουργεί μπορεί να καλυφθεί: 1) από το καταστατικό ίδρυσης της επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (ΦΕΚ 1790 Α.Ε.-Ε.Π.Ε./11-3-2002) στο οποίο αναφέρεται ως μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας το ποσό των 390.000 ευρώ διαιρούμενο σε 130.000 ονομαστικές μετοχές (συνημμένο 28), που ταυτίζεται με την πρώτη εγγραφή στο ακριβές αντίγραφο του βιβλίου μετόχων (συνημμένο 23) που υποβλήθηκε, 2) από την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (ΦΕΚ 10176 Α.Ε.-Ε.Π.Ε./20-9-2006) στο οποίο αναφέρεται αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας κατά 16.620 ευρώ διαιρούμενο σε 5.540 νέες ονομαστικές μετοχές (συνημμένο 29), που ταυτίζεται με την δεύτερη εγγραφή στο ακριβές αντίγραφο του βιβλίου μετόχων (συνημμένο 23) που υποβλήθηκε και 3) από την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (ΦΕΚ 9142 Α.Ε.-Ε.Π.Ε./5-8-2010) στο οποίο αναφέρεται αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας κατά 10.056 ευρώ διαιρούμενο σε 3.352 νέες ονομαστικές μετοχές (συνημμένο 30), που ταυτίζεται με την τρίτη εγγραφή στο ακριβές αντίγραφο του βιβλίου μετόχων (συνημμένο 23) που υποβλήθηκε.

Το ΦΕΚ 9142 Α.Ε.-Ε.Π.Ε./5-8-2010 (συνημμένο 30) δεν είχε υποβληθεί από την επιχείρηση Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε., αλλά είχε αναγραφεί στο Πιστοποιητικό της εποπτεύουσας (κατά τον Κ.Ν. 2190/20) την εταιρεία αρχής ότι οι μετοχές της επιχείρησης είναι ονομαστικές (συνημμένο 25) και χρησιμοποιήθηκε από την Ε.Δ. επειδή, βάσει της Ελ.Συν/Τμ.6/116/2008, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων με την προσφορά ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (βλ. Πράξεις VI Τμ. 77/2007, 88, 67/2006, 105, 90/2004, ΣτΕ 2910/2005, 2660/2004). Εξάλλου, ενόψει της αυστηρά τυπικής διαδικασίας του διαγωνισμού, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση καταρχήν νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων με την προσφορά ή μη νομίμως υποβληθέντων με αυτήν δικαιολογητικών και στοιχείων (σχετ. Ε.Α ΣτΕ 33/2000, ΣτΕ 1047/1998).

ε) Η εργοληπτική επιχείρηση Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. υπέβαλε έγγραφο που αναφέρεται ως ακριβές αντίγραφο του βιβλίου μετόχων (συνημμένο 23) «επικυρωμένο» ως ακριβές αντίγραφο από τον Πρόεδρο της εταιρείας, Νικόλαο Παπαδάκη.

Σύμφωνα με το άρθρο 23.3.2. της διακήρυξης (συνημμένο 21), τα δικαιολογητικά υποβάλλονται α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει).

ε.1. Σύμφωνα με το άρθρο 11, παρ. 2 του Ν.2690/99 (ΦΕΚ 45/τ.Α/09-03-1999), «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», την επικύρωση αντιγράφου από το πρωτότυπο, ή από το ακριβές αντίγραφο της αρχής που εξέδωσε το πρωτότυπο, μπορεί να ζητήσει ο ενδιαφερόμενος

από οποιαδήποτε διοικητική αρχή, δικηγόρο ή συμβολαιογράφο. Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 1 του ίδιου νόμου, οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

ε.2. Σύμφωνα με την υπ' αριθμό 233 / 2000 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έχει γίνει αποδεκτή από τον Υπουργό ΕΣ.Δ.Δ.Α., και αφορά την οριοθέτηση των διατάξεων του άρθρου 11 Κώδικα "Οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας εφαρμόζονται μόνο σε έγγραφα που έχουν εκδοθεί στο πλαίσιο της εθνικής έννομης τάξεως και έχουν προέλθει από ημεδαπές διοικητικές αρχές (Δημόσιο, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου)".

ε.3. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 11 παρ. 2, του ν. 2690/99 και συνεπώς δεν είναι δυνατή η επικύρωση από διοικητική αρχή αντιγράφων: των ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά δεν εκδίδονται από διοικητικές αρχές (Δημόσιο, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου),

- ο των εγγράφων που εκδίδουν συμβολαιογράφοι ή δικηγόροι, εφόσον τα έγγραφα αυτά δεν εκδίδονται από διοικητικές αρχές,
- ο των εγγράφων, αντίστοιχα, που προέρχονται από δικαστικές αρχές,
- ο των εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και στα πλαίσια αλλοδαπών εννόμων τάξεων.

ε.4. Σύμφωνα δε με την παρ. 2 του Άρθρου 11 "Δεν απαιτείται επικύρωση αντιγράφου ή φωτοαντιγράφου αν τούτο συνοδεύεται από την, κατά την παρ. 5 του άρθρου 3, υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων." Σκόπιμο είναι να σημειωθεί, αναφορικά με την ανωτέρω δυνατότητα υποβολής απλών αντιγράφων εγγράφων συνοδευόμενων από υπεύθυνη δήλωση με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των στοιχείων, ότι η συνυποβολή αυτή συνιστά - με την επιφύλαξη ειδικότερων διατάξεων - δέσμευση για την Διοίκηση στην αποδοχή απλών αντιγράφων μόνον όταν πρόκειται για αντίγραφα εγγράφων υπαγόμενων στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 11 του Κώδικα, δηλαδή εγγράφων που έχουν εκδοθεί στο πλαίσιο της εθνικής έννομης τάξης, έχουν προέλθει από ημεδαπές διοικητικές αρχές και των οποίων η επικύρωση δεν απαγορεύεται με τυχόν ειδικότερες διατάξεις.

Κατά συνέπεια δεν υφίσταται, ως απόρροια των ανωτέρω διατάξεων, υποχρέωση της Διοίκησης, στην αποδοχή ανεπικύρωτων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων ή εγγράφων εκδοθέντων από αλλοδαπές διοικητικές Αρχές όταν αυτά συνυποβάλλονται με υπεύθυνη δήλωση.

στ) Η συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. έχει υποβάλει έγγραφο που αναφέρεται ως ακριβές αντίγραφο του βιβλίου μετόχων (συνημμένο 23) «επικυρωμένο» ως ακριβές αντίγραφο από τον Πρόεδρο της εταιρείας (Νικόλαο Παπαδάκη), το οποίο εμφανίζει διορθώσεις σε δύο αριθμούς μετοχών. Οι διορθώσεις αυτές όμως έχουν γίνει επί του πρωτοτύπου βιβλίου μετόχων και όχι επί του υποβληθέντος δικαιολογητικού. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 434 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας «*Αν σε ένα έγγραφο υπάρχουν μεταβολές, όποιος το χρησιμοποιεί ως αποδεικτικό μέσο πρέπει να αποδείξει πως οι μεταβολές έγιναν από εκείνον που έχει εκδώσει το έγγραφο ή*

από εκείνον κατά του οποίου πρόκειται να χρησιμεύσει ως απόδειξη ή από εκείνον στον οποίο περιήλθε το δικαίωμα ή ότι έγιναν με τη συγκατάθεσή τους».

Τέτοιο αποδεικτικό μέσο δεν έχει υποβληθεί για την γνησιότητα και αποδεικτική ισχύ του συγκεκριμένου δικαιολογητικού.

Από τα προαναφερθέντα στοιχεία προκύπτει ότι η ένσταση της Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. κατά της εγκυρότητας της συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε., ως προς το υποβληθέν δικαιολογητικό ονομαστικοποίησης των μετοχών της, είναι βάσιμη για τυπικούς λόγους, επειδή:

- 1) είναι φωτοαντίγραφο από το μετοχολόγιο αντί της προβλεπόμενης αναλυτικής κατάστασης και
- 2) ως ιδιωτικό έγγραφο έπρεπε η επικύρωση του αντιγράφου από το πρωτότυπο να είχε γίνει από δικηγόρο ή συμβολαιογράφο.

4. Συμπεράσματα:

- το πρώτο σκέλος της ένστασης της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά της εγκυρότητας της συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. είναι πλήρως αβάσιμο και απορριπτέο.
- το δεύτερο σκέλος της ένστασης της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά της εγκυρότητας της εργοληπτικής επιχείρησης Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. είναι πλήρως αβάσιμο και απορριπτέο.
- η ένσταση της Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. κατά της εγκυρότητας της συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε. είναι βάσιμη και γίνεται δεκτή».

Στη συνέχεια εκλήθη ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής και εξέθεσε τις απόψεις του ο εκπρόσωπος της Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. που άσκησε ένσταση.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του

ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »

- την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την αριθμ. 1/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- Το υπ' αριθ. 463/τ' Β/26-2-2013 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Τις υπ' αριθμ. 427 & 630/2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής
- Το υπ' αριθμ. 68838/2226/13-3-2013 έγγραφο της Δ/νση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού του έργου
- Τις από 7-3-2013 απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Α. Την απόρριψη ένστασης της ΑΤΛΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά του πρακτικού για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: «ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ-ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ) της εργολαβίας : ««ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ - ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ)» στο σύνολό της ως νόμο και ουσία αβάσιμη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο έγγραφο των απόψεων της επιτροπής διαγωνισμού του έργου.

Β. Την αποδοχή της ένστασης της Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΗΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. κατά της εγκυρότητας της συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε., ως βάσιμη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο έγγραφο των απόψεων της επιτροπής διαγωνισμού του έργου.

Γ. Την έγκριση του πρακτικού για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: «ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ-ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ) της εργολαβίας : ««ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΤΗΝ Π.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ - ΚΟΡΙΝΘΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΑΙΓΙΟ - ΟΡΙΑ ΝΟΜΟΥ)» όπως αυτό διαμορφώνεται μετά την εκδίκαση των ενστάσεων και την θεώρηση αυτού ως οριστικού.

Δ. Ανακηρύσσει ανάδοχο του έργου την εργοληπτική επιχείρηση Α.Τ.Ε.Χ.Α. ΧΡΗΣΤΟΦΟΡΟΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. με μέση έκπτωση 43,11 %

Ε. Εξουσιοδοτεί το Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος και Υποδομών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

Η Αντιπρόεδρος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου