



<b>ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ</b>
--------------------------------

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
 Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32  
 264 41 Πάτρα  
 Τηλέφωνο: 2613 613517-8  
 e-mail: [koin.oik@pde.gov.gr](mailto:koin.oik@pde.gov.gr)

ΠΑΤΡΑ, 6 Νοεμβρίου 2013  
 Αρ. πρωτ. 277101/2800  
 & σχετ. 264516/2679

**ΠΡΟΣ:** Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-  
 Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου  
 Δ/ση Διοικητικού  
 ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα  
**Για έλεγχο νομιμότητας**  
 Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
 Δ/ση Τεχνικών Έργων  
 Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

**ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 928/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».**

*Σχετ. 1) η υπ' αριθμ. 264485/9313/7-10-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας*  
 2) η υπ' αριθμ. 402/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας  
 3) η υπ' αριθμ. 646/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ( η οποία κρίθηκε εκτελεστή με το υπ' αριθμ. 92087/9986/18-9-2013 έγγραφό σας)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 928/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού της μελέτης «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ. Θ. 0+150 έως Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών», για τις δικές σας ενέργειες.

**Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**Χρήστος Χριστοδουλόπουλος**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 32/2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ  
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 29<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2013, ημέρα Τρίτη και ώρα 14:30 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ.281723/2857/24-10-2013 νόμιμη πρόσκληση η όποια δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα, Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Φωτόπουλος Τρύφωνας-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Καραπάνος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Μητρόπουλος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Σταυρόπουλος Χρήστος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μαυρόγιαννης Διονύσιος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 928/2013

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 1ο θέμα της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού της μελέτης «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ. 0+150 έως Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ και πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού κο Κατριβέση, ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παράθεσε το υπ' αριθμ. 264485//9313/7-10-2013 έγγραφο της Δ/σης και στη συνέχεια το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ.0+150ΕΩΣ Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών» και κατόπιν το έγγραφο με τις απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων το οποίο αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

**«ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης:

«Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ.0+150 ΕΩΣ Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών» προεκτιμώμενης αμοιβής **271.047,36 €** (με Φ.Π.Α.)

**ΑΠΟΨΕΙΣ Ε.Δ.**

για τη με αρ. πρωτ. 251315/8961/23-09-2013 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ» και τη με αρ. πρωτ. 251262/8957/23-09-2013 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ, ΜΑΡΙΑ ΠΑΝΑΓΟΥ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΡΑΣΙΔΗ» κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ.0+150 ΕΩΣ Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών».

**1. ΓΕΝΙΚΑ**

Στις 12/02/2013 ξεκίνησε η διαδικασία του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ.0+150 ΕΩΣ Χ.Θ.0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών».

Στον Διαγωνισμό συμμετείχαν οι ακόλουθες πέντε συμπράξεις (5) μελετητικών γραφείων:

1	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΘΥΜΙΑ, ΓΡΙΦΙΖΑ ΣΟΦΙΑ, ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε., ΕΛΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., ΠΑΥΛΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ.
2	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ, ΜΑΡΙΑ ΠΑΝΑΓΟΥ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΡΑΣΙΔΗ.
3	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ.
4	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΓΚΛΑΒΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΧΡΥΣΟΣ ΛΕΥΤΕΡΗΣ, ΤΥΡΟΔΗΜΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ, ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ.
5	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε., ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ, ΦΡΑΓΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.

Στις 19 - 3 - 2013 υπογράφηκε το Πρακτικό Ι που αφορά την παραλαβή και τον έλεγχο των φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον πίνακα ανακοινώσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και η ανακοίνωση ανάρτησης γνωστοποιήθηκε αυθημερόν στους διαγωνιζομένους με αποστολή fax και e-mail με το **οποίο αποκλείονταν** από τη συνέχεια του Διαγωνισμού οι υπ. Αρ. 4 & 5 συμπράξεις μελετητικών γραφείων του παραπάνω πίνακα.

Κατά του Πρακτικού Ι ασκήθηκαν ενστάσεις από τις συμπράξεις μελετητικών γραφείων «ΓΚΛΑΒΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΧΡΥΣΟΣ ΛΕΥΤΕΡΗΣ, ΤΥΡΟΔΗΜΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ, ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ» και «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε., ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ, ΦΡΑΓΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» κατά του αποκλεισμού τους.

Η ΕΔ με την από 16.05/2013 γνωμοδότησή της ήταν υπέρ της εν μέρει αποδοχής της ένστασης. Ακολούθως η Οικονομική Επιτροπή της ΠΔΕ με την 402/2013 απόφαση της έκανε δεκτή την γνωμοδότηση της ΕΔ.

Κατά της απόφασης 402/2013 της Οικ. Επιτρ. της ΠΔΕ ακολούθησε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 ν. 3886/2010 (17-06-2013) και αίτηση

ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010 (22-07-2013) της σύμπραξης μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ».

Η ΕΔ μετά την υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων από τις δύο προαναφερόμενες ενιστάμενες συμπράξεις συνέταξε νέο Πρακτικό Ι - Διορθωτικό – Συμπληρωματικό με το οποίο απέκλεισε ξανά τις δύο συμπράξεις. Το Πρακτικό Ι - Διορθωτικό – Συμπληρωματικό εγκρίθηκε με την 646/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ με την οποία η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων καθίσταται άνευ αντικειμένου.

Στις 12-09-2013 αναρτήθηκε το Πρακτικό ΙΙ της ανωτέρω επιτροπής διαγωνισμού και ειδοποιήθηκαν αυθημερόν με τηλεομοιοτυπία (fax) και ηλεκτρονικό μήνυμα (email) οι συμμετέχοντες στη διαδικασία του διαγωνισμού. Η προθεσμία υποβολής των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ ήταν δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες (όπως αναφέρεται στο πρακτικό ανάρτησής του) δηλαδή έως την 23<sup>η</sup>-09-2013.

Στη συνέχεια με το με αρ. πρωτ. 247311/8883/18-09-2013 έγγραφο της Σύμπραξης γραφείων μελετών «Χόνδρος Σταύρος & Συνεργάτες Ε.Ε. Απόστολος Ρίτσος, Μαρία Πανάγου, Αλεξάνδρα Κορασίδη» αιτήθηκε διήμερη παράταση της προθεσμίας υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ λόγω της διήμερης απεργίας της Α.Δ.Ε.Δ.Υ..

Η Ε.Δ. με το με αρ. πρωτ. 247311/8883/23-09-2013 έγγραφό της διαβίβασε την αίτηση στην Οικ. Επιτρ. της ΠΔΕ με την ομόφωνη άποψη της ότι δεν είναι δυνατή η διήμερη παράταση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Στο συνημμένο Πρακτικό ΙΙ αναφέρεται αναλυτικά η διαδικασία που ακολούθησε η Ε.Δ. και το ομόφωνο σκεπτικό για την βαθμολόγηση των συμπράξεων μελετητικών γραφείων.

**2. ΈΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ.**

Η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ» υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. 251315/8961/23-09-2013 εμπρόθεσμη ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ.

Στη συνημμένη ένσταση προβάλλονται οι ισχυρισμοί ότι :

- Κακώς η Ε.Δ. δεν αξιολόγησε το στελεχιακό δυναμικό της ομάδας Γεωτεχνικών και Στατικών Μελετών αποτελούμενο από τους Παπαντωνόπουλο Κων/νο, Ελεζόγλου Θρασύβουλο Κων/νο, Αλιβιζάτο Ανδρέα, Παράσχη Τόνια, Σελούντο Κων/νο και Βανδώρο Κων/νο.

**Η άποψη της Ε.Δ.** είναι ότι με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την αρχή της μυστικότητας των προσφορών και το άρθρο 21.6.3 της προκήρυξης του διαγωνισμού όπου ορίζεται με σαφή και μονοσήμαντο τρόπο ότι «Πρόσωπα *πέραν του ενδεχομένου απαιτούμενου στο άρθρο 20.1.β εξειδικευμένου προσωπικού* (για την απόδειξη της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) τα οποία περιλαμβάνονται στην ομάδα μελέτης διαγωνιζομένου πρέπει απαραίτητως να περιλαμβάνονται μόνο στον κλειστό φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς. *αλλιώς δεν θα λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση*» εμμένει στην ορθότητα του Πρακτικού ΙΙ ότι δεν ήταν δυνατόν να αξιολογήσει τους συγκεκριμένους μελετητές διότι θα ήταν ευθεία και αυταπόδεικτη καταστρατήγηση όρων της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Πιο συγκεκριμένα το άρθρο 20.1.β ορίζει το απαιτούμενο εξειδικευμένο προσωπικό ως εξής «από τη διάθεση ενός (1) μελετητή με τουλάχιστον οκταετή εμπειρία σε περιβαλλοντικές μελέτες οδικών έργων που θα περιληφθεί αντίστοιχα και στην «ομάδα μελέτης» του «Φακέλου Τεχνικής προσφοράς», για να συντάξει και διεκπεραιώσει εφόσον απαιτηθεί από την αρμόδια περιβαλλοντική αρχή το Φάκελο τροποποίησης της ΑΕΠΟ του έργου».

Με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι το μελετητικό δυναμικό που ζητούσε η προκήρυξη να εμφανίζεται στους αντίστοιχους πίνακες των δικαιολογητικών συμμετοχής (Πρακτικό Ι) συνοδευόμενο από τα βιογραφικά τους (δες άρθρο 21.4.2 της προκήρυξης) ήταν το **βασικό μελετητικό δυναμικό** (δηλαδή τα πρόσωπα που απαρτίζουν τα απαιτούμενα, σύμφωνα με το άρθρο 18.1 της προκήρυξης, μελετητικά πτυχία Τοπογραφικών, Γεωλογικών, Γεωτεχνικών, Στατικών, Υδραυλικών Μελετών συμπληρωμένο μόνο με τον μελετητή για τα Περιβαλλοντικά.

Η συγκεκριμένη σύμπραξη περιέλαβε (παρατύπως), στους πίνακες του υποδείγματος 2 του προσαρτήματος ΙΙ (Πρακτικό Ι) τους μελετητές Παπαντωνόπουλο Κων/νο, Ελεζόγλου Θρασύβουλο Κων/νο, Αλιβιζάτο

Ανδρέα, Παράσχη Τόνια, Σελούντο Κων/νο και Βανδώρο Κων/νο τους οποίους περιέλαβε και στην έκθεση της ομάδας μελέτης στην Τεχνική Προσφορά (Πρακτικό ΙΙ) με αποτέλεσμα σύμφωνα με το άρθρο 21.6.3 της προκήρυξης να **απαγορεύεται η αξιολόγηση τους** με βάση το γεγονός ότι δεν αποτελούν το βασικό μελετητικό δυναμικό της ομάδας μελέτης αλλά είναι επιστημονικοί συνεργάτες.

Η παραπάνω αιτιολογία σύμφωνα με την Ε.Δ. είναι επαρκής και δεν θεωρεί ότι είναι σκόπιμη η αναφορά πληθώρας δικαστικών αποφάσεων των Ελληνικών και Ευρωπαϊκών δικαστηρίων που αποσαφηνίζουν τη διάκριση μεταξύ των κριτηρίων επιλογής (Πρακτικό Ι) και των κριτηρίων ανάθεσης (Πρακτικό ΙΙ & ΙΙΙ) καθώς και των θεμάτων που άπτονται στην παραβίαση της αρχής της μυστικότητας.

Όσον αφορά τα δικαιολογητικά (βιογραφικά & πίνακα) που υπέβαλαν οι υπόλοιπες συμπράξεις στο διαγωνισμό η Ε.Δ. τα έλεγξε και θεωρεί ότι είναι σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού διότι περιλαμβάνουν στα δε δικαιολογητικά συμμετοχής μόνο τα βασικό μελετητικό δυναμικό ενώ στην Τεχνική προσφορά εμφανίζουν το συμπληρωματικό μελετητικό δυναμικό, όπως έχουν κάθε δικαίωμα το οποίο και αξιολογήθηκε.

Τα όσα αναφέρει η ενιστάμενη σύμπραξη δείχνουν λογική ανακολουθία επιχειρημάτων που δεν έχουν βάση για τους εξής απλούς λόγους: α) όσον αφορά στη σύμπραξη μελετητικών γραφείων «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ, ΜΑΡΙΑ ΠΑΝΑΓΟΥ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΡΑΣΙΔΗ» με το με αρ. πρωτ. 176055/6198/28-06-2013 έγγραφό της υπέβαλλε στην Ε.Δ τα απαιτούμενα συμπληρωματικά δικαιολογητικά συμμετοχής (πίνακας του υποδ. 2 του προσαρτήματος ΙΙ) σύμφωνα με την απόφαση 402/2013 της Οικ. Επιτρ. της ΠΔΕ και δεν υστερεί σε δικαιολογητικά συμμετοχής σε σχέση με τα απαιτούμενα της προκήρυξης β) όσον αφορά στην σύμπραξη μελετητικών γραφείων «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΘΥΜΙΑ, ΓΡΙΦΙΖΑ ΣΟΦΙΑ, ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε., ΕΔΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., ΠΑΥΛΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ήταν πλήρη και δεν ζητήθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις.

Τα δικαιολογητικά συμμετοχής της σύμπραξης ήταν σύμφωνα με το άρθρο 21.4.2 όπου αναφέρεται ότι «Κατάλογο με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα (έτη εμπειρίας) της προτεινόμενης από τον Προσφέροντα ομάδας μελέτης σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙ, όπου θα συμπεριλαμβάνεται το απαιτούμενο εξειδικευμένο προσωπικό της παρ. 20.1.β του άρθρου 20 της παρούσας, ώστε να αποδεικνύεται η

εκπλήρωση της ως άνω απαίτησης. Τα παραπάνω θα συνοδεύονται από τα βιογραφικά σημειώματα της ομάδας μελέτης και του εξειδικευμένου προσωπικού, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 3 του προσαρτήματος II ι. Τα βιογραφικά θα αναφέρονται συγκεκριμένα στη σχετική με το ζητούμενο αντικείμενο της παρούσας εμπειρία.».

Οι αιτιάσεις της ενιστάμενης σύμπραξης δεν έχουν καμία βάση και με λογικές ανακολουθίες προσπαθεί να δικαιολογήσει την **από μέρους της πασιφανή παραβίαση** του άρθρου 21.6.3 της προκήρυξης λόγω της αναφοράς των συγκεκριμένων μελετητών στους πίνακες του υποδείγματος 2 του προσαρτήματος II της προκήρυξης.

- Στο δεύτερο μέρος της ένστασης αναπτύσσονται αιτιάσεις για την βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων της Τεχνικής προσφοράς.

Πιο συγκεκριμένα για το Κριτήριο 1 γίνεται αναφορά στην πολύ καλή γνώση των τοπικών συνθηκών σε αντιδιαστολή με τις άλλες μελετητικές ομάδες, στην πρόταση για δίκτυο μικρομετακινήσεων και στην χρήση εξειδικευμένου λογισμικού (PLAXIS PROFESSIONAL). Στο Κριτήριο 2 αναφέρεται η εμπειρία την Ομάδας μελέτης στις αναλύσεις ευστάθειας και γίνεται κριτική στις τεχνικές προσφορές των δύο άλλων συμπράξεων μελετητικών γραφείων όσον αφορά τη μεθοδολογία εκπόνησης των γεωτεχνικών αναλύσεων ευστάθειας.

**Η άποψη της Ε.Δ.** είναι η εξής: η από την ενιστάμενη σύμπραξη επικαλούμενη πολύ καλή γνώση των τοπικών συνθηκών, δεν περιλαμβάνεται στα κριτήρια στα οποία αξιολογούνται σύμφωνα με την προκήρυξη και πιθανή αξιολόγηση της θα ήταν **σαφής παραβίαση** της προκήρυξης, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής διακρίσεων (δες π.χ. Πρότυπη Προκήρυξη για μελέτες κάτω των 120.000 ευρώ όπου μόνο σε αυτές προβλέπεται η ύπαρξη του κριτηρίου γνώσης ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης).

Η πρόταση για δίκτυο μικρομετακινήσεων δεν αξιολογήθηκε από την Ε.Δ. διότι δεν περιλαμβάνεται στις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης (σύμφωνα με τον Φάκελο του έργου), δεν περιλαμβάνεται στα κριτήρια που αξιολογούνται και εντέλει δεν θα προσφέρει στον σχεδιασμό των έργων αποκατάστασης των κατολισθήσεων και αστοχιών της περιοχής.

Η χρήση συγκεκριμένου λογισμικού υπολογισμού ευστάθειας πρανών δεν περιλαμβάνεται στις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης ούτε στην απαιτούμενη ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με την προκήρυξη. Επιπλέον στο άρθρο 8.6 «Τεκμηρίωση στοιχείων από Ηλεκτρονικό Υπολογιστή» της Συγγραφής Υποχρεώσεων αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι «οι



κάθε είδους υπολογισμοί ή τα οποιαδήποτε στοιχεία, που θα προκύπτουν από επεξεργασία σε Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, από τον Ανάδοχο (ή τους προστηθέντες του) ή από τις υπηρεσίες του εργοδότη με την βοήθεια / καθοδήγηση του αναδόχου, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από αναλυτικό υπόμνημα, που θα περιλαμβάνει:

- τον τύπο του Ηλεκτρονικού Υπολογιστή που χρησιμοποιήθηκε,
- την ονομασία του λογισμικού που χρησιμοποιήθηκε και τα στοιχεία του συντάκτη και του ιδιοκτήτη του, και
- σε περίπτωση υπολογισμών, την περιγραφή των μεθόδων, των παραδοχών υπολογισμού, του τρόπου συμπλήρωσης των δεδομένων, έτσι ώστε οι αντίστοιχοι υπολογισμοί να μπορούν να ελεγχθούν με άλλες κλασσικές μεθόδους ή με άλλα προγράμματα.»

Σύμφωνα με τα παραπάνω οποιοδήποτε λογισμικό το οποίο θεωρείται επιστημονικά αποδεκτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τους μελετητές με τις παραπάνω υποχρεώσεις. Άλλωστε και οι δύο υπόλοιπες μελετητικές συμπράξεις αναφέρουν το συγκεκριμένο λογισμικό στον διαθέσιμο εξοπλισμό των μελετητικών γραφείων για την εκπόνηση της γεωτεχνικής μελέτης.

Όσον αφορά στην αναφορά σχετικά με την υποστηριζόμενη αυξημένη εμπειρία την Ομάδας μελέτης στις αναλύσεις ευστάθειας είναι άνευ αντικειμένου, διότι όπως έχει προαναφερθεί, η εμπειρία δεν μπορεί να αξιολογηθεί στην παρούσα φάση του διαγωνισμού.

Η εμπειρία της μελετητικής ομάδας όπως προκύπτει από την νομοθεσία τις εγκυκλίου και τις πολλαπλές αποφάσεις των ευρωπαϊκών και ελληνικών δικαστηρίων είναι κριτήριο επιλογής (Πρακτικό Ι) και σε καμία περίπτωση κριτήριο ανάθεσης (Πρακτικό ΙΙ).

Ενδεικτικά αναφέρεται στην Εγκύκλιο Ε.29 του 2005 (ΥΠΕΧΩΔΕ) το εξής «Σύμφωνα με τη νομολογία αυτή η εμπειρία του διαγωνιζόμενου φορέα, αλλά και η εμπειρία της ομάδας που προορίζεται για την παροχή της σύμβασης μπορεί να αποτελέσει κριτήριο επιλογής και όχι ανάθεσης.».

### **3. ΈΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ, ΜΑΡΙΑ ΠΑΝΑΓΟΥ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΡΑΣΙΔΗ»**

Η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ, ΜΑΡΙΑ ΠΑΝΑΓΟΥ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΡΑΣΙΔΗ» υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. 251262/8957/23-09-2013 **εμπρόθεσμη ένσταση** κατά του Πρακτικού ΙΙ

Στη συνημμένη ένσταση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι :

- Όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ» έπρεπε να βαθμολογηθεί με χαμηλότερη βαθμολογία διότι στην Τεχνική Προσφορά της έχει υποπέσει σε σφάλματα, χαρακτηρίζεται από χαμηλό βαθμό πληρότητας εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κτλ. Πιο συγκεκριμένα γίνεται εκτενής αναφορά σε θέματα που αφορούν τη συνεργασία με φορείς, στην μελέτη οδοποιίας σε σχέση με τη διάνοιξη της οδού Κανακάρη, την ίδρυση δικτύου μικρομετακινήσεων, σε θέματα αποχέτευσης – αποστράγγισης, σε αναφερόμενες μελέτες σε άλλες θέσεις από την περιοχή μελέτης και πολλαπλές αναφορές σε θέματα μη σχολιασμού θεμάτων στην τεχνική έκθεση.

**Η άποψη της Ε.Δ.** είναι ότι όλα τα παραπάνω έχουν αξιολογηθεί και έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση.

Πιο συγκεκριμένα στο θέμα της ίδρυσης δικτύου μικρομετακινήσεων και της υποστηριζόμενης αυξημένης εμπειρίας στις αναλύσεις ευστάθειας η άποψη της Ε.Δ. έχει αναλυθεί εκτενώς παραπάνω στην ένσταση της σύμπραξης των μελετητικών γραφείων «Καπόπουλος κτλ» όπου έχει γίνει σαφές ότι δεν αξιολογήθηκαν.

Στο θέμα της λανθασμένης επιστημονικής εκτίμησης περί της «γενεσιουργός αιτία των κατολισθήσεων» η Ε.Δ. θεωρεί ότι η τεχνική έκθεση πρέπει να αξιολογείται σαν ολότητα και δεν είναι επιστημονικά ορθό να απομονώνονται φράσεις από το κείμενο που διαπνέεται από μια συγκεκριμένη επιστημονική λογική.

Στο θέμα που αφορά τη συνεργασία με φορείς θεωρεί ότι είναι επαρκής η αναφορά στην τεχνική έκθεση έστω και σε άλλο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς.

Οι ασάφειες στο κείμενο της Τεχνικής Έκθεσης είναι ήσσονος σημασίας και εμφανίζονται στα κείμενα και των άλλων μελετητικών συμπράξεων. Τα παραπάνω έχουν αξιολογηθεί στην βαθμολόγηση (ενδεικτικά αναφέρεται το ήσσονος σημασίας λάθος της ενισταμένης σύμπραξης στη δική της αναφορά περί πληροφόρησης των δήμων από τους οποίους διέρχεται το έργο ενώ είναι γνωστό ότι το έργο της Μ.Π.Π αναπτύσσεται μόνο σε ένα δήμο).

Στο θέμα της αναφοράς δύο (2) επιστημονικών εργασιών σε άλλες θέσεις από την περιοχή μελέτης η Ε.Δ. θεωρεί ότι εντάσσεται στη λανθασμένη εκτίμηση

της σύμπραξης των μελετητικών γραφείων «Καπόπουλος κτλ» ότι η τυχόν εμπειρία σε αντίστοιχα επιστημονικά θέματα αξιολογείται, το οποίο όπως έχει αναφερθεί αναλυτικά παραπάνω δεν ισχύει.

Ομοίως αξιολογήθηκε το ήσσονος σημασίας λάθος της αναφοράς σε αρδευτικούς τάφρους, που φυσικά δεν υπάρχουν στην περιοχή μελέτης, στην παράγραφο που αναφέρεται ο σχεδιασμός των τοίχων αντιστήριξης και όχι στην ειδική παράγραφο που αναφέρονται τα έργα αποχέτευσης αποστράγγισης της οδού όπου υπάρχει επαρκής ορθή αναφορά.

Στο θέμα της μη αναφοράς και σχολιασμού των ΣΑΥ – ΦΑΥ και των Τευχών Δημοπράτησης η Ε.Δ. στο κείμενο της Τεχνικής Έκθεσης αλλά στο σώμα του κειμένου της έκθεσης μεθοδολογίας (σελ. 15 από 19) το θεωρεί ήσσονος σημασίας, άλλωστε και η αναφορά της ενιστάμενης σύμπραξης συνίσταται σε κείμενο δύο γραμμών όπου αναφέρεται απλώς η συμβατική υποχρέωση της σύνταξης των παραπάνω.

Το ζήτημα του συγκεκριμένου σχολιασμού των έξι τεχνικών εκθέσεων στις Χ.Θ. 0+000 έως Χ.Θ. 0+900 περιλαμβάνεται στην γενική αναφορά στην σελίδα 10/59 της Τεχνικής έκθεσης όπου αναφέρεται ότι τα γεωλογικά και γεωτεχνικά δεδομένα έχουν προκύψει από τα στοιχεία που έχει διαθέσει η Υπηρεσία στους διαγωνιζόμενους όπου περιλαμβάνεται και η προαναφερόμενη μελέτη.

Τέλος η ενιστάμενη σύμπραξη δεν έλαβε «**πολύ χαμηλότερη βαθμολογία**» όπως λανθασμένα αναφέρει για την τεχνική έκθεση αλλά βαθμολογήθηκε ως άριστη (βαθμολογία 94 σε σχέση με βαθμολογία 95 που έλαβε η πρώτη σύμπραξη μελετητικών γραφείων).

- Όσον αφορά την βαθμολόγηση του κριτηρίου 2 (U2A) στην ένσταση υποστηρίζεται ότι η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ» έπρεπε να βαθμολογηθεί με χαμηλότερη βαθμολογία διότι: συγχέει επιστημονικές έννοιες, δεν περιλαμβάνονται στον Φ.Ε οι εργασίες ίδρυσης δικτύου μικρομετακινήσεων, λόγω μειωμένης αξιοπιστίας της έκθεσης μεθοδολογίας, υπάρχουν αντιφάσεις μεταξύ της έκθεσης της ομάδας μελέτης και της έκθεσης μεθοδολογίας και λόγω λανθασμένης σύνταξης του πίνακα με επιτυχή εφαρμογή της μεθοδολογίας.

**Η άποψη της Ε.Δ.** είναι ότι όλα τα παραπάνω έχουν αξιολογηθεί και έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση.

Πιο συγκεκριμένα στο θέμα της ίδρυσης δικτύου μικρομετακινήσεων έχει αναλυθεί εκτενώς παραπάνω στην ένσταση της σύμπραξης των μελετητικών γραφείων «Καπόπουλος κτλ». Επιπλέον δε και η σύμπραξη «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΘΥΜΙΑ, ΓΡΙΦΙΖΑ ΣΟΦΙΑ, ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε., ΕΔΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., ΠΑΥΛΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» προτείνει την κατασκευή αποκλισημέτρων, το οποίο ομοίως δεν λήφθηκε υπόψη από την Ε.Δ. με βάση την ίδια αιτιολογία στην αξιολόγηση. Για την παραπάνω πρόταση, αν και αυτή δεν περιλαμβάνεται στον Φ.Ε της Μελέτης, δεν υπάρχει καμία αναφορά στην ένσταση της ενισταμένης σύμπραξης.

Το θέμα της μειωμένης αξιοπιστίας της έκθεσης μεθοδολογίας έχει ληφθεί υπόψη από την ΕΔ στο Πρακτικό ΙΙ λόγω της μη αξιολόγησης μέρους του προτεινόμενου μελετητικού προσωπικού.

Στο θέμα της ισχυριζόμενης αντιφάσης μεταξύ της έκθεσης της ομάδας μελέτης και της έκθεσης μεθοδολογίας, όσον αφορά τις γεωτρητικές εργασίες και τις εργαστηριακές δοκιμές, η ΕΔ δεν διαπιστώνει κάποια αντίφαση διότι είναι σαφές από το κείμενο της τεχνικής προσφοράς ότι τις γεωτρητικές εργασίες θα τις εκτελέσει η Γεωτ.Ερ. Διδασκάλου Ε.Ε. ενώ τις εργαστηριακές δοκιμές και οι δύο εταιρείες (Γεωτ.Ερ. Διδασκάλου Ε.Ε. και GeoTerra Ε.Π.Ε., δες σελίδα 15 από 16 της έκθεσης της ομάδας μελέτης).

Στο θέμα της κοινής Γεωλογικής και Γεωτεχνικής αξιολόγησης είναι πλεονάζον σε σχέση με τον Φ.Ε. και δεν αξιολογήθηκε.

Στο θέμα της ισχυριζόμενης εμπειρίας ισχύουν ότι έχει αναφερθεί αναλυτικά παραπάνω.

Όσον αφορά στη λανθασμένη σύνταξη του πίνακα με επιτυχή εφαρμογή της μεθοδολογίας η ΕΔ διαφωνεί διότι στο άρθρο 21.6.2 δεν υπάρχει καμία αναφορά στο πώς θα συνταχθεί η αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Άλλωστε και η ενιστάμενη σύμπραξη δεν έχει εφαρμόσει κάποιο συγκεκριμένο πρότυπο (δες σελ. 25 στην τεχνική έκθεση της).

Όσον αφορά την λανθασμένη κεφαλίδα στη σελίδα 19/19 είναι πασιφανές ότι πρόκειται για παρόραμα που δείχνει έλλειψη επιμέλειας από την μεριά της σύμπραξης αλλά δεν είναι ουσιώδες ελάττωμα και λήφθηκε υπόψη στην βαθμολόγηση.

- Όσον αφορά την βαθμολόγηση του κριτηρίου 2 (U2B) στην ένσταση υποστηρίζεται ότι η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ

*ΕΥΘΥΜΙΑ, ΓΡΙΦΙΖΑ ΣΟΦΙΑ, ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε., ΕΔΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., ΠΑΥΛΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ*» έπρεπε να βαθμολογηθεί με χαμηλότερη βαθμολογία αλλά δεν αναφέρεται κάποιο στοιχείο που να τεκμηριώνει την άποψη της.

- Όσον αφορά την βαθμολόγηση του κριτηρίου 2 (U2B), σύμφωνα με την ένσταση, η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ» έπρεπε να βαθμολογηθεί με χαμηλότερη βαθμολογία διότι η υποβληθείσα έκθεση μελέτης δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη λόγω παροραμάτων και χρονικής αλληλοεπικάλυψης των εργασιών της μελέτης.

**Η άποψη της Ε.Δ.** είναι ότι τα παραπάνω έχουν αξιολογηθεί και έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση. Για αυτό το λόγο η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ κτλ» βαθμολογήθηκε ως τρίτη στην αξιολόγηση των τριών συμπράξεων με βαθμολογία 91 σε σχέση με τη βαθμολογία 94 και 97 των άλλων δύο συμπράξεων.

Πιο συγκεκριμένα, το αναφερόμενο στην ένσταση στελεχιακό δυναμικό, Παράσχη Τόνια και Σελούντος Κων/νος δεν αξιολογήθηκε καθόλου στο Πρακτικό ΙΙ.

Τα Παροράματα με τις κεφαλίδες όπου αναφέρονται άλλα συμπράττοντα γραφεία μελετών από τα συμμετέχοντα στον διαγωνισμό ανάθεσης, άλλη αναθέτουσα αρχή και άλλο έργο μελέτης δείχνουν έλλειψη επιμέλειας από την μεριά της σύμπραξης αλλά δεν είναι ουσιώδη ελαττώματα και λήφθηκαν υπόψη στην βαθμολόγηση. Άλλωστε η σελίδα 82 της τεχνικής προσφοράς που αποτελεί το εξώφυλλο της έκθεσης της ομάδας μελέτης αναφέρει το σωστό τίτλο της υπό ανάθεσης μελέτη και την Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος

Όσον αφορά τα αναφερόμενα περί μη ορθής σύνταξης της έκθεσης της ομάδας μελέτης διότι υποτίθεται έχει συνταχθεί σύμφωνα με το άρθρο 21.7.3 και όχι με το άρθρο 21.6.3 της προκήρυξης δεν ευσταθούν διότι α) Η έκθεση της ομάδας μελέτης έχει συνταχθεί σύμφωνα με την προκήρυξη (εξαιρουμένης της εσφαλμένης κεφαλίδας σε τμήμα της έκθεσης) β) το αναφερόμενο άρθρο 21.7.3 με το οποίο υποτίθεται λανθασμένα συντάχθηκε η έκθεση της ομάδας μελέτης δεν υφίσταται στην προκήρυξη.

#### 4. ΣΥΝΟΨΗ

Με βάση τα παραπάνω προτείνεται **η απόρριψη** της με αρ. πρωτ. 251315/8961/23-09-2013 ένστασης της σύμπραξης μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΛΕΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ» και της με αρ. πρωτ. 251262/8957/23-09-2013 ένσταση της «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ, ΜΑΡΙΑ ΠΑΝΑΓΟΥ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΡΑΣΙΔΗ» κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ.0+150 ΕΩΣ Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών» **ως αβάσιμες.**

Πάτρα 07 – 10 -2013

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής      Το Μέλος της Επιτροπής      Το Μέλος της Επιτροπής

Κατριβέσης Νικόλαος

Καλαντζοπούλου Ιωάννα

Χάραρη Ακριβή

».

Έπειτα ο πρόεδρος της Οικονομικής κάλεσε τον εκπρόσωπο της σύμπραξης μελετητικών γραφείων που παρίσταντο στη συνεδρίαση - μετά από πρόσκληση που απεστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και τηλεομοιοτυπίας σε όλες τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό μελετητικές συμπράξεις - και συγκεκριμένα της Σύμπραξης των Μελετητικών Γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ., ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΚΑΙ ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ», το Καπόπουλο ο οποίος εξέφρασε τις απόψεις του, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά και στο από 21-10-2013 υπόμνημά του.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87<sup>Α</sup>/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την αριθμ. 1/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
- την αριθμ. 46010/928/19-2-2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας σχετικά με τον ορισμό Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225<sup>Α</sup>/27.12.2010).
- Το υπ' αριθ. 463/τ' Β/26-2-2013 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο -βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- Την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

- τις υπ' αριθμ. 726/2012 και 402 & 646/2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής
- το υπ' αριθμ. 264485/9313/7-10-2013 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ
- το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού
- τις από 7-10-2013 απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων
- το από 21-10-2013 υπόμνημα της Σύμπραξης των Μελετητικών Γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞ., ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΚΑΙ ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ»
- τα όσα προφορικά αναφέρθηκαν

#### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α. Απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 251315/8961/23-09-2013 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων «ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ, ΒΕΚΥΡΗ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ, ΨΥΛΛΑ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΑΤΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΒΑΡΝΑΒΙΔΗ ΕΛΕΝΗ» καθώς και την με αρ. πρωτ. 251262/8957/23-09-2013 ένσταση της «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ, ΜΑΡΙΑ ΠΑΝΑΓΟΥ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΡΑΣΙΔΗ» κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ.0+150 ΕΩΣ Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών» ως **αβάσιμες**, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις από 7-10-2013 απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού.

Β. Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «Σχεδιασμός έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων και



αστοχιών στο τμήμα από Χ.Θ.0+150 ΕΩΣ Χ.Θ. 0+980 της μικρής περιμετρικής Πατρών».

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.  
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου