



ΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

**ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ  
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ  
ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

Ταχ.Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32 &  
Αμερικής-Τ.Κ.26441-ΠΑΤΡΑ  
Τηλ: :2613-613512  
FAX : 2613-613512  
Πληροφορίες: Κολοκύθα Αρτεμισία  
e-mail: Symp.politi@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ, 13-9-2017

Αριθ.Πρωτ. ....

**ΠΡΟΣ:**

Την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας  
Δ/ση Διοικητικού – Οικονομικού Π.Ε. Ηλείας  
Διοικητήριο , 27131, Πύργος

**ΚΟΙΝ:**

- 1) Τον Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας
- 2) Τον Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ηλείας
- 3) Τον Πρόεδρο του Μεταφορικού –  
Τουριστικού Συν/σμού ..... – .....  
«.....»
- 4) Τον Πρόεδρο του Συνεταιρισμού  
Π.Ε. ΤΑΞΙ .....

**ΘΕΜΑ:** «Διαγωνισμός της Π.Ε. .... για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς  
μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της Περιφέρειας  
Δυτικής Ελλάδας Π.Ε. ....»

**ΣΧΕΤ:** α) Η υπ' αριθμ. πρωτ. .... αναφορά του Μεταφορικού  
Τουριστικού Συν/σμού Ράδιο Ταξί ..... – ..... με το διακριτικό  
τίτλο «ΣΥΝ.....»  
β) Η υπ' αριθμ. πρωτ. .... αναφορά του Συν/σμού Π.Ε. ΤΑΞΙ  
..... με το διακριτικό τίτλο «.....»

1. Από τα αναφερόμενα στις ως άνω αναφορές και τα προσκομιζόμενα έγγραφα στοιχεία προκύπτουν τα ακόλουθα: Με τη ..... διακήρυξη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας προκηρύχθηκε ο 1<sup>ος</sup> επιμέρους ηλεκτρονικός διαγωνισμός της Π.Ε. .... στο πλαίσιο εφαρμογής δυναμικού συστήματος αγορών (ΔΣΑ) του άρθρου 27 του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας της ως άνω Περιφέρειας για το σχολικό έτος 2016-2017, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή ανά δρομολόγιο ή ομάδα δρομολογίων.

Στον εν λόγω διαγωνισμό , και συγκεκριμένα για την εκτέλεση των δρομολογίων με τους κωδικούς (α) ΤΜΕΠ 8 Α και ΤΜΕΠ 8 Β (.... -....- ...+ ....) , (β) ΤΜΕΠ 9 Α και ΤΜΕΠ 9 Β (..... - .... - .... - ..... +.....), συμμετείχαν ο Ι.Ζ. , ο Α.Δ.,

ο Θ.Ρ. και ο « ΣΥΝ. ....». Ο Ι.Ζ., μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών της προσφοράς του, συνυπέβαλε και τον Πίνακα 3 (κατάσταση των βασικών οχημάτων που θα χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση των δρομολογίων), στον οποίο, αφενός για το με υπ' αριθμό κυκλοφορίας ..... ΙΧΕ δήλωσε ως έδρα του τον ....., αφετέρου για το υπ' αριθμό κυκλοφορίας ..... ΙΧΕ δήλωσε ως έδρα αυτού τα ..... Η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, αφού προέβη στον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, συνέταξε το από ..... πρακτικό μειοδοτών, με το οποίο πρότεινε την ανάθεση των δρομολογίων με κωδικούς ΤΜΕΠ 8 Α και ΤΜΕΠ 8 Β στον Ι.Ζ. (τα οποία θα διενεργούνται με το όχημα υπ' αριθμ. κυκλοφορίας .....), και την ανάθεση των δρομολογίων με κωδικούς ΤΜΕΠ 9 Α και ΤΜΕΠ 9Β στο ΣΥΝ. ...., που είχε προσφέρει ποσοστό εκπτώσεως 36%, έναντι ποσοστού 30% του προαναφερόμενου Ι.Ζ. Ο τελευταίος μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και τη σύνταξη του ως άνω πρακτικού της οικείας Επιτροπής, με το από ..... υπόμνημα – αναφορά, που υπέβαλε προς την Οικονομική Επιτροπή του διαγωνισμού, προέβη στη διόρθωση της έδρας του υπ' αριθμό κυκλοφορίας .....ΙΧΕ (για το οποίο είχε προταθεί από την οικεία Επιτροπή να διενεργεί τα δρομολόγια ΤΜΕΠ 8 Α και ΤΜΕΠ 8 Β), αναφέροντας ότι στον προαναφερόμενο Πίνακα 3 των υποβληθέντων δικαιολογητικών «εκ παραδρομής» αναγραφόταν ως έδρα του εν λόγω ΤΑΞΙ η πόλη του ...., αντί του ορθού ..... Κατόπιν τούτου η Οικονομική Επιτροπή, με την ..... πράξη, αφενός αποφάσισε την αποδοχή του υπομνήματος του Ι.Ζ. σχετικά με το «εκ παραδρομής λάθος του», στη σύνταξη της υπ' αριθμ. .... προσφοράς του, αφετέρου τροποποίησε τον παραπάνω πίνακα μειοδοτών για τα δρομολόγια ΤΜΕΠ 9 Α και ΤΜΕΠ 9Β αντί του «ΣΥΝ. ....», κάνοντας δεκτή την οικονομική προσφορά του Ι. Ζ. με ποσοστό έκπτωσης 30%. Η εν λόγω απόφαση αναρτήθηκε στη Διαύγεια στις ..... μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης ο «ΣΥΝ. ....» άσκησε ηλεκτρονικά στις ..... και σε έντυπη μορφή στις ..... την προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 3886/2010(Α' 173) προδικαστική προσφυγή, αμφισβητώντας τη νομιμότητά της, όσον αφορά στην κατακύρωση των δρομολογίων με κωδικούς ΤΜΕΠ 9 Α και ΤΜΕΠ 9 Β στον Ι.Ζ. .

Η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με το από .....Πρακτικό, αφού έλαβε υπόψη ότι η διόρθωση εκ μέρους του αιτούντος αφορούσε στο όχημα (το ταξί με αριθμό κυκλοφορίας .....), το οποίο είχε ήδη δεσμευθεί για τα δρομολόγια ΤΜΕΠ 8 Α και ΤΜΕΠ 8 Β και ότι η αποδοχή οιασδήποτε διόρθωσης ή τροποποίησης δικαιολογητικών μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, πλήττει το αδιάβλητο της διαδικασίας, αποδέχθηκε την προδικαστική προσφυγή του ΣΥΝ. .... και εισηγήθηκε, αφενός την τροποποίηση της ..... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, όσον αφορά την παρ. 3 αυτής και αφετέρου την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του ασκούντος την προδικαστική προσφυγή συνεταιρισμού, για τα δρομολόγια ΤΜΕΠ 9 Α και ΤΜΕΠ 9 Β. Το πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την ..... (Θέμα1ο) απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Κατά της τελευταίας αυτής πράξης, ο Ι. Ζ. άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ..... αφενός την από ..... αίτηση αναστολής , αφετέρου την από ..... αίτηση ασφαλιστικών μέτρων , οι οποίες απορρίφθηκαν με τις υπ' αριθμ.....και ..... , αντίστοιχα, αποφάσεις του εν λόγω Δικαστηρίου.

2. Ήδη οι αιτούντες με τις ως άνω αναφορές τους , μολονότι δικαιώθηκαν δικαστικά, διαμαρτύρονται , ότι υπήρξε μια σκόπιμη και παρελκυστική τακτική εκ μέρους του Ι. Ζ., η οποία έγινε καθ' υπόδειξη, μάλιστα, υπαλλήλου της Π.Ε. .... Αυτό συνάγεται, κατά την άποψη των αιτούντων, από τα μνημονευόμενα στην από ..... αίτηση ακύρωσης του Ι.Ζ. ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ..... (με αριθμό καταχ. ΑΚ .....), στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι: « Η Διευθύντρια της ανωτέρω διοικητικής αρχής (.....) μου ανακοίνωσε να μην προβώ σε κατάθεση ένστασης κατά της εν λόγω διοικητικής πράξης και μου συνέστησε αφενός να ακυρώσω το εν λόγω παράβολο που μόλις είχα πληρώσει στη Δ.Ο.Υ. ...., αφετέρου η ίδια ως άνω υπάλληλος μου συνέταξε ένα υπόμνημα να το καταθέσω στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας , προκειμένου να τροποποιηθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και να γίνει δεκτή η προσφορά μου για το ΤΑΞΙ με αριθμό κυκλοφορίας ..... σχετικά με τα δρομολόγια ΤΜΕΠ-9 Α και ΤΜΕΠ-9 Β [...]» και ότι «Στην υποβληθείσα προσφορά μου, εκ παραδρομής δηλώθηκε το με αριθμό κυκλοφορίας ....., με έδρα ....., αντί του ορθού που είναι έδρα ..... [.....]». Τούτο είχε ως αποτέλεσμα, κατά τους ισχυρισμούς των αιτούντων, την έκδοση της ως άνω βλαπτικής για τα συμφέροντά τους υπ'αρ. .... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής , κατά παράβαση των βασικών αρχών του ανταγωνισμού και της αμεροληψίας της διοίκησης , που πρέπει να διέπουν στις σχέσεις της με τον πολίτη και τις επιχειρήσεις.

3. Στο άρθρο 1 παρ. 1.2, τελευταίο εδάφιο, του Παραρτήματος Β της εν λόγω διακήρυξης ορίζεται ότι: « Μετά την κατάθεση της ενδεικτικής προσφοράς , επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών , οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών, είτε κατά την ενώπιόν τους διαδικασία είτε κατόπιν εγγράφου της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, μετά τη σχετική γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών. Από τις διευκρινίσεις οι οποίες παρέχονται σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από την επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών».

Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει , ότι τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τη διακήρυξη θα πρέπει να συνυποβάλλονται μαζί με την προσφορά κατά την ημερομηνία που ορίζεται από τη διακήρυξη , η δε αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους συμμετέχοντες να συμπληρώνουν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, πλην όμως οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 1095/2009, 3075/2008).

Επειδή οι αρχές τόσο της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, όσο και της διαφάνειας αποτελούν ουσιώδεις αρχές της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, που αποσκοπούν στη διασφάλιση και ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού στους σχετικούς τομείς οικονομικής δραστηριότητας. Από τα ανωτέρω παρέπεται ότι η διαπίστωση, κατόπιν εξέτασης και εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών, ότι ενέργειες ή ιδιαίτερες συνθήκες, υπό τις οποίες τελούν οι διαγωνιζόμενοι, εκτός του ότι δύνανται να οδηγήσουν στη δημιουργία άνισων συνθηκών ανταγωνισμού και εν γένει σε νόθευση ή καταστρατήγηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας του διαγωνισμού, συνιστούν και λόγο αποκλεισμού των υποψηφίων από το διαγωνισμό, εκτός αν οι ενδιαφερόμενοι αποδείξουν ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο ανωτέρω κίνδυνος δεν υφίσταται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 182/2011, 105/2010). Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημοσίου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις (Ε.Α. ΣτΕ 58/2009, Διοικητικό Εφετείο Πατρών 9/2017).

4. Ενόψει αυτών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 179 παρ. 1 εδ. τελευταίο και 168 παρ. 2 του ν. 3852/2010, παρακαλώ: α) Να με ενημερώσετε, αφενός εάν υπήρξε ανάμειξη στη διαδικασία του εν λόγω διαγωνισμού της προαναφερόμενης υπαλλήλου της Π.Ε. ...., αφετέρου πώς αιτιολογείται η ανάμειξη αυτή και β) Στον ήδη εν εξελίξει διαγωνισμό μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της Π.Ε. .... να διασφαλισθεί απόλυτα η αμεροληψία, η νομιμότητα και η ισότητα στην ανταγωνιστική διαδικασία.

**Με εκτίμηση**  
**Ο ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ**  
**ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΛΤΣΕΤΟΣ**