



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου
Περιφερειακής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Πληροφορίες: Αγγελοπούλου Γεωργία
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: periferiakiepitropi@pde.gov.gr

Αριθ.Αποφ. 1274/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 36

36^η ΤΑΚΤΙΚΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ

ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα σήμερα 26 Αυγούστου 2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00 πραγματοποιήθηκε τακτική συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας στην αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου στο ισόγειο του κτιρίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Ν.Ε.Ο. Πατρών - Αθηνών 32 & Αμερικής), με ταυτόχρονη δυνατότητα τηλεδιάσκεψης (e:Presence.gov.gr), ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.:ΠΔΕ/ΓΠΠΕ/267093/1666/22-08-2024 πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στη συνεδρίαση συμμετείχαν επί του συνόλου εννέα (9) μελών τα παρακάτω μέλη:

- 1) Μπονάνος Χαράλαμπος (Χάρης) - Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
- 2) Φεσιάν Γεράσιμος (Μάκης) - Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
- 3) Κατσακιώρης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
- 4) Μαυρομάτης Αθανάσιος - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
- 5) Σακελλαρόπουλος Παναγιώτης - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
- 6) Φίλιας Ανδρέας - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
- 7) Βούλγαρη Αμαλία - αναπληρωματικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
- 8) Κοτρωνιάς Νικόλαος - αναπληρωματικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής

Ο κ. Γιαννόπουλος Βασίλειος αναπληρώνεται από την κα Βούλγαρη Αμαλία (1ο αναπληρωματικό μέλος της πλειοψηφίας της Περιφερειακής Επιτροπής).

Ο κ. Καρπέτας Κωνσταντίνος αναπληρώνεται από τον κ. Κοτρωνιά Νικόλαο, 4ο αναπληρωματικό μέλος της μειοψηφίας της Περιφερειακής Επιτροπής. Τα κατά σειρά αναπλήρωσης μέλη της μειοψηφίας κ.κ. Αδαμόπουλος Θεοφάνης, Διαμαντόπουλος Κωνσταντίνος και Μελάς Αθανάσιος, ενημέρωσαν τηλεφωνικά ότι αδυνατούν να συμμετέχουν στη συνεδρίαση.

Στη συνεδρίαση δεν συμμετείχε, αν και προσκλήθηκε νομότυπα, η κα Παναγογιαννοπούλου Χριστίνα - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής.

Τη συνεδρίαση παρακολούθησε (με τηλεδιάσκεψη) ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κ. Τελώνης Γεώργιος.

Χρέη γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, Αγγελοπούλου Γεωργία, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.:117958/2345/15-04-2024 (ΑΔΑ: 6Φ3Ψ7Λ6-3ΓΗ) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **5ο θέμα ημερήσιας διάταξης** με τίτλο: «Έγκριση του Πρακτικού Ι (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και αποσφράγιση και αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «Σύνταξη μελέτης αποτύπωσης-κτηματογραφήσεων απαλλοτριωθέντων εκτάσεων της υπ' (16) επαρχιακής οδού Αγ. Κυριακή - Τσίπιανα - Κρυόβρυσης στα όρια της Τ.Κ. Κρυόβρυσης», προεκτιμώμενης αμοιβής: 41.000,00€ (με Φ.Π.Α.), χρηματοδότηση: Τεχνικό Πρόγραμμα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, χρηματοδοτούμενο από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π.) /Σκέλος Π.Ε. Ηλείας, κ.μ.: 2023ΚΑΠ1405001».

Ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της Επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ.: **ΠΔΕ/ΔΤΕΗ/259203/3585/12-08-2024** εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Έργων της Π.Δ.Ε. κ. Γιαννόπουλου Βασιλείου/ Δ/νση Τεχνικών Έργων της Π.Δ.Ε., η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

Όπως γνωρίζετε, η ανωτέρω Μελέτη έχει ενταχθεί στο Επενδυτικό Πρόγραμμα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος/Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας έτους 2024 και χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα των ΚΑΠ 2024, με

προϋπολογισμό 41.000,00€, με Φ.Π.Α., με ενάρθμο: 2023ΚΑΠ1405001.

Επιπλέον, σας γνωρίζουμε ότι:

1. Με την υπ'αριθμ. 219/2024 (ΑΔΑ: ΨΝΗΔ7Λ6-Λ2Σ) Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Δ.Ε. εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης για την ανάθεση της εν θέματι μελέτης, με ανοικτή διαδικασία σύναψης ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων του άρθρου 27 του Ν.4412/2016 και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά βάση βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής (άρθρο 86 του Ν.4412/2016) και συγκροτήθηκε η τριμελής επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού.
2. Η υπ'αριθμ.πρωτ. 132239/1677/2024 «Προκήρυξη Δημόσιας Σύμβασης» αναρτήθηκε στο Διαύγεια (ΑΔΑ:Ρ90Ζ7Λ6-ΙΗΔ) και στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: 24PROC014671296 2024-04-25) και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: 24PROC014671156 2024-04-25).
3. Ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των συμμετεχόντων στην παρούσα ανάθεση Μελέτης είχε οριστεί η 6^η Ιουνίου 2024 και ώρα 10:00π.μ.
4. Στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ είχαν υποβληθεί έξι (6) φάκελοι συμμετοχής από μελετητές/γραφεία μελετών, σύμφωνα με τον «Κατάλογο Συμμετεχόντων», όπως αυτός παρήχθη αυτόματα από το σύστημα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.
5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλαβε γνώση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και των (υπο)φακέλων «Τεχνική Προσφορά», ως αυτοί είχαν υποβληθεί στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.
6. Στην συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη στον έλεγχο της προσκόμισης των απαιτούμενων πρωτότυπων εγγυητικών επιστολών συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 3.5 περ. β του άρθρου 3 της διακήρυξης. Κατά τον διεξοδικό έλεγχο δεν διαπιστώθηκε προσφορά οικονομικού φορέα που να παρέλειψε την προσκόμιση της απαιτούμενης πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, σε περίπτωση ανάγκης υποβολής αυτής σε έγκυρη εγγύηση συμμετοχής, είτε οικονομικός φορέας που να μην υπέβαλλε την απαιτούμενη εγγύηση σε ηλεκτρονική έκδοση στον οικείο ηλεκτρονικό (υπό)-φάκελο μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, και ως εκ τούτου όλες οι προσφορές κρίνονται παραδεκτές.
7. Ακολούθως, ξεκίνησε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και των έξι (6) προσφερόντων οικονομικών φορέων, όπου από την Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι στο σύνολο αυτών περιλάμβαναν το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. και επομένως, ξεκίνησε τον διεξοδικό έλεγχο των υποβληθέντων εντύπων ώστε να διαπιστωθεί αν αυτά είναι και ορθά συμπληρωμένα. Παράλληλα, ζητήθηκε η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής από τα εκδοτικά ιδρύματα, που είχαν εκδοθεί, προς διαπίστωση της γνησιότητας τους. Τονίζεται δε, ότι η γνησιότητα των εγγυητικών επιστολών που είχαν προσκομισθεί από το ΤΜΕΔΕ έγινε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας αυτού.
8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε, εκ νέου, στις 11.07.2024, μετά και την παραλαβή του υπ'αριθμ. πρωτ.13745/08.07.2024 (221224/2932/09.07.2024 πρωτ. της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ηλείας) εγγράφου του Γραφείου Τ.Π. & Δ. της Δ.Ο.Υ. Αγ. Νικολάου Κρήτης, ήτοι μετά και την προσκόμιση της γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που είχε εκδοθεί από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Από τον έλεγχο του συνόλου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκε ότι και οι έξι (6) προσφορές τηρούν τις προϋποθέσεις των άρθρων της αναλυτικής προκήρυξης.
9. Στην συνέχεια, η Ε.Δ. προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των έξι (6) αποδεκτών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και κατόπιν κλειστών συσκέψεων προχώρησε στον έλεγχο και αξιολόγηση αυτών και ολοκλήρωσε το Πρακτικό Ι, το οποίο και έκλεισε στις 05/08/2024.

Βάσει των προαναφερθέντων και κατ' εφαρμογή του άρθρου 4, παρ.γ. της Διακήρυξης και του άρθρου 99 παρ. 1α του Ν.4412/2016, σας διαβιβάζουμε το Πρακτικό Ι (Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και αποσφράγιση και αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών) της Ε.Δ. και παρακαλούμε, ως Προϊσταμένη Αρχή, να αποφασίσετε για την έγκριση του εν λόγω Πρακτικού Ι.

Ακολουθεί το Πρακτικό Ι.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ
ΠΡΟΓΡ/ΣΜΟΥ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε.ΗΛΕΙΑΣ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΥΝΑΨΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ
κάτω των ορίων μέσω ΕΣΗΔΗΣ της μελέτης:
«Σύνταξη μελέτης αποτύπωσης-κτηματογραφήσεων απαλλοτριωθέντων εκτάσεων της υπ' (16) επαρχιακής οδού Αγ. Κυριακή- Τσίπιανα - Κρυόβρυσης στα όρια της Τ.Κ. Κρυόβρυσης»,

Στον Πύργο, στις 06.06.2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., οι υπογράφωντες το παρόν:

- 1) **Βλάσση Ευγενία**, Π.Ε. Πολιτικών Μηχανικών στην Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας, ως Πρόεδρος
- 2) **Φώτης Χριστοδουλόπουλος**, Π.Ε. Πολιτικών Μηχανικών στην Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ηλείας, ως μέλος
- 3) **Καράμπελας Σπυρίδων**, Π.Ε. Μηχανικός Χωροταξίας, Πολεοδομίας & Περιφερειακής Ανάπτυξης, εκπρόσωπος του Τ.Τ.Ε., ως μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, βάσει της υπ' αριθμ. 219/2024 (ΑΔΑ: ΨΝΗΔ7Λ6-Λ2Σ) Απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 207420, αφού λάβαμε υπόψη:

α. Την υπ' αριθμ. 219/2024 (ΑΔΑ: ΨΝΗΔ7Λ6-Λ2Σ) Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης για την διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τα άρθρα 27 και 86 του Ν.4412/2016, για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο «Σύνταξη μελέτης αποτύπωσης-κτηματογραφήσεων απαλλοτριωθέντων εκτάσεων της υπ' (16) επαρχιακής οδού Αγ. Κυριακή- Τσίπιανα - Κρυόβρυσης στα όρια της Τ.Κ. Κρυόβρυσης», προεκτιμώμενης αμοιβής : 41.000,00€ με Φ.Π.Α. χρηματοδότηση: Τεχνικό Πρόγραμμα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, χρηματοδοτούμενο από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π.) /Σκέλος Π.Ε. Ηλείας, κ.μ.: 2023ΚΑΠ1405001, καθώς και τα σχετικά τεύχη (Διακήρυξη και Προκήρυξη).

β. Την από 25.04.2024 Διακήρυξη Ανοικτής Δημοπρασίας του ως άνω έργου (ΑΔΑΜ: 24PROC014671156 2024-04-25)

γ. Τον Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα

δ. Το γεγονός ότι κατά την ημερομηνία και ώρα που είχε ορισθεί στο άρθρο 14 της Διακήρυξης προβήκαμε κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 της Διακήρυξης της μελέτης, και ειδικότερα στα κάτωθι :

- στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου «Τεχνική προσφορά», χωρίς να παρέχεται πρόσβαση στους προσφέροντες στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων.
- στην παραλαβή ενός σφραγισμένου φακέλου πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, όπου εξακριβώθηκε ότι έχει προσκομιστεί πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται, στο άρθρο 14 της διακήρυξης
- στον έλεγχο προσκόμισης των λοιπών απαιτούμενων εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, σύμφωνα με την παρ. 5β του άρθρου 3 της διακήρυξης. Κατά τον διεξοδικό έλεγχο δεν διαπιστώθηκε προσφορά οικονομικού φορέα που να παρέλειψε την προσκόμιση της απαιτούμενης πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής – όπου απαιτούνταν η υποβολή αυτής σε έγχαρτη εγγύηση συμμετοχής - είτε οικονομικός φορέας που να μην υπέβαλλε την απαιτούμενη εγγύηση σε ηλεκτρονική έκδοση στον οικείο ηλεκτρονικό (υπό)-φάκελο μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, και ως εκ τούτου όλες οι προσφορές κρίνονται παραδεκτές.

[1]

- στην ανάρτηση στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», του σχετικού καταλόγου των προσφερόντων, όπως αυτός παράχθηκε από το υποσύστημα, με κωδικό του ΕΣΗΔΗΣ 8693E852F907ABBC92F6DA58C8D78CD6, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες,

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

Α/Α	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΩΣΗΣ	02/06/2024 23:11:28
2	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ	03/06/2024 17:01:55
3	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	03/06/2024 22:02:00
4	ΜΑΜΟΥΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	04/06/2024 09:24:24
5	ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ	04/06/2024 10:04:17
6	ΤΟΡΟΣΙΤΕ ΕΕ	04/06/2024 11:47:28

- στον έλεγχο της εγκυρότητάς των προσκομισθέντων εγγυητικών συμμετοχής. Από τις προσκομισθείσες εγγυητικές συμμετοχής, πέντε (5) είχαν εκδοθεί από το ΤΜΕΔΕ, οπότε ο έλεγχος της γνησιότητας τους πραγματοποιήθηκε, αυθημερόν, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΤΜΕΔΕ περί ελέγχου γνησιότητας εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, ενώ για μία εξ'αυτών (1), που είχε εκδοθεί από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, η Υπηρεσία απέστειλε σχετικό έγγραφο στο Υποκατάστημα έκδοσής του περί έκδοσης Βεβαίωσης γνησιότητας αυτής. Τα ειδικότερα στοιχεία εξακρίβωσης της εγκυρότητας του συνόλου των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των προσφερόντων, φαίνονται στον ακόλουθο πίνακα :

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΑΥΤΩΝ

Α / Α	Επωνυμία Προσφέροντα	ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ	Έλεγχος εγκυρότητας
1.	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΩΣΗΣ	e-203575	ΤΜΕΔΕ	661,18	V/190875/06.06.2024/ΤΜΕΔΕ
2.	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ	e-203694	ΤΜΕΔΕ	661,20	V/190877/06.06.2024/ΤΜΕΔΕ
3.	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	e-203757	ΤΜΕΔΕ	661,18	V/190872/06.06.2024/ΤΜΕΔΕ
4.	ΜΑΜΟΥΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Γραμμάτιο Συστάσεως Παρακαταθήκης 2515/29.05.2024	Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων / Γραφείο Παρ/κών 14 – Αγ. Νικόλαος (Αγ. Νικολάου – Νεάπολης Λασιθίου)	665,00	Ελήφθη το υπ'αριθμ. πρωτ.13745/08.07.2024 (221224/2932/09.07.2024 πρωτ. της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ηλείας) έγγραφο του Γραφείου Τ.Π. & Δ. της Δ.Ο.Υ. Αγ. Νικολάου, κατόπιν του υπ'αριθμ. πρωτ. 182933/2376/06.6.2024 εγγράφου της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ηλείας
5.	ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ	e-203758	ΤΜΕΔΕ	661,18	V/190874/06.06.2024/ΤΜΕΔΕ
6.	ΤΟΡΟΣΙΤΕ ΕΕ	e-203438	ΤΜΕΔΕ	661,18	V/190870/06.06.2024/ΤΜΕΔΕ

Από τον ως άνω έλεγχο δεν διαπιστώθηκε πλαστότητα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και όλοι οι προσφέροντες είχαν υποβάλει την απαιτούμενη εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς όλες οι προσφορές **κρίθηκαν παραδεκτές.**

- στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των έξι (6) προσφερόντων οικονομικών φορέων. Ο εν λόγω έλεγχος ολοκληρώθηκε μετά και την προσκόμιση των απαραίτητων εγγράφων προς διαπίστωση της εγκυρότητας του συνόλου των εγγυήσεων συμμετοχής. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών,

[2]

διαπιστώθηκε ότι τα έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ. είχαν υποβληθεί για το σύνολο των συμμετεχόντων και για τα λοιπά υποβληθέντα έντυπα ισχύουν τα ακόλουθα :

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Α/Α	Επωνυμία Προσφέροντα	Ε.Ε.Ε.Σ	ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ / ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ : ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ & ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ	Εγγύηση συμμετοχής & Εγκυρότητα αυτής	Έλεγχος δικαιολογητικών
1.	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΩΣΗΣ	ΝΑΙ	ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Α ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2.	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥ ΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ	ΝΑΙ	ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Γ ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3.	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΝΑΙ	ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Γ ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Β	ΝΑΙ	ΝΑΙ
4.	ΜΑΜΟΥΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΝΑΙ	ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Α ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5.	ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ	ΝΑΙ	ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Β ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6.	ΤΟΡΟΠΙΤΕ ΕΕ	ΝΑΙ	ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Δ ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΤΑΞΗ ΠΤΥΧΙΟΥ: Α	ΝΑΙ	ΝΑΙ

- Μετά τα παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κάνει δεκτές, για το επόμενο στάδιο του Πρακτικού Ι, ήτοι την αποσφράγιση των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών, τις υποβληθείσες προσφορές των έξι (6) συμμετεχόντων, αφού διαπιστώθηκε ότι τηρούν τις προϋποθέσεις των άρθρων της διακήρυξης.
- Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην καταγραφή του περιεχομένου του (υπο)φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς των έξι (6) αποδεκτών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα :

[3]

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Κριτήριο 1ο	Κριτήριο 2ο	Κριτήριο 3ο
1.	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΩΣΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2.	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3.	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
4.	ΜΑΜΟΥΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5.	ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6.	ΤΟΡΟΣΙΤΕ ΕΕ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

- Στη συνέχεια, σε διαδοχικές κλειστές συσκέψεις έλεγξε, έκρινε, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των προσφερόντων οικονομικών φορέων με τα κριτήρια αξιολόγησης, ως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 21 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, αξιολόγησε τον κάθε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα σύμφωνα με τα ακόλουθα κριτήρια:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση της παρ. 20.2 με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων

Το κριτήριο 1^ο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 ορίζεται σε $\sigma_1=30\%$.

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το Χρονοδιάγραμμα της παρ. 20.2 και συγκεκριμένα :

- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας
- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης

• τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο

Το κριτήριο 2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 ορίζεται σε $\sigma_2 = 30\%$.

Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα όπως προκύπτει από το Οργανόγραμμα, την Έκθεση Τεκμηρίωσης Καθηκόντων και Κατανομής Εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και τα Στοιχεία για τη Συνοχή της Ομάδας Μελέτης της παρ. 20.2 και συγκεκριμένα :

- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης
- Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης

[4]

Το κριτήριο 3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 ορίζεται σε $\sigma 3 = 40\%$.

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$ΤΠ = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2 + \sigma 3 * K3 \dots + \sigma n * Kn$$

Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας

«Kn» είναι η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης

U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma 1 + \sigma 2 + \dots + \sigma n = 1$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο.

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε **ΤΠ = 70%**.

Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση του διαγωνιζόμενου με βαθμολογία των μελών της με τους εξής χαρακτηρισμούς (σύμφωνα και με την Εγκύκλιο Ε.2/Δ17γ/06/11ΦΝ439/18.01.2010 του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.), οι οποίοι αντιστοιχούν σε βαθμολόγηση κατά φθίνουσα σειρά με το κάτωτι εύρος βαθμού βαθμολογίας: Άριστος: ≥ 94 , Πολύ καλός: 87-93, Καλός: 80-86, Ικανοποιητικός: 73-79, Μέτριος: 66-72, Αποδεκτός: 60-65, Ανεπαρκής: < 59 .

Η Επιτροπή κατέγραψε τις ακόλουθες παρατηρήσεις συνοπτικά και προχώρησε στην αξιολόγηση και αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των έξι (6) προσφερόντων με ομοφωνία των μελών της, ως φαίνεται παρακάτω:

Όσον αφορά τον διαγωνιζόμενο : «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΩΣΗΣ»

Κριτήριο 1^ο : Η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας προσφοράς έχει συνταχθεί βάσει των στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και περιλαμβάνει σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν.3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Η τεχνική έκθεση χαρακτηρίζεται από πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης, με συνοπτική όμως ανάλυση των πιθανών προβλημάτων κατά την εκπόνηση των επιμέρους μελετών και συνοπτικές προτάσεις για την αντιμετώπιση αυτών. Επιπρόσθετα, μειονεκτεί στον σχολιασμό του περιεχομένου του φακέλου δημόσιας σύμβασης των μελετών, χωρίς ωστόσο να κρίνεται ανεπαρκές το τεχνικό αντικείμενο που περιγράφεται από τον προσφέροντα.

Κριτήριο 2^ο : Η πρόταση μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή των απαιτούμενων επιμέρους δραστηριοτήτων, της αλληλουχίας των σταδίων των μελετών, καθώς και συνοπτική περιγραφή των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Επίσης, γίνεται αναφορά στο λογισμικό και λοιπό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση των μελετών, στην ποιότητα της μελέτης και στις προδιαγραφές σύνταξης αυτών. Τέλος και αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα, στην πρόταση του αναδόχου αναφέρεται ότι έχει ληφθεί υπόψη ο συνολικός χρόνος των 5 μηνών, όπως προβλέπεται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης.

Κριτήριο 3^ο : Ο βαθμός επάρκειας του προσφέροντα για την κάλυψη του αντικείμενου της υπό εκπόνησης μελέτης, κρίνεται ικανοποιητικός, δεδομένου ότι πρόκειται για ένα άτομο που θα διεκπεραιώσει το σύνολο του αντικείμενου της μελέτης, που καλύπτει τις απαιτήσεις επάρκειας, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, αναλαμβάνοντας όμως αυξημένα καθήκοντα αφού είναι παράλληλα και υπεύθυνος για όλες τις κατηγορίες μελετών και όλες τις επιμέρους ενέργειες. Συνεπώς, το σύνολο των καθηκόντων, η κατανομή εργασιών και ευθυνών, καθώς και η συνοχή της ομάδας μελέτης συγκεντρώνονται στο πρόσωπο του προσφέροντα, ο οποίος θα αναλάβει την συνολική εκπόνηση της μελέτης.

Όσον αφορά τον διαγωνιζόμενο : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ»

Κριτήριο 1^ο : Η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας προσφοράς έχει συνταχθεί βάσει των στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και περιλαμβάνει τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν.3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Η τεχνική έκθεση διακρίνεται για την πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με σωστές επιστημονικές και ανάλυση των

πιθανών προβλημάτων κατά την εκπόνησή αυτών. Διακρίνεται επίσης, για την άρτια προσέγγιση του τρόπου αντιμετώπισης των ενδεχόμενων προβλημάτων, ώστε να αντιμετωπιστούν ενδεχόμενες καταστάσεις που θα καταστήσουν επισφαλή την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση των μελετών. Επιπλέον στην τεχνική έκθεση σημειώνεται ότι θα εξασφαλίζεται η έγκαιρη επικοινωνία και η αποτελεσματική συνεργασία του αναδόχου με τους εμπλεκόμενους φορείς, ώστε να γίνεται επιβεβαίωση/ενημέρωση των υπαρχόντων στοιχείων και να προκύπτει το σύνολο των επιπλέον στοιχείων που απαιτούνται για τον τελικό σχεδιασμό. Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι θα ληφθούν υπόψη τα περιβαλλοντικά δεδομένα της περιοχής μελέτης. Τέλος, ο σχολιασμός του αντικείμενου και η περιγραφή του τρόπου εργασίας είναι ουσιαστικός και περιεκτικός, με πλήρη κατανόηση του αντικείμενου της υπό εκπόνησης μελέτης.

Κριτήριο 2^ο : Η πρόταση μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται πολύ καλή περιγραφή του τρόπου υλοποίησης της μελέτης, με αναλυτική αναφορά στις επιμέρους δραστηριότητες, στην αλληλουχία των σταδίων των μελετών, στην αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα και στο σύνολο των σημείων ελέγχου των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Ακόμη, στην πρόταση μεθοδολογίας περιγράφονται με αναλυτικό και σαφή τρόπο όλα τα στάδια για την παραγωγή των μελετών από τις προκαταρκτικές ενέργειες, έως την εκπόνηση των οριστικών μελετών, λαμβάνοντας υπόψη το χρονοδιάγραμμα του φακέλου δημόσιας σύμβασης. Επίσης, γίνεται αναφορά στο λογισμικό και λοιπό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση των μελετών, στην ποιότητα της μελέτης και στις προδιαγραφές σύνταξης αυτών. Επιπρόσθετα, αναφέρονται τα καθήκοντα κάθε μέλους της ομάδας εργασίας ανά κατηγορία μελέτης. Τέλος και αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα, στην πρόταση του αναδόχου αναφέρεται ότι έχει ληφθεί υπόψη ο συνολικός χρόνος των 5 μηνών, όπως προβλέπεται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης.

Κριτήριο 3ο : Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου της υπό δημοπράτησης μελέτης, κρίνεται πολύ καλός, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, για την άρτια, έντεχνη και εμπρόθεσμη εκπόνηση της μελέτης. Ο καθορισμός των καθηκόντων και η κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης είναι σαφής και ορθά προσδιορισμένος, ενώ παράλληλα γίνεται αναλυτική παρουσίαση της συμμετοχής κάθε στελέχους. Τα στοιχεία που προσδιορίζονται για την απόδειξη της Συνοχής της Ομάδας μελέτης αποδεικνύουν άριστη συνοχή, όπως προκύπτει από την αναφορά σε μεγάλο αριθμό μελετών που έχουν υλοποιήσει ως συνεργαζόμενη ομάδα στο παρελθόν, οι οποίες είναι συναφείς με την υπό δημοπράτηση μελέτη. Συνεπώς, τεκμαίρεται η δυνατότητα άριστης συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

Όσον αφορά τον διαγωνιζόμενο : «ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ»

Κριτήριο 1^ο : Η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας προσφοράς έχει συνταχθεί βάσει των στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και περιλαμβάνει τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν.3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Στην τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά στις περιβαλλοντικές δεσμεύσεις της περιοχής μελέτης, καθώς και αναφορά σε φορείς, που ενδεχομένως θα υπάρξει συνεργασία κατά την φάση εκπόνησης των μελετών. Επιπρόσθετα, επισημαίνονται ζητήματα που πιθανόν να προκύψουν κατά την υλοποίηση των εργασιών και προτείνονται λύσεις για την αντιμετώπιση αυτών. Αναφορικά με το ζήτημα υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής της τοπογραφικής μελέτης, που θίγει ο προσφέρων οικονομικός φορέας επισημαίνεται ότι δεν προβλέπονται συμπληρωματικές μελέτες και για την σύνταξη της τοπογραφικής μελέτης θα ληφθούν υπόψη τα στοιχεία του φακέλου δημόσιας σύμβασης. Τέλος, περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο της υπό ανάθεσης μελέτης.

Κριτήριο 2^ο : Η πρόταση μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται πολύ καλή περιγραφή του τρόπου υλοποίησης της μελέτης, με αναλυτική αναφορά στις επιμέρους δραστηριότητες, στην αλληλουχία των σταδίων των μελετών, στην αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα και στο σύνολο των σημείων ελέγχου των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Επίσης, γίνεται αναφορά στο λογισμικό και λοιπό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση των μελετών, στην ποιότητα της μελέτης και στις προδιαγραφές σύνταξης αυτής. Επιπρόσθετα, αναφέρονται τα καθήκοντα κάθε μέλους της ομάδας εργασίας ανά κατηγορία μελέτης. Τέλος και αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα, στην πρόταση του αναδόχου αναφέρεται ότι έχει ληφθεί υπόψη ο συνολικός χρόνος των 5 μηνών, όπως προβλέπεται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης.

Κριτήριο 3^ο : Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου της υπό εκπόνησης μελέτης, κρίνεται πολύ καλός, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, για την άρτια, έντεχνη και εμπρόθεσμη εκπόνηση της μελέτης. Ο καθορισμός των καθηκόντων και η κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης είναι σαφής και ορθά προσδιορισμένος, ενώ

παράλληλα γίνεται αναλυτική παρουσίαση της συμμετοχής κάθε στελέχους. Τα στοιχεία που προσδιορίζονται για την απόδειξη της Συνοχής της Ομάδας μελέτης αποδεικνύουν ικανοποιητική συνοχή, χωρίς ωστόσο να αναφέρονται συγκεκριμένες μελέτες που έχουν εκπονηθεί από το αναφερόμενο μελετητικό σχήμα, ως συνεργαζόμενη ομάδα στο παρελθόν.

Όσον αφορά τον διαγωνιζόμενο : «ΜΑΜΟΥΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ»

Κριτήριο 1ο : Η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας προσφοράς έχει συνταχθεί βάσει των στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και περιλαμβάνει τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν.3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Στην τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά σε φορείς, που ενδεχομένως θα υπάρξει συνεργασία κατά την φάση εκπόνησης της μελέτης. Επιπρόσθετα, επισημαίνονται ζητήματα που ίσως προκύψουν κατά την υλοποίηση των εργασιών και προτείνονται μέτρα, μέσω ενός προκαταρκτικού σχεδίου διαχείρισης κινδύνου για την διασφάλιση της ορθής και εμπρόθεσμης παραγωγής των μελετών. Τέλος, περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο της υπό ανάθεση μελέτης.

Κριτήριο 2° : Η πρόταση μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται πολύ καλή περιγραφή του τρόπου υλοποίησης της μελέτης, με αναφορά στις επιμέρους δραστηριότητες, στην αλληλουχία των σταδίων των μελετών, στην αλληλοτροφοδότηση των μελετών και στις φάσεις/διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης. Επίσης, γίνεται απλή αναφορά στο λογισμικό και λοιπό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση των μελετών, στην ποιότητα της μελέτης και στις προδιαγραφές σύνταξης αυτής. Επισημαίνεται όμως ότι οι μελέτες θα συνταχθούν περιοριστικά, σύμφωνα με τις διατάξεις των Νόμων και Κανονισμών που αναφέρονται στο αρ. 11 του Κεφ.Α της διακήρυξης και όχι ενδεικτικά όπως αναφέρει ο προσφέρων. Τέλος και αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα, στην πρόταση του αναδόχου αναφέρεται ότι έχει ληφθεί υπόψη ο συνολικός χρόνος των 5 μηνών, όπως προβλέπεται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης.

Κριτήριο 3° : Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου της υπό εκπόνησης μελέτης, κρίνεται πολύ καλός, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, για την άρτια, έντεχνη και εμπρόθεσμη εκπόνηση της μελέτης. Ο καθορισμός των καθηκόντων και η κατανομή εργασιών της ομάδας μελέτης είναι ορθά προσδιορισμένοι, ενώ παράλληλα γίνεται παρουσίαση της θέσης που θα καλυφθεί από κάθε στέλεχος. Αναφορικά με τον αριθμό των μελών της Ομάδας μελέτης σημειώνεται ότι στην παράγραφο 4.3 της Τεχνικής έκθεσης αναφέρεται ότι η Ομάδα μελέτης θα αποτελείται από επτά (7) στελέχη, ενώ στην παράγραφο 4.1 εμφανίζονται μόνο δύο (2). Τέλος σχετικά με την Συνοχή της Ομάδας μελέτης σημειώνεται ότι στην παράγραφο 4.3 της Τεχνικής έκθεσης αναφέρεται ότι η Ομάδα μελέτης έχει συνεργαστεί κατά το παρελθόν για την εκτέλεση συμβάσεων που εμφανίζονται σε σχετικό πίνακα, ο οποίος όμως τελικώς δεν έχει συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά του αναδόχου.

Όσον αφορά τον διαγωνιζόμενο : «ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ»

Κριτήριο 1° : Η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας προσφοράς έχει συνταχθεί βάσει των στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και περιλαμβάνει τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν.3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Η τεχνική έκθεση διακρίνεται για την πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και περιλαμβάνει ολοκληρωμένη και ορθή καταγραφή αυτών, με αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα κατά την φάση εκπόνησης και σε στοχευμένες προτάσεις αντιμετώπισης αυτών. Τέλος, στην τεχνική έκθεση σημειώνεται ότι τα στοιχεία του ΤΤΔ και το ΤΠΑ είναι επαρκή για την ποσοτική εκτίμηση του τεχνικού αντικειμένου και την πληρότητα της υποβληθείσας προσφοράς.

Κριτήριο 2° :

Η πρόταση μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται πολύ καλή περιγραφή του τρόπου υλοποίησης της μελέτης, με αναλυτική αναφορά στις επιμέρους δραστηριότητες, στην αλληλουχία των σταδίων των μελετών, στην αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα και στο σύνολο των σημείων ελέγχου των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή των μελετών. Επιπρόσθετα, η περιγραφόμενη ροή εργασιών για τις εργασίες υπαίθρου, τις ενέργειες συλλογής στοιχείων από υπηρεσίες και την μετέπειτα επεξεργασία αυτών συμφωνεί με τις ανάγκες εκπόνησης των μελετών. Επίσης, γίνεται πολύ καλή αναφορά στο λογισμικό και λοιπό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση των μελετών, στην ποιότητα της μελέτης και στις προδιαγραφές σύνταξης αυτών. Τέλος και αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα, στην πρόταση του αναδόχου αναφέρεται

ότι έχει ληφθεί υπόψη ο συνολικός χρόνος των 5 μηνών, όπως προβλέπεται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης.

Κριτήριο 3^ο :

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου της υπό εκπόνησης μελέτης, κρίνεται πολύ καλός, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, για την άρτια, έντεχνη και εμπρόθεσμη εκπόνηση της μελέτης. Ο καθορισμός των καθηκόντων και η κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης είναι σαφής και ορθά προσδιορισμένος, ενώ παράλληλα γίνεται αναλυτική παρουσίαση της συμμετοχής κάθε στελέχους. Τα στοιχεία που προσδιορίζονται για την απόδειξη της Συνοχής της Ομάδας μελέτης αποδεικνύουν ικανοποιητική συνοχή, δεδομένου ότι στον πίνακα μελετών που προσκομίζεται, εμφανίζεται μόνο μία εν εξελίξει μελέτη, στην οποία συμμετέχουν και τα τρία μέλη του προτεινόμενου μελετητικού σχήματος, ενώ στο σύνολο των υπολοίπων μελετών παρουσιάζεται συμμετοχή των δύο άλλων στελεχών της ομάδας μελέτης.

Όσον αφορά τον διαγωνιζόμενο : «ΤΟΠΟΣΙΤΕ ΕΕ»

Κριτήριο 1^ο :

Η τεχνική έκθεση της υποβληθείσας προσφοράς έχει συνταχθεί βάσει των στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και περιλαμβάνει τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν.3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Η τεχνική έκθεση διακρίνεται για την πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με σωστές επισημάνσεις και ανάλυση των πιθανών προβλημάτων κατά την εκπόνησή αυτών. Διακρίνεται επίσης, για την αποτελεσματικότητα των προτάσεων της για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση του μελετητικού αντικείμενου. Επίσης έχει προβλεφθεί σχέδιο διαχείρισης κινδύνων, ώστε να αντιμετωπιστούν ενδεχόμενες καταστάσεις που θα καταστήσουν επισφαλή την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση των μελετών. Επιπρόσθετα, στην τεχνική έκθεση περιλαμβάνεται κατάσταση με φορείς, που ενδεχομένως θα υπάρξει συνεργασία κατά την φάση εκπόνησης της μελέτης.

Κριτήριο 2^ο :

Η πρόταση μεθοδολογίας καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται πολύ καλή περιγραφή του τρόπου υλοποίησης της μελέτης, με αναλυτική αναφορά στις επιμέρους δραστηριότητες, στην αλληλουχία των σταδίων των μελετών, στην αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα και στο σύνολο των σημείων ελέγχου των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Ακόμη, στην πρόταση μεθοδολογίας οι φάσεις προετοιμασίας και εκτέλεσης εργασιών συνάδουν με τις ανάγκες της υπό δημοπράτηση μελέτης. Επίσης, γίνεται αναφορά στο λογισμικό και λοιπό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση των μελετών, στην ποιότητα της μελέτης και στις προδιαγραφές σύνταξης αυτών. Επιπρόσθετα, αναφέρονται τα καθήκοντα κάθε μέλους της ομάδας εργασίας ανά κατηγορία μελέτης. Τέλος, το σχέδιο επικοινωνίας μεταξύ των μελών της ομάδας έργου, το σχέδιο διαχείρισης κινδύνων και οι περιγραφόμενες ενέργειες μετά την αναγγελία ανάθεσης και μετά την υπογραφή σύμβασης αποτελούν πρόσθετη διασφάλιση της τήρησης του Χρονοδιαγράμματος, για το οποίο έχει ληφθεί υπόψη ο συνολικός χρόνος των 5 μηνών, όπως προβλέπεται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης.

Κριτήριο 3^ο :

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου της υπό εκπόνησης μελέτης, κρίνεται πολύ καλός, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, για την άρτια, έντεχνη και εμπρόθεσμη εκπόνηση της μελέτης. Ο καθορισμός των καθηκόντων και η κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης είναι σαφής και ορθά προσδιορισμένος, ενώ παράλληλα γίνεται αναλυτική παρουσίαση της συμμετοχής κάθε στελέχους. Τα στοιχεία που προσδιορίζονται για την απόδειξη της Συνοχής της Ομάδας μελέτης αποδεικνύουν άριστη συνοχή, όπως προκύπτει από την αναφορά σε μεγάλο αριθμό μελετών που έχουν υλοποιήσει ως συνεργαζόμενη ομάδα στο παρελθόν, οι οποίες είναι συναφείς με την υπό δημοπράτηση μελέτη. Συνεπώς, τεκμαίρεται η δυνατότητα άριστης συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

Βάσει των ανωτέρω προκύπτει ο παρακάτω πίνακας με τις βαθμολογίες της Τεχνικής Προσφοράς των έξι (6) προσφερόντων:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Κριτήριο 1 ^ο Κ1	Κριτήριο 2 ^ο Κ2	Κριτήριο 3 ^ο Κ3	Συνολική βαθμολογία (ΤΠ= 30%*Κ1 + 30%*Κ2+40%*Κ3)
1.	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΩΣΗΣ	87	90	86,33	87,63
2.	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ	91	93	94	92,80
3.	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	90,33	93	84,60	88,84
4.	ΜΑΜΟΥΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	89,33	89	84,33	87,23
5.	ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ	89	93	88,00	89,80
6.	ΤΟΡΟΣΙΤΕ ΕΕ	90	93	94	92,50


Σύμφωνα με τον προηγούμενο πίνακα, οι Τεχνικές προσφορές και των έξι (6) προσφερόντων θεωρούνται παραδεκτές στο σύνολό τους, δεδομένου ότι οι βαθμολογίες των επί μέρους κριτηρίων 1ο, 2ο και 3ο αξιολόγησης αυτών είναι πάνω από τα ελάχιστα όρια, όπως καθορίζονται στο άρθρο 21.1 της οικείας διακήρυξης.


Στις 05.08.2024 η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του Πρακτικού Ι, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της ως ακολούθως.

Πύργος 05/08/2024

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ


Ευγενία Βλάσση,
Π.Ε. Πολιτικών Μηχανικών


Φώτης Χριστοδουλόπουλος,
Π.Ε. Πολιτικών Μηχανικών


Καράμπελας Σπυρίδων
Μηχανικός Χωροταξίας,
Πολεοδομίας & Περιφερειακής
Ανάπτυξης

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Προϊσταμένη της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηλείας κα Παναγιωτοπούλου Αθανασία, για παροχή διευκρινήσεων επί του θέματος.

Με βάση τα παραπάνω η Περιφερειακή Επιτροπή, αφού άκουσε τον Πρόεδρο και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 174, 175, 175Α, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87/7.6.2010/τ. Α) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
- Την υπ' αριθμ. 01/2024 (ΑΔΑ: 95ΩΨ7Λ6-ΚΣΣ) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/4904/127/05-01-2024 (ΑΔΑ: 9ΦΖΦ7Λ6-532) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.11 του άρθρου 160 του ν.3852/2010 (Α' 87) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει».
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/4908/128/05-01-2024 (ΑΔΑ: 98ΧΘ7Λ6-73Φ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας», όπως τροποποιήθηκε με την ΠΔΕ/ΔΔ/124080/2465/19-04-2024 (ΑΔΑ: 6ΝΟΥ7Λ6-7Ρ6) απόφαση του ιδίου.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/8866/207/10-01-2024 (ΑΔΑ: ΨΧΝΑ7Λ6-ΚΗΥ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 175 του ν.3852/2010 (Α' 87) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει».
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/24010/554/24-01-2024 (ΑΔΑ: Ψ43Θ7Λ6-Ψ1Ξ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 657/τ.Β'/31-01-2024) περί «Μεταβίβασης άσκησης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει το Πρακτικό Ι (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και αποσφράγιση και αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «Σύνταξη μελέτης αποτύπωσης-κτηματογραφήσεων απαλλοτριωθέντων εκτάσεων της υπ' (16) επαρχιακής οδού Αγ. Κυριακή - Τσίπιανα - Κρυόβρυσης στα όρια της Τ.Κ. Κρυόβρυσης», προεκτιμώμενης αμοιβής:

41.000,00€ (με Φ.Π.Α.), χρηματοδότηση: Τεχνικό Πρόγραμμα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, χρηματοδοτούμενο από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π.) /Σκέλος Π.Ε. Ηλείας, κ.μ.: 2023ΚΑΠ1405001, όπως αυτό αναλυτικά περιγράφεται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΠΟΝΑΝΟΣ