Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.11.22 21:59:38 EET
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου
Περιφερειακής Επιτροπής
Ταχ. Δ/νση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Πληροφορίες: Καρακωνσταντή Μαρία-Ηλίζα
Τηλέφωνο: 2613 613536-518
e-mail: periferiakiepitropi@pde.gov.gr

Αριθ.Αποφ. 1770/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 49

49η ΤΑΚΤΙΚΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ

ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα σήμερα 9 Νοεμβρίου 2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00, πραγματοποιήθηκε τακτική συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας στην αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου στο ισόγειο του κτιρίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (Ν.Ε.Ο. Πατρών - Αθηνών 32 & Αμερικής), με ταυτόχρονη δυνατότητα τηλεδιάσκεψης (e:Presence.gov.gr), ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΓΠΠΕ/390807/2371/05-11-2026 πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στη συνεδρίαση συμμετείχαν επί του συνόλου εννέα (9) μελών τα παρακάτω μέλη:

1) Μπονάνος Χαράλαμπος (Χάρης) - Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
2) Φεσσιάν Γεράσιμος (Μάκης) - Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
3) Παΐσιος Χρήστος - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
4) Σακελλαρόπουλος Παναγιώτης - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
5) Γιαννόπουλος Βασίλειος - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
6) Κατσακιώρης Νικόλαος - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
7) Παναγογιαννοπούλου Χριστίνα - τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
8) Βούλγαρη Αμαλία - αναπληρωματικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής (τηλεδιάσκεψη)
9) Κοτρωνιάς Νικόλαος - αναπληρωματικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής

Ο κ. Μαυρομμάτης Αθανάσιος αναπληρώνεται από την κα Βούλγαρη Αμαλία, 1ο αναπληρωματικό μέλος της πλειοψηφίας της Περιφερειακής Επιτροπής.

Ο κ. Καρπέτας Κωνσταντίνος αναπληρώνεται από τον κ. Κοτρωνιά Νικόλαο, 5ο αναπληρωματικό μέλος της μειοψηφίας της Περιφερειακής Επιτροπής. Τα κατά σειρά αναπλήρωσης μέλη της μειοψηφίας κ.κ. Διαμαντόπουλος Κωνσταντίνος, Καπλάνης Διονύσιος, Κολόσακας Άγγελος και Μπούση Μαρία, ενημέρωσαν τηλεφωνικά ότι αδυνατούν να συμμετάσχουν στη συνεδρίαση.

Για τη νομική υποστήριξη της Περιφερειακής Επιτροπής παρών (με τηλεδιάσκεψη) ήταν ο δικηγόρος της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Δ.Ε. κ. Καρύδης Αριστείδης.

Χρέη γραμματέων άσκησαν οι υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας Καρακωνσταντή Μαρία-Ηλίζα και Βασιλόπουλος Δημήτριος, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.: ΠΔΕ/ΔΔ/282387/4874/12-08-2026 (ΑΔΑ: 9Γ8Θ7Λ6-9ΨΨ) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **13ο θέμα ημερήσιας διάταξης** με τίτλο: «Έγκριση του Πρακτικού 1 (δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά) της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθμ ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/195702/9414/08.06.2026 (ΑΔΑ: ΨΓΡ07Λ6-9ΓΗ, ΑΔΑΜ: 26PROC019174215), όπως τροποποιήθηκε με την ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/245816/12364/13.07.2026 (ΑΔΑ: ΨΙ707Λ6-Ζ7Η, ΑΔΑΜ: 26PROC019429593) – Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 477058 διακήρυξη του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» προϋπολογισμού: 2.400.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. με κωδικό MIS 6038447, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής».

Ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της Επιτροπής παρέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ.: **ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/387705/19116/04-11-2026** εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικής Πολιτικής και Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. κ. Κατσακιώρη Νικολάου / Δ/νση Οικονομικού - Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. – Τμήμα Προμηθειών, η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

Σύμφωνα με:

1. Τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87/7.6.2010/τ. Α) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον Νόμο 5314/2026 (ΦΕΚ Α' 103/29.06.2026) «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης».
3. Την αριθμ.31449/11.04.2023 (ΦΕΚ.2551Β'/19.04.2023) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθ. 28/09.03.2023

απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και με την οποία τροποποιείται η υπ' αριθμ. 248595/27.12.2016 (ΦΕΚ.4309Β'/30.12.2016) απόφαση του Γενικού Γραμματέα περί τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

4. Τις διατάξεις του Ν.4412/2016 (ΦΕΚ 147/τ.Β/8-8-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

5. Τις διατάξεις του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36/τ.Α/9-3-2021) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους το μείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία.

6. Τις διατάξεις του άρθρου 116 του Ν. 4555/2018 «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις.»

7. Τις διατάξεις του άρθρου 1 «Σκοπός» του Ν.4270/2014 (ΦΕΚ.143Α') «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», σύμφωνα με το οποίο σκοπός του παρόντος νόμου είναι η ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ του Συμβουλίου της 8ης Νοεμβρίου 2011 σχετικά με τις απαιτήσεις για τα δημοσιονομικά πλαίσια των κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 306/41), καθώς και η συστηματική ένταξη σε ενιαίο κείμενο και, κατά περίπτωση, η επικαιροποίηση των ισχυουσών αρχών δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας και των διατάξεων του δημόσιου λογιστικού.

8. Τις ισχύουσες διατάξεις του Ν.2286/1995/19Α/01-02-95, με τις οποίες κωδικοποιούνται οι διατάξεις περί προμηθειών του δημόσιου τομέα και ρυθμίζονται συναφή θέματα.

9. Τις διατάξεις του Ν. 3310/2005 (Φ.Ε.Κ. 30/Α΄/14-02-2005) «Μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας και την αποτροπή καταστρατηγήσεων, κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων», όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 3414/2005 (Φ.Ε.Κ. 279/Α΄/10-11-2005) και όπως ισχύει.

10.Τις διατάξεις του ν. 4727/2020 (Α' 184) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) – Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 και άλλες διατάξεις»

11.Το Ν.3548/07 (ΦΕΚ. 68/τ.Α/20-3-2007) «Καταχώρηση δημοσιεύσεων των φορέων του Δημοσίου στο Νομαρχιακό και τοπικό Τύπο και άλλες διατάξεις».

12.Το Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-8-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες» και την υπ' αριθμό 2/100018/0026/30-12-2016 εγκύκλιο του Γ.Λ.Κ. περί «κοινοποίησης διατάξεων σχετικά με την ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες και παροχής οδηγιών».

13.Την υπ' αριθ. 2/42053/0094/2002 απόφαση Υπ. Οικονομίας, με την οποία αναπροσαρμόστηκε το χρηματικό ποσό του άρθρου 41 του Ν.Δ. 496/74 για την σύναψη σύμβασης, σε δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ.

14.Τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 40 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής ΟΤΑ α και β βαθμού και Επιτροπής Ποιότητας Ζωής ΟΤΑ α βαθμού» του Ν.4735/2020 (197Α/12-10-2020), που αντικατέστησε το άρθρο 176 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ.87Α') «Σχέδιο Καλλικράτης» «αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής περιφερειών», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

15.Την υπ' αριθμό 635/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών μέσω της οποίας γίνεται η επικύρωση των αποτελεσμάτων των Αυτοδιοικητικών Εκλογών της 8ης Οκτωβρίου και των επαναληπτικών τους της 15ης Οκτωβρίου 2023, με την οποία ανακηρύχτηκαν ο Περιφερειάρχης και οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι ΠΔΕ για την περίοδο από 1-1-2024 έως και 31-12-2028.

16.Το από 18/12/2023 πρακτικό ορκωμοσίας Περιφερειακού Συμβουλίου περιφερειακής περιόδου από 1-1-2024 έως και 31-12-2028.

17.Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/275694/5729/20-08-2025 (ΑΔΑ: 9Υ9Λ7Λ6-ΑΦΨ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί τροποποίησης της υπ΄ αριθμ. 4904/127/05-01-2024 (ΑΔΑ:9ΦΖΦ7Λ6-532) Απόφασης Περιφερειάρχη «Ορισμός Αναπληρωτή Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.11 του άρθρου 160του ν.3852/2010 (Α΄ 87) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει».

18.Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/4908/128/05-01-2024 (ΑΔΑ: 98ΧΘ7Λ6-73Φ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Αντιπεριφερειαρχών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

19.Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/15172/333/16.1.2024 (ΑΔΑ: 6ΚΟ37Λ6-ΓΧΒ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικής Πολιτικής και Δημοσιονομικού Ελέγχου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

20.Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/25560/603/25-01-2024 (ΦΕΚ 557/τ.Β'/26-01-2024) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί Εξουσιοδότηση υπογραφής «Με εντολή Περιφερειάρχη» στον Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικής Πολιτικής και Δημοσιονομικού Ελέγχου Δυτικής Ελλάδας.

21.Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/256086/5373 (ΦΕΚ 4423/τ.Β'/18-08-2025) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Μεταβίβαση άσκησης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες και σε εκλεγμένους Περιφερειακούς Συμβούλους της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και εξουσιοδότηση υπογραφής στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων μετά την τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με την 36044/26-05-20025 (Β΄2723) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου»

22.Την υπ' αριθμ. 01/2024 (ΑΔΑ: 95ΩΨ7Λ6-ΚΣΣ) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

23.Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/8866/207/10-01-2024 (ΑΔΑ: ΨΧΝΑ7Λ6-ΚΗΥ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 175 του ν.3852/2010 (Α΄ 87) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει».

24.Την υπ΄αριθμ. 85/2025 (ΑΔΑ: 9ΧΤΠ7Λ6-6ΓΡ) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου για την Έγκριση του Προϋπολογισμού της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας Οικονομικού έτους 2026 και του πολυετούς Δημοσιονομικού Προγραμματισμού (Π.Δ.Π.) 2026-2029. (Σχ. η 2566/2025 (ΑΔΑ: 9ΧΧ37Λ6-11Ι) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Δ.Ε. και η υπ' αριθμ. 893/16-12-2025 Γνώμη του Παρατηρητηρίου Οικονομικής Αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α.) Η απόφαση αφού ελέγχθηκε ως προς την νομιμότητά της, βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ.4804/20-01-2026 (ΑΔΑ:9350ΟΡ1Φ-ΞΟΜ) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.

25.Το με ID 77565 στις 11-09-2025 εγκεκριμένο Τεχνικό Δελτίο πράξης του Δικαιούχου, Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, προς την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Δυτική Ελλάδα για την χρηματοδότηση της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με κωδικό ΟΠΣ 6038447.

26.Την με αρ. πρωτ. 1722/30-04-2026 διατύπωση θετικής γνώμης για το σχέδιο διακήρυξης της δημοπράτησης του 1ου υποέργου της Πράξης "Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με Κωδικό ΟΠΣ 6038447

27.Το υπ'αριθμ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΔΗΔ/151806/635/06.05.2026 Διαβιβαστικό της Διεύθυνσης Ψηφιακής Διακυβέρνησης, περί έγκρισης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης.

28.Την υπ'αριθμ. 787/2026 (ΑΔΑ: ΨΗΥΟ7Λ6-66Ω) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα: 1. Έγκριση των όρων διακήρυξης για την διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων στα πλαίσια της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με Κωδικό ΟΠΣ 6038447 Προϋπολογισμός: 1.935.483,87 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 2.400.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής , 2. Έγκριση των επισυναπτόμενων τευχών του διαγωνισμού, ήτοι: την διακήρυξη του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τα παραρτήματα της και την περίληψη διακήρυξης για την δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε) και στον Ελληνικό τύπο.

29.Την υπ'αριθμ. 788/2026 (ΑΔΑ: ΡΞ737Λ6-Ψ0Θ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα: Συγκρότηση Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 221, του Ν.4412/20216 (Α' 147) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν.4782/2021 άρθρο 108, για διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων στα πλαίσια της πράξης πλαίσια της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με Κωδικό ΟΠΣ 6038447 Προϋπολογισμός: 1.935.483,87 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 2.400.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής.

30.Την με αρ. πρωτ. 3087/09-07-2026 διατύπωση θετικής γνώμης για το σχέδιο νέας έκδοσης της διακήρυξης της δημοπράτησης του 1ου υποέργου της Πράξης "Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με Κωδικό ΟΠΣ 6038447

31.Την υπ'αριθμ. 1085/2026 (ΑΔΑ: 6Ν5Β7Λ6-ΦΧΒ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα: 1. Έγκριση τροποποίησης της υπ' αρ. 1/2026 διακήρυξης με ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ 477058 άνω των ορίων στα πλαίσια της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με Κωδικό ΟΠΣ 6038447 Προϋπολογισμός: 1.935.483,87 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 2.400.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, 2. Έγκριση των επισυναπτόμενων τροποποιημένων τευχών της υπ' αρ. 1/2026 διακήρυξης με ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ 477058, ήτοι: την διακήρυξη του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τα παραρτήματα της, την περίληψη διακήρυξης για την δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε) και στον Ελληνικό τύπο.

32.Την υπ΄αριθμ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/195702/9414/08.06.2026 (ΑΔΑ: ΨΓΡ07Λ6-9ΓΗ, ΑΔΑΜ: 26PROC019174215) και την υπ' αριθμ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/245816/12364/13.07.2026 (ΑΔΑ: ΨΙ707Λ6-Ζ7Η, ΑΔΑΜ: 26PROC019429593) τροποποίηση αυτής – Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 477058 διακήρυξης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την

ανάδειξη αναδόχου της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με κωδικό MIS 6038447, προϋπολογισμού: 1.935.483,87 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 2.400.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής.

33.Το υπ΄αριθμ. 1 (Α΄ ΠΡΑΚΤΙΚΟ) της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών.

<u>Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε για την :</u>

έγκριση του Πρακτικού 1 (δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά) της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της υπ΄ αριθμ ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/195702/9414/08.06.2026 (ΑΔΑ: ΨΓΡ07Λ6-9ΓΗ, ΑΔΑΜ: 26PROC019174215) και την υπ' αριθμ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/245816/12364/13.07.2026 (ΑΔΑ: ΨΙ707Λ6-Ζ7Η, ΑΔΑΜ: 26PROC019429593) τροποποίηση αυτής – Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 477058 διακήρυξης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» με κωδικό MIS 6038447, προϋπολογισμού: 1.935.483,87 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 2.400.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, ήτοι:

1. Την αποδοχή των εγγυήσεων συμμετοχής και των δικαιολογητικών συμμετοχής και των πέντε (5) προσφερόντων ως προς την τυπική τους πληρότητα, καθώς δεν διαπιστώθηκε ουσιώδης έλλειψη.

2. Την απόρριψη των προσφορών: (α) της ένωσης «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.Μ. – ΛΙΑΠΑΚΗΣ Χ. & ΜΠΑΛΗΣ Β. Ο.Ε. – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ι.Κ.Ε.» (α/α 520468), (β) της ένωσης «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» (α/α 518636), (γ) της ένωσης «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – DOTSOFT Α.Ε.» (α/α 516131) και (δ) της ένωσης «METRICA Α.Ε.Ε. – TERRA MAPPING THE GLOBE Α.Ε.» (α/α 514869), για τους λόγους που αναλύονται στις ενότητες 8.4, 8.6, 8.7 και 8.8 αντίστοιχα.

3. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.» (α/α 514126) και τη βαθμολόγησή της με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (ΣΤΠ) 117,7.

για την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή την αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού αποδεκτού προσφέροντος, για την ανάθεση της ανωτέρω υπηρεσίας.

Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από Πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (ΣΑΕΠ 0017, Ενάριθμος έργου 2025ΕΠ1700636038447). Η Συλλογική Απόφαση που έχει εκδοθεί για την παρούσα διαδικασία και αποτελεί Ανάληψη Υποχρέωσης, έχει λάβει αρ. πρωτ. 3611/30.09.2025 (ΑΔΑ ΨΚ3ΜΗ-ΔΝΛ).

Η σύμβαση της Πράξης: «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου», η οποία έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα «Δυτική Ελλάδα 2021-2027» με βάση την Απόφαση Ένταξης με αρ. πρωτ. 4032/2025 (ΑΔΑ: Ψ9Λ37Λ6-9Κ0) του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και έχει λάβει κωδικό MIS 6038447. Η παρούσα σύμβαση συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και από εθνικούς πόρους μέσω του ΠΔΕ.

Η Απόφαση της παρούσας αναρτάται στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ.

Ακολουθεί το Πρακτικό 1 της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ — ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1 (Α΄ ΠΡΑΚΤΙΚΟ)

Ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου»

Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 477058 - Διακήρυξη 01/2026_v2 - ΑΔΑΜ 26PROC019429593 - ΑΔΑ ΨΙ707Λ6-Ζ7Η - MIS 6038447

Στην Πάτρα, στα γραφεία της Διεύθυνσης Οικονομικού – Δημοσιονομικού Ελέγχου, Τμήμα Προμηθειών, Πανεπιστημίου 254, Κτήριο Β΄, συνήλθε σε δεκατρείς (13) συνεδριάσεις η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του ως άνω διαγωνισμού, προκειμένου να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, στον έλεγχο των εγγυήσεων συμμετοχής, στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, στην εξέταση των διευκρινίσεων και συμπληρώσεων που ζητήθηκαν από τους προσφέροντες και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών.

1. ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή ορίστηκε με το υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/246273/12382/13.07.2026 έγγραφο της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικού – Δημοσιονομικού Ελέγχου (σχετ. το υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/196503/9452/08.06.2026), με την ακόλουθη σύνθεση:

Τακτικά μέλη:

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	Α.Δ.Τ.	ΚΛΑΔΟΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1	Γεωργαράς Κωνσταντίνος του Απόστολου	ΑΕ227111	ΠΕ Πληροφορικής	Δ/νση Ψηφιακής Διακυβέρνησης Π.Δ.Ε. — ΠΡΟΕΔΡΟΣ
2	Αθανασόπουλος Νικόλαος του Διονυσίου	ΑΒ753690	ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών	Δ/νση Τεχνικών Έργων Αχαΐας Π.Δ.Ε. — Μέλος
3	Καλογερόπουλος Ιωάννης του Επαμεινώνδα	ΑΒ071095	ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών	Δ/νση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Αχαΐας Π.Δ.Ε. — Μέλος

Αναπληρωματικά μέλη:

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	Α.Δ.Τ.	ΚΛΑΔΟΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1	Κόντος Θεόδωρος του Νικολάου	ΑΖ201744	ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού	Δ/νση Ψηφιακής Διακυβέρνησης Π.Δ.Ε. — Αναπληρωτής Πρόεδρος
2	Φιλιππόπουλος Χρήστος του Νικήτα	ΑΚ351953	ΠΕ Πληροφορικής	Δ/νση Ψηφιακής Διακυβέρνησης Π.Δ.Ε. — Αναπληρωματικό μέλος
3	Μιχαλοπούλου Μαρία του Μιχαήλ	Α00619374	ΤΕ Πληροφορικής	Δ/νση Ψηφιακής Διακυβέρνησης Π.Δ.Ε. — Αναπληρωματικό μέλος

Σε όλες τις κατωτέρω συνεδριάσεις παρέστησαν τα τρία τακτικά μέλη και υπήρχε νόμιμη απαρτία.

2. ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ – ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ

Για την ολοκλήρωση του αντικειμένου του παρόντος πρακτικού απαιτήθηκαν δεκατρείς (13) συνεδριάσεις, ως ακολούθως:

Α/Α	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΗΜΕΡΑ	ΩΡΑ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
1η	25.08.2026	Τρίτη	10:00	Ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κατά την ώρα που ορίζει η παρ. 3.1.1 της διακήρυξης. Καταγραφή των πέντε προσφερόντων και των

Α/Α	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΗΜΕΡΑ	ΩΡΑ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
				α/α προσφορών του συστήματος. Παραλαβή των φυσικών φακέλων από το Τμήμα Προμηθειών και μονογραφή περιεχομένων.
2η	26.08.2026	Τετάρτη	17:30	Έλεγχος των εγγυήσεων συμμετοχής κατά τις παρ. 2.1.5, 2.2.2 και 3.1.2.1 περ. α΄. Έλεγχος ποσού, χρόνου ισχύος, αποδέκτη, ταυτοποίησης διαγωνισμού και κάλυψης όλων των μελών των ενώσεων. Σύνταξη και αποστολή αιτημάτων επιβεβαίωσης εγκυρότητας προς Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. και Τράπεζα Πειραιώς.
3η	27.08.2026	Πέμπτη	17:30	Αξιολόγηση των απαντήσεων των εκδοτών. Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής: Ε.Ε.Ε.Σ. ανά μέλος ένωσης και ανά φορέα στήριξης, συνοδευτικές υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 79 παρ. 9, υπεύθυνες δηλώσεις περί μη ρωσικής εμπλοκής, ιδιωτικά συμφωνητικά ενώσεων και επιστολές δέσμευσης τρίτων φορέων.
4η	28.08.2026	Παρασκευή	17:30	Κωδικοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙ με ενσωμάτωση του συνόλου των χορηγηθεισών διευκρινίσεων. Έλεγχος τυπικής πληρότητας των πέντε τεχνικών προσφορών κατά τις εννέα ενότητες του Παραρτήματος IV και έλεγχος μη αποκάλυψης στοιχείων οικονομικής προσφοράς.
5η	31.08.2026	Δευτέρα	17:30	Έλεγχος των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ ανά προσφέροντα και ανά γραμμή, με εφαρμογή ενιαίου κριτηρίου επάρκειας της τεκμηρίωσης. Έλεγχος της Ομάδας Έργου: αντιστοίχιση προσώπων στους τέσσερις υποχρεωτικούς ρόλους, βιογραφικά κατά το Υπόδειγμα Παραρτήματος V, υπεύθυνες δηλώσεις ν. 1599/1986 και πιστοποιήσεις χειριστή ΣμηΕΑ.
6η	01.09.2026	Τρίτη	17:30	Προκαταρκτική βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών κατά τα κριτήρια Κ1 έως Κ5 της παρ. 2.3.1 και σύνταξη ειδικής αιτιολογίας ανά κριτήριο και ανά προσφέροντα.
7η	02.09.2026	Τετάρτη	17:30	Έλεγχος της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παρ. 2.2.6 και 2.2.7 με βάση τις δηλώσεις των Ε.Ε.Ε.Σ. και διαπίστωση της ανάγκης προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων κατά την παρ. 2.2.9.2 (Α και Β4).
8η	10.09.2026	Πέμπτη	17:30	Σύνταξη και κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ των επιστολών Α΄ κύκλου προς τους πέντε προσφέροντες (άρθρο 102 ν. 4412/2016, παρ. 3.1.2.1 και 2.2.9.2 της διακήρυξης).
9η	22.09.2026	Τρίτη	17:30	Εξέταση των συμπληρωματικών στοιχείων του Α΄ κύκλου που υπέβαλαν οι ΝΑΜΑ, ΗΛΙΔΑ–GeoTech–ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ, ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ–ΟΡΙΟ και ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ–DOTSOFT.
10η	23.09.2026	Τετάρτη	17:30	Εξέταση των συμπληρωματικών στοιχείων της METRICA–TERRA. Συγκεντρωτική κρίση επί του Α΄ κύκλου και καταγραφή των σημείων που χρήζουν περαιτέρω διευκρίνισης.
11η	13.10.2026	Τρίτη	17:30	Επανεξέταση των τεχνικών προσφορών υπό το φως των στοιχείων του Α΄ κύκλου. Σύνταξη των επιστολών Β΄ κύκλου ανά προσφέροντα.
12η	27.10.2026	Τρίτη	17:30	Εξέταση των απαντήσεων του Β΄ κύκλου ανά προσφέροντα και ανά ερώτημα. Κρίση επί της αποδοχής ή απόρριψης των προσφορών.
13η	30.10.2026	Παρασκευή	17:30	Οριστικοποίηση της βαθμολόγησης της αποδεκτής τεχνικής προσφοράς, σύνταξη, καθαρογραφή και ψηφιακή υπογραφή του παρόντος, προκειμένου, μετά την έγκρισή του, να ακολουθήσει η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Η ώρα της 1ης συνεδρίασης καθορίζεται δεσμευτικά από την παρ. 3.1.1 της διακήρυξης και το υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/246273/12382/13.07.2026 έγγραφο. Οι λοιπές συνεδριάσεις ορίστηκαν σε απογευματινές ώρες, εκτός του ωραρίου λειτουργίας των Υπηρεσιών.

Προθεσμία σύνταξης. Η προθεσμία σύνταξης του παρόντος είναι είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία αποσφράγισης, κατά την υποπερ. αβ΄ της περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 221Α του ν. 4412/2016. Κατόπιν του από 14.09.2026 αιτήματος της Επιτροπής και της υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/321321/16316/16.09.2026 εισήγησης της Υπηρεσίας, η Περιφερειακή Επιτροπή της

Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με την υπ' αριθ. 1508/2026 απόφασή της (41η τακτική συνεδρίαση της 21.09.2026, ΑΔΑ: ΨΒΦ47Λ6-59Ι), ενέκρινε παράταση της προθεσμίας σύνταξης του 1ου Πρακτικού κατά είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες, έως την 20.10.2026, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην υποπερ. αβ΄ της περ. α΄ της παρ. 1 και στην παρ. 2 του άρθρου 221Α του ν. 4412/2016.

Επειδή υπήρξε αποστολή ερωτημάτων στις 15.10.2026, και οι απαντήσεις εστάλησαν στις 26.10.2026, η προθεσμία ολοκλήρωσης του Α πρακτικού μετατέθηκε για τις 30.10.2026. Το σύνολο των ανωτέρω συνεδριάσεων διεξήχθη εντός της προθεσμίας όπως υπολογίστηκε, και το παρόν οριστικοποιήθηκε και υπογράφηκε την 30.10.2026, πριν από τη λήξη της προθεσμίας.

3. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΛΗΦΘΕΝΤΑ ΥΠΟΨΗ

- Τον ν. 4412/2016 (Α΄147), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 18, 27, 53, 54, 58, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 79, 79Α, 80, 82, 86, 88, 91, 92–97, 100, 102, 103, 104, 105, 221 και 221Α.
- Τον ν. 4782/2021 (Α΄36), με τον οποίο αντικαταστάθηκαν τα άρθρα 100, 102 και 103 του ν. 4412/2016.
- Την Οδηγία 2014/24/ΕΕ και τη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Την ΚΥΑ 64233/2021 (Β΄2453) και ιδίως το άρθρο 16 αυτής.
- Τον ν. 4727/2020 (Α΄184), τον ν. 1599/1986 (Α΄75) και το άρθρο 3 του ν. 4250/2014.
- Τον Κανονισμό (ΕΕ) 833/2014, όπως τροποποιήθηκε με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2022/576, και ιδίως το άρθρο 5ια αυτού.
- Τον ν. 5026/2023 (Α΄45) ως προς την υποχρέωση υποβολής Δήλωσης Περιουσιακής Κατάστασης των μελών της Επιτροπής.
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 4032/2025 (ΑΔΑ: Ψ9Λ37Λ6-9Κ0) απόφαση ένταξης της Πράξης στο Πρόγραμμα «Δυτική Ελλάδα 2021-2027», με κωδικό MIS 6038447.
- Το πρωτογενές αίτημα, το εγκριτικό αίτημα και την προκήρυξη, όπως αναρτήθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ.
- Την υπ' αριθ. 787/2026 (ΑΔΑ: ΨΗΥΟ7Λ6-66Ω) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης.
- Την αρχική υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/196503/9452/08.06.2026 διακήρυξη 01/2026 (ΑΔΑΜ: 26PROC019174215 2026-06-08).
- Την υπ' αριθ. 1085/2026 (ΑΔΑ: 6Ν5Β7Λ6-ΦΧΒ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε η τροποποίηση της διακήρυξης και η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και της ημερομηνίας αποσφράγισης.
- Την υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/245816/12364/13.07.2026 τροποποιημένη διακήρυξη 01/2026_v2 (ΑΔΑΜ: 26PROC019429593, ΑΔΑ: ΨΙ707Λ6-Ζ7Η) και τα Παραρτήματα Ι έως ΧΙ αυτής, καθώς και την περίληψη αυτής.
- Το σύνολο των εγγράφων παροχής διευκρινίσεων επί των ερωτημάτων των οικονομικών φορέων, τα οποία κατά την παρ. 2.1.1 περ. 4 της διακήρυξης αποτελούν έγγραφα της σύμβασης και τροποποίησαν δεσμευτικά όρους αυτής.
- Το υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/246273/12382/13.07.2026 έγγραφο ενημέρωσης των μελών της Επιτροπής.
- Τις από 10.09.2026 επιστολές της Επιτροπής προς τους πέντε προσφέροντες (Α΄ κύκλος) και τα στοιχεία που υποβλήθηκαν σε απάντηση αυτών έως την 21.09.2026.
- Το από 14.09.2026 αίτημα της Επιτροπής για παράταση της προθεσμίας σύνταξης του παρόντος και την υπ' αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/321321/16316/16.09.2026 εισήγηση της Υπηρεσίας.
- Την υπ' αριθ. 1508/2026 (ΑΔΑ: ΨΒΦ47Λ6-59Ι) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (41η τακτική συνεδρίαση, 21.09.2026), με την οποία εγκρίθηκε η

παράταση της προθεσμίας σύνταξης του 1ου Πρακτικού έως την 20.10.2026, η οποία περιήλθε στην Υπηρεσία με αρ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/332082/16766/24.09.2026.

– Τις από 15.10.2026 επιστολές της Επιτροπής προς τους πέντε προσφέροντες (Β΄ κύκλος), οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 16.10.2026, και τις απαντήσεις που υποβλήθηκαν έως την 26.10.2026.

3.1 Κωδικοποίηση των όρων μετά τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις

Η Επιτροπή, πριν από κάθε αξιολόγηση, προέβη σε ενοποίηση των όρων της διακήρυξης με τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις και διενήργησε τον έλεγχο επί του κωδικοποιημένου κειμένου:

ΟΡΟΣ	ΑΡΧΙΚΗ ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ	ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ
Παρ. 2.3.2 — ανώτατη βαθμολογία	έως 150 βαθμοί	έως 120 βαθμοί
Παρ. 2.2.6 Β — Ομάδα Έργου	απαίτηση αποκλειστικής εξαρτημένης εργασίας διετίας	διαγράφηκε για τους τρεις πρώτους ρόλους
Παρ. 2.2.7 — πεδίο εφαρμογής ISO	εξαντλητική απαρίθμηση πεδίων	«πεδίο εφαρμογής σχετικό με το αντικείμενο του έργου»
Παρ. 2.2.6 Α — έργο 1.500 χλμ	ασάφεια ως προς αθροιστική κάλυψη	ΔΕΝ καλύπτεται αθροιστικά από μικρότερα έργα
Παρ. ΙΙ, εν. 3, απαίτηση 15	«SOAP και REST», αμφότερα υποχρεωτικά	«REST υποχρεωτικό, SOAP επιθυμητό»
Παρ. ΙΙ, εν. 4, απαίτηση 15	«REST και SOAP»	«REST, επιθυμητό SOAP»
Παρ. ΙΙ, εν. 4, απαιτήσεις 2 και 18	πλήρως web-based	εξαιρείται ο Μηχανισμός Γραφικής Μοντελοποίησης (web ή desktop)
Παρ. Ι, Α.5.3 — Ορόσημο Ο1	Μ2	Μ3
Παρ. Ι, Α.4.6 — εκπαίδευση	«ομάδα χρηστών»	«ομάδα χρηστών έως πέντε (5) ατόμων»
Παρ. Ι, Α.4.5 — HelpDesk	χωρίς χρόνους	χρόνοι απόκρισης 4/8/24 ωρών και αποκατάστασης 24/48/72 ωρών ανά κατηγορία βλάβης

4. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ

Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με α/α συστήματος 477058. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 20ή Αυγούστου 2026, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00, και ημερομηνία αποσφράγισης η 25η Αυγούστου 2026, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ.

Η Επιτροπή συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια του Προέδρου της, διαπίστωσε ότι ο διαγωνισμός ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως «κλειδωμένος» και, μετά την καταχώρηση των διαπιστευτηρίων των μελών σε ειδική φόρμα, αποσφράγισε τους (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα πέντε (5) προσφορές:

Α/Α	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΗΜ/ΝΙΑ & ΩΡΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ
1	Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. (ΙΡΙΣ Ο.Ε.) — για την ένωση με ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	518636	Ενεργή	07.08.2026 12:35:06
2	METRICA ΜΕΤΡΗΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ Α.Ε.Ε. — για την ένωση με TERRA MAPPING THE GLOBE Α.Ε.	514869	Ενεργή	13.08.2026 18:07:08
3	ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.	514126	Ενεργή	19.08.2026 14:17
4	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.Μ. — για την ένωση με ΛΙΑΠΑΚΗΣ Χ. & ΜΠΑΛΗΣ Β. Ο.Ε. και ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ι.Κ.Ε.	520468	Ενεργή	20.08.2026 01:45:46

Α/Α	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΗΜ/ΝΙΑ & ΩΡΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ
5	DOTSOFT ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΛΥΣΕΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Α.Ε. — για την ένωση με ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.	516131	Ενεργή	20.08.2026 12:01:11

Οι προσφορές υποβλήθηκαν από τους κάτωθι χρήστες του συστήματος:

Α/Α	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΥΠΟΒΑΛΛΩΝ ΧΡΗΣΤΗΣ	Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ	ΜΟΥΖΙΟΥΡΑ, ΒΑΙΑ	518636
2	METRICA – TERRA	ΚΑΡΑΚΑΤΣΟΥΝΗ, ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ	514869
3	NAMA Α.Ε.	ΚΑΛΟΥΔΗΣ, ΜΙΧΑΗΛ	514126
4	ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ	ΛΙΑΡΟΣ, ΣΩΤΗΡΙΟΣ	520468
5	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT	ΜΑΝΟΣ, ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	516131

ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ: Και οι πέντε (5) προσφορές υποβλήθηκαν ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΩΣ, ήτοι πριν από την καταληκτική ημερομηνία και ώρα της 20ής Αυγούστου 2026 και ώρας 13:00, και εμφανίζονται στο σύστημα με κατάσταση «Ενεργή». Η εγγύτερη προς την καταληκτική ώρα υποβολή είναι εκείνη της ένωσης ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – DOTSOFT Α.Ε., πενήντα εννέα (59) λεπτά πριν από τη λήξη της προθεσμίας. Ουδεμία εκπρόθεσμη ή ανενεργή προσφορά καταγράφηκε.

Επί των τεσσάρων ενώσεων, η Επιτροπή επιβεβαίωσε ότι το πρόσωπο που υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά και τα πρόσωπα που υπογράφουν ψηφιακά τα υποβληθέντα έγγραφα αντιστοιχούν στον κοινό εκπρόσωπο ή σε νομίμως εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο, όπως ορίζεται στα οικεία ιδιωτικά συμφωνητικά ένωσης και στις αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων των μελών.

Οι (υπο)φάκελοι «Οικονομική Προσφορά» δεν αποσφραγίσθηκαν, σύμφωνα με την παρ. 3.1.1 της διακήρυξης.

5. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Κατ' εφαρμογή της παρ. 3.1.2.1 περ. α΄ της διακήρυξης και της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, η Επιτροπή εξέτασε πρώτα και αυτοτελώς τις εγγυήσεις συμμετοχής. Απαιτούμενο ποσό: 38.709,68 € (2% επί της εκτιμώμενης αξίας 1.935.483,87 € χωρίς Φ.Π.Α.). Απαιτούμενη ελάχιστη ισχύς: τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη ισχύος της προσφοράς, ήτοι έως την 20.09.2027.

ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	ΕΚΔΟΤΗΣ / ΑΡΙΘΜΟΣ	ΗΜ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ (€)	ΙΣΧΥΣ ΕΩΣ
NAMA Α.Ε.	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. 1202607280023	29.07.2026	38.709,68	30.09.2027
METRICA – TERRA	Τράπεζα Πειραιώς 9171LG2694273	08.08.2026	38.709,68	30.09.2027
ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ (1/3)	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. 1202608110015	11.08.2026	20.183,23	20.11.2027
ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ (2/3)	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. 1202608110023	11.08.2026	13.881,29	30.11.2027
ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ (3/3)	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. 1202608110049	11.08.2026	4.645,16	20.11.2027
	ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΩΣΗΣ ΗΛΙΔΑ		**38.709,68**	
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT (1/2)	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. 1202608050002	05.08.2026	32.710,00	20.10.2027
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT (2/2)	Τράπεζα Πειραιώς 9171LG2694307	12.08.2026	6.000,00	20.10.2027
	ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΩΣΗΣ DOTSOFT		**38.710,00**	

ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	ΕΚΔΟΤΗΣ / ΑΡΙΘΜΟΣ	ΗΜ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ (€)	ΙΣΧΥΣ ΕΩΣ
ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ (1/2)	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. 1202607080088	09.07.2026	19.355,00	15.12.2027
ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ (2/2)	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. 1202607090109	10.07.2026	19.355,00	15.12.2027
	ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ		**38.710,00**	

Η κατάτμηση της εγγύησης σε περισσότερες επιστολές είναι επιτρεπτή κατά την παρ. 2.1.5 («από έναν ή περισσότερους εκδότες»).

ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ: Και οι πέντε προσφέροντες προσκόμισαν εγγύηση συμμετοχής ποσού ίσου ή ανώτερου του απαιτούμενου και χρόνου ισχύος υπερβαίνοντος το ελάχιστο όριο της 20.09.2027. Όλες οι εγγυητικές απευθύνονται προς την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, αναφέρουν τον τίτλο του έργου, εκδόθηκαν από φορείς της παρ. 2.1.5, περιέχουν τον όρο περί ανέκκλητης και ανεπιφύλακτης παροχής με παραίτηση από τα δικαιώματα διαιρέσεως και διζήσεως, και επί ενώσεων κατονομάζουν όλα τα μέλη με Α.Φ.Μ. και διεύθυνση, δεσμεύοντάς τα αλληλεγγύως και εις ολόκληρον. Ουδεμία ουσιώδης έλλειψη διαπιστώθηκε.

Επιμέρους πλημμέλειες τυπικού χαρακτήρα, οι οποίες δεν θίγουν το κύρος ή το περιεχόμενο της εγγυοδοτικής δέσμευσης ούτε δημιουργούν αμφιβολία ως προς την ταυτοποίηση της διαδικασίας, του ποσού, της διάρκειας ή του υπέρ ου, δεν κρίθηκαν ουσιώδεις κατά την αρχή της αναλογικότητας και δεν συνεπάγονται απόρριψη.

6. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Κατά την παρ. 2.4.3.1, τα δικαιολογητικά συμμετοχής περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα υπό στοιχεία α΄ (Ε.Ε.Ε.Σ.) και β΄ (εγγύηση συμμετοχής), ενώ υπό στοιχείο γ΄ προβλέπεται η υπεύθυνη δήλωση περί μη ρωσικής εμπλοκής, η οποία δεν καταλαμβάνεται από τη ρήτρα αυτή.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟ	ΝΑΜΑ	ΕΝΩΣΗ METRICA	ΕΝΩΣΗ ΗΛΙΔΑ	ΕΝΩΣΗ DOTSOFT	ΕΝΩΣΗ ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ
Ε.Ε.Ε.Σ. ανά μέλος, ψηφιακά υπογεγραμμένο	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Ε.Ε.Ε.Σ. φορέα στήριξης	—	ΝΑΙ (DS Digital Survey AG)	—	—	ΝΑΙ (TERRAmensus, SEEMAN)
Συνοδευτική Υ.Δ. άρθρου 79 παρ. 9	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Εγγύηση συμμετοχής	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Υ.Δ. περί μη ρωσικής εμπλοκής	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Ιδιωτικό συμφωνητικό ένωσης	—	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Επιστολή δέσμευσης τρίτου φορέα	—	ΝΑΙ	—	—	ΝΑΙ
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**

Σημ.: Για την ένωση ΗΛΙΔΑ η σύσταση της ένωσης και η νόμιμη λήψη απόφασης συμμετοχής αποδείχθηκαν με τις αποφάσεις των οργάνων των μελών που προσκομίστηκαν στον Β΄ κύκλο διευκρινίσεων (ενότητα 8.4, ερώτημα 2).

Κατά την παρ. 2.2.9.1, στο παρόν στάδιο η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής αποδεικνύονται προκαταρκτικώς με το Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ τα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.9.2 προσκομίζονται κατά κανόνα από τον προσωρινό ανάδοχο κατά την παρ. 3.2. Ωστόσο, κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2.2.9.2 Α και την παρ. 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, καθώς και τις συμβάσεις των δηλωθέντων έργων. Η Επιτροπή έκανε χρήση της δυνατότητας αυτής για τα κριτήρια των παρ. 2.2.6 και 2.2.7, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στην ενότητα 8.

Δύο προσφέροντες συνυπέβαλαν στοιχεία επανορθωτικών μέτρων (αυτοκάθαρσης). Η Επιτροπή ακολούθησε τη διαδικασία των παρ. 7, 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά το άρθρο 14 του ν. 5218/2025, σε συνδυασμό με την παρ. 2.2.3.7 της διακήρυξης, την υπ' αρ. 102080/24.10.2022 (Β΄5623) απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων και τις υπ' αρ. πρωτ. 37122/21.04.2023, 12054/11.02.2025 και 78453/09.10.2025 εγκυκλίους. Κατά τις ανωτέρω διατάξεις, η διαδικασία εξέτασης και αξιολόγησης των επανορθωτικών μέτρων ενεργοποιείται σωρευτικά (i) με την προηγούμενη δήλωση από τον οικονομικό φορέα, σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης δια του Ε.Ε.Ε.Σ., των πραγματικών γεγονότων που ενδέχεται να στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού και (ii) με την αιτιολογημένη κατάγνωση της συνδρομής συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού από τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής. Δεδομένου ότι, κατά την παρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης και το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, στο παρόν στάδιο η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού αποδεικνύεται προκαταρκτικώς και μόνον με το Ε.Ε.Ε.Σ., η δεύτερη προϋπόθεση δεν πληρούται και η Επιτροπή δεν προέβη σε κατάγνωση λόγου αποκλεισμού. Η εξέταση της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων και, εφόσον απαιτηθεί, η διαβίβαση σχεδίου απόφασης προς τη Γνωμοδοτική Επιτροπή Εξέτασης Μέτρων Αυτοκάθαρσης για Δημόσιες Συμβάσεις Προμηθειών και Υπηρεσιών (υπ' αρ. πρωτ. 71973/18.09.2025 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης) για παροχή σύμφωνης γνώμης, διενεργείται κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

7. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

7.1 Τυπική πληρότητα κατά το Παράρτημα IV

ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV	ΝΑΜΑ	ΕΝΩΣΗ METRICA	ΕΝΩΣΗ ΗΛΙΔΑ	ΕΝΩΣΗ DOTSOFT	ΕΝΩΣΗ ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ
1. Κατανόηση Περιβάλλοντος	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2. Λειτ. & Τεχν. Προδιαγραφές	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3. Προσφερόμενες Υπηρεσίες	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
4. Χρονοδιάγραμμα & Φάσεις	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5. Παραδοτέα & Ορόσημα	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6. Ομάδα Έργου	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
7. Μεθοδολογική Προσέγγιση	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
8. Πίν. Οικον. Προσφοράς χωρίς τιμές	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
9. Πίνακες Συμμόρφωσης	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**	**ΠΛΗΡΗΣ**

Η Επιτροπή ήλεγξε ρητώς και βεβαιώνει ότι σε κανέναν από τους πέντε (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» δεν περιλαμβάνεται στοιχείο οικονομικής προσφοράς ή στοιχείο από το οποίο να καθίσταται δυνατός ο έμμεσος προσδιορισμός της προσφερόμενης τιμής. Οι πίνακες του Παραρτήματος VI υποβλήθηκαν με συμπληρωμένες μόνο τις στήλες περιγραφής, ποσότητας και μονάδας. Τηρείται το διακριτό των σταδίων του άρθρου 100 του ν. 4412/2016.

7.2 Πίνακες Συμμόρφωσης — κριτήριο επάρκειας τεκμηρίωσης

Το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης («Πίνακες Συμμόρφωσης – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις Αναθέτουσας Αρχής») ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

> *«γ) Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ: … Η λέξη «ΝΑΙ» που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προμηθευτή … Η μη συμμόρφωση με τις υποχρεωτικές ελάχιστες απαιτήσεις συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. … ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ: Στη στήλη αυτή θα αναγραφεί ο αύξων αριθμός και σελίδα του τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος με το οποίο υποστηρίζονται οι σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες.»*

> *«Σύμφωνα με τις ανάγκες του διαγωνισμού, θεωρείται υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. … Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.»*
>
> *«Επισημαίνεται ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος, για όλα τα απαιτούμενα έτοιμα λογισμικά, θα πρέπει να τεκμηριώνει με παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια, user manuals, ιστοσελίδες κατασκευαστή, δηλώσεις συμμόρφωσης κτλ. κάθε απάντηση στους παρακάτω Πίνακες Συμμόρφωσης. Το ίδιο ισχύει για οποιοδήποτε άλλο έτοιμο λογισμικό ή εφαρμογή περιλαμβάνεται ως μέρος της τεχνικής του λύσης. Απλή αντιγραφή της διακήρυξης ή απλή αναφορά του τεχνικού σημείου στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς, χωρίς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές όπως περιγράφεται ως άνω, επιφέρει τον αποκλεισμό του υποψηφίου Αναδόχου.»*

Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω, η Επιτροπή εφάρμοσε πανομοιότυπα σε όλους τους προσφέροντες το ακόλουθο κριτήριο: (α) για τα έτοιμα λογισμικά και εφαρμογές (εμπορικά ή ανοικτού κώδικα) η απάντηση κάθε γραμμής πρέπει να τεκμηριώνεται με παραπομπή σε τεκμηρίωση του κατασκευαστή ή της κοινότητας ανάπτυξης (τεχνικό φυλλάδιο, εγχειρίδιο, ιστοσελίδα, δήλωση συμμόρφωσης), η παραπομπή μόνο σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς δεν αρκεί, (β) για λειτουργίες που υλοποιούνται με ανάπτυξη ή παραμετροποίηση, αρκεί η παραπομπή σε συγκεκριμένη αριθμημένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς όπου περιγράφεται ο τρόπος υλοποίησης, (γ) στις απαιτήσεις που ζητούν ρητά «προσφερόμενο προϊόν, κατασκευαστή και έκδοση», η απάντηση πρέπει να κατονομάζει ένα συγκεκριμένο προϊόν και έκδοση.

ΕΛΕΓΧΟΣ	ΝΑΜΑ	ΕΝΩΣΗ METRICA	ΕΝΩΣΗ ΗΛΙΔΑ	ΕΝΩΣΗ DOTSOFT	ΕΝΩΣΗ ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ
Πίνακες πλήρως συμπληρωμένοι	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Κενά πεδία στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ
Απαντήσεις «ΟΧΙ»	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ
Αριθμ. απαιτήσεις αδειών (1/1/2/1/5)	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Τεκμηρίωση κατασκευαστή στην αρχική προσφορά	Πλήρης (επίσημη τεκμηρίωση, ΤΦ1/ΤΦ3)	Μερική (λείπει για την Εφαρμογή)	Μερική (λείπει για την Εφαρμογή)	Όχι (μόνο εσωτερικές παραπομπές)	Ναι (doc.arcgis.com, ΤΦ01–ΤΦ02)
Αίτημα διευκρινίσεων (Β΄ κύκλος)	—	ερ. 1, 8, 9	ερ. 1, 6, 7	ερ. 1, 4, 6, 7	ερ. 2
Επάρκεια τεκμηρίωσης μετά τις διευκρινίσεις (ενότητα 8)	**ΕΠΑΡΚΗΣ**	**ΜΗ ΕΠΑΡΚΗΣ**	**ΜΗ ΕΠΑΡΚΗΣ**	**ΜΗ ΕΠΑΡΚΗΣ**	**ΕΠΑΡΚΗΣ**

Σε καμία προσφορά δεν διαπιστώθηκε κενό πεδίο ή αρνητική απάντηση. Όπου κατά τον αρχικό έλεγχο οι παραπομπές για τα έτοιμα λογισμικά βρέθηκαν ελλιπείς, η Επιτροπή, πριν από οποιαδήποτε κρίση, κάλεσε τους προσφέροντες κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 να υποδείξουν το σημείο της προσφοράς όπου υπάρχει η τεκμηρίωση ή να την αποσαφηνίσουν με παραπομπή σε προϋφιστάμενη δημόσια τεκμηρίωση του κατασκευαστή για τα ίδια, ήδη προσφερθέντα, προϊόντα. Η ολοκλήρωση της τεκμηρίωσης με τον τρόπο αυτό γίνεται δεκτή, διότι δεν μεταβάλλει το προσφερόμενο προϊόν και αφορά στοιχεία αντικειμενικά προϋφιστάμενα, αντίθετα, η απουσία τεκμηρίωσης κατασκευαστή μετά την πρόσκληση ή η δήλωση του προσφέροντος ότι τέτοια τεκμηρίωση δεν υπάρχει στην προσφορά ενεργοποιεί τη ρήτρα αποκλεισμού του Παραρτήματος ΙΙ. Η τελική κρίση ανά προσφέροντα εκτίθεται στην ενότητα 8.

7.3 Ομάδα Έργου

Κατά την παρ. 2.2.6 Β, όπως ισχύει μετά τη διαγραφή της απαίτησης αποκλειστικής εξαρτημένης εργασίας για τους τρεις πρώτους ρόλους, απαιτείται τετραμελής κατ' ελάχιστον Ομάδα Έργου με βιογραφικά κατά το Υπόδειγμα Παραρτήματος V και υπεύθυνες δηλώσεις ν. 1599/1986.

ΕΛΕΓΧΟΣ	ΝΑΜΑ	ΕΝΩΣΗ METRICA	ΕΝΩΣΗ ΗΛΙΔΑ	ΕΝΩΣΗ DOTSOFT	ΕΝΩΣΗ ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ
Βιογραφικά κατά Υπόδειγμα Παρ. V	ΝΑΙ (αυτοτελή)	ΝΑΙ (φάκελος Τ7)	ΝΑΙ (ανά μέλος ένωσης)	ΝΑΙ (εντός τεύχους)	ΝΑΙ (αυτοτελή)
Υ.Δ. ν. 1599/1986	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Κάλυψη 4 υποχρεωτικών ρόλων	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
Πιστοποίηση χειριστή ΣμηΕΑ	ΝΑΙ (αριθμός & ισχύς)	ΝΑΙ (αριθμός & ισχύς)	ΝΑΙ (αυτοτελές πιστοποιητικό)	ΝΑΙ (προσκομίστηκε στον Β΄ κύκλο)	ΝΑΙ (αριθμός & κατηγορίες)
Εμπειρία ρόλων μετά τις διευκρινίσεις (ενότητα 8)	**ΕΠΑΡΚΗΣ**	**ΜΗ ΕΠΑΡΚΗΣ (Υπ. Έργου, Υπ. GIS)**	**ΜΗ ΕΠΑΡΚΗΣ (Υπ. GIS)**	**ΕΠΑΡΚΗΣ**	**ΕΠΑΡΚΗΣ**

Αναλυτικά, ως προς τον Τεχνικό Υπεύθυνο Επίγειων και Εναέριων Αποτυπώσεων, για τον οποίο απαιτείται ιδιότητα πιστοποιημένου χειριστή ΣμηΕΑ:

ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣμηΕΑ
ΝΑΜΑ Α.Ε.	Θεοδωρόπουλος Ανδρέας (Α.Τ.Μ. Ε.Μ.Π., 03/2019)	Αριθμός αναγνώρισης EASA GRC-RP-1cifjjtsmmz9, ισχύς έως 14.02.2030, αναγραφόμενα στο βιογραφικό.
METRICA – TERRA	Γρηγορακάκης Παναγιώτης	Πιστοποιητικό επάρκειας χειριστή ΣμηΕΑ, EASA / Hellenic Civil Aviation Authority (Υ.Π.Α.), κατηγορίες A1/A3 και A2, ισχύς από 2019 έως 31.12.2026.
ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ	Τσουχλή Αναστασία	Πιστοποιητικό Επάρκειας Χειριστή υποβληθέν ως αυτοτελές έγγραφο, αριθμός αναγνώρισης GRC-RP-63p2b21650yf, υποκατηγορίες A1/A2/A3, ισχύς έως 22.06.2031.
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT	Χατζηδιαμαντής Κωνσταντίνος (Πολιτικός Μηχανικός Τ.Ε., 2015)	Στην προσφορά δηλώθηκε η ιδιότητα χωρίς αριθμό και ισχύ. Στον Β΄ κύκλο προσκομίστηκε πιστοποιητικό υποκατηγοριών A1/A2/A3 με ισχύ έως 08.12.2030.
ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ	Καρανάσιου Σοφία (Α.Τ.Μ. Ε.Μ.Π., 2004, 21ετία)	Αριθμός πιστοποίησης GRC-RP-5ypxk1fzthbs και άδεια εκμετάλλευσης ΣμηΕΑ GRC5ypxk1fzthbs6, κατηγορίες A1/A2/A3, από Υ.Π.Α./EASA.

Τα βιογραφικά σημειώματα συνιστούν βαθμολογούμενο περιεχόμενο της προσφοράς κατά το κριτήριο Κ5. Η εκ των υστέρων υποβολή ή ουσιώδης εμπλουτισμός τους δεν επιτρέπεται κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης, διότι συνιστά τροποποίηση της προσφοράς. Η προσκόμιση του υποκείμενου αποδεικτικού ήδη δηλωθείσας ιδιότητας συνιστά επιτρεπτή διευκρίνιση, καθώς αφορά γεγονός αντικειμενικώς εξακριβώσιμο και προγενέστερο της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών.

8. ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙΣ – ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΚΑΙ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ

8.1 Με ποιους όρους κρίθηκαν οι προσφορές

Η Επιτροπή έκρινε τις προσφορές αποκλειστικά με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπως ισχύουν μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν. Οι όροι αυτοί δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι τους αποδέχθηκαν χωρίς επιφύλαξη όταν υπέβαλαν προσφορά. Η Επιτροπή δεν έχει τη δυνατότητα να τους εφαρμόσει αυστηρότερα ή επιεικέστερα για κάποιον προσφέροντα, γιατί έτσι θα παραβιαζόταν η ίση μεταχείριση (άρθρο 18 του ν. 4412/2016, παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης).

Παρακάτω παρατίθενται αυτολεξεί οι όροι στους οποίους στηρίζεται η κρίση, ώστε να είναι σαφές τι ακριβώς ζητούσε η διακήρυξη, και αμέσως μετά εξηγείται πώς τους εφάρμοσε η Επιτροπή.

α) Εμπειρία του διαγωνιζόμενου – παρ. 2.2.6 Α

> *«Κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη (2021, 2022, 2023, 2024, 2025) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον: Μία (1) μελέτη που να αφορά στη συλλογή γεωαναφερμένων δεδομένων με χρήση οχήματος κινητής χαρτογράφησης, καθώς και στην επεξεργασία και διανυσματοποίηση των γεωχωρικών δεδομένων που προκύπτουν από τα συστήματα κινητής χαρτογράφησης, για τουλάχιστον 1.500 χιλιόμετρα οδικού δικτύου.»*

Ζητείται δηλαδή ένα έργο, ολοκληρωμένο, που να περιλαμβάνει και τα τρία σκέλη μαζί: συλλογή με όχημα κινητής χαρτογράφησης, επεξεργασία των δεδομένων και διανυσματοποίησή τους, σε δρόμους συνολικού μήκους τουλάχιστον 1.500 χλμ. Με διευκρίνιση που εκδόθηκε επί της διακήρυξης, ορίστηκε ότι το όριο δεν μπορεί να καλυφθεί με άθροιση μικρότερων έργων.

β) Ομάδα Έργου – παρ. 2.2.6 Β

Από τους ρόλους της Ομάδας Έργου, κρίσιμοι για την παρούσα αξιολόγηση είναι δύο: ο Υπεύθυνος Έργου, που πρέπει να έχει «τουλάχιστον 12ετη επαγγελματική εμπειρία σε έργα γεωπληροφορικής», και ο Τεχνικός Υπεύθυνος GIS, που πρέπει να έχει «10ετή εμπειρία σε έργα Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ)». Ο ίδιος όρος ορίζει πώς αποδεικνύεται η εμπειρία:

> *«Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα (σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης), από το οποίο να αποδεικνύεται επαρκώς και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η ζητούμενη εμπειρία σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνεται να συμμετέχει στην Ομάδα Έργου.»*

Η εμπειρία, επομένως, κρίνεται από το βιογραφικό που κατατέθηκε με την προσφορά και σε σχέση με τον συγκεκριμένο ρόλο για τον οποίο προτάθηκε κάθε πρόσωπο.

γ) Πώς αποδεικνύεται η εμπειρία – παρ. 2.2.9.2 Β.4

> *«Εάν ο αποδέκτης είναι Δημόσια Αρχή, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται η σχετική σύμβαση και βεβαίωση καλής εκτέλεσης/ πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν ο αποδέκτης είναι Ιδιωτικός Φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση του ιδιώτη Οργανισμού … ή εάν αυτό δεν είναι δυνατόν, υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος, είτε αντίγραφα από επίσημα παραστατικά.»*

Όταν το έργο έγινε για Δημόσια Αρχή, αποδεικτικά είναι η σύμβαση και η βεβαίωση της Αρχής. Δήλωση του ίδιου του αναδόχου επιτρέπεται μόνο όταν ο πελάτης είναι ιδιώτης και δεν είναι δυνατόν να εκδοθεί βεβαίωση από αυτόν.

δ) Τι επιτρέπεται να διευκρινιστεί – παρ. 3.1.2.1 και άρθρο 102 του ν. 4412/2016

> *«Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών.»*

Ένας διαγωνιζόμενος μπορεί λοιπόν να εξηγήσει ή να υποδείξει κάτι που ήδη υπήρχε στην προσφορά του ή να προσκομίσει αποδεικτικό για γεγονός που ήδη συνέβαινε. Δεν μπορεί όμως, μετά την αποσφράγιση, να αλλάξει βιογραφικά, πρόσωπα ή έργα που είχε δηλώσει.

ε) Τεκμηρίωση των Πινάκων Συμμόρφωσης – Παράρτημα ΙΙ

Ο όρος παρατίθεται αυτολεξεί στην ενότητα 7.2. Ουσιαστικά απαιτεί, για κάθε έτοιμο λογισμικό, η κάλυψη κάθε προδιαγραφής να στηρίζεται σε τεκμηρίωση του κατασκευαστή, και ορίζει ότι η απλή παραπομπή στο κείμενο της ίδιας της τεχνικής προσφοράς «επιφέρει τον αποκλεισμό».

στ) Λόγοι απόρριψης – παρ. 2.4.6 της διακήρυξης και άρθρο 91 του ν. 4412/2016

Από τους λόγους απόρριψης της παρ. 2.4.6 εφαρμόζονται στην παρούσα: η περ. β΄ (ατελής, ελλιπής ή ασαφής τεκμηρίωση που δεν αποκαταστάθηκε εντός της προθεσμίας), η περ. γ΄ (ο προσφέρων «δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι

αποδεκτή»), η περ. ι΄ (αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές) και η περ. ια΄ (ελλείψεις στα δικαιολογητικά που δεν θεραπεύτηκαν).

Ενιαίοι κανόνες εφαρμογής. Για να κριθούν όλοι με τον ίδιο τρόπο, η Επιτροπή ακολούθησε σταθερά τα εξής. Πρώτον, ως μήκος μετρήθηκε το μήκος των δρόμων, με κάθε δρόμο μία φορά, όπως λέει ο όρος («χιλιόμετρα οδικού δικτύου»). Δεν μετρήθηκαν χιλιόμετρα λωρίδων κυκλοφορίας, χιλιόμετρα ανά κατεύθυνση ούτε η απόσταση που διένυσε το όχημα. Δεύτερον, ως διανυσματοποίηση θεωρήθηκε η εξαγωγή των στοιχείων του δρόμου σε μορφή γεωμετρικών οντοτήτων (γραμμές, σημεία, πολύγωνα) που μπορούν να ενταχθούν σε γεωγραφική βάση δεδομένων, η απλή διάθεση φωτογραφιών ή νέφους σημείων σε πρόγραμμα προβολής δεν αρκεί. Τρίτον, έγγραφα που εκδόθηκαν μετά την υποβολή των προσφορών έγιναν δεκτά μόνο εφόσον βεβαιώνουν κάτι που ήδη ίσχυε και προέρχονται από τον εκδότη που ορίζει η παρ. 2.2.9.2. Τέταρτον, νέα ή διαφοροποιημένα βιογραφικά δεν έγιναν δεκτά από κανέναν προσφέροντα.

Η Επιτροπή μελέτησε ολόκληρα όλα τα έγγραφα που υπέβαλαν οι προσφέροντες στους δύο κύκλους, συμπεριλαμβανομένων των σαρωμένων εγγράφων και των ξενόγλωσσων πρωτοτύπων. Όπου η επίσημη μετάφραση διέφερε από το πρωτότυπο, η Επιτροπή στηρίχθηκε στο πρωτότυπο και το σημειώνει ρητά.

8.2 Α΄ κύκλος – επιστολές της 10.09.2026

Στις 10.09.2026 η Επιτροπή έστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ την ίδια επιστολή σε όλους τους προσφέροντες (άρθρο 102 του ν. 4412/2016, παρ. 3.1.2.1 και 2.2.9.2 Α και Β.4 της διακήρυξης) και τους ζήτησε, μέσα σε δέκα (10) ημέρες:

1) τις συμβάσεις των έργων που δήλωσαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος IV.Γ) για την εμπειρία της παρ. 2.2.6 Α, με εξήγηση για το πώς καλύπτουν τον όρο, ο οποίος παρατέθηκε ολόκληρος,
2) τα αποδεικτικά ολοκλήρωσης των έργων αυτών (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, πρωτόκολλα παραλαβής κ.λπ.),
3) τα πιστοποιητικά ISO της παρ. 2.2.7, με εξήγηση για τη σχέση του πεδίου εφαρμογής τους με το αντικείμενο του έργου.

Η προθεσμία έληγε Κυριακή 20.09.2026 και μεταφέρθηκε στη Δευτέρα 21.09.2026. Όλοι απάντησαν εμπρόθεσμα:

ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	ΥΠΟΒΟΛΗ	ΕΡΓΑ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΣΤΗΚΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡ. 2.2.6 Α
ΝΑΜΑ Α.Ε.	14.09.2026	Περιφέρεια Αττικής – 1.720 χλμ οδικού δικτύου
ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ	15.09.2026	PLANET Α.Ε. / Εγνατία Οδός, Ι.Φ.Σ. Οδοφωτισμός Ηπείρου
ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ	18.09.2026	Λαύριο – Σούνιο (Περιφέρεια Αττικής) – 6,7 χλμ
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT	18.09.2026	Κ/Ξ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΥΚΛΑΔΩΝ (Κ/Ξ ΚΤ5-26), Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας (215 χλμ), ΛΟΒΙΑ Α.Ε. (307 χλμ)
METRICA – TERRA	21.09.2026	ds digital survey AG: Καντόνι Βέρνης, ASTRA (Τιτσίνο/Γκριζόνες), Καντόνι Solothurn

8.3 Β΄ κύκλος – επιστολές της 13.10.2026

Αφού εξέτασε τα στοιχεία του Α΄ κύκλου, η Επιτροπή έστειλε σε κάθε προσφέροντα χωριστή επιστολή, με ημερομηνία 13.10.2026, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 16.10.2026. Κάθε επιστολή περιείχε τα συγκεκριμένα ερωτήματα για τη δική του προσφορά, παρέθετε σε κάθε ερώτημα το ακριβές κείμενο του όρου που αφορούσε και έδινε προθεσμία δέκα (10) ημερών, έως 26.10.2026. Παρακάτω, για κάθε προσφέροντα, παρατίθενται τα ερωτήματα, οι απαντήσεις και η εκτίμηση της Επιτροπής, και ακολουθεί η τελική κρίση.

ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΘΕΜΑΤΑ
ΝΑΜΑ Α.Ε.	1	22.10.2026	Εμπειρία (2.2.6 Α)
ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ	7	26.10.2026	Πίνακες Συμμόρφωσης, σύσταση ένωσης, εμπειρία, Τεχνικός Υπεύθυνος GIS
ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ	3	26.10.2026	Τεχνικός Υπεύθυνος GIS, Πίνακες Συμμόρφωσης, βάση δεδομένων
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT	7	23.10.2026	Πίνακες Συμμόρφωσης, εμπειρία, χειριστής ΣμηΕΑ, Λογισμικό GIS
METRICA – TERRA	9	26.10.2026 (μόνο συνημμένα)	Πίνακες Συμμόρφωσης, εμπειρία, Υπεύθυνος Έργου, Τεχνικός Υπεύθυνος GIS, ISO, τρίτος φορέας

8.4 Ένωση ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.Μ. – ΛΙΑΠΑΚΗΣ Χ. & ΜΠΑΛΗΣ Β. Ο.Ε. – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ι.Κ.Ε. (α/α 520468)

8.4.1 Τι υπέβαλε στον Α΄ κύκλο

Στις 15.09.2026 η ένωση υπέβαλε στοιχεία για δύο έργα μελών της. Το πρώτο είναι έργο της ΛΙΑΠΑΚΗΣ/ΜΠΑΛΗΣ (Geotech) ως υπεργολάβου της PLANET Α.Ε. στην Εγνατία Οδό (Ιούλιος–Αύγουστος 2025). Το δεύτερο είναι η μελέτη της ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ι.Κ.Ε. για τον Ιδιωτικό Φορέα Σύμπραξης «Οδοφωτισμός Ηπείρου Μονοπρόσωπη Α.Ε.», για την οποία ο φορέας βεβαιώνει στις 13.07.2026 συλλογή με όχημα κινητής χαρτογράφησης, επεξεργασία και διανυσματοποίηση σε 1.520 χλμ οδικού δικτύου που υπέδειξε η Περιφέρεια Ηπείρου. Υποβλήθηκαν επίσης πιστοποιητικά ISO σε ισχύ από διαπιστευμένους φορείς.

Τα πιστοποιητικά ISO κρίθηκαν επαρκή (παρ. 2.2.7). Για τα δύο έργα χρειάζονταν διευκρινίσεις, οι οποίες ζητήθηκαν στον Β΄ κύκλο μαζί με ερωτήματα για την Ομάδα Έργου και τους Πίνακες Συμμόρφωσης.

8.4.2 Ερωτήματα και απαντήσεις του Β΄ κύκλου

Τι υπέβαλε: Υπόμνημα διευκρινίσεων της 26.10.2026, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον κοινό εκπρόσωπο κ. Σ. Λιάρο, με συνημμένα.

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
1	Ο Πίνακας Συμμόρφωσης δεν περιέχει παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια / user manuals / ιστοσελίδες / δηλώσεις συμμόρφωσης κατασκευαστή, όπως απαιτεί το Παράρτημα ΙΙ, υπόδειξη του σημείου όπου γίνονται οι παραπομπές για το σύνολο των έτοιμων λογισμικών της Εφαρμογής Διαχείρισης και Παρακολούθησης Τεχνικών Έργων και Μελετών.	Υποβάλλεται πίνακας που αντιστοιχίζει κάθε απαίτηση με το σημείο της τεχνικής προσφοράς, το προσφερόμενο λογισμικό και την ενότητα της δημόσιας τεκμηρίωσης του κατασκευαστή (Παραρτήματα Α και Β).	**Μη Ικανοποιητική.** Τα προσφερόμενα προϊόντα και οι εκδόσεις δεν μεταβάλλονται, και ενώ η τεκμηρίωση του κατασκευαστή είναι δημόσια και προϋφιστάμενη, παρ' όλα αυτά η προσθήκη URL από τα sites των κατασκευαστών των λογισμικών που δεν είχαν δοθεί στην αρχική τεχνική προσφορά πράγματι αλλάζει το περιεχόμενο της προσφοράς και τη μεταβάλει, με αποτέλεσμα να μη γίνει αποδεκτή.
2	Υπόδειξη του σημείου της προσφοράς όπου έχει υποβληθεί το ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης και τα έγγραφα των αρμόδιων οργάνων κάθε μέλους για τη συμμετοχή.	Υποβάλλονται το πρακτικό Δ.Σ. αρ. 506/16.07.2026 της ΗΛΙΔΑ, το πρακτικό αρ. 65/07.08.2026 των εταίρων της Ο.Ε. και το πρακτικό Γ.Σ. της 06.08.2026 της Ι.Κ.Ε., με τα οποία αποφασίστηκε η συμμετοχή στην ένωση και ορίστηκε κοινός εκπρόσωπος.	**Ικανοποιητική.** Στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος ΙΙ.Α) δηλώνονται τα ποσοστά συμμετοχής και ο κοινός εκπρόσωπος με παραπομπή στις δηλώσεις-εξουσιοδοτήσεις των μελών, τα πρακτικά, προγενέστερα της 20.08.2026, αποτελούν τα «αντίστοιχα πρακτικά» της παρ. 2.4.1 και η προσκόμισή τους γίνεται δεκτή ως συμπλήρωση προϋφιστάμενων εγγράφων (παρ. 3.1.2.1).
3	Τεκμηρίωση της κάλυψης της παρ. 2.2.6 υπό Α: (α) για το έργο της Geotech Ο.Ε. προς την PLANET Α.Ε., που φαίνεται να αφορά	(α) Βεβαίωση της PLANET Α.Ε. για 1.736 χλμ «και στις δύο κατευθύνσεις» (κύριος άξονας 1.314 χλμ και κάθετοι άξονες) με	**(α) Μη επαρκής:** τα 1.736 χλμ προκύπτουν από διπλή καταμέτρηση ανά κατεύθυνση, το μήκος οδικού δικτύου είναι κάτω των 1.500 χλμ και το

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
	βιντεοσκόπηση με κάμερα GoPro, πώς καλύπτονται το όχημα κινητής χαρτογράφησης και η επεξεργασία και διανυσματοποίηση, (β) για το έργο της ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ι.Κ.Ε. προς την ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ ΗΠΕΙΡΟΥ Μ.Α.Ε., αποστολή του συνημμένου «Συμβατικό Αντικείμενο & Συμβατικό Τίμημα Μελετητή» και υπόδειξη του σχετικού σημείου.	συνοδευτικά στοιχεία εξοπλισμού. (β) Υποβάλλεται το Παράρτημα 2 της σύμβασης, που προβλέπει συλλογή με κινητό μέσο εξοπλισμένο με κάμερες και LiDAR, γεωαναφορά και παραδοτέα σε μορφή shapefile / GIS, με ενδεικτικό μήκος περίπου 1.120 χλμ και ρήτρα ότι οι τελικές ποσότητες ορίζονται από τον εργοδότη, σε συνδυασμό με τη βεβαίωση του Ι.Φ.Σ. της 13.07.2026 για 1.520 χλμ οδικού δικτύου.	αντικείμενο ήταν βιντεοσκόπηση για φωτογραφική τεκμηρίωση. **(β) Επαρκής:** το συμβατικό αντικείμενο περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία του κριτηρίου και η βεβαίωση του αντισυμβαλλομένου βεβαιώνει την εκτέλεση σε 1.520 χλμ οδικού δικτύου. Το κριτήριο της παρ. 2.2.6 υπό Α καλύπτεται μέσω του έργου (β).
4	Διευκρίνιση της σχέσης του κ. Απ. Ντέρη (Τεχνικός Υπεύθυνος GIS) με την ΗΛΙΔΑ Α.Τ.Ε.Μ. (εξαρτημένη εργασία ή εξωτερικός συνεργάτης), δεδομένου ότι δηλώνεται «εταίρος» ανώνυμης εταιρείας.	Ο κ. Ντέρης είναι μέτοχος της εταιρείας (μετοχολόγιο) και εντάσσεται στο στελεχιακό δυναμικό των μελετητικών πτυχίων της (κατηγορίες 16 και 10), προσκομίζονται τα πτυχία και βεβαίωση πειθαρχικού της 21.10.2026.	**Ικανοποιητική.** Η σχέση προκύπτει από έγγραφα με προγενέστερο αντικειμενικά εξακριβώσιμο χαρακτήρα, η παρ. 2.2.6 υπό Β δεν απαιτεί σχέση εξαρτημένης εργασίας για τον ρόλο αυτό.
5	Από το βιογραφικό του κ. Ντέρη τεκμηριώνονται 53 μη επικαλυπτόμενοι ανθρωπομήνες εμπειρίας σε έργα ΤΠΕ έναντι 120 απαιτούμενων (παρ. 2.2.6 υπό Β, περ. 4).	Για τον κ. Ντέρη δηλώνεται πλέον για το έργο ΚΤ-07 διάστημα 11/2013–12/2018, ενώ το υποβληθέν βιογραφικό αναφέρει 07/2016–07/2017, και προβάλλεται ότι η απαίτηση αφορά χρονική διάρκεια εμπειρίας (152 μήνες). Επικουρικά προβάλλεται ότι ο ρόλος καλύπτεται αυτοτελώς από τον κ. Κωνσταντίνο Σταμάτογλου, ο οποίος δηλώθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ. της ΗΛΙΔΑ μαζί με τον κ. Ντέρη, με επίκληση ιστορικού ασφάλισης e-ΕΦΚΑ από 07.07.2016 και απασχόλησης στα ΚΤ-07 (έως 12/2018), ΚΤ5-15, ΚΤ5-18 (έως 10/2026) και στη μελέτη του Τ.Ε.Ε.	**Μη ικανοποιητική.** (α) Για τον κ. Ντέρη: η μεταβολή του διαστήματος του ΚΤ-07 συνιστά τροποποίηση του βιογραφικού, με τα στοιχεία του υποβληθέντος βιογραφικού η εμπειρία υπολείπεται των 120 μηνών και ως χρονική διάρκεια (13 + 84 + 6 = 103 μήνες). (β) Για τον κ. Κ. Σταμάτογλου: στην τεχνική προσφορά (Πίνακας 6.4) ως Τεχνικός Υπεύθυνος GIS προτείνεται μόνον ο κ. Ντέρης, ενώ το βιογραφικό του κ. Σταμάτογλου τον κατατάσσει ρητά ως «Μέλος Ομάδας Έργου – Προγραμματιστής», η ανάθεση του ρόλου σε αυτόν θα συνιστούσε τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον, το βιογραφικό του τεκμηριώνει 103 μήνες (07/2016–07/2017, 01/2019–12/2025, 02/2026–07/2026) και 31,25 ανθρωπομήνες, ενώ η επέκταση του ΚΤ-07 έως 12/2018 και η προσθήκη του ΚΤ5-15 δεν προκύπτουν από αυτό και συνιστούν εμπλουτισμό του. Το ιστορικό ασφάλισης αποδεικνύει μισθωτή απασχόληση και όχι εμπειρία σε έργα ΤΠΕ με συγκεκριμένο ρόλο.
6	Υπόδειξη του σημείου της τεχνικής προσφοράς και των λογισμικών με τα οποία καλύπτονται οι απαιτήσεις #4, #5, i και ii, με ρητές παραπομπές σε τεκμηρίωση κατασκευαστή.	Παραπέμπει σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς και στις αντίστοιχες ενότητες της τεκμηρίωσης του Flowable και των λοιπών συστατικών, κατά τον πίνακα αντιστοίχισης του ερωτήματος 1.	**Μη Ικανοποιητική.** Οι λειτουργίες περιγράφονται στην αρχική προσφορά και η παραπομπή στην τεκμηρίωση δεν μεταβάλλει την προσφερόμενη λύση. Αλλά και πάλι η νέα περιγραφή δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις αυτές.
7	Τα Flowable History & Management Services και Flowable Task Service είναι REST APIs και όχι διαδικτυακές εφαρμογές, υπόδειξη του σημείου όπου τεκμηριώνεται η κάλυψη των απαιτήσεων #1 και #2 (αυτόνομη, πλήρως web-based εφαρμογή).	Εξηγεί ότι από την έκδοση 7 το Flowable OSS δεν διαθέτει έτοιμα UI και ότι οι μηχανισμοί εκτίθενται στον χρήστη μέσω του διαδικτυακού περιβάλλοντος της Εφαρμογής, όπως περιγράφεται στη σελ. 24 της τεχνικής προσφοράς.	**Μη Ικανοποιητική.** Η απάντηση είναι συνεπής με την αρχική προσφορά, η οποία ήδη συνδέει τους μηχανισμούς με το web περιβάλλον της Εφαρμογής. Αλλά και πάλι η νέα περιγραφή δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις αυτές.

8.4.3 Κρίση της Επιτροπής

Πρώτος Λόγος απόρριψης: ο Τεχνικός Υπεύθυνος GIS δεν έχει την απαιτούμενη δεκαετή εμπειρία

Η διακήρυξη ζητά ο Τεχνικός Υπεύθυνος GIS να έχει δεκαετή εμπειρία, δηλαδή τουλάχιστον 120 μήνες, σε έργα Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών, και η εμπειρία αυτή να προκύπτει από το

βιογραφικό της προσφοράς «επαρκώς και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση», για τον ρόλο που το πρόσωπο αναλαμβάνει (ενότητα 8.1 β).

Στην τεχνική προσφορά της ένωσης, στον Πίνακα 6.4 «Στελέχη που καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 Β», ο ρόλος αυτός ανατίθεται μόνο στον κ. Απόστολο Ντέρη. Το βιογραφικό του αναφέρει τέσσερα έργα: ΚΤ-07 (07/2016–07/2017), ΚΤ5-15 (01/2019–03/2025), ΚΤ5-18 (01/2019–12/2025) και την «Καταγραφή οδικού δικτύου Π.Ε. Αχαΐας και Ηλείας» (02/2026–07/2026). Τα ΚΤ5-15 και ΚΤ5-18 εκτελέστηκαν παράλληλα, οπότε το κοινό διάστημα μετρά μία φορά. Το σύνολο είναι 13 + 84 + 6 = 103 μήνες, λιγότεροι από τους 120. Σε ανθρωπομήνες απασχόλησης το βιογραφικό δίνει 43,25, ο αριθμός 53 που αναγράφηκε στην επιστολή της 13.10.2026 οφείλεται σε λάθος πρόσθεσης, που δεν αλλάζει το συμπέρασμα, αφού και τα δύο μεγέθη είναι πολύ κάτω από το όριο.

Στην απάντησή της η ένωση υποστηρίζει ότι μετρά η χρονική διάρκεια και όχι οι ανθρωπομήνες, και ότι ο κ. Ντέρης απασχολήθηκε στο ΚΤ-07 από 11/2013 έως 12/2018, οπότε συγκεντρώνει 152 μήνες. Το βιογραφικό του όμως γράφει για το ΚΤ-07 το διάστημα 07/2016–07/2017. Η αντικατάστασή του με ένα πολύ ευρύτερο διάστημα δεν εξηγεί κάτι που υπήρχε στην προσφορά, αλλάζει το περιεχόμενο του βιογραφικού, το οποίο είναι επιπλέον βαθμολογούμενο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς (κριτήριο Κ5). Αυτό δεν επιτρέπεται (ενότητα 8.1 δ). Με τα στοιχεία του βιογραφικού που κατατέθηκε, η απαίτηση δεν καλύπτεται ούτε με τον τρόπο μέτρησης που προτείνει η ίδια η ένωση.

Επικουρικά, η ένωση προβάλλει ότι τον ρόλο μπορεί να καλύψει ο κ. Κωνσταντίνος Σταμάτογλου, επειδή το όνομά του αναφέρεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. της ΗΛΙΔΑ μαζί με τον κ. Ντέρη. Η Επιτροπή έλεγξε ολόκληρη την τεχνική προσφορά. Ο κ. Σταμάτογλου δεν προτείνεται πουθενά ως Τεχνικός Υπεύθυνος GIS, και το δικό του βιογραφικό τον κατατάσσει ρητά ως «ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ – Προγραμματιστής». Το Ε.Ε.Ε.Σ. είναι προκαταρκτική δήλωση (παρ. 2.2.9.1) και δεν μεταβάλλει τη σύνθεση της Ομάδας Έργου που περιγράφει η τεχνική προσφορά. Αν η Επιτροπή τον δεχόταν τώρα στη θέση αυτή, θα άλλαζε την προσφορά μετά την αποσφράγιση.

Ακόμη και αν ο κ. Σταμάτογλου εξεταζόταν για τον ρόλο, το βιογραφικό του αναφέρει τα έργα ΚΤ-07 (07/2016–07/2017), ΚΤ5-18 (01/2019–12/2025) και τη μελέτη του Τ.Ε.Ε. (02/2026–07/2026), δηλαδή και πάλι 103 μήνες. Τα επιπλέον έργα και διαστήματα που αναφέρει τώρα η ένωση (επέκταση του ΚΤ-07 έως 12/2018, προσθήκη του ΚΤ5-15, επέκταση του ΚΤ5-18 έως 10/2026) δεν υπάρχουν στο βιογραφικό του. Το ιστορικό ασφάλισης e-ΕΦΚΑ που προσκομίστηκε αποδεικνύει ότι ο κ. Σταμάτογλου εργαζόταν ως μισθωτός, όχι όμως σε ποια έργα πληροφορικής και με ποιο ρόλο, αυτά κατά τη διακήρυξη αποδεικνύονται με το βιογραφικό.

Κατάληξη. Η προσφορά δεν πληροί την παρ. 2.2.6 Β.4. Η ελλιπής τεκμηρίωση δεν αποκαταστάθηκε και η εξήγηση που δόθηκε δεν είναι αποδεκτή. Η προσφορά απορρίπτεται κατά την παρ. 2.4.6 περ. β΄ και γ΄ της διακήρυξης.

Δεύτερος Λόγος απόρριψης: δόθηκαν νέα URLs προς ιστοσελίδες κατασκευαστή λογισμικού που δεν υπήρχαν στην αρχική προσφορά

Στους Πίνακες Συμμόρφωσης της αρχικής τεχνικής προσφοράς της ένωσης, η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» παραπέμπει μόνο σε ενότητες της ίδιας της τεχνικής προσφοράς. Όταν η Επιτροπή ζήτησε να υποδειχθεί πού βρίσκεται η τεκμηρίωση του κατασκευαστή, η ένωση έστειλε νέο αλλαγμένο Πίνακα Συμμόρφωσης (Παράρτημα Α) που περιέχει νέα στήλη «Τεκμηρίωση κατασκευαστή» όπου αναφέρονται κωδικοποιημένα σύμβολα Τ1 έως Τ44 καθένα εκ των οποίων σε άλλο πίνακα (Παράρτημα Β) αντιστοιχίζεται σε ένα URL κατασκευαστή λογισμικού. Επειδή η διαδικασία αυτή προσθέτει στο υλικό που αρχικά είχε δοθεί στην αρχική τεχνική προσφορά ως προς τη συμπερίληψη τεκμηρίωσης από τους ίδιους τους κατασκευαστές των προσφερόμενων λογισμικών (που δεν είχε δοθεί στην προσφορά),

θεωρείται ότι η προσθήκη αυτή παραλλάσει ουσιαστικά το περιεχόμενο της προσφοράς και τη μεταβάλει, με αποτέλεσμα να μη γίνει αποδεκτή.

Κατάληξη. Η προσφορά απορρίπτεται καθώς δεν είχε προσφέρει τεκμηρίωση των κατασκευαστών των λογισμικών, συνεπώς η προσθήκη τους στην απαντητική επιστολή καθιστά αλλαγή της προσφοράς που δεν γίνεται αποδεκτή.

Τρίτος Λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 4 και 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης και τις απαιτήσεις i και ii για την Εφαρμογή

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο προσφερόμενο λογισμικό Flowable 7.2 που περιέχει το Event Registry για λήψη συμβάντων και μηνυμάτων από οποιαδήποτε πηγή μέσω εισερχόμενων καναλιών JMS, Kafka, RabbitMQ και HTTP, που αποτελούν πρωτόκολλα διασύνδεσης σε επίπεδο εφαρμογής καθώς μπορούν να διασυνδέονται μόνο με message brokers ή/και άλλα συστήματα (Kafka, RabbitMQ, JMS, HTTP endpoints), αλλά σε καμία περίπτωση δεν έχουν δυνατότητα απευθείας διασύνδεσης με αισθητήρες ή συσκευές πεδίου.

Κατάληξη. Για το λόγο αυτό, η προσφερόμενη λύση δεν προσφέρει δυνατότητα διασύνδεσης με συσκευές IoT (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση **#4** «Να προσφέρει διαχείριση δομημένης και αδόμητης πληροφορίας από διαφορετικές πηγές δεδομένων (συσκευές IoT, λοιπές εφαρμογές IoT), διαχείριση επιχειρησιακών διαδικασιών και αυτοματοποίηση ροών εργασιών.») και συνεπώς δεν προσφέρει δυνατότητα άντλησης δεδομένων από πηγές αισθητήρων (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση **#5** «Δυνατότητα άντλησης και ενοποίησης των δεδομένων από διαφορετικές πηγές αισθητήρων και άλλων συστημάτων, εκτέλεσης και αυτοματοποίησης διαδικασιών, ροών εργασιών και αποφάσεων, καθώς και παροχής αναφορών ανάλυσης.»).

Ο συνδυασμός των προσφερόμενων λογισμικών Flowable 7.2 και PostgreSQL 17 δεν προσφέρει διαχείριση περιεχομένου, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει αποθετήριο, εκδόσεις εγγράφων, μεταδεδομένα, αναζήτηση/ευρετηρίαση περιεχομένου, δικαιώματα ανά έγγραφο, προεπισκόπηση κτλ., καθώς το Flowable 7 δεν περιέχει σχετικό εργαλείο (το εργαλείο content engine υπήρχε στο Flowable 6, αλλά αφαιρέθηκε από την έκδοση open-source στο Flowable 7). Επίσης, δεν προσφέρει πιστοποίηση δεδομένων, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει έλεγχο ποιότητας, εγκυρότητας και ακεραιότητας δεδομένων με κανόνες), καθώς το εργαλείο Flowable DMN εκτελεί κανόνες απόφασης μέσα σε ροές αλλά χωρίς πλαίσιο πιστοποίησης δεδομένων αφού δεν έχει data profiling, expectation suites, αναφορές εγκυρότητας, ιστορικό ποιότητας, quarantine ελαττωματικών εγγραφών κτλ., ενώ ομοίως το εργαλείο Flowable Event Registry κάνει αντιστοίχιση εισερχόμενου payload σε event model (mapping/δομή) αλλά όχι επικύρωση τιμών/ποιότητας. Τέλος, το λογισμικό PostgreSQL 17 προσφέρει μόνο δομική ακεραιότητα αλλά όχι σημασιολογική/στατιστική πιστοποίηση δεδομένων (π.χ. εύρη τιμών ανά αισθητήρα, outliers, πληρότητα, συνέπεια μεταξύ πηγών, drift).

Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει επικύρωση δεδομένων, καθώς το εργαλείο Flowable Event Registry κάνει μόνο δομική αντιστοιχία δηλαδή ελέγχει ότι το εισερχόμενο payload ταιριάζει στη δομή του event model και το συσχετίζει κι όχι επικύρωση τιμών/ποιότητας (εύρη τιμών, πληρότητα, συνέπεια, outliers), ενώ και το εργαλείο Flowable DMN/HTTP Task ελέγχει τιμές μέσα στη ροή διεργασίας αλλά χωρίς πλαίσιο επικύρωσης δεδομένων (δεν έχει expectation suites, data profiling, validation reports, ιστορικό ποιότητας, quarantine). Τέλος, το λογισμικό PostgreSQL 17 προσφέρει δομική/συντακτική αντιστοιχία στο σημείο αποθήκευσης της βάσης δεδομένων και σε καμία περίπτωση δεν παρέχει μηχανισμό επικύρωσης ροής με κανόνες, αναφορές και διαχείριση ελαττωματικών εγγραφών.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση i «Η λειτουργία αυτή θα πρέπει να προσφέρει διαχείριση ροής διαδικασιών, εργασιών και περιεχομένου για να είναι εφικτή η από-άκρο-σε-άκρο ορθή εσωτερική λειτουργία, διακίνηση και πιστοποίηση δεδομένων μεταξύ ετερογενών

συστημάτων» ως προς την κάλυψη της διαχείρισης περιεχομένου και της πιστοποίησης δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων. Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση ii «θα πρέπει να παρέχει δυνατότητα δημιουργίας κανόνων για την εσωτερική διαχείριση, διακίνηση, αποθήκευση και επικύρωση των δεδομένων» (ως προς την κάλυψη της επικύρωσης δεδομένων).

Τέταρτος Λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 1 και 2 της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο λογισμικό Flowable 7.2 που στην open-source έκδοση του Flowable 7 δεν διαθέτει web εφαρμογές διεπαφής χρήστη (UI) παρά μόνο κεντρική μηχανή (χωρίς UI) και REST APIs (που δεν διαθέτουν UI), όπως ακριβώς τονίζεται στην απαντητική επιστολή του υποψηφίου Αναδόχου «Οι έτοιμες εφαρμογές διεπαφής (Modeler, Task, Admin) έχουν εξαιρεθεί από τον κατασκευαστή (Τ18 «Flowable Open Source 7.0.0 Release», Τ12).

Για τον λόγο αυτό η διεπαφή χρήστη των μηχανισμών υλοποιείται στην ενιαία web εφαρμογή. Γίνεται σαφές ότι η προσφερόμενη open-source έκδοση του λογισμικού Flowable 7.2 δεν περιλαμβάνεται καμία έτοιμη web εφαρμογή για την υλοποίηση του ζητούμενου Μηχανισμού Παρακολούθησης και Διαχείρισης Ροών (άρα ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει το Flowable History & Management Services (REST APIs) που δεν αποτελεί έτοιμη εφαρμογή) και του ζητούμενου Μηχανισμού Ενορχήστρωσης Ροών (άρα ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει το Flowable Task Service (REST APIs) που επίσης δεν αποτελεί έτοιμη εφαρμογή). Ενδεικτικά, η open-source έκδοση του λογισμικού Flowable 7.2 δεν προσφέρει κανένα εργαλείο για Admin/Cockpit UI (άρα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για παρακολούθηση, στατιστικά ή ιστορικά) ούτε για Task UI (άρα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για λίστα/ανάθεση εργασιών. Για το λόγο αυτό, είναι σαφές ότι με δεδομένη την προσφορά του λογισμικού Flowable 7.2 που δεν διαθέτει έτοιμες εφαρμογές για την απ' ευθείας διεπαφή με το χρήστη, από μόνη της η χρήση των εν λόγω REST APIs του Flowable δεν καλύπτουν τις εν λόγω απαιτήσεις καθώς δεν προσφέρουν διεπαφή χρήστη (UI), ενώ ακόμα και αν ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει custom ανάπτυξη εφαρμογών ως διεπαφή χρήστη, αυτές σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν έτοιμες εφαρμογές που να προσφέρονται ήδη από το λογισμικό Flowable 7.2.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης #1 «Η εφαρμογή να βασίζεται σε ελεύθερα λογισμικά / λογισμικά ανοιχτού κώδικα (open source) και να διαθέτει απεριόριστο αριθμό χρηστών ή άδειες χρήσης. Να περιγράφει η τεχνική λύση.» και #2 «Να αποτελεί πλήρως διαδικτυακή (web-based) εφαρμογή, με εξαίρεση το Μηχανισμό Γραφικής Μοντελοποίησης της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών που δύναται να είναι είτε web app είτε desktop app.», καθώς τα προσφερόμενα εργαλεία αποτελούν REST APIs και άρα δεν είναι έτοιμα λογισμικά ή έτοιμες εφαρμογές, όπως ζητείται στις εν λόγω απαιτήσεις.

Πέμπτος Λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 22 του Πίνακα Συμμόρφωσης για την Εφαρμογή

Ο υποψήφιος Ανάδοχος προσφέρει το λογισμικό bpmn.io (bpmn-js/dmn-js/form-js) ως Μηχανισμό Γραφικής Μοντελοποίησης της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής, το οποίο κάνει χρήση των bpmn-js, dmn-js και form-js που είναι εργαλειοθήκες/βιβλιοθήκες κώδικα JavaScript για να ζωγραφίζουν και να επεξεργάζονται διαγράμματα BPMN/DMN και φόρμες μέσα σε web browser, δηλαδή δίνουν δυνατότητα δημιουργίας/επεξεργασίας διαγραμμάτων και εξαγωγή του μοντέλου ως XML/JSON στον web browser. Σε καμία περίπτωση δεν παρέχουν καμία λειτουργία επικοινωνίας με μηχανή εκτέλεσης, δηλαδή δεν έχουν τη δυνατότητα για deploy endpoint, δηλαδή δεν μπορούν να δημιουργήσουν το κουμπί «Deploy» και δεν μπορούν να προσφέρουν χειρισμό απόκρισης και επιβεβαίωσης της επιτυχούς ολοκλήρωσης της ενέργειας. Συνεπώς το λογισμικό bpmn.io δεν μπορεί να προσφέρει ήδη

υλοποιημένη σύνδεση με το Flowable REST (POST/repository/deployments), αλλά την κάνει τεχνικά εφικτή αν γίνει custom ανάπτυξη κώδικα από τον υποψήφιο Ανάδοχο, άρα η δυνατότητα δεν υφίσταται ήδη ως έτοιμο χαρακτηριστικό του προσφερόμενου λογισμικού αλλά χρειάζεται ανάπτυξη κώδικα, άρα σε αυτή την περίπτωση η εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης δεν θα καλύπτεται από το έτοιμο προσφερόμενο λογισμικό bpmn.io.

Επίσης, δεν παρέχεται μηχανισμός που να διαβάζει την απόκριση του deployment και να την παρουσιάζει στον χρήστη ως επιβεβαίωση, καθώς αυτό δεν προσφέρεται από το λογισμικό bpmn.io και θα μπορούσε να επιτευχθεί μόνο μέσω custom ανάπτυξη κώδικα από τον υποψήφιο Ανάδοχο, άρα η δυνατότητα δεν υφίσταται ήδη ως έτοιμο χαρακτηριστικό του προσφερόμενου λογισμικού αλλά χρειάζεται ανάπτυξη κώδικα, άρα σε αυτή την περίπτωση η εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης δεν θα καλύπτεται από το έτοιμο προσφερόμενο λογισμικό bpmn.io.

Κατάληξη. Το προσφερόμενο λογισμικό bpmn.io δεν καλύπτει την απαίτηση #22 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Δυνατότητα διασύνδεσης με το μηχανισμό ροής εργασιών για ανάπτυξη (deploy) διαγραμμάτων ροής εργασιών και διαγραμμάτων αποφάσεων. Να αναφερθεί ο τρόπος ανάπτυξης διαγραμμάτων και επιβεβαίωσης της επιτυχούς ολοκλήρωσης της ενέργειας.» ως Μηχανισμός Γραφικής Μοντελοποίησης της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής.

8.5 ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. (α/α 514126)

8.5.1 Τι υπέβαλε στον Α΄ κύκλο

Η ΝΑΜΑ υπέβαλε στις 14.09.2026 τη σύμβαση της 06.06.2022 με την Περιφέρεια Αττικής, τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Αττικής και την απόφαση οριστικής παραλαβής (ΑΔΑ 686Σ7Λ7-ΩΒΞ, 08.04.2025) για το έργο «Υπηρεσίες Συλλογής και Αποτύπωσης Γεωαναφερόμενων Στοιχείων της Αστικής Επίπλωσης Περιουσίας, του Οδικού Δικτύου της Περιφέρειας Αττικής» (εκτέλεση 06.06.2022–05.12.2024), καθώς και πιστοποιητικά ISO της EUROCERT σε ισχύ.

Σύμφωνα με τη βεβαίωση της Δημόσιας Αρχής, χρησιμοποιήθηκε σύστημα κινητής χαρτογράφησης σε 1.720 χλμ οδικού δικτύου, τα δεδομένα γεωαναφέρθηκαν στο ΕΓΣΑ ’87, εξήχθησαν όλα τα πάγια στοιχεία και δημιουργήθηκε γεωγραφική βάση δεδομένων. Τα πιστοποιητικά ISO κρίθηκαν επαρκή. Για πληρότητα, στον Β΄ κύκλο ζητήθηκε να υποδειχθεί το σημείο από το οποίο προκύπτει η διανυσματοποίηση.

8.5.2 Ερωτήματα και απαντήσεις του Β΄ κύκλου

Τι υπέβαλε: Επιστολή 4000-001 της 22.10.2026, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον κ. Μ. Καλούδη.

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
1	Υπόδειξη του ακριβούς σημείου των συνοδευτικών εγγράφων από το οποίο προκύπτει ότι το έργο αναφοράς περιλαμβάνει «συλλογή γεωαναφερμένων δεδομένων» και «επεξεργασία και διανυσματοποίηση των γεωχωρικών δεδομένων» (παρ. 2.2.6 υπό Α).	Παραπέμπει στη βεβαίωση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Αττικής (αρ. πρωτ. 438354/10.04.2025) για το έργο «Υπηρεσίες Συλλογής και Αποτύπωσης Γεωαναφερόμενων Στοιχείων … του Οδικού Δικτύου της Περιφέρειας Αττικής»: χρήση συστήματος κινητής χαρτογράφησης με δέκτες GNSS και πανοραμική κάμερα 360° σε 1.720 χλμ οδικού δικτύου, γεωαναφορά σε ΕΓΣΑ ’87, εξαγωγή όλων των πάγιων στοιχείων και δημιουργία γεωβάσης.	**Ικανοποιητική.** Η βεβαίωση είναι έγγραφο δημόσιας αρχής, προγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας, και είχε ήδη υποβληθεί. Η εξαγωγή των πάγιων στοιχείων ως οντοτήτων γεωβάσης συνιστά διανυσματοποίηση, η απάντηση δεν προσθέτει νέο στοιχείο αλλά υποδεικνύει το σχετικό σημείο.

8.5.3 Κρίση της Επιτροπής

Η εξαγωγή των πάγιων στοιχείων του δρόμου και η ένταξή τους σε γεωγραφική βάση δεδομένων είναι ακριβώς η διανυσματοποίηση που ζητά ο όρος. Το έργο είναι ένα, ολοκληρωμένο, για Δημόσια Αρχή, με σύμβαση και βεβαίωση της Αρχής, και καλύπτει 1.720 χλμ οδικού δικτύου. Η απάντηση του Β΄ κύκλου απλώς υπέδειξε το σημείο στα έγγραφα που είχαν ήδη υποβληθεί.

Κατάληξη. Η ΝΑΜΑ πληροί τα κριτήρια των παρ. 2.2.6 και 2.2.7. Η προσφορά γίνεται αποδεκτή και βαθμολογείται (ενότητα 9).

8.6 Ένωση Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. (ΙΡΙΣ Ο.Ε.) – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (α/α 518636)

8.6.1 Τι υπέβαλε στον Α΄ κύκλο

Στις 18.09.2026 η ένωση υπέβαλε διαβιβαστικό, τη σύμβαση της «Μελέτης σήμανσης και ασφάλισης στο οδικό τμήμα Λαύριο – Σούνιο» της Περιφέρειας Αττικής (ΑΔΑ ΨΑΞ57Λ7-Ν8Ψ), που εκτελείται από την ένωση ΟΡΙΟ – ΝΑΜΑ, την απόφαση έγκρισης της τοπογραφικής μελέτης και πιστοποιητικά ISO. Στο διαβιβαστικό της η ίδια η ένωση γράφει ότι το έργο «αφορά στη συλλογή γεωαναφερμένων δεδομένων με χρήση οχήματος κινητής χαρτογράφησης για 6.7 χιλιόμετρα οδικού δικτύου». Άλλο έργο δεν επικαλέστηκε.

Τα πιστοποιητικά ISO κρίθηκαν επαρκή. Στον Β΄ κύκλο ζητήθηκαν διευκρινίσεις για την Ομάδα Έργου και την τεχνική προσφορά, ώστε η κρίση να καλύπτει όλα τα σημεία.

8.6.2 Ερωτήματα και απαντήσεις του Β΄ κύκλου

Τι υπέβαλε: Έγγραφο «Συμπληρωματικά στοιχεία» της 26.10.2026, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον κοινό εκπρόσωπο κ. Ι. Πρέσβελο, με συνημμένα (μελετητικό πτυχίο, ονομαστική κατάσταση μετόχων, μετοχολόγιο).

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
1	Διευκρίνιση της σχέσης του κ. Σπ. Παπουτσή (Τεχνικός Υπεύθυνος GIS) με την ΟΡΙΟ Α.Ε. (εξαρτημένη εργασία ή εξωτερικός συνεργάτης).	Ο κ. Παπουτσής είναι μέτοχος της ΟΡΙΟ Α.Ε. (μετοχολόγιο, τίτλος 1476) και μέλος του στελεχιακού δυναμικού του μελετητικού πτυχίου της.	**Ικανοποιητική επί της ουσίας:** η μετοχική σχέση αποδεικνύεται και η διακήρυξη δεν απαιτεί εξαρτημένη εργασία. Σημειώνεται ότι στο προσκομισθέν πτυχίο αναγράφεται ισχύς από 22.10.2024 έως 03.02.2025.
2	Υπόδειξη του σημείου της τεχνικής προσφοράς και των λογισμικών με τα οποία καλύπτονται οι απαιτήσεις #4, #5, i και ii, με ρητές παραπομπές σε τεκμηρίωση κατασκευαστή.	Παραπέμπει στις σελ. 12–22, 13, 23 (Apache Superset) και 28–29 της τεχνικής προσφοράς, στις εγγραφές 4 και 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης, στα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ01 και ΤΦ02 και στην τεκμηρίωση του Flowable.	**Μη Ικανοποιητική.** Οι παραπομπές αφορούν περιεχόμενο της αρχικής προσφοράς. Αλλά και πάλι η νέα περιγραφή δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις αυτές.
3	Υπόδειξη του σημείου της τεχνικής προσφοράς όπου περιγράφεται και τεκμηριώνεται η προσφερόμενη βάση δεδομένων για την αποθήκευση των δεδομένων της Εφαρμογής Διαχείρισης και Παρακολούθησης Τεχνικών Έργων και Μελετών.	Παραπέμπει γενικά στη «χρήση RDBMS» στις σελ. 27–31 της τεχνικής προσφοράς, χωρίς κατονομασία προϊόντος, κατασκευαστή και έκδοσης.	**Μη Ικανοποιητική.** Δεν κατονομάζεται συγκεκριμένο προϊόν βάσης δεδομένων για την Εφαρμογή, ενώ η ενότητα Α.3.3 του Παραρτήματος Ι απαιτεί γενικώς χρήση RDBMS. Η μη προσφορά συγκεκριμένου λογισμικού ως βάση δεδομένων RDBMS δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς την Εφαρμογή Διαχείρισης και Παρακολούθησης Τεχνικών Έργων και Μελετών.

8.6.3 Κρίση της Επιτροπής

Πρώτος Λόγος απόρριψης: δεν έχει ολοκληρώσει αντίστοιχο ζητούμενο έργο (παρ. 2.2.6 Α)

Το έργο Λαύριο – Σούνιο αφορά 6,7 χιλιόμετρα, όπως γράφει η ίδια η ένωση, δηλαδή λιγότερο από το 1% του ορίου των 1.500 χλμ. Επιπλέον, η σύμβαση υπογράφηκε στις 13.11.2025 με διάρκεια δώδεκα μηνών και μέχρι την υποβολή είχε εγκριθεί μόνο το τοπογραφικό στάδιο. Άρα το έργο δεν ήταν «ολοκληρωμένο επιτυχώς» έως την ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού, όπως ζητά ο όρος. Το αντικείμενό του είναι μελέτη σήμανσης και ασφάλισης οδού, όχι συλλογή, επεξεργασία και διανυσματοποίηση δεδομένων οδικού δικτύου. Τέλος, δεν δηλώνεται το ποσοστό συμμετοχής της ΟΡΙΟ στην ένωση που εκτελεί το έργο, ενώ σε έργα ενώσεων προσμετράται μόνο το ποσοστό του μέλους.

Η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να διορθωθεί με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, γιατί η μόνη λύση θα ήταν να δηλωθεί νέο έργο, πράγμα που ισοδυναμεί με αλλαγή της προσφοράς.

Κατάληξη. Η ένωση δεν πληροί την παρ. 2.2.6 Α. Η προσφορά απορρίπτεται κατά την παρ. 2.4.6 περ. β΄ και ια΄ της διακήρυξης. Η εκτίμηση επί του ερωτήματος 3 του Β΄ κύκλου δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα.

Δεύτερος Λόγος απόρριψης: η δανείζουσα εμπειρία TERRAmensus δεν έχει υποβάλει ΕΕΕΣ

Στην προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου έχει δηλωθεί η εταιρεία TERRAmensus Ο.Ε. ως δανείζουσα εμπειρία, που όμως δεν υπέβαλε αυτοτελές ΕΕΕΣ.

Κατάληξη. Η ένωση δεν πληροί την παρ. 2.2.6 Α και 2.2.9.1 ως προς την δανείζουσα εμπειρία.

Τρίτος Λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 1, 18 και 30 του Πίνακα Συμμόρφωσης για την Εφαρμογή

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο λογισμικό Flowable 7.2 που στην open-source έκδοση του Flowable 7 δεν περιλαμβάνεται τα εργαλεία Flowable Modeler και Task app, καθώς αυτά δεν ανήκουν στην open-source έκδοση του λογισμικού Flowable 7 αλλά σε άλλες πληρωτέες και άρα όχι open-source εκδόσεις.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης για την εφαρμογή #1 (γενικά) «Η εφαρμογή να βασίζεται σε ελεύθερα λογισμικά/ λογισμικά ανοιχτού κώδικα (open source) και να διαθέτει απεριόριστο αριθμό χρηστών ή άδειες χρήσης. Να περιγράφει η τεχνική λύση.», #18 (Μηχανισμός Γραφικής Μοντελοποίησης) και «Να βασίζεται σε λογισμικό Open Source πουνα διαθέτει επίσημες εκδόσεις και να υποστηρίζεται από επίσημη ενεργή κοινότητα χρηστών με την υποστήριξη ενεργού αποθετηρίου στο GitHub ή σε άλλη σχετική πλατφόρμα. Να αναφερθεί το προσφερόμενο προϊόν, ο κατασκευαστής και η έκδοση.» και #30 (Μηχανισμός Ενορχήστρωσης Ροών Εργασιών) «Να βασίζεται σε λογισμικό Open Source που να διαθέτει επίσημες εκδόσεις και να υποστηρίζεται από επίσημη ενεργή κοινότητα χρηστών με την υποστήριξη ενεργού αποθετηρίου στο GitHub ή σε άλλη σχετική πλατφόρμα. Να αναφερθεί το προσφερόμενο προϊόν, ο κατασκευαστής και η έκδοση.»

Τέταρτος Λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 4 και 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης για και τις απαιτήσεις i και ii για την Εφαρμογή

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο προσφερόμενο λογισμικό Flowable 7.2 που περιέχει το Event Registry για λήψη συμβάντων και μηνυμάτων από οποιαδήποτε πηγή μέσω εισερχόμενων καναλιών JMS, Kafka, RabbitMQ και HTTP, που αποτελούν πρωτόκολλα διασύνδεσης σε επίπεδο εφαρμογής καθώς μπορούν να διασυνδέονται μόνο με message brokers ή/και άλλα συστήματα

(Kafka, RabbitMQ, JMS, HTTP endpoints), αλλά σε καμία περίπτωση δεν έχουν δυνατότητα απευθείας διασύνδεσης με αισθητήρες ή συσκευές πεδίου.

Για το λόγο αυτό, η προσφερόμενη λύση δεν προσφέρει δυνατότητα διασύνδεσης με συσκευές IoT (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #4 «Να προσφέρει διαχείριση δομημένης και αδόμητης πληροφορίας από διαφορετικές πηγές δεδομένων (συσκευές IoT, λοιπές εφαρμογές IoT), διαχείριση επιχειρησιακών διαδικασιών και αυτοματοποίηση ροών εργασιών.») και συνεπώς δεν προσφέρει δυνατότητα άντλησης δεδομένων από πηγές αισθητήρων (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #5 «Δυνατότητα άντλησης και ενοποίησης των δεδομένων από διαφορετικές πηγές αισθητήρων και άλλων συστημάτων, εκτέλεσης και αυτοματοποίησης διαδικασιών, ροών εργασιών και αποφάσεων, καθώς και παροχής αναφορών ανάλυσης.»).

Το προσφερόμενο λογισμικό Flowable 7.2 δεν προσφέρει διαχείριση περιεχομένου, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει αποθετήριο, εκδόσεις εγγράφων, μεταδεδομένα, αναζήτηση/ευρετηρίαση περιεχομένου, δικαιώματα ανά έγγραφο, προεπισκόπηση κτλ., καθώς το Flowable 7 δεν περιέχει σχετικό εργαλείο (το εργαλείο content engine υπήρχε στο Flowable 6, αλλά αφαιρέθηκε από την έκδοση open-source στο Flowable 7). Επίσης, δεν προσφέρει πιστοποίηση δεδομένων, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει έλεγχο ποιότητας, εγκυρότητας και ακεραιότητας δεδομένων με κανόνες), καθώς το εργαλείο Flowable DMN εκτελεί κανόνες απόφασης μέσα σε ροές αλλά χωρίς πλαίσιο πιστοποίησης δεδομένων αφού δεν έχει data profiling, expectation suites, αναφορές εγκυρότητας, ιστορικό ποιότητας, quarantine ελαττωματικών εγγραφών κτλ., ενώ ομοίως το εργαλείο Flowable Event Registry κάνει αντιστοίχιση εισερχόμενου payload σε event model (mapping/δομή) αλλά όχι επικύρωση τιμών/ποιότητας.

Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει επικύρωση δεδομένων, καθώς το εργαλείο Flowable Event Registry κάνει μόνο δομική αντιστοιχία δηλαδή ελέγχει ότι το εισερχόμενο payload ταιριάζει στη δομή του event model και το συσχετίζει κι όχι επικύρωση τιμών/ποιότητας (εύρη τιμών, πληρότητα, συνέπεια, outliers), ενώ και το εργαλείο Flowable DMN/HTTP Task ελέγχει τιμές μέσα στη ροή διεργασίας αλλά χωρίς πλαίσιο επικύρωσης δεδομένων (δεν έχει expectation suites, data profiling, validation reports, ιστορικό ποιότητας, quarantine).

Τέλος, ακόμα και η προσφορά του λογισμικού Flowable Open Source Software v7.2 σε συνδυασμό με εξατομικευμένη ανάπτυξη (custom υλοποίηση) πάλι δεν καλύπτει τις εν λόγω απαιτήσεις i και ii, καθώς με τον τρόπο αυτό οι απαιτήσεις αυτές δεν καλύπτονται από έτοιμο λογισμικό, όπως ζητείται στη Διακήρυξη, αλλά κατά μέρος από λογισμικό που δεν είναι έτοιμο αλλά θα αναπτυχθεί κατά τη διάρκεια του έργου σε μελλοντικό χρόνο. Ακόμα και η χρήση του λογισμικού Apache Superset δεν καλύπτει την απαίτηση καθώς αυτό παρέχει αναφορές ανάλυσης και οπτικοποίηση μέσω dashboards, αλλά δεν αντλεί δεδομένα από αισθητήρες, δεν διαχειρίζεται δομημένη και αδόμητη πληροφορία από συσκευές IoT.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση i «Η λειτουργία αυτή θα πρέπει να προσφέρει διαχείριση ροής διαδικασιών, εργασιών και περιεχομένου για να είναι εφικτή η από-άκρο-σε-άκρο ορθή εσωτερική λειτουργία, διακίνηση και πιστοποίηση δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων» ως προς την κάλυψη της διαχείρισης περιεχομένου και της πιστοποίησης δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων. Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση ii «θα πρέπει να παρέχει δυνατότητα δημιουργίας κανόνων για την εσωτερική διαχείριση, διακίνηση, αποθήκευση και επικύρωση των δεδομένων» (ως προς την κάλυψη της επικύρωσης δεδομένων).

Πέμπτος Λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 1 και 2 της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο λογισμικό Flowable 7.2 που στην open-source έκδοση του Flowable 7 δεν διαθέτει web εφαρμογές διεπαφής χρήστη (UI) παρά μόνο κεντρική μηχανή (χωρίς UI) και REST APIs (που δεν διαθέτουν UI).

Γίνεται σαφές ότι η προσφερόμενη open-source έκδοση του λογισμικού Flowable 7.2 δεν περιλαμβάνεται καμία έτοιμη web εφαρμογή για την υλοποίηση των ζητούμενων Μηχανισμών της Διακήρυξης, άρα ο υποψήφιος Ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει μόνο τα παρεχόμενα από το λογισμικό REST APIs, π.χ. Flowable History & Management Services (REST APIs) ή Flowable Task Service (REST APIs) που δεν αποτελούν έτοιμες εφαρμογές. Ενδεικτικά, η open-source έκδοση του λογισμικού Flowable 7.2 δεν προσφέρει κανένα εργαλείο για Admin/Cockpit UI (άρα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για παρακολούθηση, στατιστικά ή ιστορικά) ούτε για Task UI (άρα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για λίστα/ανάθεση εργασιών. Για το λόγο αυτό, είναι σαφές ότι με δεδομένη την προσφορά του λογισμικού Flowable 7.2 που δεν διαθέτει έτοιμες εφαρμογές για την απ' ευθείας διεπαφή με το χρήστη, από μόνη της η χρήση των εν λόγω REST APIs του Flowable δεν καλύπτουν τις εν λόγω απαιτήσεις καθώς δεν προσφέρουν διεπαφή χρήστη (UI), ενώ ακόμα και αν ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει custom ανάπτυξη εφαρμογών ως διεπαφή χρήστη, αυτές σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν έτοιμες εφαρμογές που να προσφέρονται ήδη από το λογισμικό Flowable 7.2.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης #1 «Η εφαρμογή να βασίζεται σε ελεύθερα λογισμικά / λογισμικά ανοιχτού κώδικα (open source) και να διαθέτει απεριόριστο αριθμό χρηστών ή άδειες χρήσης. Να περιγράφει η τεχνική λύση.» και #2 «Να αποτελεί πλήρως διαδικτυακή (web-based) εφαρμογή, με εξαίρεση το Μηχανισμό Γραφικής Μοντελοποίησης της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών που δύναται να είναι είτε web app είτε desktop app.», καθώς τα προσφερόμενα εργαλεία αποτελούν REST APIs και άρα δεν είναι έτοιμα λογισμικά ή έτοιμες εφαρμογές, όπως ζητείται στις εν λόγω απαιτήσεις.

Έκτος Λόγος απόρριψης: δεν προσφέρεται συγκεκριμένο λογισμικό ως βάση δεδομένων RDBMS

Τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στην απαντητική επιστολή του υποψηφίου Αναδόχου, δεν κατονομάζεται συγκεκριμένο λογισμικό για χρήση ως βάση δεδομένων για την Εφαρμογή. Χωρίς τον ορισμό συγκεκριμένου λογισμικού για τη βάση δεδομένων, δεν μπορεί να αξιολογηθεί η πληρότητα και λειτουργικότητα της προσφερόμενης τεχνικής λύσης του υποψηφίου Αναδόχου καθώς δεν μπορεί να αξιολογηθεί αν θα είναι συμβατή με την Εφαρμογή και τα προσφερόμενα λογισμικά.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς η Εφαρμογή δεν μπορεί να λειτουργήσει χωρίς βάση δεδομένων RDBMS και η μη ρητή προσφορά συγκεκριμένου λογισμικού για το σκοπό αυτό καθιστά την προσφορά μη λειτουργική και πλήρη.

8.7 Ένωση ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – DOTSOFT Α.Ε. (α/α 516131)

8.7.1 Τι υπέβαλε στον Α΄ κύκλο

Στις 18.09.2026 η ένωση υπέβαλε υπόμνημα με το οποίο επικαλέστηκε τρία έργα: Εκπόνηση Εργασιών για την Δημιουργία Χαρτογραφικών Υποβάθρων των Νήσων Κυκλάδων με Σύγχρονες Τεχνικές» (Κ/Ξ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΥΚΛΑΔΩΝ, συνεργασία με την Κ/Ξ ΚΤ5-26 στο πλαίσιο της κτηματογράφησης, ιδιωτικό συμφωνητικό της 04.01.2021 και τροποποίηση της 31.12.2022), «Καταγραφή και Διαχείριση Χωρικών Δεδομένων των Υπηρεσιών της Π.Ε. Φλώρινας σε περιβάλλον Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών» (Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας, 215 χλμ) και «Υπηρεσίες Συλλογής και Αποτύπωσης Γεωαναφερμένων Στοιχείων της Αστικής Επίπλωσης Περιουσίας, του Οδικού Δικτύου της Περιφέρειας Αττικής» (ΛΟΒΙΑ Α.Ε., 307 χλμ). Τα δύο τελευταία είναι πολύ μικρότερα από 1.500 χλμ και δεν μπορούν να αθροιστούν, το έργο στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας επιπλέον δεν είχε ολοκληρωθεί, αφού η Φάση 6 βρισκόταν σε εξέλιξη στις 24.03.2025.

Για το έργο προς Κ/Ξ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΥΚΛΑΔΩΝ, τα συμβατικά έγγραφα αφορούν χαρτογραφικά υπόβαθρα για την κτηματογράφηση οικισμών (γραμμικά στοιχεία και όψεις κτιρίων με Mobile Mapping

και SLAM, αγροτικές περιοχές, λήψεις με ΣμηΕΑ) και αναφέρουν «εκτιμώμενο μήκος 1500Km αστικού περιβάλλοντος», χωρίς να αναφέρουν όχημα κινητής χαρτογράφησης ή μήκος οδικού δικτύου. Γι' αυτό ζητήθηκαν διευκρινίσεις στον Β΄ κύκλο, μαζί με ερωτήματα για την Ομάδα Έργου και την τεχνική προσφορά. Τα πιστοποιητικά ISO κρίθηκαν επαρκή.

8.7.2 Ερωτήματα και απαντήσεις του Β΄ κύκλου

Τι υπέβαλε: Επιστολή παροχής διευκρινίσεων «No2» της 23.10.2026, με πίνακες αντιστοίχισης ανά απαίτηση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον κοινό εκπρόσωπο κ. Γ.-Α. Σαββίδη, με συνημμένα την επιστολή της Κ/Ξ ΚΤ5-26 της 19.10.2026 και το πιστοποιητικό χειριστή ΣμηΕΑ του κ. Κ. Χατζηδιαμαντή.

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
1	Ο Πίνακας Συμμόρφωσης δεν περιέχει παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια / user manuals / ιστοσελίδες / δηλώσεις συμμόρφωσης κατασκευαστή, όπως ρητά απαιτεί το Παράρτημα ΙΙ, υπόδειξη του σημείου όπου γίνονται οι παραπομπές για το σύνολο των έτοιμων λογισμικών της Εφαρμογής Διαχείρισης και Παρακολούθησης Τεχνικών Έργων και Μελετών (Πίνακας 4 Παραρτήματος ΙΙ).	Δηλώνεται ρητά ότι «στο πλαίσιο της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς δεν υποβλήθηκαν αυτοτελή τεχνικά φυλλάδια (technical brochures/datasheets), εγχειρίδια χρήσης (user manuals), δηλώσεις συμμόρφωσης κατασκευαστών ή άλλα εξωτερικά αρχεία τεχνικής τεκμηρίωσης» και ότι οι παραπομπές του Πίνακα «συνιστούν εσωτερικές παραπομπές … εντός της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς και όχι παραπομπές σε αυτοτελή εξωτερικά έγγραφα κατασκευαστών». Στον πίνακα αντιστοίχισης της ίδιας απάντησης αναγράφεται για 23 απαιτήσεις του Πίνακα 4: «Η προσφορά δηλώνει κάλυψη στον πίνακα 9.4 και επαναλαμβάνει την απαίτηση στην 2.6.5, η ανάπτυξη/παραμετροποίηση μπορεί να προβληθεί μόνο ως γενική προσέγγιση, όχι ως αυτοτελής απόδειξη της ειδικής λειτουργίας».	**Μη ικανοποιητική.** Η απαιτούμενη από το Παράρτημα ΙΙ τεκμηρίωση κατασκευαστή για τα έτοιμα λογισμικά δεν υπάρχει στην προσφορά, όπως ομολογεί ο ίδιος ο προσφέρων, οι «εσωτερικές παραπομπές» ταυτίζονται με την «απλή αναφορά του τεχνικού σημείου στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς», την οποία το Παράρτημα ΙΙ ρητά αποκλείει.
2	Υπόδειξη του σημείου από το οποίο προκύπτει ότι το έργο της ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ προς την Κ/Ξ Κτηματολόγιο Κυκλάδων περιλαμβάνει «συλλογή γεωαναφερμένων δεδομένων» και «επεξεργασία και διανυσματοποίηση των γεωχωρικών δεδομένων», καθώς τα συνοδευτικά έγγραφα αναφέρουν μόνο γεωμετρική καταγραφή γραμμικών στοιχείων και όψεων κτιρίων.	Υποβάλλεται νέα επιστολή της Κ/Ξ ΚΤ5-26 της 19.10.2026, η οποία περιγράφει διανυσματοποίηση (feature layering) και οργάνωση γεωβάσης σε QGIS για 1.500 χλμ.	**Μη Ικανοποιητική.** Η επιστολή εκδόθηκε μετά την υποβολή των προσφορών και αποδίδει στο έργο στοιχεία που δεν προκύπτουν από τα αρχικά συμβατικά έγγραφα (εκεί: «εκτιμώμενο μήκος 1500Km αστικού περιβάλλοντος»). Στην νέα απαντητική επιστολή παρουσιάζονται δεδομένα και στοιχεία (σχετικά με το κατά πόσο το έργο περιείχε διανυσματοποίηση των καταγεγραμμένων δεδομένων) που δεν τεκμηριώνονται από τα έγγραφα που είχαν υποβληθεί στην αρχική προσφορά.
3	Δεν τεκμηριώνεται ότι ο κ. Κ. Χατζηδιαμαντής (Τεχνικός Υπεύθυνος Επίγειων και Εναέριων Αποτυπώσεων) είναι πιστοποιημένος χειριστής ΣμηΕΑ (παρ. 2.2.6 Β.3).	Προσκομίζεται πιστοποιητικό χειριστή ΣμηΕΑ υποκατηγοριών Α1/Α2/Α3 με ισχύ έως 08.12.2030.	**Ικανοποιητική.** Αποδεικτικό ήδη δηλωθείσας ιδιότητας με προγενέστερο αντικειμενικά εξακριβώσιμο χαρακτήρα.
4	Υπόδειξη του σημείου της τεχνικής προσφοράς και των λογισμικών με τα οποία καλύπτονται οι απαιτήσεις #4 και #5 του Πίνακα 4 και οι απαιτήσεις i («… διακίνηση και πιστοποίηση δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων») και ii («… διαχείριση, διακίνηση, αποθήκευση και επικύρωση των δεδομένων») της ενότητας Α.3.2 του Παραρτήματος Ι, με ρητές	Γενική παραπομπή στις ενότητες 2.2–2.6 της τεχνικής προσφοράς, χωρίς τεκμηρίωση κατασκευαστή. Ο ίδιος ο προσφέρων αναφέρει ότι «η «πιστοποίηση» δεν τεκμηριώνεται ως αυτοτελής εξειδικευμένος μηχανισμός από τα παρατιθέμενα χωρία».	**Μη ικανοποιητική.** Η κάλυψη δεν τεκμηριώνεται με αναφορά σε συγκεκριμένο λογισμικό και τεκμηρίωση κατασκευαστή, ενώ για την απαίτηση i ο προσφέρων αποδέχεται ότι η λειτουργία δεν τεκμηριώνεται.

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
	παραπομπές σε τεκμηρίωση κατασκευαστή.		
5	Υπόδειξη του σημείου όπου περιγράφεται η προσφερόμενη βάση δεδομένων της Εφαρμογής.	Παραπέμπει στην ενότητα 2.4, όπου περιγράφονται τόσο η MySQL όσο και η PostgreSQL/PostGIS, και στη σελ. 375 (αποθήκευση metadata σε PostgreSQL).	**Ικανοποιητική.** Η Επιτροπή δεν θεμελιώνει σε αυτό αυτοτελή λόγο απόρριψης, συνεπώς η τεκμηρίωση θεωρείται ικανοποιητική.
6	Για τους Μηχανισμούς της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών: απαιτήσεις #3/#8/#18/#23/#30/#36 του Πίνακα 4 («… Να αναφερθεί το προσφερόμενο προϊόν, ο κατασκευαστής και η έκδοση»), #21, #26, #27 και #28.	Παραπέμπει στην ενότητα 2.6 της τεχνικής προσφοράς, όπου για τους μηχανισμούς #8, #18, #23, #30, #36 κατονομάζεται «CIB seven Community 2.2.0» (και «cibseven-modeler 1.0.0» για τη γραφική μοντελοποίηση). Κατά τον πίνακα της απάντησης 1, η αρχική απάντηση του Πίνακα Συμμόρφωσης στη γενική απαίτηση #3 είναι «Camunda Platform / Camunda», «Camunda Services GmbH», «Camunda 7.x, στην τελευταία σταθερή … έκδοση που θα οριστικοποιηθεί κατά την εγκατάσταση». Για τις #21, #26–#28 γίνεται παραπομπή στην ενότητα 2.6.	**Μη Ικανοποιητική.** Για τους επιμέρους μηχανισμούς δηλώνεται προϊόν και έκδοση (CIB seven Community 2.2.0), παραμένει ασυνέπεια με την απάντηση της γενικής απαίτησης #3 (Camunda 7.x χωρίς έκδοση). Η Επιτροπή κρίνει ότι η νέα περιγραφή δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις και συνεπώς θεμελιώνει σε αυτό αυτοτελή λόγο απόρριψης.
7	Για το Λογισμικό GIS: Web GIS #3 (διασύνδεση με Dameng, Teradata), #11, #13, #14 (Checkout/Check-in & Replication), #18, #32, #43, #48, #50, Desktop «Διαχειριστής» #36, #41, #42, #47, Mobile «Μηχανικός Πεδίου» #10, #11 (watchOS), #17.	Απαντάται με περιγραφή της στοίβας ανοικτού κώδικα (PostgreSQL/PostGIS, GeoServer, GeoNode, MapStore, QGIS, QField) και πίνακα αντιστοίχισης. Στον πίνακα αυτό ο προσφέρων αναφέρει: για την #3 Web GIS «Δεν εντοπίζεται ειδική τεχνική τεκμηρίωση οδηγού/driver ή σύνδεσης με Dameng και Teradata. Η αυτούσια απαίτηση στην ενότητα 2.5 δεν αποδεικνύει κάλυψη», για την #14 Web GIS «Η DB replication αποτελεί διακριτή έννοια και δεν τεκμηριώνεται», για την #11 Mobile ότι προβλέπεται «μόνο προαιρετική χρήση wearable ως συνοδευτικής συσκευής … όχι εγγενές watchOS mobile app».	**Μη ικανοποιητική.** Για τις υποχρεωτικές απαιτήσεις #3 και #14 του Περιβάλλοντος Web GIS και #11 της Εφαρμογής Mobile ο ίδιος ο προσφέρων αποδέχεται ότι η κάλυψη δεν τεκμηριώνεται ή δεν παρέχεται.

8.7.3 Κρίση της Επιτροπής

Πρώτος Λόγος απόρριψης: δεν έχει ολοκληρώσει αντίστοιχο ζητούμενο έργο (παρ. 2.2.6 Α)

Ο όρος ζητά ένα έργο με συλλογή, επεξεργασία και διανυσματοποίηση σε τουλάχιστον 1.500 χλμ οδικού δικτύου (ενότητα 8.1 α). Τα τρία έργα εξετάστηκαν χωριστά, με βάση τα πρωτότυπα κείμενα των συμβάσεων και των βεβαιώσεων.

Σχετικά με τα ολοκληρωμένα έργα «Υπηρεσίες Συλλογής και Αποτύπωσης Γεωαναφερμένων Στοιχείων της Αστικής Επίπλωσης Περιουσίας, του Οδικού Δικτύου της Περιφέρειας Αττικής» (ΛΟΒΙΑ Α.Ε.) και «Καταγραφή και Διαχείριση Χωρικών Δεδομένων των Υπηρεσιών της Π.Ε. Φλώρινας σε περιβάλλον Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών» (Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας), αντιστοιχούν σε 307 χλμ και 215 χλμ αντίστοιχα, συνεπώς δεν καλύπτουν την αντίστοιχη απαίτηση της Διακήρυξης του διαγωνισμού.

Σχετικά με το ολοκληρωμένο έργο «Εκπόνηση Εργασιών για την Δημιουργία Χαρτογραφικών Υποβάθρων των Νήσων Κυκλάδων με Σύγχρονες Τεχνικές» (Κ/Ξ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΥΚΛΑΔΩΝ), προσκομίσθηκε η σύμβαση του πίνακα εμπειρίας με τίτλο «Εκπόνηση εργασιών για την δημιουργία χαρτογραφικών υποβάθρων των νήσων Κυκλάδων με σύγχρονες τεχνικές», που δεν αναφέρει ρητά ότι περιλαμβάνει εργασίες και υπηρεσίες σχετικές με «διανυσματοποίηση γεωχωρικών δεδομένων». Το εν λόγω έγγραφο αναφέρει «τοπογραφική αποτύπωση των στοιχείων των γραμμικών δικτύων» αλλά αυτή

η εργασία αντιστοιχεί περισσότερο σε απλή επεξεργασία δεδομένων και όχι στην πολύ πιο εξειδικευμένη υπηρεσία της διανυσματοποίησης γεωχωρικών δεδομένων.

Εξάλλου, στην απαντητική επιστολή, και στο συνημμένο έγγραφο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΞ ΚΤ5-26» που εκδόθηκε μετά την υποβολή των προσφορών, αναφέρονται και αποδίδονται στο έργο πολλά επιπλέον στοιχεία που δεν προκύπτουν από τα αρχικά συμβατικά έγγραφα. Συγκεκριμένα, στην απαντητική επιστολή παρουσιάζονται δεδομένα και στοιχεία (σχετικά με το κατά πόσο το έργο περιείχε διανυσματοποίηση των καταγεγραμμένων δεδομένων) που δεν τεκμηριώνονται από τα έγγραφα που είχαν υποβληθεί στην αρχική προσφορά.

Κατάληξη. Η ένωση δεν πρόσφερε τεκμηρίωση σχετικά με το κατά πόσο καθένα από τα ολοκληρωμένα έργα αφορούσε τουλάχιστον 1.500 χμλ και περιείχε όλες τις ζητούμενες υπηρεσίες και ειδικά υπηρεσίες διανυσματοποίησης των καταγεγραμμένων δεδομένων, και για το λόγο αυτό θεωρείται ότι το κανένα από τα ολοκληρωμένα έργα δεν καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της ενότητας 2.2.6 Α της Διακήρυξης.

Δεύτερος Λόγος απόρριψης: λείπει η τεκμηρίωση κατασκευαστή για τα έτοιμα λογισμικά (Παράρτημα ΙΙ)

Η λύση της ένωσης στηρίζεται σε έτοιμα λογισμικά ανοικτού κώδικα, μεταξύ άλλων CIB seven / Camunda, PostgreSQL/PostGIS, GeoServer, GeoNode, MapStore, QGIS και QField. Το Παράρτημα ΙΙ ορίζει ότι για κάθε τέτοιο λογισμικό η απάντηση σε κάθε γραμμή των Πινάκων Συμμόρφωσης πρέπει να στηρίζεται σε τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια, ιστοσελίδες ή δηλώσεις του κατασκευαστή, και ότι η «απλή αναφορά του τεχνικού σημείου στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς … επιφέρει τον αποκλεισμό» (ενότητα 7.2). Ο σκοπός είναι πρακτικός: η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μπορεί να ελέγξει σε ανεξάρτητη πηγή ότι το προϊόν που προσφέρεται κάνει πράγματι αυτό που δηλώνεται.

Στους Πίνακες Συμμόρφωσης της ένωσης η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» παραπέμπει μόνο σε ενότητες της ίδιας της τεχνικής προσφοράς. Όταν η Επιτροπή ζήτησε να υποδειχθεί πού βρίσκεται η τεκμηρίωση του κατασκευαστή, η ένωση απάντησε ρητά ότι «δεν υποβλήθηκαν αυτοτελή τεχνικά φυλλάδια (technical brochures/datasheets), εγχειρίδια χρήσης (user manuals), δηλώσεις συμμόρφωσης κατασκευαστών ή άλλα εξωτερικά αρχεία τεχνικής τεκμηρίωσης» και ότι οι παραπομπές της «συνιστούν εσωτερικές παραπομπές … εντός της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς». Για 23 απαιτήσεις του Πίνακα 4 σημειώνει επιπλέον η ίδια ότι η προσφορά «επαναλαμβάνει την απαίτηση» και ότι η ανάπτυξη ή παραμετροποίηση «μπορεί να προβληθεί μόνο ως γενική προσέγγιση, όχι ως αυτοτελής απόδειξη της ειδικής λειτουργίας». Με άλλα λόγια, η προσφορά επαναλαμβάνει το κείμενο της διακήρυξης χωρίς να δείχνει πώς καλύπτεται.

Η ένωση υποστηρίζει ότι η τεκμηρίωση έχει ενσωματωθεί στο σώμα της τεχνικής προσφοράς και ότι η λύση πρέπει να κριθεί συνολικά, ως ανάπτυξη και παραμετροποίηση. Ο όρος όμως λέει ακριβώς το αντίθετο: η παραπομπή στο κείμενο της προσφοράς δεν αρκεί για τα έτοιμα λογισμικά. Ο όρος δεν προσβλήθηκε και δεσμεύει όλους. Οι απαιτήσεις που εξετάστηκαν αφορούν δυνατότητες των ίδιων των έτοιμων προϊόντων, όχι μελλοντική ανάπτυξη.

Κατάληξη. Η ένωση δεν πρόσφερε τεκμηρίωση λογισμικών από υλικό των κατασκευαστών τους και για το λόγο αυτό, δηλαδή το υλικό αυτό έλλειπε από το περιεχόμενο της αρχικής προσφοράς, και για το λόγο αυτό απορρίπτεται.

Τρίτος Λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 4 και 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης και τις απαιτήσεις i και ii για την Εφαρμογή

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο προσφερόμενο λογισμικό CIB seven που αποτελεί μια μηχανή που εκτελεί διαγράμματα BPMN (διεργασίες) και DMN (αποφάσεις), όμως δε

δίνει δυνατότητα για διαχείριση δομημένης πληροφορίας από διαφορετικές πηγές καθώς μπορεί μόνο να καλέσει ένα REST endpoint ή να λάβει ένα μήνυμα και να κρατήσει τιμές μέσα σε μια διεργασία, δηλαδή να κάνει κατανάλωση δεδομένων για τις ανάγκες μιας ροής, άρα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να κάνει διαχείριση πληροφορίας από διαφορετικές πηγές ως οριζόντια λειτουργία. Επίσης, δεν μπορεί να χειριστεί αδόμητη πληροφορία (π.χ. αρχεία, εικόνες, binary, έγγραφα) καθώς δεν έχει εξειδικευμένο σύστημα για αποθήκευση/διαχείριση αρχείων/εγγράφων/binary αντικειμένων.

Επίσης, το λογισμικό CIB seven δεν μιλάει πρωτόκολλα συσκευών (MQTT/CoAP/Modbus), δηλαδή μπορεί μόνο να λάβει συμβάντα και μηνύματα από οποιαδήποτε πηγή μέσω εισερχόμενων καναλιών Kafka, RabbitMQ και HTTP, που αποτελούν πρωτόκολλα διασύνδεσης σε επίπεδο εφαρμογής καθώς μπορούν να διασυνδέονται μόνο με message brokers ή/και άλλα συστήματα (Kafka, RabbitMQ, JMS, HTTP endpoints), αλλά σε καμία περίπτωση δεν έχουν δυνατότητα απευθείας διασύνδεσης με αισθητήρες ή συσκευές πεδίου. Συνεπώς, δεν υπάρχει τρόπος μια συσκευή πεδίου να στείλει δεδομένα στο CIB seven, αφού χρειάζεται ενδιάμεσο broker που συλλέγει δεδομένα από τις συσκευές. Με την ίδια λογική, το CIB seven δεν μπορεί να κάνει άντληση δεδομένων από διαφορετικές πηγές αισθητήρων και άλλων συστημάτων. Επίσης, το εργαλείο WebClient (Cockpit) του CIB seven δίνει λειτουργική εποπτεία (instances, incidents) και όχι αναλυτικές αναφορές/dashboards, άρα δεν καλύπτει την παροχή αναφορών ανάλυσης.

Κατάληξη. Για το λόγο αυτό, η προσφερόμενη λύση δεν προσφέρει δυνατότητα διασύνδεσης με συσκευές IoT (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #4 «Να προσφέρει διαχείριση δομημένης και αδόμητης πληροφορίας από διαφορετικές πηγές δεδομένων (συσκευές IoT, λοιπές εφαρμογές IoT), διαχείριση επιχειρησιακών διαδικασιών και αυτοματοποίηση ροών εργασιών.») και συνεπώς δεν προσφέρει δυνατότητα άντλησης δεδομένων από πηγές αισθητήρων (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #5 «Δυνατότητα άντλησης και ενοποίησης των δεδομένων από διαφορετικές πηγές αισθητήρων και άλλων συστημάτων, εκτέλεσης και αυτοματοποίησης διαδικασιών, ροών εργασιών και αποφάσεων, καθώς και παροχής αναφορών ανάλυσης.»).

Ο συνδυασμός των προσφερόμενων λογισμικών CIB seven και PostgreSQL δεν προσφέρει διαχείριση περιεχομένου, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει αποθετήριο, εκδόσεις εγγράφων, μεταδεδομένα, αναζήτηση/ευρετηρίαση περιεχομένου, δικαιώματα ανά έγγραφο, προεπισκόπηση κτλ., καθώς το CIB seven δεν περιέχει σχετικό εργαλείο. Επίσης, δεν προσφέρει πιστοποίηση δεδομένων, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει έλεγχο ποιότητας, εγκυρότητας και ακεραιότητας δεδομένων με κανόνες, καθώς το εργαλείο DMN Engine εκτελεί κανόνες απόφασης μέσα σε ροές αλλά χωρίς πλαίσιο πιστοποίησης δεδομένων αφού δεν έχει data profiling, expectation suites, αναφορές εγκυρότητας, ιστορικό ποιότητας, quarantine ελαττωματικών εγγραφών κτλ. Τέλος, το λογισμικό PostgreSQL προσφέρει μόνο δομική ακεραιότητα αλλά όχι σημασιολογική/στατιστική πιστοποίηση δεδομένων (π.χ. εύρη τιμών ανά αισθητήρα, outliers, πληρότητα, συνέπεια μεταξύ πηγών, drift).

Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει επικύρωση δεδομένων, καθώς το CIB seven κάνει μόνο δομική αντιστοιχία δηλαδή ελέγχει ότι το εισερχόμενο payload ταιριάζει στη δομή του event model και το συσχετίζει κι όχι επικύρωση τιμών/ποιότητας (εύρη τιμών, πληρότητα, συνέπεια, outliers), ενώ επίσης ελέγχει τιμές μέσα στη ροή διεργασίας αλλά χωρίς πλαίσιο επικύρωσης δεδομένων (δεν έχει expectation suites, data profiling, validation reports, ιστορικό ποιότητας, quarantine). Τέλος, το λογισμικό PostgreSQL προσφέρει δομική/συντακτική αντιστοιχία στο σημείο αποθήκευσης της βάσης δεδομένων και σε καμία περίπτωση δεν παρέχει μηχανισμό επικύρωσης ροής με κανόνες, αναφορές και διαχείριση ελαττωματικών εγγραφών.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση i «Η λειτουργία αυτή θα πρέπει να προσφέρει διαχείριση ροής διαδικασιών, εργασιών και περιεχομένου για να είναι εφικτή η από-άκρο-σε-άκρο ορθή εσωτερική λειτουργία, διακίνηση και πιστοποίηση δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων» ως προς την κάλυψη της διαχείρισης περιεχομένου και της πιστοποίησης δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων. Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση ii «θα

πρέπει να παρέχει δυνατότητα δημιουργίας κανόνων για την εσωτερική διαχείριση, διακίνηση, αποθήκευση και επικύρωση των δεδομένων» (ως προς την κάλυψη της επικύρωσης δεδομένων).

Τέταρτος Λόγος απόρριψης: απαιτήσεις για τους Μηχανισμούς της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών που δεν καλύπτονται (Παράρτημα ΙΙ, παρ. 2.4.3.2)

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο προσφερόμενο λογισμικό CIB seven που διαθέτει το εργαλείο Cockpit που παρέχει προκαθορισμένους πίνακες ελέγχου (dashboard) για την παρακολούθηση των εκτελούμενων ροών εργασιών σε πραγματικό χρόνο, ενώ σε καμία περίπτωση δεν προσφέρει προσαρμόσιμους πίνακες ελέγχου που να δίνουν δυνατότητα επιλογής παραμέτρων προς προβολή, συνεπώς ο χρήστης δεν μπορεί να διαμορφώνει τι βλέπει στο εργαλείο Cockpit.

Κατάληξη. Το προσφερόμενο λογισμικό CIB seven μέσω του εργαλείου Cockpit δεν προσφέρει προσαρμόσιμους πίνακες ελέγχου με δυνατότητα επιλογής παραμέτρων προς προβολή, συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #26 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Εφαρμογής «Δυνατότητα παρακολούθησης και διαχείρισης των εκτελούμενων ροών εργασιών σε πραγματικό χρόνο με προσαρμόσιμους πίνακες ελέγχου που να δίνουν δυνατότητα επιλογής παραμέτρων προς προβολή.»

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο προσφερόμενο λογισμικό CIB seven που διαθέτει το εργαλείο Cockpit που παρέχει προβολή στατιστικών στοιχείων μη ολοκληρωμένων διεργασιών, αλλά χωρίς δυνατότητα από το χρήστη να επιλέγει συγκεκριμένη χρονική περίοδο.

Κατάληξη. Το προσφερόμενο λογισμικό CIB seven μέσω του εργαλείου Cockpit δεν προσφέρει επιλογή στο χρήστη σχετικά με την χρονική περίοδο για προβολή στατιστικών στοιχείων μη ολοκληρωμένων διεργασιών, συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #28 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Εφαρμογής «Δυνατότητα προβολής στατιστικών στοιχείων μη ολοκληρωμένων διεργασιών για συγκεκριμένη χρονική περίοδο κατ' επιλογή του χρήστη.».

Πέμπτος Λόγος απόρριψης: απαιτήσεις για το Λογισμικό GIS που δεν καλύπτονται (Παράρτημα ΙΙ, παρ. 2.4.3.2)

Η προσφερόμενη λύση για το Λογισμικό GIS βασίζεται στη συνεργασία των προσφερόμενων λογισμικών PostgreSQL/PostGIS, GeoServer, GeoNode, MapStore, OpenLayers, Leaflet και CesiumJS, καθώς και σε μηχανισμούς διασύνδεσης μέσω APIs και ανοικτών προτύπων γεωχωρικών υπηρεσιών. Η λύση αυτή αδυνατεί να καλύψει πλήρως συγκεκριμένες απαιτήσεις των αντίστοιχων Πινάκων Συμμόρφωσης ως προς το Περιβάλλον Web GIS, την Εφαρμογή Desktop για το ρόλο «Διαχειριστής» και την Εφαρμογή Mobile για την άδεια χρήσης «Μηχανικός Πεδίου». Συγκεκριμένα:

<u>Περιβάλλον Web GIS:</u>

- Απαίτηση #3: Το λογισμικό GeoServer δεν διαθέτει connector ούτε για Dameng ούτε για Teradata σε κανένα από τα προσφερόμενα συστατικά, συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση ως προς την υποστήριξη Dameng και Teradata.
- Απαίτηση #11: Η προσφερόμενη λύση δεν υποστηρίζει ούτε δυνατότητα versioning (δημιουργία διαφόρων εκδόσεων της γεωγραφικής βάσης δεδομένων) ούτε διαχείρισης ταυτόχρονης ενημέρωσης ή επεξεργασίας του ίδιου στοιχείου από πολλούς χρήστες, άρα ο μόνος τρόπος επίτευξης είναι η ανάπτυξη custom application layer από τον υποψήφιο Ανάδοχο που δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη καθώς ζητείται λύση από ήδη έτοιμα λογισμικά, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.
- Απαίτηση #13: Κανένα από τα λογισμικά GeoNode, GeoServer και PostGIS δεν προσφέρει δυνατότητα archiving (καταγραφή ιστορικότητας αλλαγών της Γεωγραφικής Βάσης Δεδομένων),

αλλά ούτε ο συνδυασμός αυτών των προσφερόμενων λογισμικών προσφέρει αυτή τη δυνατότητα, συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.

- Απαίτηση #14: Κανένα λογισμικό QField, QFieldSync, QFieldCloud και PostgreSQL/PostGIS δεν προσφέρει δυνατότητα Checkout/Check-in και Replication με εξαίρεση το PostgreSQL που έχει logical/streaming replication σε επίπεδο βάσης αλλά όχι checkout/check-in που υποστηρίζει γεωβάσεις δεδομένων με reconcile, ενώ και η πρόβλεψη για offline editing και συγχρονισμό αλλαγών/deltas προς κεντρική πηγή μέσω QFieldCloud δεν καλύπτει την απαίτηση, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.
- Απαίτηση #18: Τα δεδομένα/επίπεδα δημοσιεύονται κανονικά ως map services (WMS), αλλά με το GeoServer ο συμβολισμός του QGIS περνά μέσω μετάφρασης με λάθη από μορφή QML σε μορφή SLD και άρα ο σύνθετος συμβολισμός δεν διατηρείται στο ίδιο μορφότυπο, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.
- Απαίτηση #32: Το CesiumJS προσφέρει 3D προβολή και διαμοίραση 3D περιεχομένου μέσω του ανοικτού προτύπου OGC 3D Tiles, που όμως απαιτεί ανάπτυξη επιπλέον εργαλείων καθώς δεν αποτελεί ενσωματωμένη δυνατότητα του συνδυασμού GeoNode και GeoServer, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.
- Απαίτηση #43: Η δυνατότητα 2D (δημιουργία/αποθήκευση web maps & apps, χρήση web services, διαμόρφωση εμφάνισης/γνωρισμάτων) καλύπτεται πλήρως από το συνδυασμό GeoNode και MapStore, αλλά η δυνατότητα 3D authoring στην πύλη μέσω MapStore και Cesium υπάρχει αλλά είναι περιορισμένη και δεν μπορεί να γίνει χρήση υπαρχόντων web services ή να διαμορφωθεί η εμφάνιση των θεματικών επιπέδων και των γνωρισμάτων τους, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.
- Απαίτηση #50: Η δυνατότητα επεξεργασίας, διαμοιρασμού και συγχρονισμού ενημερώσεων σε δεδομένα και από τον ιδιοκτήτη των δεδομένων και τον παραλήπτη (sharing edits two-way) δεν παρέχεται από την τεχνική λύση καθώς δεν προσφέρει αμφίδρομος συγχρονισμό feature layers (distributed collaboration) μεταξύ δύο οργανισμών, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις #3, #11, #13, #14, #18, #32, #43 και #50 του Πίνακα Συμμόρφωσης για το περιβάλλον Web GIS του Λογισμικού GIS.

Εφαρμογή Desktop - Ρόλος «Διαχειριστής»:

- Απαίτηση #36: Το λογισμικό QGIS της προσφερόμενης λύσης δεν διαθέτει εργαλείο ή δυνατότητα για Oriented Imagery (dataset για διαχείριση geotagged oblique/street-level/360°/inspection εικόνων με μοντελοποίηση θέσης και προσανατολισμού κάμερας ώστε ο χρήστης να κλικάρει σημείο στον χάρτη και να βλέπει τη φωτογραφία που κοιτάζει εκεί), παρά μόνο δίνει δυνατότητα εισαγωγής geotagged φωτογραφιών ως σημεία και προβολής μέσω φόρμας ή απλής σύνδεσης φωτογραφίας-σημείου, και σε καμία περίπτωση ως μοντέλο προσανατολισμού κάμερας ή oriented viewer, ενώ και ο ίδιος ο υποψήφιος Ανάδοχος έχει απαντήσει σχετικά ότι «Πρόκειται για λειτουργική προσέγγιση», συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.
- Απαίτηση #41: Το προσφερόμενο λογισμικό QGIS δεν διαθέτει κανένα native εργαλείο NLP / text deep learning, ενώ ακόμα και ο υποψήφιος Ανάδοχος στην απαντητική του επιστολή προτείνει «υλοποίηση NLP/AI με Python, PyTorch και TensorFlow για αναγνώριση τοπωνυμίων, διευθύνσεων, οργανισμών κ.ά., με δυνητική γεωκωδικοποίηση» που αποτελεί custom ανάπτυξη κώδικα και όχι δυνατότητα του προσφερόμενου ήδη έτοιμου λογισμικού, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.

– Απαίτηση #47: Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην απαντητική του επιστολή προτείνει τεχνική λύση για «παραγωγή και επεξεργασία πολυδιάστατων/Net CDF δεδομένων και δημοσίευση αποτελεσμάτων μέσω WebGIS services σε 2D/3D» που αποτελεί custom ανάπτυξη κώδικα και όχι δυνατότητα του προσφερόμενου ήδη έτοιμου λογισμικού, συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις #36, #41 και #47 του Πίνακα Συμμόρφωσης για την Εφαρμογή Desktop για το ρόλο «Διαχειριστής» του Λογισμικού GIS.

Εφαρμογή Mobile - Άδεια Χρήσης «Μηχανικός Πεδίου»:

– Απαίτηση #10: Το QField δεν υποστηρίζει τη γλώσσα Arcade, ενώ και ο υποψήφιος Ανάδοχος στην απαντητική του επιστολή παραδέχεται ότι «δεν προσφέρεται εγγενής διερμηνευτής γλώσσας Arcade», συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.

– Απαίτηση #11: Το QField τρέχει σε Android, iOS, iPadOS, Windows, Linux, macOS, αλλά όχι σε watchOS και δεν υπάρχει εφαρμογή QField για Apple Watch ούτε ισοδύναμο wearable component στη στοίβα, ενώ και ο υποψήφιος Ανάδοχος στην απαντητική του επιστολή παραδέχεται ότι «Για watchOS προβλέπει μόνο προαιρετική χρήση wearable ως συνοδευτικής συσκευής όπου υποστηρίζεται, όχι εγγενές watchOS mobile app», συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.

– Απαίτηση #17: Δεν υπάρχουν έτοιμες native ενσωματώσεις του QField με Microsoft ή με Autodesk, ενώ και ο υποψήφιος Ανάδοχος στην απαντητική του επιστολή παραδέχεται ότι «Δεν περιγράφεται έτοιμη εγγενής σύνδεση με συγκεκριμένο προϊόν Autodesk ή Microsoft», συνεπώς η λύση δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις #10, #11 και #17 του Πίνακα Συμμόρφωσης για την Εφαρμογή Mobile για την άδεια χρήσης «Μηχανικός Πεδίου του Λογισμικού GIS.

Έκτος Λόγος απόρριψης: υποχρεωτικές απαιτήσεις που, κατά την ίδια την ένωση, δεν καλύπτονται (Παράρτημα ΙΙ, παρ. 2.4.3.2)

Στις παρακάτω απαιτήσεις η ένωση είχε απαντήσει «ΝΑΙ» στους Πίνακες Συμμόρφωσης. Όλες είναι υποχρεωτικές (στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ: «ΝΑΙ»). Όταν όμως κλήθηκε να δείξει πού και πώς καλύπτονται, απάντησε η ίδια ότι δεν καλύπτονται ή δεν τεκμηριώνονται:

– **WebGIS, Απαίτηση #3 –** σύνδεση με βάσεις δεδομένων με χωρικούς τύπους, μεταξύ των οποίων Dameng και Teradata. Η ένωση γράφει: «Δεν εντοπίζεται ειδική τεχνική τεκμηρίωση οδηγού/driver ή σύνδεσης με Dameng και Teradata. Η αυτούσια απαίτηση στην ενότητα 2.5 δεν αποδεικνύει κάλυψη».

– **WebGIS, Απαίτηση #14 –** «Δυνατότητα Checkout/Check-in & Replication». Η ένωση γράφει: «Η DB replication αποτελεί διακριτή έννοια και δεν τεκμηριώνεται».

– **Εφαρμογή κινητών συσκευών, Απαίτηση #11 –** λειτουργία σε Android, iOS και watchOS. Η ένωση γράφει ότι προβλέπεται «μόνο προαιρετική χρήση wearable ως συνοδευτικής συσκευής … όχι εγγενές watchOS mobile app».

– **Παράρτημα Ι, ενότητα Α.3.2, απαίτηση i –** διακίνηση και πιστοποίηση δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων. Η ένωση γράφει ότι «η «πιστοποίηση» δεν τεκμηριώνεται ως αυτοτελής εξειδικευμένος μηχανισμός».

Η παρ. 2.4.3.2 ζητά η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και να περιγράφει «ακριβώς πώς» καλύπτονται. Εδώ ο ίδιος ο προσφέρων δέχεται ότι για τις συγκεκριμένες υποχρεωτικές απαιτήσεις

η προσφορά του δεν δείχνει κάλυψη ή ότι η λύση του δεν παρέχει αυτό που ζητείται. Η απόκλιση δεν μπορεί να διορθωθεί χωρίς αλλαγή της προσφοράς.

Κατάληξη. Η προσφορά απορρίπτεται για καθέναν από τους δύο λόγους, χωριστά: για τον πρώτο κατά τη ρήτρα αποκλεισμού του Παραρτήματος ΙΙ και την παρ. 2.4.6 περ. β΄ και γ΄, για τον δεύτερο κατά το Παράρτημα ΙΙ και την παρ. 2.4.6 περ. ι΄. Οι εκτιμήσεις επί των ερωτημάτων 2, 5 και 6 δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα.

8.8 Ένωση METRICA A.E.E. – TERRA MAPPING THE GLOBE A.E. (α/α 514869)

8.8.1 Τι υπέβαλε στον Α΄ κύκλο

Η ένωση δεν επικαλείται δικά της έργα. Στηρίζεται, κατά την παρ. 2.2.8, στην εμπειρία της ελβετικής εταιρείας ds digital survey AG. Στις 21.09.2026 υπέβαλε, με επίσημη μετάφραση, συμβάσεις και βεβαιώσεις για τρία έργα της εταιρείας αυτής: Καντόνι της Βέρνης, Ομοσπονδιακή Υπηρεσίας Οδών της Ελβετίας (ASTRA) στο Τιτσίνο και τους Γκριζόνες, και Καντόνι Solothurn. Υπέβαλε επίσης ένα «Απόσπασμα Παραδοτέου» σε επικυρωμένο αντίγραφο και πιστοποιητικά ISO της METRICA.

Ήδη από τον Α΄ κύκλο προέκυψαν σοβαρά ερωτήματα για το μήκος και το αντικείμενο των έργων. Για το έργο της ASTRA ζητήθηκαν διευκρινίσεις στον Β΄ κύκλο, μαζί με ερωτήματα για την Ομάδα Έργου, το πεδίο των ISO και τεχνικές απαιτήσεις.

8.8.2 Ερωτήματα και απαντήσεις του Β΄ κύκλου

Τι υπέβαλε: Υποβλήθηκε διαβιβαστικό ή απαντητικό έγγραφο. Αναρτήθηκαν: (α) «Certificate of Mobile Mapping Data Processing and Vectorization» της ds digital survey AG της 22.09.2026 για το έργο ASTRA, υπογεγραμμένο από τους κκ. M. Keller και Th. Lüthi ως μέλη της Εκτελεστικής Διοίκησης, με επικυρωμένη μετάφραση της 26.10.2026, (β) βιογραφικό του κ. Ν. Κούβα, ψηφιακά υπογεγραμμένο την 26.10.2026, (γ) σύμβαση συνεργασίας METRICA – Κούβα.

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
1	Ο Πίνακας Συμμόρφωσης δεν περιέχει παραπομπές σε τεκμηρίωση κατασκευαστή για τα έτοιμα λογισμικά της Εφαρμογής Διαχείρισης και Παρακολούθησης Τεχνικών Έργων και Μελετών, υπόδειξη του σημείου όπου γίνονται οι παραπομπές.	Δεν υποβλήθηκε υπόδειξη του σημείου. Νέα στοιχεία που μεταβάλλουν τη προσφορά δε γίνονται δεκτά.	**Μη ικανοποιητική.** Τα προσφερόμενα προϊόντα και οι εκδόσεις δεν μεταβάλλονται, και ενώ η τεκμηρίωση του κατασκευαστή είναι δημόσια και προϋφιστάμενη, παρ' όλα αυτά η προσθήκη URL από τα sites των κατασκευαστών των λογισμικών που δεν είχαν δοθεί στην αρχική τεχνική προσφορά πράγματι αλλάζει το περιεχόμενο της προσφοράς και τη μεταβάλει, με αποτέλεσμα να μη γίνει αποδεκτή.
2	Ο κ. Ν. Κούβας (Υπεύθυνος Έργου) δηλώνεται εξωτερικός συνεργάτης της METRICA χωρίς αυτοτελές Ε.Ε.Ε.Σ. και χωρίς να δηλωθεί προσηκόντως ως δανείζων εμπειρία.	Υποβάλλεται σύμβαση συνεργασίας με έναρξη ισχύος «αναδρομικά» από 01.01.2026.	**Ικανοποιητική.** Η παρ. 2.2.6 Β επιτρέπει τη στελέχωση με εξωτερικούς συνεργάτες με υπεύθυνη δήλωση, το ζήτημα δεν θεμελιώνει αυτοτελή λόγο απόρριψης. Αν και η προσκομιζόμενη βεβαίωση συνεργασίας δεν μπορεί να τεκμηριωθεί ότι ήταν σε ισχύ πριν την υποβολή της προσφοράς της METRICA, η επιτροπή τη δέχεται βάσει δήλωσης του υποψηφίου Αναδόχου.
3	Από το βιογραφικό του κ. Κούβα τεκμηριώνονται 116 μη επικαλυπτόμενοι ανθρωπομήνες εμπειρίας σε έργα γεωπληροφορικής έναντι 144 απαιτούμενων (παρ. 2.2.6 Β.1).	Υποβάλλεται εκ νέου βιογραφικό, ψηφιακά υπογεγραμμένο την 26.10.2026, χωρίς συνοδευτική εξήγηση.	**Μη ικανοποιητική.** Κατά την παρ. 2.2.6 Β η εμπειρία πρέπει να αποδεικνύεται από το βιογραφικό της προσφοράς «επαρκώς και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση», η υποβολή νέου βιογραφικού μετά την καταληκτική ημερομηνία συνιστά

Α/Α	ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
			τροποποίηση της προσφοράς και δεν λαμβάνεται υπόψη (παρ. 3.1.2.1).
4	Δεν προκύπτει η σχέση του κ. Marc Keller (Τεχνικός Υπεύθυνος Mobile Mapping) με τον τρίτο φορέα DS DIGITAL SURVEY AG.	Υποβλήθηκε επαρκής απάντηση. Στη βεβαίωση της ds digital survey AG της 22.09.2026 ο κ. Keller υπογράφει ως μέλος της Εκτελεστικής Διοίκησης (Member of the Executive Board).	**Ικανοποιητική.** Το ερώτημα απαντήθηκε από την ένωση, αν και χωρίς τεκμηριωτικό υλικό, οπότε η Επιτροπή κάνει δεκτή την απάντηση βασιζόμενη στην ρητή δήλωση του υποψηφίου Αναδόχου.
5	Υπόδειξη του σημείου από το οποίο προκύπτει ότι τα έργα της DS DIGITAL SURVEY AG περιλαμβάνουν «συλλογή γεωαναφερμένων δεδομένων» και «επεξεργασία και διανυσματοποίηση των γεωχωρικών δεδομένων» (παρ. 2.2.6 Α).	Η βεβαίωση της ds digital survey AG της 22.09.2026 δηλώνει για το έργο ASTRA συλλογή σε «approximately 1,600 km of traffic lanes» και διανυσματοποίηση «approximately 3,600 km of vectorized road-edge lines» με TopoDOT, χαρακτηρίζοντας εαυτήν ως «supplementary evidence». Η βεβαίωση της ASTRA (Bellinzona, 22.07.2026, στην επικυρωμένη μετάφραση εκ παραδρομής «22.07.2016») αναφέρει «ca. 1600 km Fahrstreifen» (λωρίδες κυκλοφορίας) σε αυτοκινητοδρόμους και ότι «Die Daten wurden ausgewertet, georeferenziert und für diverse Auswertungen bereitgestellt», χωρίς αναφορά σε διανυσματοποίηση.	**Μη ικανοποιητική.** Η βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής αφορά χιλιόμετρα λωρίδων κυκλοφορίας και όχι μήκος οδικού δικτύου και δεν αναφέρει διανυσματοποίηση, η διανυσματοποίηση στηρίζεται αποκλειστικά σε δήλωση του ίδιου του δανείζοντος φορέα, η οποία δεν αποτελεί αποδεικτικό μέσο κατά την παρ. 2.2.9.2 Β.4 για αποδέκτη Δημόσια Αρχή. Οι συμβάσεις 1355059509/1355059510 (παρ. 1.2) δεν περιλαμβάνουν διανυσματοποίηση και ορίζουν για τη «Geometrie und Nutzung» συνολικά 701 km (ενότητα 8.8).
6	Από το βιογραφικό του κ. Ι. Ρουκουτάκη (Τεχνικός Υπεύθυνος GIS) τεκμηριώνονται 119 μη επικαλυπτόμενοι ανθρωπομήνες εμπειρίας σε έργα ΤΠΕ έναντι 120 απαιτούμενων (παρ. 2.2.6 Β.4).	Υποβλήθηκε διευκρινιστική απάντηση επί των ήδη προσκομισθέντων στοιχείων.	**Ικανοποιητική.** Απαντήθηκε επαρκώς το συγκεκριμένο ερώτημα.
7	Τα πιστοποιητικά ISO της METRICA αφορούν πώληση, εγκατάσταση, επισκευή, βαθμονόμηση και ενοικίαση επιστημονικών οργάνων, διευκρίνιση της συνάφειας του πεδίου εφαρμογής με το αντικείμενο του έργου (παρ. 2.2.7).	Υποβλήθηκε απάντηση επί των συγκεκριμένων ερωτημάτων.	**Ικανοποιητική.** Η Επιτροπή θεωρεί ότι η απάντηση τεκμηριώνει επί της ουσίας το ερώτημα.
8	Υπόδειξη του σημείου της τεχνικής προσφοράς και των λογισμικών με τα οποία καλύπτονται οι απαιτήσεις #4, #5 του Πίνακα 4 και i, ii της ενότητας Α.3.2 του Παραρτήματος Ι, με ρητές παραπομπές σε τεκμηρίωση κατασκευαστή.	Παραπέμπει σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς και στις αντίστοιχες ενότητες της τεκμηρίωσης του Operaton και της PostgreSQL, κατά τον πίνακα αντιστοίχισης του ερωτήματος.	**Μη Ικανοποιητική.** Οι λειτουργίες περιγράφονται στην αρχική προσφορά και η παραπομπή στην τεκμηρίωση δεν μεταβάλλει την προσφερόμενη λύση, ενώ δίνονται επιπλέον URLs για την τεκμηρίωση που δεν υπήρχαν στην αρχική προσφορά. Αλλά και πάλι η νέα περιγραφή δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις αυτές.
9	Ασυμφωνία ως προς τον Μηχανισμό Γραφικής Μοντελοποίησης («Operaton/Camunda Modeler» στην απαίτηση #18 του Πίνακα 4, «Camunda Modeler (MIT / bpmn.io)» στην ενότητα 2.3.2, το φυλλάδιο Τ6_Operaton δεν τον αναφέρει), υπόδειξη του ακριβούς προϊόντος (κατασκευαστής, όνομα, έκδοση).	Η απάντηση αποσαφηνίζει την ονομασία και χρήση του προϊόντος.	**Μη ικανοποιητική.** Η απάντηση αποσαφηνίζει την ονομασία και χρήση του προϊόντος. Η Αναθέτουσα Αρχή δέχεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό ως «Operaton/Camunda Modeler» είναι το Camunda Desktop Modeler που όμως δεν πληροί πλήρως όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως Μηχανισμός Γραφικής Μοντελοποίησης.

8.8.3 Κρίση της Επιτροπής

Πρώτος Λόγος απόρριψης: δεν έχει ολοκληρώσει αντίστοιχο ζητούμενο έργο (παρ. 2.2.6 Α)

Ο όρος ζητά ένα έργο με συλλογή, επεξεργασία και διανυσματοποίηση σε τουλάχιστον 1.500 χλμ οδικού δικτύου (ενότητα 8.1 α). Τα τρία έργα εξετάστηκαν χωριστά, με βάση τα πρωτότυπα γερμανικά κείμενα των συμβάσεων και των βεβαιώσεων.

Καντόνι Βέρνης. Η σύμβαση (άρθρο 3) αναφέρει ότι το οδικό δίκτυο του Καντονιού έχει μήκος περίπου 2.050 χλμ και ότι ο ανάδοχος λαμβάνει εικόνες 360° και νέφη σημείων, τα οποία διαθέτει σε διαδικτυακό πρόγραμμα προβολής. Η ίδια σύμβαση ορίζει ρητά ότι η περαιτέρω επεξεργασία των δεδομένων για χρήση σε μελέτες από γραφεία μηχανικών δεν περιλαμβάνεται («Die Veredelung der erhobenen Daten für den Einsatz bei Projektierungen und Planungen durch Ingenieurbüros ist nicht Teil des Angebots»). Τα 4.400 χλμ της βεβαίωσης είναι η απόσταση που διένυσε το όχημα, μετάβαση και επιστροφή. Η βεβαίωση αναφέρει επίσης «Erstellung von detaillierten Bestandsmodellen aus den erfassten Daten für diverse Ingenieurbüros», δηλαδή λεπτομερή μοντέλα υφιστάμενης κατάστασης για διάφορα γραφεία μηχανικών. Η επίσημη μετάφραση το απέδωσε λανθασμένα ως «μοντέλα αξιολόγησης της κατάστασης του οδοστρώματος», συνεπώς η Επιτροπή στηρίχθηκε στο πρωτότυπο κείμενο. Πρόκειται για επιμέρους εργασίες για τρίτους, για τις οποίες δεν αναφέρεται ούτε ότι αφορούσαν το οδικό δίκτυο ούτε σε ποιο μήκος. Συνολικά, δεν δόθηκε ρητή τεκμηρίωση σχετικά με το κατά πόσο το έργο περιείχε υπηρεσίες διανυσματοποίησης των καταγεγραμμένων γεωχωρικών δεδομένων, και για το λόγο αυτό θεωρείται ότι δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της ενότητας 2.2.6 Α της Διακήρυξης ως προς το μήκος του οδικού δικτύου και το αντικείμενο των προσφερόμενων υπηρεσιών.

ASTRA (Τιτσίνο και Γκριζόνες). Οι δύο συμβάσεις, αρ. 1355059509 και 1355059510, έχουν αντικείμενο την αποτύπωση της κατάστασης του οδοστρώματος («Zustandserhebung der Fahrbahn») στους εθνικούς αυτοκινητοδρόμους της περιοχής. Η έκτασή τους δίνεται σε λωρίδες κυκλοφορίας: «total ca. 1300 km Fahrstreifen» και «total ca. 300 km Fahrstreifen» (παρ. 1.1). Σε αυτοκινητόδρομο με δύο ή περισσότερες λωρίδες ανά κατεύθυνση, το μήκος του δρόμου είναι πολύ μικρότερο από το άθροισμα των λωρίδων του. Η παρ. 1.2 των συμβάσεων ορίζει τι μετρά ο ανάδοχος: φθορές της επιφάνειας, διαμήκη και εγκάρσια ομαλότητα, αντιολισθηρότητα, εγκάρσιες και διαμήκεις κλίσεις και «Geometrie und Nutzung» (γεωμετρία και χρήση). Διανυσματοποίηση ή ψηφιοποίηση ορίων οδού δεν αναφέρεται. Ο αναλυτικός υπολογισμός τιμής της προσφοράς της 06.02.2025, που είναι συμβατικό τεύχος (παρ. 2.1.4.1), δίνει ποσότητες ανά εργασία: για τις μετρήσεις κατάστασης 1.019 km κύριων αξόνων και 200 km κλάδων στη μία σύμβαση και 200 km και 17 km στην άλλη, συνολικά 1.436 km, για τη «γεωμετρία και χρήση» μόνο 455 + 143 + 94 + 9 = 701 km. Η βεβαίωση της ίδιας της ASTRA (Bellinzona, 22.07.2026) αναφέρει «ca. 1600 km Fahrstreifen» και ότι τα δεδομένα «ausgewertet, georeferenziert und für diverse Auswertungen bereitgestellt» (αξιολογήθηκαν, γεωαναφέρθηκαν και διατέθηκαν για διάφορες αναλύσεις), χωρίς καμία αναφορά σε διανυσματοποίηση.

Η διανυσματοποίηση εμφανίζεται μόνο σε βεβαίωση της 22.09.2026 (μετά την υποβολή των προσφορών) που εξέδωσε η ίδια η ds digital survey AG, δηλαδή η εταιρεία που δανείζει την εμπειρία, και την οποία η ίδια χαρακτηρίζει «supplementary evidence». Εκεί αναφέρονται «approximately 3,600 km of vectorized road-edge lines». Η ίδια βεβαίωση εξηγεί ότι τα 3.600 km είναι «the cumulative length of the individual vectorized road-edge line features», δηλαδή το άθροισμα όλων των επιμέρους γραμμών που σχεδιάστηκαν (κάθε δρόμος έχει πολλές τέτοιες γραμμές) και όχι μήκος δρόμου. Επειδή ο πελάτης είναι Δημόσια Αρχή, η παρ. 2.2.9.2 Β.4 ζητά τη σύμβαση και τη βεβαίωση της ίδιας της Αρχής, ενώ δήλωση του αναδόχου δεν προβλέπεται ως αποδεικτικό (ενότητα 8.1 γ). Η βεβαίωση της ds digital survey AG αναφέρει ακόμη ότι οι υπηρεσίες «are explicitly included in the contractual scope of the ASTRA projects». Αυτό δεν προκύπτει από τις συμβάσεις, και η Επιτροπή στηρίζεται στο ίδιο το κείμενο των συμβάσεων και όχι σε μονομερή δήλωση του αναδόχου για το περιεχόμενό τους.

Το «Απόσπασμα Παραδοτέου», με τίτλο «Strassenränder / Strassenzustand ASTRA F5», δείχνει κανόνες ψηφιοποίησης («Grundsätze») και τρία παραδείγματα γραμμών ορίων οδού (κύριος άξονας, κλάδος εισόδου–εξόδου, κυκλικός κόμβος). Δεν φέρει υπογραφή ή σφραγίδα της ASTRA ούτε αναφέρει μήκος, και η επικύρωση του δικηγόρου βεβαιώνει μόνο ότι είναι ακριβές αντίγραφο του εγγράφου που του επιδείχθηκε. Μπορεί να δείχνει ότι σε ορισμένα τμήματα ψηφιοποιήθηκαν όρια οδού, όχι όμως σε ποια έκταση. Και αν ακόμη η εργασία αυτή θεωρηθεί μέρος της «γεωμετρίας», οι ίδιες οι συμβάσεις την περιορίζουν σε 701 km.

Συνολικά, δεν δόθηκε ρητή τεκμηρίωση σχετικά με το κατά πόσο το έργο περιείχε υπηρεσίες διανυσματοποίησης των καταγεγραμμένων γεωχωρικών δεδομένων, ενώ επίσης δεν τεκμηριώνεται ότι το συνολικό μήκος του δρόμου ήταν άνω των 1.500 χλμ, και για τους λόγους αυτούς θεωρείται ότι δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της ενότητας 2.2.6 Α της Διακήρυξης ως προς το μήκος του οδικού δικτύου και το αντικείμενο των προσφερόμενων υπηρεσιών.

Καντόνι Solothurn. Η βεβαίωση αναφέρει διαδρομή 1.400 χλμ, μετάβαση και επιστροφή («hin und zurück»). Το μήκος αυτό είναι ήδη κάτω από το όριο, και τα έργα δεν μπορούν να αθροιστούν.

Η Επιτροπή εφάρμοσε τον ίδιο τρόπο μέτρησης όπου δεν έγινε δεκτή η καταμέτρηση «και στις δύο κατευθύνσεις». Το αποτέλεσμα προκύπτει από το περιεχόμενο των ίδιων των συμβάσεων και βεβαιώσεων που κατέθεσε η ένωση και όχι από έλλειψη κάποιου εγγράφου που θα μπορούσε να προσκομιστεί αργότερα. Γι’ αυτό δεν διορθώνεται με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Κατάληξη. Κανένα από τα τρία έργα που παρουσιάζει ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν καλύπτει πλήρως όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σχετικά με την ενότητα 2.2.6 Α ως προς το μήκος του δρόμου και τη ρητή αναφορά σε υπηρεσίες διανυσματοποίησης γεωχωρικών δεδομένων.

Δεύτερος λόγος απόρριψης: ο Υπεύθυνος Έργου δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία (παρ. 2.2.6 Β.1)

Για τον Υπεύθυνο Έργου απαιτούνται τουλάχιστον 12 έτη, δηλαδή 144 μήνες, επαγγελματικής εμπειρίας σε έργα γεωπληροφορικής. Από το βιογραφικό του κ. Νικολάου Κούβα που κατατέθηκε με την προσφορά προκύπτουν 116 μήνες, αν δεν μετρηθούν δύο φορές τα διαστήματα όπου εργαζόταν σε περισσότερα έργα ταυτόχρονα. Η Επιτροπή το επισήμανε στην ένωση και ζήτησε εξήγηση. Η ένωση έδωσε εξήγηση η οποία βασίζεται αποκλειστικά σε νέο υποβληθέν βιογραφικό ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 26.10.2026.

Το νέο βιογραφικό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Η εμπειρία πρέπει να προκύπτει από το βιογραφικό της προσφοράς «επαρκώς και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση», και η αντικατάστασή του μετά την αποσφράγιση είναι αλλαγή της προσφοράς σε στοιχείο που επιπλέον βαθμολογείται (παρ. 3.1.2.1, ενότητα 8.1 δ), καθώς ο ίδιος κανόνας εφαρμόστηκε καθολικά κατά την αξιολόγηση των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού, ενώ η σύμβαση συνεργασίας της METRICA με τον κ. Κούβα που προσκομίστηκε αφορά τη σχέση του με την εταιρεία και όχι την εμπειρία του.

Κατάληξη. Το βιογραφικό και τα συμπληρωματικά στοιχεία που κατατέθηκαν σχετικά με τον κ. Κούβα δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης για την ενότητα 2.2.6 Β ως Υπεύθυνο Έργου.

Τρίτος λόγος απόρριψης: δόθηκαν νέα URLs προς ιστοσελίδες κατασκευαστή λογισμικού που δεν υπήρχαν στην αρχική προσφορά

Η λύση της ένωσης για τη Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής Διαχείρισης και Παρακολούθησης Τεχνικών Έργων και Μελετών στηρίζεται σε έτοιμα λογισμικά ανοικτού κώδικα, μεταξύ άλλων Operaton 2.x, Camunda Modeler. Το Παράρτημα ΙΙ ορίζει ότι για κάθε τέτοιο λογισμικό η απάντηση σε κάθε γραμμή των Πινάκων Συμμόρφωσης πρέπει να στηρίζεται σε τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια,

ιστοσελίδες ή δηλώσεις του κατασκευαστή, και ότι η «απλή αναφορά του τεχνικού σημείου στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς … επιφέρει τον αποκλεισμό» (ενότητα 7.2). Ο σκοπός είναι πρακτικός: η Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να μπορεί να ελέγξει σε ανεξάρτητη πηγή ότι το προϊόν που προσφέρεται κάνει πράγματι αυτό που δηλώνεται.

Στους Πίνακες Συμμόρφωσης της ένωσης η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» παραπέμπει μόνο σε ενότητες της ίδιας της τεχνικής προσφοράς και σε ένα μοναδικό τεχνικό φυλλάδιο T6_Operaton.pdf που περιλαμβάνει ελάχιστα URLs προς το operaton.org (κατασκευαστή ενός από τα προσφερόμενα λογισμικά) που όμως περιέχουν γενικής φύσης πληροφορίες και δεν απαντούν καθένα ερώτημα του Πίνακα Συμμόρφωσης ξεχωριστά. Όταν η Επιτροπή ζήτησε να υποδειχθεί πού βρίσκεται η τεκμηρίωση του κατασκευαστή για το σύνολο των ερωτημάτων και απαιτήσεων του Πίνακα Συμμόρφωσης, η ένωση έστειλε νέο αλλαγμένο Πίνακα Συμμόρφωσης που για κάθε ερώτημα περιέχει μία νέα στήλη «Επίσημη τεκμηρίωση κατασκευαστή» όπου δίνεται πλήθος νέων εξειδικευμένων URLs του κατασκευαστή από τα προσφερόμενα λογισμικά. Επειδή η διαδικασία αυτή προσθέτει στο υλικό που αρχικά είχε δοθεί στην αρχική τεχνική προσφορά ως προς τη συμπερίληψη τεκμηρίωσης από τους ίδιους τους κατασκευαστές των προσφερόμενων λογισμικών (που δεν είχε δοθεί στην προσφορά), θεωρείται ότι η προσθήκη αυτή παραλλάσει ουσιαστικά το περιεχόμενο της προσφοράς και τη μεταβάλει, με αποτέλεσμα να μη γίνει αποδεκτή.

Κατάληξη. Η προσφορά απορρίπτεται καθώς δεν είχε προσφέρει τεκμηρίωση των κατασκευαστών των λογισμικών, συνεπώς η προσθήκη τους στην απαντητική επιστολή καθιστά αλλαγή της προσφοράς που δεν γίνεται αποδεκτή.

Τέταρτος λόγος απόρριψης: δεν καλύπτει την απαίτηση 4 και 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης και τις απαιτήσεις i και ii για την Εφαρμογή

Η Λειτουργία Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής βασίζεται στο προσφερόμενο λογισμικό Operaton 2.x που αποτελεί μια μηχανή που εκτελεί διαγράμματα BPMN (διεργασίες) και DMN (αποφάσεις), όμως δε δίνει δυνατότητα για διαχείριση δομημένης πληροφορίας από διαφορετικές πηγές καθώς μπορεί μόνο να καλέσει ένα REST endpoint ή να λάβει ένα μήνυμα και να κρατήσει τιμές μέσα σε μια διεργασία, δηλαδή να κάνει κατανάλωση δεδομένων για τις ανάγκες μιας ροής, άρα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να κάνει διαχείριση πληροφορίας από διαφορετικές πηγές ως οριζόντια λειτουργία. Επίσης, δεν μπορεί να χειριστεί αδόμητη πληροφορία (π.χ. αρχεία, εικόνες, binary, έγγραφα) καθώς δεν έχει εξειδικευμένο σύστημα για αποθήκευση/διαχείριση αρχείων/εγγράφων/binary αντικειμένων.

Επίσης, το λογισμικό Operaton 2.x δεν μιλάει πρωτόκολλα συσκευών (MQTT/CoAP/Modbus/LwM2M), δηλαδή μπορεί μόνο να λάβει συμβάντα και μηνύματα από οποιαδήποτε πηγή μέσω εισερχόμενων καναλιών Kafka, RabbitMQ και HTTP, που αποτελούν πρωτόκολλα διασύνδεσης σε επίπεδο εφαρμογής καθώς μπορούν να διασυνδέονται μόνο με message brokers ή/και άλλα συστήματα (Kafka, RabbitMQ, JMS, HTTP endpoints), αλλά σε καμία περίπτωση δεν έχουν δυνατότητα απευθείας διασύνδεσης με αισθητήρες ή συσκευές πεδίου. Συνεπώς, δεν υπάρχει τρόπος μια συσκευή πεδίου να στείλει δεδομένα στο Operaton 2.x, αφού χρειάζεται ενδιάμεσο broker που συλλέγει δεδομένα από τις συσκευές. Με την ίδια λογική, το Operaton 2.x,δεν μπορεί να κάνει άντληση δεδομένων από διαφορετικές πηγές αισθητήρων και άλλων συστημάτων.

Κατάληξη. Για το λόγο αυτό, η προσφερόμενη λύση δεν προσφέρει δυνατότητα διασύνδεσης με συσκευές IoT (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #4 «Να προσφέρει διαχείριση δομημένης και αδόμητης πληροφορίας από διαφορετικές πηγές δεδομένων (συσκευές IoT, λοιπές εφαρμογές IoT), διαχείριση επιχειρησιακών διαδικασιών και αυτοματοποίηση ροών εργασιών.») και συνεπώς δεν προσφέρει δυνατότητα άντλησης δεδομένων από πηγές αισθητήρων (άρα δεν καλύπτει πλήρως την απαίτηση #5 «Δυνατότητα άντλησης και ενοποίησης των δεδομένων από διαφορετικές πηγές

αισθητήρων και άλλων συστημάτων, εκτέλεσης και αυτοματοποίησης διαδικασιών, ροών εργασιών και αποφάσεων, καθώς και παροχής αναφορών ανάλυσης.»).

Ο συνδυασμός των προσφερόμενων λογισμικών Operaton 2.x και PostgreSQL δεν προσφέρει διαχείριση περιεχομένου, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει αποθετήριο, εκδόσεις εγγράφων, μεταδεδομένα, αναζήτηση/ευρετηρίαση περιεχομένου, δικαιώματα ανά έγγραφο, προεπισκόπηση κτλ., καθώς το Operaton 2.x δεν περιέχει σχετικό εργαλείο. Επίσης, δεν προσφέρει πιστοποίηση δεδομένων, π.χ. ενδεικτικά δεν προσφέρει έλεγχο ποιότητας, εγκυρότητας και ακεραιότητας δεδομένων με κανόνες, καθώς το εργαλείο Operaton DMN εκτελεί κανόνες απόφασης μέσα σε ροές αλλά χωρίς πλαίσιο πιστοποίησης δεδομένων αφού δεν έχει data profiling, expectation suites, αναφορές εγκυρότητας, ιστορικό ποιότητας, quarantine ελαττωματικών εγγραφών κτλ. Τέλος, το λογισμικό PostgreSQL προσφέρει μόνο δομική ακεραιότητα αλλά όχι σημασιολογική/στατιστική πιστοποίηση δεδομένων (π.χ. εύρη τιμών ανά αισθητήρα, outliers, πληρότητα, συνέπεια μεταξύ πηγών, drift).

Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει επικύρωση δεδομένων, καθώς το Operaton 2.x κάνει μόνο δομική αντιστοιχία δηλαδή ελέγχει ότι το εισερχόμενο payload ταιριάζει στη δομή του event model και το συσχετίζει κι όχι επικύρωση τιμών/ποιότητας (εύρη τιμών, πληρότητα, συνέπεια, outliers), ενώ επίσης ελέγχει τιμές μέσα στη ροή διεργασίας αλλά χωρίς πλαίσιο επικύρωσης δεδομένων (δεν έχει expectation suites, data profiling, validation reports, ιστορικό ποιότητας, quarantine). Τέλος, το λογισμικό PostgreSQL προσφέρει δομική/συντακτική αντιστοιχία στο σημείο αποθήκευσης της βάσης δεδομένων και σε καμία περίπτωση δεν παρέχει μηχανισμό επικύρωσης ροής με κανόνες, αναφορές και διαχείριση ελαττωματικών εγγραφών.

Κατάληξη. Η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση i «Η λειτουργία αυτή θα πρέπει να προσφέρει διαχείριση ροής διαδικασιών, εργασιών και περιεχομένου για να είναι εφικτή η από-άκρο-σε-άκρο ορθή εσωτερική λειτουργία, διακίνηση και πιστοποίηση δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων» ως προς την κάλυψη της διαχείρισης περιεχομένου και της πιστοποίησης δεδομένων μεταξύ ετερογενών συστημάτων. Επίσης, η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση ii «θα πρέπει να παρέχει δυνατότητα δημιουργίας κανόνων για την εσωτερική διαχείριση, διακίνηση, αποθήκευση και επικύρωση των δεδομένων» (ως προς την κάλυψη της επικύρωσης δεδομένων).

Πέμπτος λόγος απόρριψης: ο Camunda Modeler δεν πληροί συγκεκριμένες απαιτήσεις

Παρά τη μη απάντηση της σχετικής ερώτησης από τον υποψήφιο Ανάδοχο, η Αναθέτουσα Αρχή δέχεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό ως «Operaton/Camunda Modeler» είναι ο Camunda Desktop Modeler που πληροί πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως Μηχανισμός Γραφικής Μοντελοποίησης. Παρ' όλα αυτά, ο προσφερόμενος Camunda Desktop Modeler δεν πληροί από μόνος του άλλες συγκεκριμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης:

- Απαίτηση «εύκολη διαχείριση αλλαγών και εκδόσεων των μοντέλων διεργασιών»: ο Camunda Desktop Modeler δεν διαθέτει εγγενώς τις παραπάνω ιδιότητες καθώς είναι επεξεργαστής αρχείων και σε καμία περίπτωση δεν έχει ενσωματωμένο ιστορικό εκδόσεων (version control), δηλαδή δεν έχει version history, σύγκριση εκδόσεων (diff) και καταγραφή μεταβολών (ποιος/πότε/γιατί).
- Απαίτηση «δυνατότητα αναζήτησης και φιλτραρίσματος μοντέλων»: ο Camunda Desktop Modeler προσφέρει αναζήτηση/εύρεση μέσα σε ένα ανοιχτό διάγραμμα (εντοπισμός στοιχείου στον καμβά), αλλά σε καμία περίπτωση δεν προσφέρει αναζήτηση ή φιλτράρισμα μοντέλων δηλαδή ανάμεσα σε πολλά μοντέλα μιας συλλογής καθώς αυτό προϋποθέτει αποθετήριο/κατάλογο μοντέλων με ευρετηρίαση κάτι που δεν έχει γιατί δεν διαχειρίζεται συλλογή παρά μόνο το εκάστοτε ανοιχτό αρχείο.
- Απαίτηση «εύρεση και την τροποποίηση των υφιστάμενων μοντέλων»: ο Camunda Desktop Modeler δεν προσφέρει εύρεση υφιστάμενου μοντέλου μέσα σε μια συλλογή καθώς αυτό προϋποθέτει αποθετήριο με αναζήτηση που δεν κατέχει.

Κατάληξη. Το προσφερόμενο λογισμικό Camunda Desktop Modeler δεν πληροί μόνος του απαιτήσεις της Διακήρυξης «εύκολη διαχείριση αλλαγών και εκδόσεων των μοντέλων διεργασιών», «δυνατότητα αναζήτησης και φιλτραρίσματος μοντέλων» και «εύρεση και την τροποποίηση των υφιστάμενων μοντέλων».

8.9 Συγκεντρωτική κρίση

ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	2.2.6 Α	2.2.6 Β	2.2.7	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ
ΝΑΜΑ Α.Ε.	ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	**ΑΠΟΔΕΚΤΗ**
ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ	ΠΛΗΡΟΙ	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ**
ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ**
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ**
METRICA – TERRA	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	ΠΛΗΡΟΙ	ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ	**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ**

Οι προσφορές των ενώσεων ΗΛΙΔΑ – GeoTech – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ, ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ – ΟΡΙΟ, ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ – DOTSOFT και METRICA – TERRA απορρίπτονται κατά το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 και την παρ. 2.4.6 της διακήρυξης, για τους λόγους που εξηγούνται στις ενότητες 8.4.3, 8.6.3, 8.7.3 και 8.8.3. Όπου υπάρχουν περισσότεροι λόγοι, ο καθένας αρκεί από μόνος του. Σε όλους εφαρμόστηκαν οι ίδιοι κανόνες: ο ίδιος τρόπος μέτρησης του μήκους (ενότητες 8.4 και 8.8), η ίδια μη αποδοχή νέων ή αλλαγμένων βιογραφικών (ενότητες 8.4 και 8.8) και το ίδιο κριτήριο τεκμηρίωσης κατασκευαστή (ενότητα 7.2). Οι προσφορές που απορρίπτονται δεν βαθμολογούνται.

9. ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ
Κ1	Κατανόηση Περιβάλλοντος Έργου	10%
Κ2	Λειτουργικές και Τεχνικές Προδιαγραφές Υποσυστημάτων	35%
Κ3	Υπηρεσίες Συλλογής και Αποτύπωσης Δεδομένων Πεδίου	35%
Κ4	Διοίκηση, Διασφάλιση Ποιότητας, Χρονοδιάγραμμα και Παραδοτέα	10%
Κ5	Σχήμα Διοίκησης και Ικανότητα Οργανωτικού Σχήματος Ομάδας Έργου	10%
	ΑΘΡΟΙΣΜΑ	**100%**

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου κυμαίνεται από 100 βαθμούς όταν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις, όπως ρητά διευκρινίσθηκε. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Βαθμολογείται μόνο η προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή κατά την ενότητα 8.

$$\text{ΣΤΠ} = 0{,}10\times K1 + 0{,}35\times K2 + 0{,}35\times K3 + 0{,}10\times K4 + 0{,}10\times K5$$

Ο τελικός βαθμός αξιολόγησης υπολογίζεται σε επόμενο στάδιο: (ΤΒΑ)ν = 80×(ΣΤΠ)ν/(ΣΤΠ)max + 20×Kmin/Kν.

9.1 Αιτιολόγηση ανά προσφέροντα και ανά κριτήριο

Η Επιτροπή αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς τη βαθμολόγηση, κατά το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 και την παρ. 2.3 της διακήρυξης, με βάση τα κατωτέρω διαπιστωθέντα στοιχεία της αποδεκτής προσφοράς. Η βαθμολόγηση διενεργήθηκε προκαταρκτικώς κατά την 6η συνεδρίαση και οριστικοποιήθηκε κατά τη 13η

συνεδρίαση, λαμβανομένων υπόψη και των διευκρινίσεων, στον βαθμό που αυτές δεν μεταβάλλουν το περιεχόμενο των προσφορών.

1. ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.

Κριτήριο Κ1 — Κατανόηση Περιβάλλοντος Έργου

Διαπιστώσεις: Αναπτύσσεται η οργανωτική δομή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ανά Γενική Διεύθυνση, Διεύθυνση και Τμήμα, με προσδιορισμό των αρμοδιοτήτων που άπτονται του οδικού δικτύου των τριών Περιφερειακών Ενοτήτων, καθώς και τα γεωγραφικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του δικτύου των 2.000 χλμ. Καλύπτονται οι ενότητες 1 και 2 του Παραρτήματος IV. Επιπλέον, έχει γίνει εκτενής αναφορά στη συνολική αντίληψη όσον αφορά το αντικείμενο, τους σκοπούς και τους στόχους του έργου, έχουν εξειδικευτεί ειδικές απαιτήσεις και ιδιαιτερότητες του έργου, έχει αναλυθεί η κατανόηση του πλαισίου, έχουν περιγραφεί κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας, ενώ επίσης έχουν παρουσιασθεί γενικά και ειδικά θέματα, απαιτήσεις και ενδεχόμενα προβλήματα/κίνδυνοι του έργου μαζί με προτάσεις για την αντιμετώπισή τους. Τέλος, έχει προταθεί πλήρης μεθοδολογική προσέγγιση για την υλοποίηση του έργου.

Βαθμός κριτηρίου: 116 (κλίμακα 100–120)

Κριτήριο Κ2 — Λειτουργικές και Τεχνικές Προδιαγραφές Υποσυστημάτων

Διαπιστώσεις: Πίνακες Συμμόρφωσης πλήρως συμπληρωμένοι, χωρίς κενά πεδία και χωρίς αρνητικές απαντήσεις. Η στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ δηλώνει ανά γραμμή κατασκευαστή, εμπορική ονομασία προϊόντος, έκδοση και τύπο άδειας: ArcGIS Enterprise Standard έκδοσης 11.5 με μία μόνιμη άδεια και απεριόριστες άδειες ανώνυμης θέασης, ArcGIS Pro επιπέδων Basic, Standard και Advanced εκδόσεων 3.7 και μεταγενέστερων με τις επεκτάσεις 3D Analyst, Spatial Analyst, Network Analyst, Image Analyst, Geostatistical Analyst, Data Reviewer, Publisher και Workflow Manager, και ArcGIS Field Maps. Η στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ περιέχει, σχεδόν σε κάθε γραμμή, σύνδεσμο σε επίσημη τεκμηρίωση του κατασκευαστή, ο οποίος παραπέμπει σε σελίδα τεκμηρίωσης αντίστοιχη της κάθε επιμέρους λειτουργικότητας, σε συνδυασμό με παραπομπή σε αριθμημένη ενότητα της προσφοράς και στα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ1 και ΤΦ3. Τεκμηριώνονται οι απαιτήσεις περί διαχείρισης Oriented Imagery Dataset και cloud-native εγκατάστασης σε Kubernetes. Στην απαίτηση 15 του Πίνακα 3 αναπαράγεται η ισχύουσα, μετά τις διευκρινίσεις, διατύπωση και δηλώνεται υποστήριξη αμφοτέρων των πρωτοκόλλων REST και SOAP. Επίσης, προσφέρεται συνδυασμός λογισμικών για την υλοποίηση της Λειτουργίας Διαχείρισης Διαδικασιών της Εφαρμογής (Operaton 2.1.2, Apache Kafka 4.3.1, Camunda Desktop Modeler 5.49, Apache Superset 6.1, Git 2.55, bpmn-js-differ 3.2, NGINX 1.31.3, Apache NiFi 2.11, SeaweedFS 4.39 και Great Expectations GX Core 1.19) και της Λειτουργίας Διαχείρισης και Λειτουργίας Παρακολούθησης Δράσεων (ProjeQtOr 12.4 και Apache Superset 6.1). Επίσης προσφέρεται πλήρης ανάλυση σχετικά με τη δομή της αρχιτεκτονικής και της λειτουργικής και τεχνολογικής σύνδεσης μεταξύ των προσφερόμενων λογισμικών. Η προσφερόμενη τεχνική λύση προσφέρει τεχνολογική ωριμότητα και ευελιξία, προσφέρει πλήρη επεκτασιμότητα και ανταποκρίνεται στις πιο πρόσφατες τεχνολογικές προσεγγίσεις και βέλτιστες πρακτικές. Επιπλέον, η προσφορά περιγράφει και παρουσιάζει αναλυτικά σε βάθος τη σαφήνεια, απλότητα, πρακτικότητα και αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης λύσης σχετικά με την ικανοποίηση των απαιτήσεων για το πληροφοριακό σύστημα που ζητείται.

Βαθμός κριτηρίου: 120 (κλίμακα 100–120)

Κριτήριο Κ3 — Υπηρεσίες Συλλογής και Αποτύπωσης Δεδομένων Πεδίου

Διαπιστώσεις: Προσφέρεται ιδιόκτητο σύστημα κινητής χαρτογράφησης Trimble MX50, με δύο σαρωτές LiDAR σε διάταξη butterfly και πεδίο θέασης 360°, ρυθμό μέτρησης έως 960.000 σημεία ανά δευτερόλεπτο, εμβέλεια έως 80 m, πανοραμική κάμερα 30 MP από έξι αισθητήρες των 5 MP και σύστημα γεωαναφοράς GNSS/INS. Προδιαγράφεται λήψη πανοραμικών εικόνων ανά πέντε (5) μέτρα. Για τις θέσεις όπου το δίκτυο γειτνιάζει ή διέρχεται από ρέματα, χειμάρρους, ποτάμια και τάφρους απορροής και

η ορατότητα από το όχημα δεν επαρκεί, προβλέπεται συμπληρωματική εναέρια αποτύπωση με ΣμηΕΑ DJI Matrice 4E. Υποβάλλεται πλάνο ελέγχου ποιότητας πεδίου με ελέγχους πληρότητας διελεύσεων, ποιότητας τροχιάς, επάρκειας πανοραμικών εικόνων, συνέχειας νέφους σημείων, γεωαναφοράς και συμβατότητας με το τελικό μοντέλο δεδομένων. Προδιαγράφεται καταγραφή με ταχύτητα κίνησης αυτοκινητοδρόμου, χωρίς διακοπή κυκλοφορίας και χωρίς παραμονή πεζού συνεργείου σε οδικά τμήματα αυξημένης επικινδυνότητας. Συνολικά, η προσφορά προσφέρει πολύ αναλυτική, τεχνολογικά ώριμη και ρεαλιστική μεθοδολογία για τη συλλογή και την αποτύπωση γεωχωρικών δεδομένων πεδίου, για την εξαγωγή των δεδομένων καταγραφής πεδίου, καθώς και για την εισαγωγή των δεδομένων στο πληροφοριακό σύστημα. Παράλληλα, η προτεινόμενη μεθοδολογία και η παρουσίασή της κρίνονται πολύ σαφείς, πλήρεις, πρακτικές, ρεαλιστικές και τεχνικά εφικτές προς εφαρμογή στο πλαίσιο του έργου ώστε να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές του.

Βαθμός κριτηρίου: 118 (κλίμακα 100–120)

Κριτήριο Κ4 — Διοίκηση, Διασφάλιση Ποιότητας, Χρονοδιάγραμμα και Παραδοτέα

Διαπιστώσεις: Καλύπτονται οι ενότητες 4 και 5 (μεθοδολογία υλοποίησης, χρονοδιάγραμμα, φάσεις, παραδοτέα, ορόσημα) και επτά υποενότητες μεθοδολογίας (7.1 έως 7.7) για την υλοποίηση και παρακολούθηση έργου, την ανάπτυξη λογισμικού, την ασφάλεια συστήματος, το σύστημα διασφάλισης ποιότητας, τη διαχείριση κινδύνων, τη διαχείριση αλλαγών και την εκπαίδευση, καθώς και υποενότητα 7.8 για τα εργαλεία υποστήριξης και διαχείρισης έργου. Πέραν των προτεινόμενων μεθοδολογιών, επίσης προτείνονται εσωτερικές ενέργειες, διαδικασίες και μηχανισμοί επικοινωνίας και συντονισμού εντός της Ομάδας Έργου του υποψηφίου Αναδόχου, π.χ. σημεία ελέγχου, διαδικασίες επικοινωνίας/οργάνωσης, που μπορούν ρεαλιστικά να διασφαλίσουν την ποιοτική και εμπρόθεσμη υλοποίηση του αντικειμένου, ενώ επίσης προτείνονται κατάλληλα και λειτουργικά εργαλεία και μέσα για εφαρμογή της μεθοδολογίας στο πλαίσιο του έργου.

Βαθμός κριτηρίου: 114 (κλίμακα 100–120)

Κριτήριο Κ5 — Σχήμα Διοίκησης και Ικανότητα Οργανωτικού Σχήματος Ομάδας Έργου

Διαπιστώσεις: Για κάθε ρόλο υποβάλλεται αυτοτελές βιογραφικό κατά το Υπόδειγμα του Παραρτήματος V, με την αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 και βεβαίωση εμπειρίας. Ο Υπεύθυνος Έργου και κάθε μέλος της Ομάδας Έργου υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς τα προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και τα καθήκοντα. Η δομή, σύνθεση και οργάνωσης της Ομάδας Έργου που προτείνει η προσφορά κρίνονται κατάλληλες και η επαρκείς για την υλοποίηση του έργου, ενώ επίσης η κατανομή του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου θεωρείται ρεαλιστική, ορθολογική και επαρκής με βάση το αντικείμενο και την αλληλουχία των εργασιών για την υλοποίηση του έργου.

Βαθμός κριτηρίου: 114 (κλίμακα 100–120)

ΣΤΠ = 0,10×116 + 0,35×120 + 0,35×118 + 0,10×114 + 0,10×114 = 117,7

10. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	Κ1	Κ2	Κ3	Κ4	Κ5	ΣΤΠ
ΝΑΜΑ Α.Ε.	116	120	118	114	114	**117,7**

Κατάταξη:

ΚΑΤΑΤΑΞΗ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΣΤΠ
1	ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.	117,7

Η αποδεκτή προσφορά δεν βαθμολογείται σε κανένα κριτήριο με βαθμό μικρότερο των 100, οπότε δεν απορρίπτεται κατά την παρ. 2.3.2 της διακήρυξης.

11. ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη το σύνολο των όρων της διακήρυξης όπως ισχύουν μετά τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις, τα στοιχεία που υποβλήθηκαν από τους προσφέροντες στους δύο κύκλους συμπληρώσεων – διευκρινίσεων, καθώς και τις διατάξεις του ν. 4412/2016,

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1) Την έγκριση του παρόντος πρακτικού.
2) Την αποδοχή των εγγυήσεων συμμετοχής και των δικαιολογητικών συμμετοχής και των πέντε (5) προσφερόντων ως προς την τυπική τους πληρότητα, καθώς δεν διαπιστώθηκε ουσιώδης έλλειψη.
3) Την **απόρριψη** των προσφορών: (α) της ένωσης «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.Μ. – ΛΙΑΠΑΚΗΣ Χ. & ΜΠΑΛΗΣ Β. Ο.Ε. – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ι.Κ.Ε.» (α/α 520468), (β) της ένωσης «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» (α/α 518636), (γ) της ένωσης «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – DOTSOFT Α.Ε.» (α/α 516131) και (δ) της ένωσης «METRICA Α.Ε.Ε. – TERRA MAPPING THE GLOBE Α.Ε.» (α/α 514869), για τους λόγους που αναλύονται στις ενότητες 8.4, 8.6, 8.7 και 8.8 αντίστοιχα.
4) Την **αποδοχή** της τεχνικής προσφοράς της «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.» (α/α 514126) και τη βαθμολόγησή της με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (ΣΤΠ) 117,7 κατά την ενότητα 10.
5) Τη διαβίβαση του παρόντος στην αρμόδια Υπηρεσία για την έκδοση της εγκριτικής απόφασης του αποφαινομένου οργάνου, την κοινοποίησή της στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και, εν συνεχεία, την ηλεκτρονική αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού αποδεκτού προσφέροντος.

Μετά την ολοκλήρωση των ως άνω δεκατριών (13) συνεδριάσεων και μη υπάρχοντος άλλου θέματος, η Επιτροπή συνέταξε το παρόν πρακτικό, το καθαρόγραψε και το υπέγραψε, προς αποστολή στο Τμήμα Προμηθειών μέσω της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Πάτρα, 30 / 10 / 2026

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΟ ΜΕΛΟΣ	ΤΟ ΜΕΛΟΣ
Κωνσταντίνος Γεωργαράς ΠΕ Πληροφορικής	Νικόλαος Αθανασόπουλος ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών	Ιωάννης Καλογερόπουλος ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών

IOANNIS KALOGEROPOULOS
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
02.11.2026 12:07

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικής Πολιτικής και Δημοσιονομικού Ελέγχου της Π.Δ.Ε. κ. Κατσακιώρη Νικόλαο, για παροχή διευκρινήσεων επί του θέματος.

Με βάση τα παραπάνω η Περιφερειακή Επιτροπή, αφού άκουσε τον Πρόεδρο και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 135, 138 έως 147 & 299 έως 300 του Ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ 103/τ.Α'/29-06-2026), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
- Την με αριθμό 37/2026 (Πρακτικό 12/01-07-2026) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας με την οποία πραγματοποιήθηκε η εκλογή μελών του Προεδρείου του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας καθώς και η εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ: ΨΔΙ17Λ6-17Τ) για τη δεύτερη θητεία της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και την υπ' αριθμ.πρωτ. 50464/3-07-2026 (ΑΔΑ: ΨΝ8ΩΟΡ1Φ-ΡΘΟ) απόφαση ελέγχου νομιμότητάς της, του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.
- Τις υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΔ/312724/5397/09.09.2026 (ΑΔΑ: ΡΣ7Ρ7Λ6-ΖΝ2) και 275694/5729/20.08.2025 (ΑΔΑ: 9Υ9Λ7Λ6-ΑΦΨ) Αποφάσεις Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας με θέμα: «Τροποποίηση της υπ' αριθ. 4904/127/05.01.2024 (ΑΔΑ: 9ΦΖΦ7Λ6-532) Απόφασης Περιφερειάρχη «Ορισμός Αναπληρωτή Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.11 του άρθρου 160 του ν.3852/2010 (Α΄ 87) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει».
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.: οικ. ΠΔΕ/ΔΔ/4908/128/05-01-2024 (ΑΔΑ: 98ΧΘ7Λ6-73Φ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμού Αντιπεριφερειαρχών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας», όπως τροποποιήθηκε με την ΠΔΕ/ΔΔ/124080/2465/19-04-2024 (ΑΔΑ: 6ΝΟΥ7Λ6-7Ρ6) απόφαση του ιδίου.
- Την υπ' αριθμ. πρωτ.: ΠΔΕ/ΔΔ/235572/4222/06-07-2026 (ΑΔΑ: ΨΕΑΑ7Λ6-Ι3Λ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Συγκρότησης Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για τη δεύτερη θητεία της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028».

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει το Πρακτικό 1 (δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικές προσφορές) της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθμ ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/195702/9414/08.06.2026 (ΑΔΑ: ΨΓΡ07Λ6-9ΓΗ, ΑΔΑΜ: 26PROC019174215), όπως

τροποποιήθηκε με την ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/245816/12364/13.07.2026 (ΑΔΑ: ΨΙ707Λ6-Ζ7Η, ΑΔΑΜ: 26PROC019429593) – Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 477058 διακήρυξη του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου της πράξης «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου» προϋπολογισμού: 2.400.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. με κωδικό MIS 6038447, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, όπως αυτό αναλυτικά αναφέρεται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας και σύμφωνα με το οποίο:

1. Αποδέχεται τις εγγυήσεις συμμετοχής και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των πέντε (5) προσφερόντων ως προς την τυπική τους πληρότητα, καθώς δεν διαπιστώθηκε ουσιώδης έλλειψη.
2. Απορρίπτει τις προσφορές:
   (α) της ένωσης «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.Μ. – ΛΙΑΠΑΚΗΣ Χ. & ΜΠΑΛΗΣ Β. Ο.Ε. – ΛΥΣΕΙΣ ΓΕΩΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ι.Κ.Ε.» (α/α 520468),
   (β) της ένωσης «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» (α/α 518636),
   (γ) της ένωσης «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – DOTSOFT Α.Ε.» (α/α 516131) και
   (δ) της ένωσης «METRICA Α.Ε.Ε. – TERRA MAPPING THE GLOBE Α.Ε.» (α/α 514869),
   για τους λόγους που αναλύονται στις ενότητες 8.4, 8.6, 8.7 και 8.8 αντίστοιχα του Πρακτικού 1, στο εισηγητικό μέρος της παρούσας.
3. Αποδέχεται την τεχνική προσφορά της «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.» (α/α 514126) και τη βαθμολόγησή της με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (ΣΤΠ) 117,7

για την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή την αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού αποδεκτού προσφέροντος, για την ανάθεση της ανωτέρω υπηρεσίας.

Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από Πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (ΣΑΕΠ 0017, Ενάριθμος έργου 2025ΕΠ1700636038447). Η Συλλογική Απόφαση που έχει εκδοθεί για την παρούσα διαδικασία και αποτελεί Ανάληψη Υποχρέωσης, έχει λάβει αρ. πρωτ. 3611/30.09.2025 (ΑΔΑ ΨΚ3ΜΗ-ΔΝΛ).

Η σύμβαση της Πράξης: «Σύστημα Διαχείρισης Οδικού Δικτύου», η οποία έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα «Δυτική Ελλάδα 2021-2027» με βάση την Απόφαση Ένταξης με αρ. πρωτ. 4032/2025 (ΑΔΑ: Ψ9Λ37Λ6-9Κ0) του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και έχει λάβει κωδικό MIS 6038447. Η παρούσα σύμβαση συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και από εθνικούς πόρους μέσω του ΠΔΕ.

Οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κα Παναγογιαννοπούλου Χριστίνα και κ. Κοτρωνιάς Νικόλαος απείχαν από την ψηφοφορία.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΠΟΝΑΝΟΣ